

## **Dobývací prostor Uherský Ostroh**

### **Žádost o informace:**

*„Žádost o poskytnutí informace související s přijetím závěru ve věci podnětu podaného organizací F.J., se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, IČO 49495950, k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Městského úřadu Uherského Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, úřadu územního plánování, číslo jednací MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, ze dne 24.08.2018.“*

### **Odpověď:**

Vážení,

k vaší žádosti o poskytnutí informace související s přijetím závěru ve věci podnětu podaného organizací F.J., se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, IČO 49495950, k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Městského úřadu Uherského Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, úřadu územního plánování, číslo jednací MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, ze dne 24.08.2018, vám v příloze zasílám rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského Kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu č. j. KUZL 74612/2018

Příloha:

Městský úřad Uherské Hradiště

Doručeno: 30.10.2018 08:00:01

Č.j.: MUUH-SŽP/84708/2018/

listy: 1 počet příloh: 0 listů příloh: 0  
druh příloh: Spis: rozhodnutí



Krajský úřad Zlínského kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 24.10.2018 podpis:



MUUH-SŽP/84708/2018

Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Oddělení územního plánování

██████████ IČ 494 95 950  
v zastoupení Mgr. Tomáš Uherek, advokát  
ev. č. ČAK: 11352  
advokátní kancelář STRÁNSKÝ & PARTNEŘI  
se sídlem Jandova 8  
190 00 Praha 9  
IDDS: 42bf28x

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
24.10.2018	Ing. Ivana Kolajová	KUZL 74612/2018	KUSP 64503/2018 ÚP

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 a ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení o závazném stanovisku Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, sp.zn. Spis/3312/2018 ze dne 24.08.2018, jímž byl dle ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), posouzen záměr „stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“, takto:

**Závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, sp.zn. Spis/3312/2018 ze dne 24.08.2018 se podle ust. § 98 ve spojení s ust. § 97 odst. 3 správního řádu ruší.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu: ██████████ IČ 494 95 950, se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň.

Účinky tohoto rozhodnutí nastávají s odkazem na ust. § 99 odst. 1 správního řádu ode dne jeho právní moci.

### Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 07.09.2018 podání ██████████ IČ 494 95 950, se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, zastoupeného Mgr. Tomášem Uherkem, advokátem advokátní kanceláře STRÁNSKÝ & PARTNEŘI, se sídlem Jandova 8, 190 00 Praha 9, ev. č. ČAK: 11352, na základě plné moci ze dne 05.09.2018 (dále též jen „podatel“). Podání je označené jako „Podnět k provedení přezkumného řízení k přezkoumání závazného stanoviska orgánu územního plánování“ a je jím napadeno závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování, ze dne 24.08.2018, čj. MUUH-SŽP/48642/2018/SevM, sp.zn. Spis/3312/2018 (dále též jen „ZS“). Podle podání bylo závazné stanovisko uplatněno do řízení Obvodního báňského úřadu pro území Jihomoravského a Zlínského kraje (dále též jen „OBÚ“), které bylo zahájeno před 01.01.2018, konkrétně dne 26.05.2016, a nebylo tedy podle podatele vydáno v souladu s právními předpisy.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda je možné napadené závazné stanovisko úřadu územního plánování přezkoumat. Stavební zákon od 01.01.2018 speciálně upravuje ust. § 149 správního řádu řešící závazná stanoviska včetně jejich přezkoumání novými odstavci 9 až 11 v ust. § 4 stavebního zákona. V přechodných ustanoveních k zákonu č. 255/2017 Sb. (novela stavebního zákona s účinností od 01.01.2018) v bodě 10 je uvedeno, že „Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů“, a v bodě 11, že „Postupy, které nejsou správním řízením, zahájené přede dnem nabytí tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů“. V důvodové zprávě k tomuto zákonu je pak k bodům 10 a 11 uvedeno, že „Z důvodů právní jistoty stavebníků a předvídatelnosti postupu, který si zvolili, a z důvodů jednotnosti výkonu veřejné správy je zachován princip dokončení všech zahájených řízení a postupů, které nejsou správním řízením, podle dosavadní právní úpravy.“ Z uvedeného dospěl krajský úřad k závěru, že úmyslem zákonodárce nebylo se prostřednictvím přechodných ustanovení omezit toliko na řízení stavebního úřadu, ale na všechna řízení a postupy dle stavebního zákona. Jiný výklad by nespůsobil principiálnímu dokončení všech zahájených řízení a postupů, které nejsou správním řízením, podle dosavadní právní úpravy. Vzhledem k uvedenému krajský úřad dospěl k závěru, že nová úprava ust. § 4 stavebního zákona se na napadené závazné stanovisko, které bylo vydané do řízení zahájené OBÚ již v roce 2016, nepoužije a je možné jej přezkoumat v souladu s ust. § 149 správního řádu, kdy nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko.

Krajský úřad si od Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování (dále též jen „úřad územního plánování“), vyžádal spisový materiál vztahující se k uvedené věci spolu s vyjádřením se ke skutečnostem uvedeným v podání. Požadované podklady byly předloženy dne 27.09.2018.

Z předloženého spisového materiálu krajský úřad zjistil, že úřad územního plánování obdržel dne 21.06.2018 písemnost OBÚ, kterou byl vyzván k doplnění správního řízení ve věci návrhu na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh o závazné stanovisko orgánu územního plánování dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. Ve výzvě OBÚ uvedl, že v uvedeném řízení není OBÚ stavebním úřadem, že zákonodárce si je vědom, že územní rozhodnutí vydává nejen stavební úřad, a že přechodné ustanovení novely stavebního zákona (čl. II. bod 10) nelze vztahovat na správní orgány odlišné od stavebních úřadů, které rozhodují podle zvláštních právních předpisů. Jako podklad k vydání závazného stanoviska OBÚ zaslal pouze předchozí vyjádření úřadu územního plánování ze dne 17.02.2016 s tím, že kompletní dokumentace je k dispozici na OBÚ.

Dále dne 25.06.2018 obdržel úřad územního plánování sdělení podatele, ve kterém uvedl názor, že zahájené a neskončené řízení o stanovení dobývacího prostoru musí být dokončeno podle dosavadní právní úpravy a ust. § 96b stavebního zákona se na něj nepoužije. Ve sdělení rovněž informoval o vydání souhlasného závazného stanoviska k předmětnému záměru stavebním úřadem dne 18.05.2016, které bylo podrobeno posouzení krajským úřadem se závěrem, že nebyly shledány důvody k zahájení přezkumného řízení.

Dne 09.08.2018 podatel urgoval u úřadu územního plánování reakci na výzvu OBÚ k vydání závazného stanoviska.

Dne 24.08.2018 úřad územního plánování vydal ZS s tím, že záměr stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh je předmětem posouzení a záměr je nepřipustný. Svou příslušnost k vydání ZS opel o ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona s tím, že řízení vede jiný správní orgán.

Další písemností ze spisu je žádost podatele o zaslání vydaného ZS ze dne 27.08.2018. ZS bylo úřadem územního plánování zasláno dne 29.08.2018.

Usnesením ze dne 04.09.2018 OBÚ přerušil řízení do doby přijetí závěru ve věci podnětu k provedení přezkumného řízení ZS.

Předmětem podání je závazné stanovisko vydané dle ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění od 01.01.20018, uplatňované úřadem územního plánování v řízeních zahájených od 01.01.2018. Závazné stanovisko obsahuje posouzení přípustnosti záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentace a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Toto posouzení přitom do 31.12.2017 prováděl stavební úřad v rámci jím vedených řízení na základě ust. § 90 tehdy platného stavebního zákona a rovněž v územních řízeních vedených jinými správními orgány, jejichž výsledkem bylo rozhodnutí o změně využití území nebo o ochranném pásmu na základě ust. § 84 odst. 2 tehdy platného stavebního zákona.

Jak je již uvedeno výše, krajský úřad zastává názor, který je plně ve shodě s důvodovou zprávou k novele stavebního zákona účinné od 01.01.2018, že všechna zahájená řízení i postupy, které nejsou

správním řízením, se dokončí podle dosavadní právní úpravy. Jiný výklad by znamenal právní nejistotu, nejednotnost výkonu veřejné správy a nepředvídatelnost jejich postupů.

Závazné stanovisko dle ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona pro řízení OBÚ, které bylo zahájeno před účinností novely stavebního zákona a je vydáváno podle stavebního zákona, má být proto vydáno dle stavebního zákona platného před účinností této novely, tedy stavebním úřadem. Takové závazné stanovisko do předmětného řízení OBÚ již vydáno bylo.

Nutno podotknout, že úprava ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona novelou spočívala pouze v převedení posouzení záměru ze stavebního úřadu na úřad územního plánování. Důvodem této úpravy je reakce na nové ustanovení stavebního zákona, tj. ust. § 96b stavebního zákona, které od 01.01.2018 zavádí závazné stanovisko orgánu územního plánování, jehož předmětem je posouzení přípustnosti záměru z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentace a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Toto posouzení přitom do 31.12.2017 prováděl stavební úřad v rámci jím vedených řízení na základě ust. § 90 tehdy platného stavebního zákona a rovněž v územních řízeních vedených jinými správními orgány, jejichž výsledkem bylo rozhodnutí o změně využití území nebo o ochranném pásmu právě na základě ust. § 84 tehdy platného stavebního zákona. Převedením tohoto posouzení záměru ze stavebního úřadu na úřad územního plánování nebyl změněn smysl a účel závazného stanoviska vyžadovaného ustanovením § 84 odst. 2 stavebního zákona. Nejedná se tedy o další nové závazné stanovisko dotčeného orgánu, které má být podkladem pro rozhodnutí správního orgánu.

Konkrétně v řízení OBÚ vedeného pro záměr „Návrh na stanovení dobývacího prostoru Uherský Ostroh“ bylo posouzení tohoto záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeno v souladu s ust. § 84 odst. 2 stavebního zákona v rámci závazného stanoviska Městského úřadu Uherský Ostroh, odboru stavebního úřadu, ze dne 18.05.2016, sp. zn. 1560/2016. Toto závazné stanovisko bylo na základě podnětu k provedení přezkumného řízení z moci úřední posouzeno Krajským úřadem Zlínského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, s tím, že nedošel k závěru, že lze mít důvodně za to, že závazné stanovisko bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Toto bylo sděleno podatelí podnětu písemností ze dne 04.07.2017, KUZL 43361/2017, a zasláno na vědomí mimo jiné i OBÚ. Uvedené závazné stanovisko je platné.

Podle ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. Ani OBÚ ve výzvě a ani úřad územního plánování ve svém závazném stanovisku neuvedli, že by se podmínky v území změnily. Přitom změnou podmínek v území může být nejen změna fyzická, ale i změna právního předpisu nebo vydání opatření obecné povahy, která mají vliv na využití území. Pouhý přesun posouzení záměru ze stavebního úřadu na úřad územního plánování takovou změnu v území nepředstavuje. V souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 255/2017 Sb. by však i v případě změny v území do řízení zahájených před jeho účinností uplatňoval nové závazné stanovisko opět stavební úřad a ne úřad územního plánování.

Krajský úřad po přezkoumání ZS a předloženého kompletního spisového materiálu dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že ZS bylo vydáno v rozporu se zákonem č. 255/2017 Sb. (jeho přechodnými ustanoveními) a proto rozhodl, jak uvedeno ve výroku.

Vzhledem k tomu, že porušení právních předpisů bylo ze spisu zřejmé a byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků řízení, ani dokazování, rozhodl krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 98 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že přezkumnému řízení bylo podrobena závazné stanovisko, které není v souladu s ust. § 149 správního řádu vydáváno v samostatném správní řízení, nelze při stanovení okruhu účastníků přezkumného řízení použít ust. § 95 odst. 4 správního řádu, tedy stanovit jej shodně s původním řízením správního orgánu. Závazné stanovisko bylo vydáno pro záměr [redacted] IČ 494 95 950, se sídlem Na Pruhu 335, 250 89 Lázně Toušeň, proto jej krajský úřad stanovil jako účastníka v jím vedeném přezkumném řízení.

Krajský úřad se v souladu s ust. § 99 odst. 1 správního řádu zabýval otázkou určení, kdy mají s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí správního orgánu nastat účinky tohoto rozhodnutí v přezkumném řízení. Vzhledem k tomu, že krajský úřad neshledal důvody k jinému řešení, stanovil, že účinky tohoto rozhodnutí nastávají ode dne jeho právní moci, přičemž s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ap 42/2014 60 resp. 4 Ap 7/2012 25 je proti tomuto rozhodnutí přeusnářeno odvolání.



**Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí může podle ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 odst. 1 správního řádu účastník řízení podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, s uvedením rozsahu, v jakém je rozhodnutí napadáno, namítaného rozporu s právními předpisy nebo s uvedením nesprávnosti rozhodnutí či řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává u Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Podané odvolání má v souladu s ust. § 85 správního řádu odkladný účinek. Odvolání podané jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Ing. Ivana [redacted]  
referentka oddělení územního plánování

**Po nabytí právní moci dále obdrží**

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a ŽP, IDDS: ef2b3c5 + spis  
Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, IDDS: 95zadtg