

Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

**STANOVISKA A VYJÁDŘENÍ
DOTČENÝCH ORGÁNŮ, OPRÁVNĚNÝCH
INVESTORŮ A OSTATNÍCH ORGANIZACÍ,
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH
A NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK
UPLATNĚNÝCH K NÁVRHU**

**OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY
ÚZEMNÍ PLÁN TUČAPY**

**ke společnému jednání,
veřejnému projednání
a opakovanému veřejnému projednání**

Příloha č. 3b
návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy

Leden 2022

POŘIZOVATEL: Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Oddělení územního plánování, stavebního řádu
a památkové péče

VYPRACOVAL: RNDr. Jiří Dujka, Ing. Jaroslav Vávra

PROJEKTANT: Alfinvest Zlín, spol. s r.o.
J. Staši 165, 763 02 Zlín-Malenovice
Ing. arch. Vladimír Pokluda

OBEC: Obec Tučapy
Tučapy 30, 687 09 Boršice

URČENÝ ZASTUPITEL: František Hrančík, místostarosta

Příloha č. 3b návrhu opatření obecné povahy Územní plán Tučapy obsahuje náležitosti uvedené zejména v příloze 7 bodu (II) odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu územně plánovací činnosti, a následně s ust. § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Příloha č. 3b je nedílnou součástí textové části Odůvodnění návrhu opatření obecné povahy Územní plán Tučapy.

OBSAH

1.	Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování	5
1.1	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územního plánu pro společné jednání vydané v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona	5
1.2	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování – potvrzení odstranění nedostatků uvedených ve stanovisku nadřízeného orgánu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona	7
1.3	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	8
1.4	Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	10
1.5	Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vydané k návrhům rozhodnutí o námitkách (dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona)	12
2.	Stanoviska orgánu ochrany životního prostředí týkající se možných vlivů na území Natura 2000 a požadavků na vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydané v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona	14
2.1	Stanovisko vydané k dokumentaci pro opakované veřejné projednání územního plánu	14
3.	Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací	16
3.1	Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené v rámci společného jednání o územním plánu	16
3.2	Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)	23
3.3	Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)	25
3.4	Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	31
4.	Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací k návrhu rozhodnutí o námitkách	37
4.1	Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené k návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání návrhu	37
4.2	Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené k návrhu rozhodnutí o námitkách opakovaném po veřejném projednání návrhu	39
5.	Návrh řešení připomínek veřejnosti	40
5.1	Seznam doručených připomínek včetně návrhu jejich vyhodnocení	40
5.2	Připomínky veřejnosti doručené v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	40
5.3	Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)	42
5.4	Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)	42
5.5	Připomínky veřejnosti doručené v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	42
6.	Návrh rozhodnutí o námitkách	43
6.1	Seznam doručených námitek včetně návrhu jejich vyhodnocení	43
6.2	Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)	43
6.3	Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)	55

6.4 Návrh rozhodnutí o námitkách doručených v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu.....	68
7. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	69

1. Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování

1.1 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu územního plánu pro společné jednání vydané v souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydáno pod č.j. KUZL 57061/2020 ze dne 28.08.2020.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

nesouhlasí

s návrhem ÚP Tučapy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil ÚP Tučapy z těchto hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů a koordinace území požadujeme zajistit návaznost ÚSES - lokálního biokoridoru při jižní hranici s obcí Polešovice. Zároveň požadujeme *Koordinační výkres* opatřit aktuální obalovou zónou (buffer). V zakreslené obalové zóně (předloženého *Koordinačního výkresu*) obce Polešovice není výše uvedený biokoridor zakreslený, jakož i další náležitosti. Zároveň upravit v odůvodnění v kap. A.3 *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů* vyhodnocení zajištění návaznosti na základě platného ÚP Polešovice (nabytí účinnosti 4.6.2020 - viz evidence územně plánovací činnosti ILAS).

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena ve smyslu stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Územní plán Polešovice nabyl účinnosti po proběhnutí společného jednání o Územním plánu Tučapy. Do Koordinačního výkresu byla doplněna obalová zóna dle účinného ÚP Polešovice. Průběh lokálního biokoridoru, vymezený v ÚP Polešovice s naznačeným pokračováním do k.ú. Tučapy, je v řešení ÚP Tučapy zpřesněn a zapracován (navržená plocha krajinné zeleně K 11).

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1,2 a 3 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá:

- republikové priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou - Přerov - Uherské Hradiště - Břeclav - hranice ČR/Rakousko - po zpřesnění v ZÚR ZK není součástí řešeného území
- R55 Úsek Olomouc-Přerov a dále Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-D2- po zpřesnění v ZÚR ZK není součástí řešeného území.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Tučapy jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1,2 a 3. ÚP Tučapy není v rozporu s PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3.

Vyhodnocení: Na vědomí. Dokumentace byla dále uvedena do souladu s aktuální Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR ve znění závazném od 01.09.2021). Soulad s PÚR ČR, v platném znění, byl následně vyhodnocen.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území vyplývají ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, s nabytím účinnosti dne 27.11.2018, (dále jen ZÚR ZK) požadavky na respektování kritérií podmínek pro rozhodování o změnách v území vyplývající z následujícího vymezení:

- priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- ochrana a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - je uplatněno a vyhodnoceno
- cílové kvality krajiny - krajinný celek Uherskohradištsko, krajinný prostor Stříbrnicko (krajina zemědělská harmonická) - je respektováno a vyhodnoceno.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Tučapy jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají ze ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2. Návrh ÚP Tučapy není v rozporu se ZÚR ZK, ve znění Aktualizace č. 2.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Podle ust. § 50 odst. 8 stavebního zákona v případě, že krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z hledisek uvedených v odst. 7 tohoto ustanovení, lze zahájit řízení o vydání územního plánu až na základě potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků.

Vzhledem k nedostatkům uvedeným v Odůvodnění tohoto stanoviska požadujeme před zahájením řízení o územním plánu jejich odstranění a předložení návrhu ÚP Tučapy krajskému úřadu k posouzení, zda uvedené nedostatky byly odstraněny.

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena ve smyslu stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování a dne 21.10.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/81558/2020/DujJ předložena s žádostí o potvrzení odstranění nedostatků. Potvrzení o odstranění nedostatků bylo nadřízeným orgánem pod č.j. KUZL 75452/2020 dne 12.11.2020 – viz níže.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže). Proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu přezkontrolovaný a před veřejným projednáním upravený;

- upozorňujeme na § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím - viz např. v kap. F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití podrobnější podmínky plošného a prostorového uspořádání" (např. určení typu oplocení /„živé ploty"/, průhlednost oplocení /„min.50%“, materiál oplocení /„přípustné drátěné oplocení"/ aj.). Pro podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v územním plánu doporučujeme využívat metodiku KÚ ZK viz <https://www.kr-zlinsky.cz/docs/clanky/dokumenty/891/vzorove-regulativy.zip>. Využití prvků regulačního plánu v územním plánu je možné od 1.1.2018 za předpokladu, že zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu toto stanoví a tuto skutečnost v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvede...Pokud se jedná o územní plán s prvky regulačního plánu, námítky mohou uplatnit i osoby uvedené v § 85 odst. 1 a 2 stavebního zákona, zároveň by v odůvodnění změny měla být obsažena samostatná kapitola: „Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení" a Výkres základního členění území by měl mít vymezenou část územního plánu s prvky regulačního plánu

Vyhodnocení: Na vědomí, bez požadavků na úpravu dokumentace. Dle vyhodnocení pořizovatele se nejedná o prvky regulačního plánu. Územní plán Tučapy neřeší jednotlivé stavby, ale charakter zástavby. Analogicky je řešen i charakter oplocení.

- výroková část návrhu je určena pro stanovení návrhu zásad a pokynů, nikoliv pro popisné části (viz „charakteristiky území" v kap. F. 1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...).
- Doporučujeme uvádět v odůvodnění územního plánu

Vyhodnocení: Dokumentace upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování.

- rozmezí výměry stavebních pozemků doporučujeme stanovit číslem, nikoliv termínem „nepřesáhne výrazněji velikost okolních pozemků“. Tento termín může být posuzován subjektivně

Vyhodnocení: Dokumentace upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování. Rozmezí výměry stavebních pozemků je stanoveno absolutní hodnotou.

- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být důvodem ke zrušení územního plánu:

- řešení území je součástí cílové kvality krajiny - krajinný celek Uherskohradištsko, krajinný prostor Stříbrnicko. Jedná se o krajinu zemědělskou harmonickou, jak je správně vyhodnoceno v textové části odůvodnění v kap. A. 1.2. Zároveň je v jiných částech textové části uvedeno, že řešené území je součástí krajiny zemědělské intenzivní, (např. str. 8 návrhu, str. 12, 28 odůvodnění). Současně upozorňujeme, že se jedná o „cílové kvality krajiny“, nikoliv „cílové charakteristiky krajiny“, jak je také několikrát v předložené dokumentaci uvedeno

Vyhodnocení: Dokumentace upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování.

- v kap. F.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... je u ploch smíšeného nezastavěného území S* v Přípustném využití uvedeno: „Krátkodobá nepobytová rekreace a s ní související stavby a opatření“, zároveň potom v Nepřípustném využití „technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení“. Uvedené není mezi sebou v souladu

Vyhodnocení: Dokumentace upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování. Znění podmínek ploch s rozdílným způsobem využití S bylo upraveno a provázáno s vylučováním staveb ve smyslu ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, v platném znění, a související úpravy byly provedeny i v definicích použitých pojmů.*

- v předložené dokumentaci uvádět název Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, nikoliv „Politika územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 3“.

Vyhodnocení: Bylo upraveno. Vzhledem k nabytí účinnosti Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR je dále uváděno „Politika územního rozvoje České republiky, úplné znění závazné od 01.09.2021 (dále rovněž PÚR ČR, v platném znění).

1.2 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování – potvrzení odstranění nedostatků uvedených ve stanovisku nadřízeného orgánu ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování o potvrzení odstranění nedostatků bylo vydáno pod č.j. KUZL 75452/2020 dne 12.11.2020.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování, obdržel dne 21.10.2020 Vaši žádost o opětovné posouzení návrhu Územního plánu Tučapy (dále také ÚP) k vydání potvrzení o odstranění nedostatků podle ustanovení § 50 odst. 8 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 50 odst. 8 stavebního zákona

potvrzuje

odstranění nedostatků z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy.

Odůvodnění

Ve stanovisku č.j. KUZL 57061/2020 vydaném dne 28.8.2020 krajský úřad upozornil pořizovatele na tyto nedostatky:

Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

„Z hlediska širších vztahů a koordinace území požadujeme zajistit návaznost ÚSES – lokálního biokoridoru při jižní hranici s obcí Polešovice. Zároveň požadujeme *Koordinační výkres* opatřit aktuální obalovou zónou (buffer). V zakreslené obalové zóně (předloženého *Koordinačního výkresu*) obce Polešovice není výše uvedený biokoridor zakreslený, jakož i další náležitosti. Zároveň upravit v odůvodnění v kap. A.3 *Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů* vyhodnocení zajištění návaznosti na základě platného ÚP Polešovice (nabytí účinnosti 4.6.2020 – viz evidence územně plánovací činnosti ILAS).“

Nedostatky byly odstraněny, z hlediska zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy nemáme k návrhu Územního plánu Tučapy zásadní připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

1.3 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydáno pod č.j. KUZL 41053/2021 ze dne 21.06.2021.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Tučapy, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Tučapy v částech, které byly od společného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Tučapy je v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh ÚP Tučapy není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 11.9.2020 (dále jen PÚR ČR). Na záměry či požadavky vyplývající z PÚR ČR nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Vyhodnocení: Na vědomí. Dokumentace byla dále uvedena do souladu s aktuální Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR ve znění závazném od 01.09.2021). Soulad s PÚR ČR, v platném znění, byl následně vyhodnocen.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Tučapy není v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 (dále jen ZÚR ZK). Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po společném jednání vliv.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a upravený:

- plochu technické infrastruktury T* č. 16 pro sběrný dvůr a plochu pro účely likvidace bioodpadu T* č. 17 doporučujeme, dle metodiky ZK, označit jako plochy technické infrastruktury pro nakládání s odpady TO.1.

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavků nadřízeného orgánu.

- při vymezení výměry stavebního pozemku doporučujeme stanovit, kromě minimální výměry pozemku, i výměru maximální - rozmezí výměry (viz Příl. č. 7 vyhl. č. 500/2006. Sb.).

Vyhodnocení: Na vědomí. Po dohodě určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele zůstane v dokumentaci uvedena pouze minimální výměra pozemku.

- plocha výroby a skladování V č. 15 je určena, podle regulativu plochy V - plochy výroby a skladování, pro výrobu zemědělskou. Tuto plochu doporučujeme zařadit do plochy s rozdílným způsobem využití VZ - zemědělská a lesnická výroba (viz metodika ZK)

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavků nadřízeného orgánu.

- do regulativů uvádět pouze činnosti odpovídající katalogu jevů dle metodiky ZK a nenarušující integritu vlastní funkce, např. do plochy výroby a skladování V neuvádět výrobu zemědělskou (viz hlavní využití plochy)

Vyhodnocení: Na vědomí. Plocha výroby a skladování slouží jako polyfunkční výrobní areál, u něž je vzhledem k zajištění rozvojové flexibility vhodné ponechat možnost zemědělské i průmyslové výroby. Plochou, v níž je žádoucí výhradně zemědělské využití, je pouze navržená plocha č. 15, v dokumentaci pro opakované veřejné projednání již označena jako plocha VZ.

- opětovně upozorňujeme na § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud se nejedná o územní plán s prvky regulačního plánu

Vyhodnocení: Na vědomí. Prvky prostorové a objemové regulace uvedené v Územním plánu Tučapy odpovídají svou podrobností územnímu plánu ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona. Územní plán Tučapy neřeší jednotlivé stavby, ale charakter zástavby.

- dát do souladu části dokumentace mezi sebou (např. viz níže). Nesoulad jednotlivých částí územního plánu může být důvodem ke zrušení územního plánu:

- v textové části odůvodnění ÚP v kap. 8.7 Vyhodnocení splnění požadavků zadání v podkap. A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce ..., odst. c. Požadavky vyplývající z ÚAP... je u vyhodnocení problému „249_14 Narušení obytného prostředí obce vzhledem k expanzi ploch výroby a skladování (hospodářský rozvoj)“ uvedeno: „Územním plánem nejsou navrhovány rozvojové plochy pro výrobu a skladování“. Územním plánem je však vymezena nová plocha výroby a skladování V 15

Vyhodnocení: Z textu Odůvodnění ÚP lze dovodit, že navržená plocha V 15 nebyla považována za novou plochu pro výrobu, protože její určení, konkretizované v podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití, bylo výhradně pro zemědělskou výrobu. Dokumentace pro opakované veřejné projednání nicméně byla upravena ve smyslu tohoto stanoviska nadřízeného

orgánu požadující změnu označení plochy V 15 na plochu pro zemědělskou výrobu právě z důvodu předpokládaného hlavního využití plochy pro zemědělskou výrobu. Nově je navržená plocha č. 15 vymezena jako plocha s rozdílným způsobem využití VZ.

- v textové části odůvodnění ÚP v kap. B.7 *Vyhodnocení splnění požadavků zadání* v podkap. C. *Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo* není uvedeno (vyhodnoceno) navržené veřejně prospěšné opatření LBK č. 11 s právem vyvlastnění

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování.

- v odůvodnění v kap. B.5 *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení...*, podkap. B.5.4 *Koncepce veřejné infrastruktury...* na str. 41 je uvedeno: „Tato funkce je zajištěna i v nově navržených plochách veřejných prostranství P* č. 7,8,14“. Předložená dokumentace návrhovou plochu P* č. 14 neobsahuje (obdobně potom na str. 49 v odůvodnění)

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování.

- je navržena zastavitelná plocha výroby a skladování V 15. V Hlavním výkrese v legendě však zastavitelná plocha pro výrobu a skladování uvedena není (stejně tak v Koordinačním výkrese). Obdobně platí pro zastavitelnou plochu technické infrastruktury T* 16 a T* 17...

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu územního plánování.

1.4 Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydané v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování vydáno pod č.j. KUZL 86365/2021 ze dne 08.12.2021.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona

souhlasí

s návrhem ÚP Tučapy, v částech řešení, které byly od společného jednání změněny, z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil návrh ÚP Tučapy v částech, které byly od společného jednání změněny, z následujících hledisek:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Návrh ÚP Tučapy je v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, řešen se zajištěním koordinace využívání území zejména s ohledem na širší vztahy.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Usnesením vlády ze dne 12. července 2021 č. 618 byla schválena Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, úplné znění závazné od 1.9.2021.

Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Tučapy podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 28.8.2020, tj. před platností Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, je z hlediska souladu se PÚR ČR neaktuální. Krajský úřad tedy provedl toto posouzení návrhu ÚP Tučapy dle Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 9. 2021.

Z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 (dále jen PÚR ČR) pro řešené území vyplývá;

- republikové priority územního plánování - jsou uplatněny a vyhodnoceny
- OS11 Rozvojová osa Lipník nad Bečvou-Přerov-Uherské Hradiště-Břeclav-hranice ČR/Rakousko - po zpřesnění v ZÚR ZK není součástí řešeného území
- SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem - je vyhodnoceno
- koridor dálnice SD11, D55 úseky Olomouc-Přerov a dále Otrokovice-Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín- D2 - po zpřesnění v ZÚR ZK není součástí řešeného území.

Krajský úřad po posouzení konstatuje, že v návrhu ÚP Tučapy jsou zohledněny a zapracovány záležitosti, které pro řešené území vyplývají z PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021. Návrh ÚP Tučapy není v rozporu s PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh ÚP Tučapy není v částech řešení, které byly od veřejného projednání změněny, v rozporu se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 (dále jen ZÚR ZK). Na záměry či požadavky vyplývající ze ZÚR ZK nemají změny provedené po veřejném projednání vliv.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu upozorňujeme, že v předloženém návrhu územního plánu byly zjištěny nepřesnosti (např. viz níže), proto doporučujeme pořizovateli, aby byl návrh ÚP znovu překontrolovaný a upravený:

- opětovně upozorňujeme na § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud se nejedná o územní plán s prvky regulačního plánu (např. „drátěné oplocení" - nově uvedeno u regulativu VZ - plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu, aj.)

Vyhodnocení: Na vědomí. Prvky prostorové a objemové regulace uvedené v Územním plánu Tučapy odpovídají svou podrobností územnímu plánu ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona. Územní plán Tučapy neřeší jednotlivé stavby, ale charakter zástavby. V uvedeném příkladu se jedná o charakter oplocení, nikoli stavby plotu či plotů.

- v textové části odůvodnění v kap. A. 1.2Zásady územního rozvoje Zlínského kraje... je u vyhodnocení priority ČI. (1) uvedena plocha č. 4, která se v předložené dokumentaci nenachází (je zrušena).

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu; jedná se o opravu zjevné chyby, neboť navržená plocha SO.3 4 byla z řešení ÚP vypuštěna.

- v textové části odůvodnění v kap. B.5.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... je na str. 42 u plochy TO.1 - PLOCHY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY uvedena nesprávně plocha T* č. 17, namísto plochy TO. 1 č. 17. Zároveň v této kapitole (str. 44) není odůvodněna výšková regulace zástavby (maximálně 5 m nad upraveným terénem viz kap. F. 1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití... textové části návrhu) plochy pro nakládání s odpady TO.1 č. 16, aj.

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena ve smyslu požadavků nadřízeného orgánu. Jedná se o opravu zjevných chyb, které jsou opomenutím změny klasifikace navržených ploch původně

označených T 16 a 17 na plochy TO.1 16 a 17 v dokumentaci pro opakované veřejné projednání. Nejedná se o podstatnou úpravu dokumentace vyžadující opakované projednání.*

- v textové části odůvodnění změny v kap. B.7 *Vyhodnocení splnění požadavků zadání* je na str. 48 u vyhodnocení *Požadavků vyplývajících z PÚR ČR* uvedený počet priorit „(14 - 32)“. V PÚR ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 je však článek (32) zrušený.

Vyhodnocení: Dokumentace byla upravena ve smyslu požadavku nadřízeného orgánu. V textové části Odůvodnění byl upraven počet priorit odpovídající platnému znění Politiky územního rozvoje.

1.5 Stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování vydané k návrhům rozhodnutí o námitkách (dle ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona)

1.5.1 Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání návrhu– vydáno pod č.j. KUZL 62561/2021 dne 10.09.2021

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona

souhlasí

s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 01.09.2021.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 s nabytím účinnosti 27.11.2018.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme na základě předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Tučapy:

Usnesením vlády ze dne 12. července 2021 č. 618 byla schválena Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České Republiky, úplné znění závazné od 1.9.2021. Vzhledem k tomu, že stanovisko krajského úřadu jako nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Tučapy podle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona bylo vydáno dne 28.8.2020, tj. před platností Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, je z hlediska souladu s PÚR ČR neaktuální. Požadujeme doplnit posouzení

souladu návrhu ÚP Tučapy s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1.9.2021 a opětovně požádat nadřízený orgán o stanovisko nadřízeného orgánu dle ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Vyhodnocení: Je zpracováno. Dokumentace návrhu ÚP Tučapy pro opakované veřejné projednání je uvedena do souladu s PÚR ČR, v platném znění, a soulad je vyhodnocen. Pro řešení ÚP Tučapy z aktualizace PÚR ČR vyplývá pouze aktualizace republikových priorit územního plánování a respektování požadavků vyplývajících z nově vymezené specifické oblasti SOB9.

1.5.2 Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách po opakovaném veřejném projednání návrhu

V průběhu opakovaného veřejného projednání nebyly doručeny žádné připomínky ani žádné námitky. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem ke skutečnosti, že v návaznosti na stanoviska a vyjádření doručená v rámci opakovaného veřejného projednání byly provedeny pouze nepodstatné úpravy dokumentace, pořizovatel konstatoval, že není nutno v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, opětovně rozesílat návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách, neboť od posledního veřejného projednání nebyl návrh měněn.

Stanovisko nadřízeného orgánu k návrhu rozhodnutí o námitkách po opakovaném veřejném projednání tedy nebylo vydáno.

2. Stanoviska orgánu ochrany životního prostředí týkající se možných vlivů na území Natura 2000 a požadavků na vyhodnocení vlivů na životní prostředí vydané v souladu s ust. § 53 odst. 2 stavebního zákona

2.1 Stanovisko vydané k dokumentaci pro opakované veřejné projednání územního plánu

Stanovisko vydáno na základě žádosti zaslané dne 02.11.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/89406/2021/DujJ dne 09.11.2021 pod č.j. KUZL 78738/2021.

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 20 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (zákon o posuzování vlivů na ŽP), v platném znění, obdržel dne 2. listopadu 2021 žádost o stanovisko k úpravám návrhu ÚP Tučapy pro opakované veřejné projednání.

Řešení ÚP Tučapy pro opakované veřejné projednání ve srovnání s řešením ÚP pro veřejné projednání **nenavrhuje žádné nové zastavitelné plochy**. Na základě námitek dochází k úplnému vypuštění zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické (SO.3) č. 4, na základě stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování byla provedena změna začlenění ploch s rozdílným způsobem využití u navržených ploch VZ (dříve V) č. 15 a TO. 1 (dříve T*) č. 16 a 17. Využití ploch se touto změnou nemění, pouze byly vytvořeny nové plochy s rozdílným způsobem využití lépe odpovídající plánovanému využití těchto ploch. Dále byly provedeny nepodstatné úpravy a dokumentace byla aktualizována a vyhodnocena ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR ve znění závazném od 01. září 2021. Řešení dokumentace pro opakované veřejné projednání nenavrhuje nové zastavitelné plochy ani nezasahuje do evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný na základě ustanovení § 77a odstavce 4 písmeno n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, v tom smyslu, že uvedená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Při vydávání stanoviska vycházel orgán ochrany přírody z předložených podkladů (žádosti o stanovisko k dané koncepci dle § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona) a přihlédl k povaze, celkovému rozsahu změny a konstatuje, že v řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita nebo ptačí oblast (území Natura 2000). Nejbližší evropsky významnou lokalitou (EVL) je EVL CZ0724091 Chřiby, která je navržena pro ochranu přírodních nebo přírodě blízkých lesních i nelesních společenstev a předmětných evropsky významných druhů - ohniváčka černočárného (*Lycaena dispar*), tesaříka alpského (*Rosalia alpina*), vrkoče útlého (*Vertigo angustior*) a páskovce velkého (*Cordulegaster heros*). Jedná se o výraznou vrchovinu mezi městy Kroměříž, Uherské Hradiště a Koryčany. Avšak změny, ke kterým dochází, jsou malého rozsahu a s ohledem na jejich charakter a umístění v předmětném území bylo možné vyloučit významný vliv na území Natura 2000.

*Vyhodnocení: Na vědomí. Územní plán Tučapy ve fázi návrhu pro opakované veřejné projednání **není nutno** posoudit z hlediska vlivu na území Natura 2000.*

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný úřad dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP (dále jen krajský úřad) sděluje v souladu s ust. § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, že výše uvedené úpravy návrhu ÚP Tučapy není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění:

Krajský úřad zhodnotil výše uvedené úpravy návrhu ÚP Tučapy dle kritérií dle přílohy č. 8 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy. Nebyla neshledána žádná z charakteristik vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, ani charakteristika dotčeného území, zejména s ohledem na pravděpodobnost, dobu trvání, četnost a vratnost vlivů, kumulativní a synergickou povahu vlivů, důležitost a zranitelnost oblasti za významnou do té míry, aby bylo nutné tyto vlivy posoudit podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Závažnost a rozsah vlivů lze vyloučit, jelikož nebyly identifikovány žádné jako významné. Přeshraniční vlivy jsou vyloučeny.

Dalším kritériem pro nepožadování SEA posouzení je stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, který vyloučil vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Neuvedená kritéria přílohy č. 8 byla v rámci předloženého návrhu irelevantní, proto zde nejsou zmiňována. Zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy, podle zvláštních předpisů.

*Vyhodnocení: Na vědomí. Územní plán Tučapy ve fázi návrhu pro opakované veřejné projednání **není nutno** posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí.*

3. Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací

3.1 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené v rámci společného jednání o územním plánu

3.1.1 Krajský úřad Zlínského kraje, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – vydáno pod č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě „**Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Tučapv**“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Plochy smíšené obytné vesnické SO.3 - 1,2,3,4,5,6

Plochy veřejných prostranství P* - 7,8

Plochy krajinné zeleně K - 9,10

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci pro společné jednání Územního plánu Tučapy a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 20.1.2020 oznámení o společném jednání Územního plánu Tučapy. Předmětný územní plán projednává následující zastavitelné plochy: Plochy smíšené obytné vesnické SO.3 – 1,2,3,4,5,6, plochy veřejných prostranství P* – 7,8, plochy krajinné zeleně K- 9,10

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro společné jednání o návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy. Dle „Rozboru udržitelného rozvoje území“ je potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení, na základě demografického vývoje obyvatel, kdy je vypočtena potřeba zastavitelných ploch **2,62 ha - kalkulačka URBANKA** a obec navrhuje **5,27 ha** zastavitelných ploch pro bydlení, čímž dochází k překročení daného limitu o **2,65 ha**. Vzhledem k počtu obyvatel, ale i k samotnému záboru zemědělské půdy je nutno navrhnout pouze takovou výměru, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná. Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnutnější plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhopvat nové plochy pro bydlení. **Požadujeme přednostně redukcii zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.**

Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).

Vzhledem k rozsahu schválených ploch pro bydlení nemůže orgán ochrany ZPF krajského úřadu uplatnit souhlasné stanovisko ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona k Územnímu plánu Tučapy.

Řešení: Požadavkům se vyhovuje. Zastavitelné plochy pro bydlení (v případě ÚP Tučapy se jedná o plochy smíšené obytné vesnické, SO.3) byly v průběhu dalšího pořízení územního plánu redukovány na celkovou výměru 1,46 ha takto:

- navržená plocha 1 je v rozsahu hranice intravilánu, z níž vychází vymezení zastavěného území, vymezena jako plocha SO.3 stávající;
- navržená plocha 2 nacházející se v intravilánu byla v plném rozsahu vymezena jako plocha SO.3 stávající;
- navržená plocha 4 byla v dokumentaci pro veřejné projednání zásadně redukována pouze na plochu dostupnou z veřejného prostranství v pozemku parc. č. 167/3, v dokumentaci pro opakované veřejné projednání je navržená plocha 4 vypuštěna z řešení územního plánu v plném rozsahu;
- navržená plocha 5 byla zásadně redukována s ohledem na arondaci území a rozsah obslužitelný stávajícím veřejným prostranstvím;
- navržená plocha 6 byla v plném rozsahu vymezena jako plocha SO.3 stávající z důvodu realizace staveb v této ploše, a tedy vytvoření podmínek pro vymezení plochy jako součásti zastavěného území.

V dokumentaci pro veřejné projednání byly do řešení ÚP doplněny ještě zastavitelné plochy SO.3 12 (požadavek určeného zastupitele) a 13 (respektování vydaného a částečně konzumovaného správního rozhodnutí o výstavbě na příslušných pozemcích). I přes doplnění těchto ploch je celková výměra navržených zastavitelných ploch přibližně o polovinu nižší než výměra stanovená kalkulačkou URBANKA.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci pro společné jednání Územního plánu Tučapy, podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území oproti stávajícímu územnímu plánu, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Tučapy (SJ)**

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (ŘSZK), prochází řešeným územím silnice č. 111/4275. Silnice je v území i v ÚP stabilizována. U této silnice je navržena plocha SO.3 č. 6, kterou bude prodloužen průjezdní úsek obcí. Vzhledem k menšímu významu silnice lze s tímto návrhem souhlasit, za předpokladu, že pro dopravní napojení této i sousední navrhované plochy SO.3 bude využito stávajícího dopravního napojení na silnici III/4275, že nebude budováno nové napojení. Návrh dalších nových ploch není s touto silnicí ve střetu.

Z hlediska silnic II. a III. třídy nemáme k návrhu ÚP Tučapy žádné další připomínky. S návrhem souhlasíme.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Tučapy **nesouhlasné koordinované stanovisko**.

3.1.2 Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 776 00 Olomouc – vydáno pod č.j. MZP/2020/570/140 ze dne 21.01.2020

Na úseku **státní správy geologie**, s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici sdělujeme, že na k.ú. obce nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú, rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP nemá MŽP na úseku státní správy geologie připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Za **ochranu zemědělského půdního fondu** je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.3 Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – vydáno pod č.j. SpMO 1899-83/2020-1150

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,

ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.

- **Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:**
- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice,...)

- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.

Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO.

Vyhodnocení: Požadované formulace jsou zpracovány do ÚP.

3.1.4 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 – vydáno pod č.j. MPO 7987/2020

Závazná část:

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem výše uvedeného územního plánu **souhlasíme.**

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci společného jednání o návrhu změny územního plánu stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Řešení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.5 Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu – vydáno pod č.j. MUUH-SŽP/6079/2020/ZaplD dne 21.01.2020

Městský úřad Uh. Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu jako příslušný správní úřad pro uplatňování stanoviska k územním plánům dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) obdržel dne 21.01.2020 Oznámení o projednání návrhu Územního plánu Tučapy.

K předloženému návrhu sdělujeme následující.

Podmínky uvedené ve vyjádření ze dne 08.01.2019 pod čj. MUUH-SŽP/100086/2018/ZaplD byly v návrhu zpracovány. Další připomínky k návrhu nemáme.

Odůvodnění:

Správní úřad podrobně prostudoval předložený návrh územního plánu a zjistil, že podmínky uvedené v dřívějším vyjádření, byly respektovány. Z tohoto důvodu vydal souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.6 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – vydáno pod č.j. KHSZL 01354/2020 dne 11.02.2021

Dne 17. 1. 2020 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, č.j.: MUUH-SŽP/5198/2020/DujJ, ze dne 17. 1.2020, o společném jednání o návrhu územního plánu Tučapy.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh územního plánu Tučapy**.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

stanovisko:

**S návrhem územního plánu Tučapy
se souhlasí**

Odůvodnění:

Urbanistická koncepce územního plánu vychází ze základního rámce daného polohou sídla a jeho urbanistickou strukturou. Respektuje a rozvíjí stávající strukturu území a v návaznosti na ni určuje podmínky pro další rozvoj funkcí současně s podmínkami pro zachování a ochranu kulturních a přírodních hodnot v území.

Jsou stabilizovány jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití a členěny dle převažujícího způsobu využití a je vymezeno zastavěné území k datu 1.6. 2019

Územním plánem jsou vymezeny dle převládajícího způsobu využití následující plochy s rozdílným způsobem využití;

- stabilizované plochy
 - plochy zastavěného území
 - plochy nezastavěného území
- zastavitelné plochy
- plochy změn v krajině;

vše ve funkčním členění

- plochy individuální rekreace - RI
- plochy smíšené obytné vesnické - SO.3
- plochy občanského vybavení - O
- plochy pro tělovýchovu a sport - OS
- plochy veřejných pohřebišť a souvisejících služeb - OH
- plochy veřejných prostranství - P*
- plochy silniční dopravy - DS
- plochy technické infrastruktury - T*
- plochy pro výrobu a skladování - V
- plochy krajinné zeleně - K
- plochy přírodní - P
- plochy zemědělské - Z
- plochy smíšené nezastavěného území - S*.

Územní plán stanovuje podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch.

Rozvoj obytné zástavby je směřován v návaznosti na stávající zástavbu s cílem doplnit stávající urbanistickou strukturu - plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1-6. Obytnou funkci lze zajistit přestavbou stávající zástavby v zastavěném území (nevyužívaný bytový fond). Jsou navrženy plochy veřejných prostranství P* č. 7, 8 pro zpřístupnění navržených ploch SO.3 č. 3, 4, 5 v případě plochy P* č. 8 a SO.3 č. 1, 2 v případě plochy P* č. 7. Jsou navrženy plochy krajinné zeleně K č. 9, 10 s krajinnotvornou a protierozní funkcí. V územním plánu nejsou vymežovány plochy hromadné rekreace. Je stabilizována jedna stávající plocha individuální rekreace. Územní plán nenavrhuje plochy pro dobývání nerostů.

Územní plán vymezuje následující zastavitelné plochy;

- Plochy smíšené obytné vesnické (SO.3) č. 1 (1,22 ha), č. 2 (0,76 ha), č. 3 (0,48 ha), č. 4 (1,5 ha), č. 5 (0,85 ha), č. 6 (0,46 ha)
- Plochy veřejných prostranství (P*) č. 7 (0,65 ha), č. 8 (0,56 ha).

Dopravní infrastruktura:

Silniční doprava: Územní plán respektuje stávající komunikační systém tvořený silnicí III/4275 a místními a účelovými komunikacemi, které celý systém propojují. Nově navržené rozvojové plochy budou dopravně obsluhovány místními příp. účelovými komunikacemi napojenými na stávající dopravní kostru. Jsou navrženy plochy veřejných prostranství P*č. 7, 8 pro dopravní obsluhu navrhovaných ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 1, 2, 3, 4 a 5. Komunikace jako součást dopravní infrastruktury jsou přípustné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, pokud jsou slučitelné s hlavním využitím.

Doprava v klidu: Ve stávajících i v lokalitách nové výstavby budou požadavky na dopravu v klidu řešeny v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití.

Cyklistická a pěší doprava: Jsou stabilizovány plochy pro cyklistickou dopravu vedenou po stávajících pozemních komunikacích. Návrh respektuje stávající trasy pěší dopravy a prostupnost zastavěným územím, které lze dále doplnit a zlepšit v rámci ploch s rozdílným využitím. Současně doplňuje plochy veřejných prostranství P*.

Hromadná doprava: Návrh stabilizuje plochy pro stavby a zařízení hromadné dopravy v rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch s označením P*.

Technická infrastruktura

Stávající technická infrastruktura je stabilizována a nové přípustná v jednotlivých plochách s rozdílným způsobem využití.

Vodní hospodářství - zásobování vodou: Územní plán respektuje a rozvíjí stávající systém zásobování pitnou vodou pro území obce Tučapy z veřejného vodovodu o jednom tlakovém pásmu napojeném na SV Tučapy - Polešovice. Potřeba pitné vody bude zajištěna v lokalitách souvislé zástavby ze stávajících zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu a z nově navržených zásobovacích řadů vodovodu pro veřejnou potřebu napojených na stávající vodárenskou soustavu, jako součást jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, bez požadavku na vymezení samostatných ploch pro technickou infrastrukturu. U ploch mimo dosah technické infrastruktury, lze řešit zásobování pitnou vodou individuálním způsobem (domovní studny).

Vodní hospodářství - likvidace odpadních vod: Územní plán navrhuje odkanalizování obce Tučapy v souladu s dokumentací *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje* s využitím stávající jednotné kanalizační sítě s likvidací odpadních vod na ČOV Boršice. Část zástavby, kde nelze z technicko - ekonomických důvodů zajistit likvidaci odpadních vod na společné ČOV, využívá jímky na vyvážení. Odkanalizování navrhovaných ploch se bude provádět napojením na stávající, příp. navrhovaný kanalizační systém v rámci jednotlivých ploch bez nároků na další samostatné plochy technické infrastruktury. U ploch mimo dosah technické infrastruktury, lze řešit likvidaci odpadních vod individuálním způsobem. Dešťové vody budou přednostně zasakovány, a využívány v rámci managementu dešťových vod u jednotlivých nemovitostí. Extravilánové vody budou dle územních možností přednostně zasakovány a zadržovány v krajině, případně odváděny povrchovými příkopy nebo kanalizací (lze realizovat bez potřeby vymezení samostatných urbanistických ploch).

Návrh územního plánu Tučapy není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.7 Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, oddělení majetkové správy, Jarošov 514, 686 11 Uherské Hradiště – vydáno pod č.j. ŘSZKUH 00545/20-236 dne 03.02.2020

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace (dále jen ŘSZK) se sídlem ve Zlíně, K majáku 5001, oprávněné k hospodaření se svěřeným majetkem silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Zlínského kraje včetně jejich součástí a příslušenství vyplývající z práv a povinností stanovených zákonem č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a prováděcí vyhláškou č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, obdrželo dne 20. 1. 2020 oznámení o projednání návrhu Územního plánu Tučapy. Předmětem návrhu je nový územní plán Tučapy.

ŘSZK k předloženému návrhu sděluje následující;

1. Změny, které se týkají silnice III/4275 a budou případně uplatňovány při zpracování nového územního plánu, je nutné projednat a odsouhlasit s vlastníkem těchto silnic, tj. Zlínským krajem a organizací, která je oprávněna hospodařit s těmito silnicemi, tj. ŘSZK.
2. Dopravní obslužnost u návrhu nových ploch např. pro individuální bydlení, které se nachází u silnice III/4275 preferujeme řešit jedním napojením.
3. U návrhu obytných zón u výše uvedených silnic požadujeme provést výpočet hluku ze silniční dopravy v návaznosti na případnou novou obytnou zástavbu.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.1.8 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště – vydáno pod č.j. HSZL-720-2/UH-2020 dne 28.02.2020

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 17.1.2020 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Poučení

Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání. Odvolání lze podat prostřednictvím správního orgánu, který vydal rozhodnutí ve věci, která je předmětem řízení, a to ve lhůtě stanovené v příslušném rozhodnutí.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.2 Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)

3.2.1 Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha, Nové Město, dokument přijat dne 11.12.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/94230/2020/DujJ

Dotčeným orgánem byla odeslána pouze automaticky generovaná zpráva oznamující přijetí oznámení o vypsání veřejného projednání návrhu Územního plánu Tučapy a o předání této zprávy příslušnému útvaru ke zpracování. Identifikátor dokumentu v systému dotčeného orgánu: MZDRX01D8UIS.

Vyhodnocení: Na vědomí.

3.2.2 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 – stanovisko č.j. MPO 712241/2020 ze dne 14.12.2020

ZÁVAZNÁ ČÁST

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k návrhu Změny č. 3 územního plánu Tučapy následující stanovisko:

S návrhem Změny č. 3 územního plánu Tučapy souhlasíme za podmínky rozlišení atributu ložisek nevyhrazeného nerostu a nebilancovaného zdroje v Koordinačním výkrese.

ODŮVODNĚNÍ

Na území obce se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Pouze jihozápadně o Kamenného rybníku a rybníku Pokoj se nacházejí čtyři plochy ložiska nevyhrazeného nerostu - cihlářské suroviny č. 3186006 Dvorce - Tučapy, které jsou ovšem dle § 7 horního zákona součástí pozemku, a severovýchodně od

Dvorců byly vymezeny nebilancovaný zdroj cihlářské suroviny č. 5139800 Dvorce Tučapy a dvě plochy ostatního prognózního zdroje cihlářské suroviny č. 9132400 Dvorce - Tučapy, které však nejsou limitem využití území. Nicméně ložisko nevyhrazeného nerostu, nebilancovaný zdroj ani prognózní zdroj stejně nejsou návrhem Změny č. 3 ÚP nijak dotčeny. Upozorňujeme však na stejný atribut ložiska a nebilancovaného zdroje v Koordinačním výkrese - prosíme odlišit.

Vyhodnocení: Stanovisko je fakticky nesprávné z důvodu nesprávné místní příslušnosti vyjádření. Vyjádření DO bylo vydáno pro Změnu č. 3 Územního plánu Tučapy, vydávaného pro územně plánovací dokumentaci obce Tučapy v Jihočeském kraji, náležející do správního obvodu obce s rozšířenou působností Soběslav.

3.2.3 Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 – stanovisko č.j. MPO 92271/2018 ze dne 09.01.2019

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, neuplatňujeme připomínky k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení: Stanovisko je fakticky nesprávné z důvodu vyjádření k nesprávnému stupni dokumentace a nesprávného časového zařazení.

3.2.4 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště – stanovisko č.j. HSZL-3548-2/UH-2020 ze dne 10.08.2020

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 9.12.2020 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.2.5 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – stanovisko č.j. KHSZL 17654/2020 ze dne 03.08.2020

Dne 9. 12. 2020 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, č.j.: MUUH-SŽP/93962/2020/DujJ ze dne 8. 12. 2020, o konání veřejného projednání o návrhu Územního plánu Tupesy s výzvou k vydání stanoviska k výše uvedenému oznámení, resp. k měněným částem do 7 dnů ode dne veřejného jednání dne 8. 1. 2021, tj. do 15. 1. 2021.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany

veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Bělov a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto

s t a n o v i s k o:

S měněnými částmi návrhu Územního plánu Tučapy pro veřejné projednání

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Předmětem veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Tučapy, ke kterým došlo na základě výsledků společného projednání.

1. byly vypuštěny návrhové plochy č. 1, 2, 6 (část zahrnuta do ploch stabilizovaných) a upraven rozsah ploch č. 4, 5, 7 a 8 - promítá se do celé ÚPD
2. doplněny plochy č. 11 (zajištěna koordinace širších územních vztahů), 12 a 13, které jsou převzaty ze schválené ÚPD - promítá se do celé ÚPD
3. nově navrženy plochy T* č. 16 pro sběrný dvůr, V č. 15 pro zemědělskou výrobu a související plocha P* č. 14 pro přístup - promítá se do celé ÚPD
4. v návaznosti na provedené úpravy výměr jednotlivých ploch byly aktualizovány součty v tabulkách zastavitelných ploch
5. upraveno zastavěné území tak, aby celý pozemek parc. č. 364/7 byl mimo zastavěné území - vyplývá z pozemkových úprav - převážná část pozemku leží mimo zastavěné území; vymezení zastavěného území odpovídá stavebnímu zákonu
6. k datu 1. 10. 2020 aktualizováno zastavěné území na základě aktuální katastrální mapy k uvedenému datu (zmenšena plocha č. 3)
7. popisná informace - charakteristika jednotlivých zón přesunuta do části odůvodnění
8. v dokumentaci aktualizovány údaje týkající s politiky územního rozvoje
9. opraveny zřejmé nepřesnosti a provázanost jednotlivých částí ÚPD a zásady pro rozhodování formulovány jednoznačně - zejména provedeny drobné úpravy v podmínkách využití jednotlivých ploch a jejich regulace v kap. F. 1 a F.2 Návrhu

Upravené části návrhu Územního plánu Tučapy nejsou v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.3 Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)

3.3.1 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – koordinované stanovisko č.j. KUZL 33745/2021 ze dne 02.06.2021

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě „**Oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy**“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Úpravy před veřejným projednáním (po společném jednání)

Na základě výsledku společného jednání byly provedeny následující úpravy dokumentace:

1. byly vypuštěny návrhové plochy č. 1, 2, 6 (část zahrnuta do ploch stabilizovaných) a upraven rozsah ploch č. 4, 5, 7 a 8 - promítá se do celé ÚPD
2. doplněny plochy č. 11 (zajištěna koordinace širších územních vztahů), 12 a 13, které jsou převzaty ze schválené ÚPD - promítá se do celé ÚPD
3. nové navrženy plochy T* č. 16 pro sběrný dvůr, V č. 15 pro zemědělskou výrobu a související plocha P* č. 14 pro přístup - promítá se do celé ÚPD
4. v návaznosti na provedené úpravy výměr jednotlivých ploch byly aktualizovány součty v tabulkách zastavitelných ploch
5. upraveno zastavěné území tak, aby celý pozemek parc. č. 364/7 byl mimo zastavěné území - vyplývá z pozemkových úprav - převážná část pozemku leží mimo zastavěné území; vymezení zastavěného území odpovídá stavebnímu zákonu
6. k datu 1.10.2020 aktualizováno zastavěné území na základě aktuální katastrální mapy k uvedenému datu (zmenšena plocha č. 3)
7. popisná informace - charakteristika jednotlivých zón přesunuta do části odůvodnění
8. v dokumentaci aktualizovány údaje týkající se politiky územního rozvoje
9. opraveny zřejmé nepřesnosti a provázanost jednotlivých částí ÚPD a zásady pro rozhodování formulovány jednoznačně - zejména provedeny drobné úpravy v podmínkách využití jednotlivých ploch a jejich regulace v kap. F. 1 a F.2 Návrhu

Úpravy po oznámeném veřejném projednání (z epidemiologických důvodů zrušeno)

1. byla vypuštěna plocha P* č. 14 - promítá se do celé ÚPD
2. byla upravena plocha P* č. 7 - promítá se do celé ÚPD
3. došlo k úpravě zastavěného území v jihozápadní části obce
4. nově byla vymezena plocha SO.3 č. 1 - promítá se do celé ÚPD
5. byla provedena úprava plochy P* č. 8 - v části vypuštěna a v části rozšířena na úkor plochy SO.3 č. 3 - promítá se do celé ÚPD
6. plocha SO.3 č. 4 zmenšena - vymezena pouze podél uliční fronty - promítá se do celé ÚPD
7. nově navržena plocha Tč. 17 severně od obce (likvidace bioodpadu) - promítá se do celé ÚPD

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci pro veřejné projednání společné jednání Územnímu plánu Tučapy a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí obdržel dne 21.5.2021 oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy.

Po společném jednání dochází k úpravám ploch v Územním plánu Tučapy:

- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 2,6 vypuštěna
- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 3 - byla zmenšena z plochy 0,48 ha na plochu 0,33 ha
- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 4 - byla zmenšena z plochy 1,5 ha na plochu 0,16 ha.
- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 5 - byla zmenšena z plochy 0,85 ha na plochu 0,21 ha.

- Plocha veřejných prostranství P* - 7 - byla zmenšena z plochy 0,65 ha na plochu 0,61 ha.
- Plocha veřejných prostranství P* - 8 - byla zmenšena z plochy 0,56 ha na plochu 0,19 ha

Nově navržené plochy po společné jednání:

- Plocha krajinné zelené K-11 navržena na ploše 0,27 ha
- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 12 o celkové výměře 0,11 ha.
- Plocha obytná smíšená vesnická SO.3 - 13 o celkové výměře 0,29 ha.
- Plocha výroby a skladování V-15 o celkové výměře 0,24 ha.
- Plocha technické infrastruktury T* -16
- Plocha technické infrastruktury T* -17

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro veřejné projednání o návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy. Dle „Rozboru udržitelného rozvoje území“ je potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení, na základě demografického vývoje obyvatel, kdy je vypočtena potřeba na **2,62 ha - kalkulačka URBANKA** a obec Tučapy navrhuje pro rozvoj obce 1,62 ha zastavitelných ploch pro bydlení, což je z pohledu orgánu ochrany ZPF přijatelný návrh. Plochy jsou zabírány v odůvodněných případech v minimálním rozsahu, dle BPEJ jsou řazeny do I. a II. třídy ochrany ZPF, vzhledem k tomu, že vysoce úrodné půdy bezprostředně navazují na zastavěné území obce, nelze se těmto záborům zcela vyhnout. Nové zastavitelné plochy jsou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území. Velká část záměrů je převzata z původní územně plánovací dokumentace, kde byl již zábor odsouhlasen. Zde se uplatňuje ustanovení § 4 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně ZPF, že se při posuzování ploch, které jsou obsaženy v platné ÚPD a u kterých nemá dojít při nové územně plánovací činnosti ke změně jejich využití, nepoužije ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb, o ochraně ZPF. Zemědělskou půdu v I. a II. třídě ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany ZPF. Nově jsou navrhovány pouze plochy SO.3 č. 5 a plochy krajinné zeleně K č. 9, 10. A dále plocha V č. 15, plocha pro sběrný dvůr T* č. 16 a nakládání s bioodpadem T* č. 17. U těchto ploch byl prokázán veřejný zájem.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona vydává k návrhu veřejného projednání Územního plánu Tučapy souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému návrhu Územního plánu Tučapy, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k návrhu připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci pro veřejné projednání Územního plánu Tučapy, podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území oproti stávajícímu územnímu plánu, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že na ploše výrobu a skladování lze předpokládat výrobní činnosti, a pokud jsou tyto plochy navrhovány v blízkosti obytné zástavby, může pak docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné takové plochy umísťovat co možná nejdále od obytné zástavby a stejně tak obytnou zástavbu co možná nejdále od ploch pro výrobu, příp. využít takové regulativy pro dané plochy s výrobou, které zajistí kvalitu bydlení na stále stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od výrobních ploch vzdáleny dostatečně.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Tučapy (VP)**

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (ŘSZK), prochází řešeným územím silnice č. III/4275. Silnice je v území i v ÚP stabilizována.

Z hlediska silnic II. a III. třídy k úpravě návrhu po SJ ÚP Tučapy (VP) nemáme připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Tučapy (VP) **souhlasné koordinované stanovisko**.

3.3.2 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – stanovisko č.j. KHSZL 14302/2021 ze dne 03.06.2021

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcné a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Tučapy a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto

s t a n o v i s k o:

s měněnými částmi návrhu Územního plánu Tučapy pro veřejné projednání

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Předmětem veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Tučapy, ke kterým došlo na základě výsledků společného projednání.

1. byly vypuštěny návrhové plochy č. 1, 2, 6 (část zahrnuta do ploch stabilizovaných) a upraven rozsah ploch č. 4, 5, 7 a 8 - promítá se do celé ÚPD
2. doplněny plochy č. 11 (zajištěna koordinace širších územních vztahů), 12 a 13, které jsou převzaty ze schválené ÚPD - promítá se do celé ÚPD
3. nově navrženy plochy T* č. 16 pro sběrný dvůr, V č. 15 pro zemědělskou výrobu a související plocha P* č. 14 pro přístup - promítá se do celé ÚPD
4. v návaznosti na provedené úpravy výměr jednotlivých ploch byly aktualizovány součty v tabulkách zastavitelných ploch
5. upraveno zastavěné území tak, aby celý pozemek parc. č. 364/7 byl mimo zastavěné území - vyplývá z pozemkových úprav - převážná část pozemku leží mimo zastavěné území; vymezení zastavěného území odpovídá stavebnímu zákonu
6. k datu 1. 10. 2020 aktualizováno zastavěné území na základě aktuální katastrální mapy k uvedenému datu (zmenšena plocha č. 3)
7. popisná informace - charakteristika jednotlivých zón přesunuta do části odůvodnění
8. v dokumentaci aktualizovány údaje týkající s politiky územního rozvoje
9. opraveny zřejmé nepřesnosti a provázanost jednotlivých částí ÚPD a zásady pro rozhodování formulovány jednoznačně - zejména provedeny drobné úpravy v podmínkách využití jednotlivých ploch a jejich regulace v kap. F. 1 a F.2 Návrhu

Úpravy po oznámeném veřejném projednání (*z epidemiologických důvodů zrušeno*)

1. byla vypuštěna plocha P* č. 14 - promítá se do celé ÚPD
2. byla upravena plocha P* č. 7 - promítá se do celé ÚPD
3. došlo k úpravě zastavěného území v jihozápadní části obce
4. nově byla vymezena plocha SO.3 č. 1 - promítá se do celé ÚPD
5. byla provedena úprava plochy P* č. 8 - v části vypuštěna a v části rozšířena na úkor plochy SO.3 č. 3 - promítá se do celé ÚPD
6. plocha SO.3 č. 4 zmenšena - vymezena pouze podél uliční fronty - promítá se do celé ÚPD
7. nově navržena plocha T* č. 17 severně od obce (likvidace bioodpadu) - promítá se do celé ÚPD

Upravené části návrhu Územního plánu Tučapy nejsou v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.3.3 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště – stanovisko č.j. HSZL-2528-2/UH-2021 ze dne 23.06.2021

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 21.5.2021 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.3.4 Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště – stanovisko č.j. MUUH-SŽP/42316/2021/HavH ze dne 28.06.2021

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný dotčený orgán státní správy vydává **k upravenému a posouzenému návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy** podle ustanovení § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

- **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů, (dále zákon OPK), § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydává následující stanovisko.

- Opakujeme požadavek doplnění regulace oplocení v plochách K - dočasné pro ÚSES, obdobně jako v plochách P a S*, neboť v ploše K se nachází nefunkční lokální biokoridor.
- V rámci plochy T*17, jenž se nachází před vstupem do obce považujeme za potřebné v souvislosti s ochranou krajinného rázu nastavit určitou výškovou regulaci případně umístěvaných objektů. Maximálně přízemní objekty či stanovením výšky cca do 5 m. Dále je zde potřebné zachovat a doplnit stávající izolační zeleň v současnosti tvořenou lipovým stromořadím.

Odůvodnění:

Ochrana krajinného rázu a ÚSES patří mezi veřejné zájmy chráněné zákonem OPK a je nutno jej zajišťovat i prostřednictvím ÚP obce.

Vyhodnocení: Dokumentace pro opakované veřejné projednání byla upravena ve smyslu požadavku dotčeného orgánu.

- **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad přezkoumal předložený upravený návrh územního plánu Tupesy a dospěl k závěru, že je v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem, proto vodoprávní úřad vydal souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace. V odůvodnění je zjevná chyba, dotazem u dotčeného orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o ÚP Tučapy.

- **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny, Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán státní správy lesů přezkoumal předložený upravený návrh územního plánu Tučapy a dospěl k závěru, že části řešení, které byly změněny od společného jednání, jsou v souladu se zájmy chráněnými zákonem o lesích, proto vydal souhlasné stanovisko..

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

- **zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**, ve znění pozdějších předpisů, § 146 odst. 1 písm. e)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Upravený návrh územního plánu Tučapy je v souladu s legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.4 Stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů a dalších organizací doručené v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

3.4.1 Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství – koordinované stanovisko č.j. KUZL 82551/2021 ze dne 30.11.2021

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě „**Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územní plán Tučapy**“ vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Úpravy dokumentace po veřejném projednání:

Na základě výsledku společného jednání byly provedeny následující úpravy dokumentace:

- byla vypuštěna plocha SO.3 č. 4 - promítá se do celé ÚPD; dotčené pozemky jsou nově zařazeny do ploch smíšených nezastavěného území
- byla upravena zmenšena plocha veřejného prostranství P* č. 8 - promítá se do celé ÚPD
- plocha V č. 15 je nově označena jako plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ s odpovídajícími podmínkami využití a regulací - promítá se do celé ÚPD
- plochy T* č. 16, 17 jsou nově označeny jako plochy pro nakládání s odpady T0.1 s odpovídajícími podmínkami využití a regulací (pro plochu T0.1 č. 17 nastaveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu) promítá se do celé ÚPD
- bylo aktualizováno vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, úplným zněním závazným od 1.9.2021

- opraveny zřejmé nepřesnosti a nesprávnosti písemného vyhotovení a provázanost jednotlivých částí ÚPD navzájem
- dle stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody byly doplněny podmínky využití ploch krajinné zeleně (podmíněně přípustné dočasné oplocení ÚSES)

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

posoudil předloženou dokumentaci pro opakované veřejné projednání Územního plánu Tučapy a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci *souhlasné stanovisko*.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor stavebního řádu a životního prostředí obdržel dne 11. 11. 2021 oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy. Z předmětné dokumentace vyplývá, že po veřejném projednání došlo k následujícím úpravám:

- plocha smíšená obytná vesnická SO.3 - 5 je po veřejném projednání navýšena z plochy 0,16 ha na plochu 0,21 ha.
- Plocha veřejných prostranství P* - 8 je po veřejném projednání zmenšena z plochy 0,19 ha na plochu 0,17 ha
- Plocha výroby a skladování V- je po veřejném projednání změněna na plochu pro zemědělskou výrobu a lesnickou výrobu bez navýšení záboru ZPF.
- Plocha technické infrastruktury T* - 16 je po veřejném projednání změněna na plochu pro nakládání s odpady T0.1 bez navýšení záboru ZPF.
- Plocha technické infrastruktury T* - 17 je po veřejném projednání změněna na plochu pro nakládání s odpady T0.1 bez navýšení záboru ZPF.

Návrhové plochy na zemědělském půdním fondu jsou vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedošlo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. Předmětná dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, prokazuje nezbytnost zastavitelných ploch dle ust. § 4 zákona a zdůvodňuje toto řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona jako nejvýhodnější.

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu příslušný k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona nemá připomínky k opakovanému veřejnému projednání ÚP Tučapy a uplatňuje souhlasné stanovisko.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

k předloženému opakovanému veřejnému projednání návrhu Územního plánu Tučapy, kde je příslušným zdejší orgán ochrany přírody, vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny a nemá proto k návrhu připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

k předložené dokumentaci pro opakované veřejné projednání Územního plánu Tučapy, podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou žádným zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území oproti stávajícímu územnímu plánu, nemáme připomínky. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě. Přesto upozorňujeme, že na ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu lze předpokládat výrobní činnosti, a pokud jsou tyto plochy navrhovány v blízkosti obytné a rekreační zástavby, může pak docházet ke snížení kvality bydlení. Proto je vhodné takové plochy umísťovat co možná nejdále od zástavby a stejně tak obytnou a rekreační zástavbu co možná nejdále od ploch pro výrobu, příp. využít takové regulativy pro dané plochy s výrobou, které zajistí kvalitu bydlení na stále stejné úrovni, jaká je dosahována v plochách pro bydlení, jež jsou od výrobních ploch vzdáleny dostatečně.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

vydává **souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Tučapy opak. (VP)**

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (ŘSZK), prochází řešeným územím silnice č. III/4275. Silnice je v území i v ÚP stabilizována. Předložený návrh ÚP Tučapy není s uvedenou silnicí ve střetu.

Z hlediska silnic II. a III. třídy k úpravě návrhu po SJ ÚP **Tučapy opak. (VP)** nemáme připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu ÚP Tučapy opak. (VP) **souhlasné koordinované stanovisko**.

3.4.2 Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště – stanovisko č.j. MUUH-SŽP/92852/2021/HavH ze dne 02.12.2021

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný dotčený orgán státní správy vydává k **upravenému a posouzenému návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy** podle ustanovení § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

- **zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů, (dále zákon OPK), § 77 odst. 1 písm. q) v souvislosti s § 2 odst. 2 písm. g)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán ochrany přírody vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Požadavky OOP byly zpracovány do předloženého návrhu územního plánu.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavku na úpravu dokumentace.

- **zákona č. 254/2001 Sb., o vodách** a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 106 odst. 1

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný vodoprávní úřad (dále jen „vodoprávní úřad“) vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad přezkoumal předložený upravený návrh územního plánu Tupesy a dospěl k závěru, že je v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem, proto vodoprávní úřad vydal **souhlasné stanovisko**.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace. V odůvodnění je zjevná chyba, dotazem u dotčeného orgánu bylo potvrzeno, že se jedná o ÚP Tučapy.

- **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích** a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny, Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán státní správy lesů přezkoumal předložený upravený návrh územního plánu Tučapy a dospěl k závěru, že části řešení, které byly změněny od společného jednání, jsou v souladu se zájmy chráněnými zákonem o lesích, proto vydal **souhlasné stanovisko**.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

- **zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů**, ve znění pozdějších předpisů, § 146 odst. 1 písm. e)

K částem řešení předloženého upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Tučapy, které byly od společného jednání změněny. Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu

a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Upravený návrh územního plánu Tučapy je v souladu s legislativou na úseku odpadového hospodářství.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.4.3 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště – stanovisko č.j. HSZL-5463-2/UH-2021 ze dne 14.12.2021

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 12.11.2021 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

3.4.4 Krajská hygienická stanice Zlínského kraje, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – stanovisko č.j. KHSZL 32863/2021 ze dne 17.12.2021

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcné a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Územního plánu Tučapy a po zhodnocení v souladu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto

s t a n o v i s k o:

s měněnými částmi návrhu Územního plánu Tučapy pro opakované veřejné projednání

s e s o u h l a s í.

Odůvodnění:

Předmětem veřejného projednání jsou úpravy návrhu územního plánu Tučapy, ke kterým došlo na základě výsledků společného projednání.

- byla vypuštěna plocha SO.3 č. 4 - promítá se do celé ÚPD; dotčené pozemky jsou nově zařazeny do ploch smíšených nezastavěného území
- byla upravena - zmenšena plocha veřejného prostranství P* č. 8 - promítá se do celé ÚPD
- plocha V č. 15 je nově označena jako plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu VZ s odpovídajícími podmínkami využití a regulací - promítá se do celé ÚPD

- plochy T* č. 16,17 jsou nově označeny jako plochy pro nakládání s odpady T0.1 s odpovídajícími podmínkami využití a regulací (pro *plochu TO. 1 č. 17 nastaveny podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu*) - promítá se do celé ÚPD
- bylo aktualizováno vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR, úplným zněním závazným od 1.9.2021
- opraveny zřejmé nepřesnosti a nesprávnosti písemného vyhotovení a provázanost jednotlivých částí ÚPD navzájem
- dle stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody byly doplněny podmínky využití ploch krajinné zeleně (podmíněně přípustné dočasné oplocení ÚSES)

Upravené části návrhu Územního plánu Tučapy nejsou v rozporu s požadavky na ochranu veřejného zdraví stanovenými v zákoně č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

4. Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací k návrhu rozhodnutí o námitkách

4.1 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené k návrhu rozhodnutí o námitkách po veřejném projednání návrhu

Žádost o uplatnění stanoviska dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, po veřejném projednání návrhu Územního plánu Tučapy byla rozeslána dne 23.08.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/68196/2021/DujJ.

4.1.1 Krajská hygienická stanice se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín – vydáno pod č.j. KHSZL 24932/2021 dne 25.08.2021

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Tučapy.**

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Tučapy se souhlasí.

Odůvodnění:

Dne 23. 8. 2021 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, č.j.; SŽP/68196/2021/DujJ ze dne 23. 8. 2021, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Tučapy.

S ohledem na to, že se námitky a připomínky uplatněné při projednání návrhu územního plánu Tučapy netýkají přímo zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Tučapy připomínky.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

4.1.2 Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, 160 01 Praha 6 – vydáno pod č.j. 117365/2021-1150-OÚZ-BR dne 07.09.2021

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem. Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu

působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, se ve smyslu § 47 odst. 2 stavebního zákona vyjadřuje:

k předloženému návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Tučapy nemá Ministerstvo obrany připomínky.

Jelikož schválený návrh zprávy bude podkladem pro zpracování nového územního plánu Tučapy, Ministerstvo obrany uplatňuje požadavek na zpracování limitů a zájmů Ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu této změny.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice,...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro úplné a průběžné aktualizace územně analytických podkladů ORP.

Vyhodnocení: Požadovaná formulace je zpracována do ÚP. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

4.1.3 Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy – stanovisko č.j. HSZL-2528-2/UH-2021 ze dne 23.06.2021

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 24.8.2021 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vyhodnocení: Na vědomí. Bez požadavků na úpravu dokumentace.

4.2 Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací doručené k návrhu rozhodnutí o námitkách opakovaném po veřejném projednání návrhu

V průběhu opakovaného veřejného projednání nebyly doručeny žádné připomínky ani žádné námitky. Vzhledem k této skutečnosti a vzhledem ke skutečnosti, že v návaznosti na stanoviska a vyjádření doručená v rámci opakovaného veřejného projednání byly provedeny pouze nepodstatné úpravy dokumentace, pořizovatel konstatoval, že není nutno v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona, v platném znění, opětovně rozesílat návrh vyhodnocení připomínek a návrh rozhodnutí o námitkách, neboť od posledního veřejného projednání nebyl návrh měněn.

Stanoviska, připomínky a vyjádření dotčených orgánů a ostatních organizací k návrhu rozhodnutí o námitkách po opakovaném veřejném projednání tedy nebyla vydána.

5. Návrh řešení připomínek veřejnosti

5.1 Seznam doručených připomínek včetně návrhu jejich vyhodnocení

1. Připomínka č. 1: Mgr. Jana Semenková – *připomínce se nevyhovuje*
2. Připomínka č. 2: Ing. Milan Princ, Ph.D. – *připomínce se nevyhovuje*

5.2 Připomínky veřejnosti doručené v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

1. **Mgr. Jana Semenková, bytem U Štreky 1744, 686 04 Kunovice – přijato dne 03.03.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/18736/2020/DujJ**

Žádám o zařazení pozemku p. č. 750/20 v k.ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) do plochy pro bydlení a to z důvodu možnosti výstavby jednoho případně 2-3 rodinných domů. Pozemek navazuje na zastavěné území a je dostupný z hlediska napojení na sítě technické a dopravní infrastruktury. Řešený pozemek se nachází ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr byl také konzultován se zástupci obce. Pro případný rozvoj plochy pro bydlení věnuji část pozemku obci. (Příloha součástí spisu)

Způsob řešení připomínky :
Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější. Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Výše uvedené principy předložený záměr nerespektuje. Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94).

Jedná se o požadavek na vymezení nových ploch pro obytnou funkci nad rámec daný projednávaným i současně platným územním plánem. Uplatněný požadavek byl prověřen a byl vyloučen s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci, která vychází z charakteru sídla – zejména nenavrhovat zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území a v návaznosti na něj, zachovat krajinný ráz, zajistit koordinovaně a komplexně podmínky pro využití území, neakceptovat dílčí požadavky na změny v území, které svým charakterem neodpovídají typickým urbanistickým a kompozičním znakům. Navrhovaná plocha leží v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, v území s problematickou terénní konfigurací z hlediska dopravní obslužnosti. Rozvoj obce je navrženým územním plánem směřován do severovýchodní a východní části sídla, mimo požadovaný pozemek.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2026 vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty územně analytických podkladů ORP Uherské Hradiště pro území obce Tučapy k datu 31. 12. 2014 představuje **2,62 ha**, Jedná se o údaj z územně analytických podkladů, který byl vypočten s využitím nástroje Urbanka (Institut regionálního rozvoje Brno). Zastavitelné plochy pro bydlení dle současně platného ÚP Tučapy reprezentují plochy o výměře **5,07 ha** z toho je zastavěno cca 10% (odhad). K zastavění zbývá cca **4,6 ha**. Tato koncepce byla

přehodnocena a plochy ze současně platného územního plánu byly upraveny, redukovány nebo nahrazeny jinými, vše při dodržení podmínek urbanistické koncepce a ochrany krajinného rázu. Pro rozvoj obce jsou vymezeny plochy navazující na stávající zastavěné území a stávající plochy veřejných prostranství vč. technické infrastruktury. Jsou navrženy plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1, 3, 4, 5, 12 a 13 o celkové výměře **1,62** ha, což odpovídá reálným potřebám území obce. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla vypuštěna navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 o celkové výměře (dle dokumentace pro veřejné projednání) **0,16** ha, předpokládaná celková výměra navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických je **1,46** ha.

Vzhledem k výše uvedenému není odůvodnitelné navrhovat další obytné plochy, navíc v poloze, která je v rozporu s urbanistickou koncepcí, a proto **nebylo připomínce vyhověno**.

2. Ing. Milan Princ, Ph.D., bytem Zašová 754 – přijato dne 05.02.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/10756/2020/DujJ

Ve smyslu výzvy k podávání připomínek v Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Tučapy, č.j. MUUH-SŽP/5198/2020/DujJ, spis/ 8848/2018, chci vznést dotaz na možné rozšíření plochy smíšené obytné vesnické – SO.3 ve východní části obce, v lokalitě podél cesty na pozemku p.č. 364/7, viz příložený nákres. Příjezdová komunikace k této lokalitě je již zajištěna a funkční, v současné době uvažuje obec Tučapy také o zkvalitnění povrchu této cesty.

Vyjadřuji tímto zájem o začlenění této lokality do nově vznikajícího územního plánu jako plochy smíšené obytné vesnické – SO.3 (p.č. 364/7, 364/12, 364/13, příp. dalších sousedních po dohodě s majiteli) a žádám o vaše písemné stanovisko.

Způsob řešení připomínky :
Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější. Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Výše uvedené principy předložený záměr nerespektuje. Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94).

Jedná se o požadavek na vymezení nových ploch pro obytnou funkci nad rámec daný projednávaným i současně platným územním plánem. Uplatněný požadavek byl prověřen a byl vyloučen s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci, která vychází z charakteru sídla – zejména nenavrhovat zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území a v návaznosti na něj, zachovat krajinný ráz, zajistit koordinovaně a komplexně podmínky pro využití území, neakceptovat dílčí požadavky na změny v území, které svým charakterem neodpovídají typickým urbanistickým a 86 kompozičním znakům. Navrhovaná plocha leží na krajinném horizontu, čímž dochází k jeho negativnímu ovlivnění a má nepřijatelný urbanistický tvar, kdy převažující podélnou dispozicí zasahuje do nezastavěného území.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2026 vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty územně analytických podkladů ORP Uherské Hradiště pro území obce Tučapy k datu 31. 12. 2014 představuje **2,62 ha**, Jedná se o údaj z územně analytických podkladů, který byl vypočten s využitím nástroje Urbanka (Institut regionálního rozvoje Brno). Zastavitelné plochy pro bydlení dle současně platného ÚP Tučapy reprezentují plochy o výměře **5,07** ha z toho je zastavěno cca 10% (odhad). K zastavění zbývá cca **4,6** ha. Tato koncepce byla

přehodnocena a plochy ze současně platného územního plánu byly upraveny, redukovány nebo nahrazeny jinými, vše při dodržení podmínek urbanistické koncepce a ochrany krajinného rázu. Pro rozvoj obce jsou vymezeny plochy navazující na stávající zastavěné území a stávající plochy veřejných prostranství vč. technické infrastruktury. Jsou navrženy plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1, 3, 4, 5, 12, 13 o celkové výměře **1,62** ha, což odpovídá reálným potřebám území obce. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla vypuštěna navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 o celkové výměře (dle dokumentace pro veřejné projednání) **0,16** ha, předpokládaná celková výměra navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických je **1,46** ha.

Navrhované pozemky leží na půdách v I. a okrajově II. třídě ochrany ZPF, což jsou půdy zvláště chráněné. Požadavek na ochranu vysokobonitního zemědělského půdního fondu je jedním ze základních požadavků koncepce rozvoje území obce, který vychází mimo jiného z Politiky územního rozvoje ČR a Zásada územního rozvoje Zlínského kraje v platných zněních.

Vzhledem k výše uvedenému není odůvodnitelné navrhovat další obytné plochy, navíc v poloze, která je v rozporu s urbanistickou koncepcí, a proto **nebylo připomínce vyhověno**.

Poznámka: Dne 17.04.2020 obdržel pořizovatel pod č.j. MUUH-SŽP/27686/2020/DujJ následující Žádost o vyjádření – územní plán obce Tučapy od žadatele připomínky č. 2:

„Dne 4.2.2020 jsem prostřednictvím datové schránky vznesl dotaz na možné rozšíření plochy pro výstavbu RD a vyjádřil zájem o začlenění do nově vznikajícího územního plánu. Dosud jsem však neobdržel vaše písemné stanovisko, o které jsem v komunikaci také zažádal. Prosím tedy o zaslání stanoviska v dané věci. Děkuji.“

Reakce pořizovatele: Žadateli bylo zasláno sdělení, ve kterém bylo oznámeno přijetí jeho předchozího dotazu jako připomínky v rámci společného jednání o ÚP Tučapy a sdělen další postup, jakým bude jeho požadavek prověřován. Sdělení odesláno dne 28.04.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/27686/2020/DujJ.

5.3 Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)

V uvedené lhůtě nebyly pořizovateli doručeny žádné připomínky.

5.4 Připomínky veřejnosti doručené v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)

V uvedené lhůtě nebyly pořizovateli doručeny žádné připomínky.

5.5 Připomínky veřejnosti doručené v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

V uvedené lhůtě nebyly pořizovateli doručeny žádné připomínky.

6. Návrh rozhodnutí o námitkách

6.1 Seznam doručených námitek včetně návrhu jejich vyhodnocení

1. Námitka č. 1: René Pšurný – *námítce se vyhovuje*
2. Námitka č. 2: Martin Zelinka – *námítce se vyhovuje*
3. Námitka č. 3: Mgr. Jana Semenková – *námítka se zamítá*
4. Námitka č. 4: v z. Jana Hýbnerová – *námítce se vyhovuje*
5. Námitka č. 5: Marie Čožíková, Pavel Elis a Petr Elis – *námítka se zamítá*
6. Námitka č. 6: Jarmila Křivová a Kateřina Křivová – *námítka se zamítá*
7. Námitka č. 7: Jaromír Stelzer – *námítce se vyhovuje*
8. Námitka č. 8: Táňa Matušová - *námítce se vyhovuje*
9. Námitka č. 9: Marie Hrdá – *námítce se vyhovuje*
10. Námitka č. 10: Jaromír Stelzer
 - o Námitka č. 10/1 – *námítce se vyhovuje*
 - o Námitka č. 10/2 – *námítce se vyhovuje*
11. Námitka č. 11: Jiřina Mieresová – *námítce se vyhovuje*
12. Námitka č. 12: Ing. Marie Habáňová a Jaroslav Habáň – *námítka se zamítá*
13. Námitka č. 13: Jitka Hanáčková – *námítce se vyhovuje*

6.2 Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „říjen 2020“)

Poznámka:

Námítky č. 2 až č. 7 byly pořizovateli doručeny po termínu stanoveném veřejnou vyhláškou č.j. MUUH-SŽP/2053/2020/DujJ ze dne 07.01.2021, o zrušení konání veřejného projednání návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Tučapy, oznámeného veřejnou vyhláškou č.j. MUUH-SŽP/93896/2020/DujJ ze dne 08.12.2020, tj. 07.01.2021. Po dohodě pořizovatele s určeným zastupitelem byly nicméně tyto námítky přijaty jako podané v řádném termínu, a to z důvodu nestandardního průběhu veřejného projednání a z něj vyplývajícího postupu vstřícnému vůči namítatelům.

1. René Pšurný, bytem Tučapy 54, 687 09 Boršice

Námitka přijatá dne 07.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/2148/2021/DujJ

Proč pozemek č. 620/10 v katastru obce Tučapy u Uherského Hradiště byl z původního návrhu územního plánu obce Tučapy z kategorie plochy smíšené obytné vesnické překlasifikován na plochy smíšené nezastavěného území.

Námitka přijatá dne 11.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/2954/2021/DujJ

Proč nebyla konzultována změna klasifikace pozemku č. 620/10 v katastru obce Tučapy u Uherského Hradiště z původního návrhu územního plánu obce Tučapy z kategorie plochy smíšené obytné vesnické na plochy smíšené nezastavěného území?

Proč pozemek č.620/10 není zařazen do kategorie plochy individuální rekreace když je tak roky využíván?

Proč na výkrese veřejně prospěšných staveb pod číslem sedm končí opatření s rohem pozemku 620/10 když v praxi je využívána po jeho obvodu?

Kdo navrhl dle výkresu veřejně prospěšných staveb opatření č.14 v místě kde profil terénu neumožňuje zbudování cesty a naopak nekonzultoval vytvoření cesty přes náš pozemek 620/10 výměnou?

Proč jakákoliv změna na pozemcích dotčených majitelů není s nimi konzultována?

Způsob řešení námítky:**Námítce se vyhovuje.****Odůvodnění:**

Obě uvedené námítky byly označeny jako „Žádost o zdůvodnění“. Vzhledem k jejich povaze a vztahu k jevům obsaženým v projednávané dokumentaci je s nimi naloženo jako s námítkami. Rovněž proto, že se jedná o námítky týkající se shodného území, přičemž první z nich byla přijata v řádném termínu, je s oběma námítkami nakládáno jako přijatými v řádném termínu a jsou posuzovány společně.

Pozemek parc. č. 620/10 v k.ú. Tučapy je účinným územním plánem (Územní plán obce Tučapy, účinný od 23.03.1999) vymezen jako navržená zastavitelná plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad označená B 9. Změnou č. 1 Územního plánu obce Tučapy (účinná od 05.10.2010, úplné znění po Změně č. 1 nebylo vyhotoveno) nebyla plocha v pozemku parc. č. 620/10 řešena.

Územní plán Tučapy v dokumentaci pro společné jednání, datované prosinec 2019, toto řešení přebírá a dotčený pozemek vymezuje jako navrženou zastavitelnou plochu smíšenou obytnou vesnickou (SO.3) 1 v plném rozsahu výměry pozemku. Hlavní využití ploch SO.3 je uvedeno „bydlení v rodinných domech“. Pro obsluhu navržené plochy SO.3 1 byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 7, která byla dále protažena přibližně v trase stávající zaužívané komunikace až na východní okraj obce při domě č.p. 137.

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (vydáno v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství ze dne 06.02.2020, č.j. KUZL 4398/2020), který konstatoval překročení výměry navržených zastavitelných ploch nezbytné k rozvoji obce a požadoval redukci části zastavitelných ploch pro bydlení (plochy SO.3), bylo přistoupeno k redukci vybraných ploch při úpravě dokumentace pro veřejné projednání. Mezi jinými byla redukována i navržená plocha SO.3 1. Část této plochy byla vymezena jako stávající, neboť se jedná o plochy v zastavěném území, které byly součástí intravilánu vymezeného ke dni 01.09.1966, část této plochy v pozemku parc. č. 620/10 byla vypuštěna v plném rozsahu tohoto pozemku. Důvodem vypuštění byla poloha mimo intravilán a obtížná dostupnost dopravní a technické infrastruktury vzhledem ke ztíženým podmínkám pro vybudování kapacitního veřejného prostranství pro obsluhu této plochy (navržená plocha P* 7). Návaznosti na vypuštění části této plochy SO.3 1 byla vypuštěna i část plochy P* 7 a nahrazena stávající plochou silniční dopravy (DS). V tomto případě se jednalo pouze o formální úpravu, neboť možnosti využití (tj. realizace a užívání komunikace) se touto úpravou neměnilo. Jako možná alternativní varianta pro přístup z centra obce na její okraj byla navržena komunikace vedoucí zčásti po obecních pozemcích, plocha veřejného prostranství P* 14.

V dokumentaci pro veřejné projednání byl pozemek zahrnut do stávajících ploch smíšených nezastavěného území (S*). Přestože se nejednalo o plochy určené k výstavbě, na části pozemku bylo v souladu s podmínkami využití ploch S* jako podmíněně přípustné umožněno budování staveb pro zemědělství (dále v ÚP definováno jako „stavby pro posklizňovou úpravu a skladování produktů rostlinné výroby související a sloužící k obhospodařování sadů (dle KN) s vyloučením funkce bydlení, rekreace a pobytové funkce o ploše menší než 30 m² zastavěné plochy, s výškovou regulací zástavby do 5 m“), které souvisejí s obhospodařováním pozemků (do vzdálenosti 50 m od hranice zastavěného území), a na celém pozemku oplocení obhospodařovaných pozemků (do vzdálenosti 100 m od hranice zastavěného území).

Řešení upravené dokumentace bylo řádně projednáno v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Tučapy. Oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu Územního plánu Tučapy zaslal pořizovatel obci Tučapy, krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím dne 08.12.2020 dopisem č.j. MUUH-SŽP/93962/2020/DujJ. Upravený a posouzený návrh územního plánu a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručil veřejnou vyhláškou dne 08.12.2020 pod č.j. MUUH-SŽP/93896/2020/DujJ. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Uherské Hradiště a Obecního úřadu Tučapy od 09.12.2020 do 15.01.2021. Veřejné projednání bylo stanoveno na den 08.01.2021 v 15:00 v kulturním domě Tučapy. Dokumentace návrhu Územního plánu Tučapy i veřejná vyhláška byla zveřejněna i na internetových stránkách obce a Městského úřadu Uherské Hradiště od dne 08.12.2020 do 15.01.2021. V písemné podobě byl územní plán k nahlédnutí

na obci i u pořizovatele od 08.12.2020 do 15.01.2021. Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 14.01.2020) mohl dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona každý uplatnit připomínku, dotčené osoby podle odst.2 námitky. Vzhledem k tomu, že řešením územního plánu je dotčeno velké množství vlastníků, návrh řešení je vlastníkům a uživatelům území dotčeného řešením územně plánovací dokumentace (v tomto případě celé správní území obce Tučapy, tj. k.ú. Tučapy) doručován právě veřejnou vyhláškou. Tento způsob je primárním způsobem konzultace řešení s vlastníky pozemků, přičemž vlastníci pozemků mohou názor na řešení uplatňovat pomocí připomínek či námitek (viz výše). Této možnosti ostatně namítatel k ochraně svých zájmů využil.

Řešení územního plánu bylo po zrušeném veřejném projednání (tj. projednání, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynula potřeba úpravy dokumentace vracející se k řešení uvedeném v dokumentaci pro společné jednání. Dotčený pozemek parc. č. 620/10 byl zcela zahrnut do navržené zastavitelné plochy SO.3 1 a znovu byla vymezena navržená plocha P* 7 po jižním okraji obce až po dům č.p. 137.

Na dotčeném pozemku nebyla vymezena plocha individuální rekreace, neboť neexistují zákonné důvody pro její vymezení. Na pozemku není povolen ani zkolaudován žádný objekt pro individuální rekreaci ani žádné jiné opatření svědčící o využití pozemku pro individuální rekreaci. Plocha je využívána jako trvalý travní porost, resp. zahrada, tedy malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond. Vymezení jak ploch SO.3 tak S* tento způsob užívání pozemku umožňuje a neznemožňuje další dlouhodobé užívání pozemku tímto způsobem. Na druhou stranu není vzhledem k charakteru území žádoucí, aby zde vznikla plocha individuální rekreace (v řešení ÚP vymezeny jako plochy s rozdílným způsobem využití označené RI), tj. rekreační chaty.

2. Martin Zelinka, bytem Tučapy 54, 687 09 Boršice – přijato dne 11.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/2768/221/DujJ

Jako vlastník pozemku par. č. 647/5 v k. ú. obce Tučapy podávám dle ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona námitku proti návrhu Územního plánu v obci Tučapy (veřejně projednávaného dne 08.01.2021).

Odůvodnění: Dle stávajícího platného Územního plánu jsem v roce 2018 řádně zažádal na stavebním úřadě Městysse Polešovice o stavbu hospodářské budovy. Hospodářská budova je v současné době rozestavěna v souladu se stavební dokumentací a nachází na pozemku 647/5 v protějším konci od RD č.p. 133 (tj. cca. 100m od RD). Stavba mi byla řádně povolena příslušným stavebním úřadem pod spis. zn. ÚMP/0545/2019/SÚ-Ema (č.j. ÚMP-0814/2019). Součástí rozhodnutí o umístění stavby bylo Koordinované závazné stanovisko MěÚ. Uherské Hradiště odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Protzkarova 33. Koordinované závazné stanovisko je evidováno pod č.j. MUUH-SŽP/95071/2018/Bu (spis. zn. Spis/205/2018/KOS 1379).

Dle nového návrhu Územního plánu obce Tučapy se stavba bude nacházet v lokalitě S* - PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, kde dle umístění stavby nelze obdobné stavby ani při dodržení podmíněně přípustného využití umístit.

Tímto Vás současně žádám o provedení změny v návrhu Územního plánu, aby v případě jeho odsouhlasení nedošlo k rozporu s dosavadně platným.

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v dokumentaci pro společné jednání vymezil hranici zastavěného území pro dotčený pozemek v hloubce přibližně odpovídající hloubce pozemku parc. č. 648/3 na nároží silnice do Vážan a místní komunikace. V obdobné vzdálenosti jako v pozemku parc. č. 647/5 byla vymezena hranice i na pozemcích parc. č. 647/1 (k rodinnému domu č.p. 132) a 647/15, 750/96 a 750/729 (k rodinnému domu č.p. 131).

Na základě požadavku určeného zastupitele byla v dokumentaci pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“) vymezena nová zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 13 na pozemcích parc. č. 648/1 a 648/4; důvodem byl zájem vlastníka těchto pozemků realizovat záměr stavby rodinného domu, který byl potvrzen dřívější realizací přípojky technické infrastruktury. Vymezení hranice zastavěného území a rozsahu stávajících ploch SO.3 a S* na dotčeném pozemku se touto úpravou neměnilo.

Řešení územního plánu bylo po zrušení veřejném projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynula vhodnost arondace zastavěného a zastavitelného území obce, aby nevznikaly obtížně obhospodařovatelné plochy nezastavěného území. Dále bylo postupováno s ohledem na ust. § 58 a následně § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, v platném znění; dotčený pozemek lze považovat za zastavěný stavební pozemek náležející k rodinnému domu č.p. 133, neboť má stejného vlastníka, je užíván jako zahrada či pozemek k tomuto rodinnému domu a je pod společným oplocením. Z toho důvodu byl v dokumentaci datované „březen 2021“ změněn rozsah zastavěného území pro dotčený pozemek a analogicky i pro pozemky u rodinných domů č.p. 131 a 132.

3. Mgr. Jana Semenková, bytem U Štreky 1744, 686 04 Kunovice – přijato dne 14.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/4423/2021/DujJ

Žádám o zařazení pozemku p.č. 750/20 v k.ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) do plochy pro bydlení a to z důvodu možnosti výstavby jednoho rodinného domu. Pozemek navazuje na zastavěné území a je dostupný z hlediska napojení na sítě technické a dopravní infrastruktury. Řešený pozemek se nachází ve III. a V. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Pro případný rozvoj plochy pro bydlení věnuji část pozemku obci (Příloha č. 2).

Jde o dědictví po babičce Filomeně Fryštákové (roz. Hlaváčkové), která v Tučapech žila celý život. Já sama jsem v Tučapech u babičky trávila celé prázdniny a mám Tučapy ráda. Tento pozemek je ve vlastnictví naší rodiny po několik generací.

Způsob řešení námítky:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější. Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Výše uvedené principy předložený záměr nerespektuje. Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94).

Jedná se o požadavek na vymezení nových ploch pro obytnou funkci nad rámec daný projednávaným i současně platným územním plánem. Uplatněný požadavek byl prověřen a byl vyloučen s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci, která vychází z charakteru sídla – zejména nenavrhovat zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území a v návaznosti na něj, zachovat krajinný ráz, zajistit koordinovaně a komplexně podmínky pro využití území, neakceptovat dílčí požadavky na změny v území, které svým charakterem neodpovídají typickým urbanistickým a kompozičním znakům. Navrhovaná plocha leží v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, v území s problematickou terénní konfigurací z hlediska dopravní obslužnosti. Rozvoj

obce je navrženým územním plánem směřován do severovýchodní a východní části sídla, mimo požadovaný pozemek.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2026 vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty územně analytických podkladů ORP

Uherské Hradiště pro území obce Tučapy k datu 31. 12. 2014 představuje **2,62 ha**, Jedná se o údaj z územně analytických podkladů, který byl vypočten s využitím nástroje Urbanka (Institut regionálního rozvoje Brno). Zastavitelné plochy pro bydlení dle současně platného ÚP Tučapy reprezentují plochy o výměře **5,07 ha** z toho je zastavěno cca 10% (odhad). K zastavění zbývá cca **4,6 ha**. Tato koncepce byla přehodnocena a plochy ze současně platného územního plánu byly upraveny, redukovány nebo nahrazeny jinými, vše při dodržení podmínek urbanistické koncepce a ochrany krajinného rázu.

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (vydáno v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství ze dne 06.02.2020, č.j. KUZL 4398/2020), který konstatoval překročení výměry navržených zastavitelných ploch nezbytné k rozvoji obce a požadoval redukci části zastavitelných ploch pro bydlení (plochy SO.3), bylo přistoupeno k další redukci vybraných ploch při úpravě dokumentace pro veřejné projednání. Takto byly vypuštěny plochy SO.3 č. 1 (část plochy v intravilánu vymezena jako SO.3-stav, část mimo intravilán byla vypuštěna), č. 2 (plocha vymezena jako SO.3-stav, neboť se nachází v intravilánu) a č. 6 (došlo k realizaci výstavby v ploše, zbytek plochy byl vymezen jako dosud nezastavěná proluka v zastavěném území), a byly výrazně redukovány navržené plochy SO.3 č. 4 a 5.

Během úpravy dokumentace pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“) byly vymezeny nové zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 12 a 13. Obě tyto plochy však již byly dříve součástí řešení ÚPO Tučapy nebo Změny č. 1 ÚPO Tučapy a vymezení navržené plochy SO.3 13 proběhlo na základě již částečně konzumovaného správního rozhodnutí ve věci záměru výstavby rodinného domu na příslušných pozemcích.

Řešení územního plánu bylo po zrušení veřejném projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v navrácení části navržené plochy SO.3 č. 1 v rozsahu dle dokumentace pro společné jednání (vyjma části zahrnuté do intravilánu) a další redukci zastavitelných ploch SO.3 č. 4 a č. 5 z důvodu omezených možností veřejného prostranství pro obsluhu těchto ploch. Obec však i nadále deklaruje zájem rozvoje bydlení v plochách bezprostředně navazujících na stávající výstavbu (proluky, arondace území) či v plochách, které již byly prověřeny územně plánovací dokumentací.

Pro rozvoj obce jsou dokumentací datovanou „březen 2021“ vymezeny plochy navazující na stávající zastavěné území a stávající plochy veřejných prostranství vč. technické infrastruktury. Jsou navrženy plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1, 3, 4, 5, 12 a 13 o celkové výměře **1,62 ha**, což odpovídá reálným potřebám území obce. Vymezení plochy pro bydlení v pozemcích uváděných námitkou by bylo nekonceptní i z důvodu vzniku navržené plochy technické infrastruktury (T*) 17, určenou pro realizaci „zeleného“ sběrného dvora, v bezprostředním sousedství dotčených pozemků.

V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla dále zcela vypuštěna navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 o výměře 0,16 ha (dle dokumentace pro veřejné projednání). Předpokládaná výměra navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických (SO.3) v dokumentaci pro opakované veřejné projednání je **1,46 ha**.

Vzhledem k výše uvedenému není odůvodnitelné navrhovat další obytné plochy, navíc v poloze, která je v rozporu s urbanistickou koncepcí, a proto **byla námitka zamítnuta**.

4. v z. Jana Hýbnerová, neúplná identifikace namítele – přijato dne 18.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/5137/2021/DujJ

Vznáším tímto námitku k navrhovanému územnímu plánu obce Tučapy, a to k nově navrhované ploše veřejného prostranství, ploše dopravní obsluhy P *č. 8 v celém jejím rozsahu. Tento návrh části územního plánu řeší zpřístupnění navržených smíšených obytných ploch vesnických SO. č. 3 a 4.

Jsem vlastníkem dotčených parcel p. č. 168/30, 168/31 a 168/41 v k.ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) a ve výše uvedeném návrhu spatřuji zásah do svých vlastnických práv, jak odůvodňuji níže.

Navrhovanou změnou by se narušil stávající ráz krajinného horizontu. Celá plocha výše uvedených parcel a dalších parcel v ploše P *č. 8 činí tuto část obce poklidnou, respektující harmonický krajinný celek. V této části obce žije a bydlí poměrně značná populace malých dětí a mladých lidí, využívá se k dětským aktivitám a hrám.

Na těchto parcelách je též umístěno registrované hospodářství č. CZ72085563, sloužící jako odpočinkové místo pro veřejnost s výhledem na Buchlov a Barborku. Prostranství je mimo jiné využíváno ke kulturním akcím. Dalším záměrem občanů je v tomto místě vybudovat vyhlídku.

Jak je již výše zmíněno, vybudování plochy veřejného prostranství by změnilo charakter stávající funkční plochy, s níž mám já a další vlastníci v dotčené ploše výše uvedené záměry v intencích stávajícího územního plánu.

Dále uvádím, že pokud by při výstavbě nových jednotek byla využívána tato nová plocha veřejného prostranství jako plocha dopravní obsluhy, těžká technika by opět ničila okolí.

Proto s navrhovaným řešením nesouhlasím a navrhuji, aby byla změna P *č. 8 v celém jejím rozsahu z návrhu územního plánu vypuštěna a v daném území byla v novém územním plánu ponechána stávající funkční plocha.

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka je datována dnem 04.01.2021 a dle sdělení určeného zastupitele byla doručena na Obecní úřad Tučapy. Určený zastupitel námítku osobně doručil pořizovateli, který ji vložil do evidence uvedeného data pod uvedeným číslem, přestože nemá úplnou identifikaci namítele.

Územní plán v dokumentaci pro společné jednání vymezil v dotčených pozemcích navrženou plochu veřejného prostranství P* č. 8. Toto řešení vycházelo z řešení účinné územně plánovací dokumentace, která vymezovala plochu veřejného prostranství zejména po pozemku parc. č. 851/1 a přilehlých pozemcích, vč. pozemků uvedených v námítce. V řešení ÚP Tučapy pro společné jednání byla navržená plocha P* č. 8 určena k obsluze navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 3 a 4. Zásah navržené plochy P* č. 8 do pozemků dotčených námítkou představoval pouze vytvoření podmínek pro rozšíření plochy veřejného prostranství do dostatečných šířkových parametrů v souladu s ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Toto řešení bylo zachováno i v dokumentaci pro veřejné projednání, kdy pouze došlo k redukci části navržených ploch SO.3 č. 4 a 5 a k redukci navržené plochy P* 8 v rozsahu odpovídajícím redukci těchto ploch SO.3. Redukované části ploch č. 4, 5 a 8 byly následně vymezeny jako stávající plochy smíšené nezastavěného území (S*).

Řešení územního plánu bylo po zrušeném veřejném projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v další redukci plochy SO.3 č. 4 a ke změně způsobu obsluhy navržené plochy SO.3 č. 3. Navržená plocha SO.3 č. 3 má být nyní obsloužena výhradně z veřejného prostranství prodlouženého od domu č.p. 140 k domu č.p. 134. Navržená plocha veřejného prostranství P* 8 byla tedy redukována pouze na úsek mezi domy č.p. 134 a 140. Zároveň s tím došlo k rozšíření plochy P* č. 8 do pozemků v ploše SO.3 č. 3 tak, aby bylo možno veřejné prostranství vybudovat s ohledem na možnosti terénu, tj. dále od zahrad domů č.p. 50 a 77. Navržená

plocha SO.3 č. 4 byla v dokumentaci pro veřejné projednání (datované „březen 2021“) redukována tak, aby případnou realizací nevznikaly nové nároky na budování nových ploch veřejného prostranství. K zástavbě byl určen pouze pás podél stávající komunikace, tvořící proluku mezi domy č.p. 77 na jihu a č.p. 128 na severu; vypuštěné části plochy SO.3 č. 4 byly nahrazeny stávajícími plochami smíšenými nezastavěného území (S*). Větev navržené plochy P* č. 8 vedoucí po severní straně domu č.p. 77 byla zcela vypuštěna a nahrazena stávající plochou SO.3, v zastavěném území.

V dokumentaci pro opakované veřejné projednání je vzhledem k námitkám doručeným v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“) navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 zcela vypuštěna z řešení ÚP Tučapy a nahrazena v plném rozsahu stávajícími plochami smíšenými nezastavěného území (S*).

5. Marie Čožíková, bytem Tučapy 128, 687 09 Boršice, Pavel Elis, bytem Tučapy 87, 687 09 Boršice, a Petr Elis, bytem Tučapy 129, 687 09 Boršice – přijato dne 20.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/5970/2021/DujJ

V souvislosti s přípravou pořízení nového Územního plánu Tučapy na Vás, jakožto vlastníci pozemků Petr Elis, Tučapy 129, parcela č. 364/265, o výměře 3852 m², Pavel Elis, Tučapy 87, parcela č. 364/1, o výměře 3142 m², Marie Čožíková, Tučapy 128, parcela č. 364/298, o výměře 782 m², nacházejících se v katastrálním území Tučapy, uplatňujeme v souladu s § 52, odst. 2 stavebního zákona námitky proti návrhu územního plánu Tučapy. Žádáme o změnu navrhované změny zařazení výše uvedených pozemků z plochy určené pro bydlení na plochy orná půda.

Domníváme se, že vzhledem k závažnosti navrhované změny, měla tato změna být nejprve projednána s námi, jakožto s vlastníky dotčených pozemků, k čemuž nedošlo, neboť navrhovaná změna zásadním způsobem mění smysl a jakékoli budoucí využití pozemků. S ohledem na skutečnost, že jsou pozemky aktuálně vedeny jako plocha pro bydlení, a jsou v dobré dosažitelnosti technické i dopravní infrastruktury, by byla navrhovaná změna učiněna v náš neprospěch a zmařila by tak budoucí rozvoj obce, proto se domníváme, že takové jednání je v rozporu s koncepcí rozvoje území.

S ohledem na rostoucí populaci a množství obyvatel směřujících z měst do vesnic a stejně tak probíhající urbanizaci, si dovoluujeme podotknout, že v obcích sousedících dochází k nedostatku pozemků, jenž by mohly být zařazeny do ÚP jako plocha pro bydlení. Domníváme se proto, že změna zařazení pozemků z plochy pro bydlení na zemědělskou je proti rozvoji vesnice, neboť tím radikálně sníží možnost příchodu nových obyvatel. Dále je nutné zmínit, že nejen lidé z okolních obcí, potažmo větších měst, ale i naši potomci projeví zájem na dotčených pozemcích stavět a setrvat tak v obci.

Žádáme tedy, aby pozemek parcela č. 364/265, o výměře 3852 m², pozemek parcela č. 364/1, o výměře 3142 m² a pozemek parcela č. 364/298, o výměře 782 m², nacházející se v katastrálním území Tučapy, obec Tučapy, byly v Územním plánu obce Tučapy zařazeny i nadále jako plochy určené pro bydlení.

Způsob řešení námítky:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější. Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Uvedené principy byly při tvorbě nového územního plánu zohledněny a byly vymezeny plochy v rozsahu, který odpovídá předpokládanému rozvoji území.

Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94).

V daném případě je třeba upřesnit, že se nejedná o změnu stávajícího územního plánu, ale o pořízení nového územního plánu, který z předchozí koncepce pouze vychází a upravuje ji.

Jedná se o požadavek na vymezení ploch pro obytnou funkci nad rámec daný projednávaným územním plánem. Předmětné plochy jsou součástí zastavitelných ploch dle současně platné územně plánovací dokumentace. Koncepce původního územního plánu byla přehodnocena zejména v rozsahu ploch pro bydlení. Obytná výstavba je nově směřována především do ploch doplňujících kompaktní urbanistickou strukturu sídla, přednostně na pozemky III. a vyšší třídy ochrany zemědělského půdního fondu (tj. mimo půdy zvláště chráněné). Rozvoj obce je navrženým územním plánem směřován do severovýchodní a východní části sídla, mimo požadované pozemky. Na základě výše uvedeného byly předmětné pozemky ponechány v zemědělském půdním fondu jako plochy zemědělské, čemuž odpovídá i současný způsob využití. Současně se jedná o plochy na přechodu mezi kompaktní zástavbou a otevřenou zemědělskou krajinou, které jsou současně pozemky se zvýšenou ochranou krajinného rázu. V blízkosti předmětných ploch se nachází také stávající sportovní areál, který představuje ve vztahu k pohodě bydlení rušivý element. S ohledem na navrženou urbanistickou koncepci, která vychází z výše popsanych principů, nebyly předmětné pozemky zahrnuty do zastavitelných ploch.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2026 vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty územně analytických podkladů ORP Uherské Hradiště pro území obce Tučapy k datu 31. 12. 2014 představuje **2,62 ha**, Jedná se o údaj z územně analytických podkladů, který byl vypočten s využitím nástroje Urbanka (Institut regionálního rozvoje Brno). Zastavitelné plochy pro bydlení dle současně platného ÚP Tučapy reprezentují plochy o výměře **5,07 ha** z toho je zastavěno cca 10% (odhad). K zastavění zbývá cca **4,6 ha**. Tato koncepce byla přehodnocena a plochy ze současně platného územního plánu byly upraveny, redukovány nebo nahrazeny jinými, vše při dodržení podmínek urbanistické koncepce a ochrany krajinného rázu.

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (vydáno v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství ze dne 06.02.2020, č.j. KUZL 4398/2020 ke společnému jednání), který konstatoval překročení výměry navržených zastavitelných ploch nezbytné k rozvoji obce a požadoval redukcí části zastavitelných ploch pro bydlení (plochy SO.3), bylo přistoupeno k další redukcí vybraných ploch při úpravě dokumentace pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“). Takto byly vypuštěny plochy SO.3 č. 1 (část plochy v intravilánu vymezena jako SO.3- stav, část mimo intravilán byla vypuštěna), č. 2 (plocha vymezena jako SO.3-stav, neboť se nachází v intravilánu) a č. 6 (došlo k realizaci výstavby v ploše, zbytek plochy byl vymezen jako dosud nezastavěná proluka v zastavěném území), a byly výrazně redukovány navržené plochy SO.3 č. 4 a 5.

Během úpravy dokumentace pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“) byly vymezeny nové zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 12 a 13. Obě tyto plochy byly součástí řešení ÚPO Tučapy nebo Změny č. 1 ÚPO Tučapy a vymezení navržené plochy SO.3 13 proběhlo na základě již částečně konzumovaného správního rozhodnutí ve věci záměru výstavby rodinného domu na příslušných pozemcích. V praxi již byly prokazatelně činěny kroky směřující k realizaci obytné zástavby.

Řešení územního plánu bylo po zrušeném veřejném projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v navrácení části navržené plochy SO.3 č. 1 v rozsahu dle dokumentace pro společné jednání (vyjma části zahrnuté do intravilánu) a další redukcí zastavitelných ploch SO.3 č. 4 a č. 5 z důvodu omezených možností veřejného prostranství pro obsluhu těchto ploch.

Pro rozvoj obce jsou dokumentací datovanou „březen 2021“ vymezeny plochy navazující na stávající zastavěné území a stávající plochy veřejných prostranství vč. technické infrastruktury. Jsou navrženy

plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1, 3, 4, 5, 12 a 13 o celkové výměře **1,62** ha, což odpovídá reálným potřebám území obce.

V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla dále zcela vypuštěna navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 o výměře 0,16 ha (dle dokumentace pro veřejné projednání). Předpokládaná výměra navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických (SO.3) v dokumentaci pro opakované veřejné projednání je **1,46** ha.

Vzhledem k výše uvedenému není odůvodnitelné navrhovat další obytné plochy, navíc v poloze, která je v rozporu s urbanistickou koncepcí, a proto **byla námítka zamítnuta.**

6. Jarmila Křivová, bytem Tučapy 46, 687 09 Boršice, a Kateřina Křivová, bytem Pivovarská 226, 686 01 Uherské Hradiště – přijato dne 20.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/6019/2021/DujJ

Na základě sdělení vedení OÚ Tučapy probíhá v současné době sestavování nového územního plánu pro obec Tučapy.

Již v dřívějších letech jsme žádali o změnu územního plánu pro parcelu č. 750/101 a 750/102 (viz příloha č. 1), avšak bez úspěchu. Po scelení pozemků s uvedenými parcelními čísly došlo i k přezkoumání celé záležitosti stavebním úřadem Polešovice. Na základě jeho doporučení podáváme návrh na zahrnutí předmětných pozemků pro výstavbu rodinných domů nebo průmyslové zóny (viz příloha č. 2).

Způsob řešení námítky:

Námítka se zamítá.

Odůvodnění:

Územní plánování ve veřejném zájmu zajišťuje, aby docházelo k hospodárnému využití zastavěného území a výstavba probíhala primárně v plochách, které jsou pro to nejvhodnější, a aby bylo co nejvíce chráněno území nezastavěné (§ 18 odst. 4 stavebního zákona). Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území tam, kde je to nejvhodnější. Cílem územního plánování je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území obce za předpokladu udržitelného rozvoje území (§ 18 odst. 2 stavebního zákona). Územní plánování ve veřejném zájmu chrání krajinu a zajišťuje ochranu nezastavěného území, další rozšiřování zastavěného území do volné krajiny je v rozporu s § 18 stavebního zákona. Výše uvedené principy předložený záměr nerespektuje. Dle rozsudku NSS č. 1 Ao 2/2011 – 17 nemá vlastník pozemku individuální subjektivní právo na schválení konkrétní úpravy územního plánu dle jeho požadavku a současně neexistuje nárok na změnu funkčního využití pozemku (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2010, č. j. 8 Ao 1/2007 – 94).

Jedná se o požadavek na vymezení nových ploch nad rámec daný projednávaným i současně platným územním plánem. Uplatněný požadavek byl prověřen a byl vyloučen s ohledem na navrženou urbanistickou koncepci, která vychází z charakteru sídla – zejména nenavrhovat zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území a v návaznosti na něj, zachovat krajinný ráz, zajistit koordinovaně a komplexně podmínky pro využití území, neakceptovat dílčí požadavky na změny v území, které svým charakterem neodpovídají typickým urbanistickým a kompozičním znakům. Navrhovaná plocha leží v území se zvýšenou ochranou krajinného rázu, v území s problematickou terénní konfigurací z hlediska dopravní obslužnosti. Rozvoj obce je navrženým územním plánem směřován do severovýchodní a východní části sídla, mimo požadovaný pozemek.

Celková potřeba nových zastavitelných ploch pro bydlení do roku 2026 vyplývající z Rozborů udržitelného rozvoje území zpracovaných nad aktuálními daty územně analytických podkladů ORP Uherské Hradiště pro území obce Tučapy k datu 31. 12. 2014 představuje **2,62 ha**, Jedná se o údaj z územně analytických podkladů, který byl vypočten s využitím nástroje Urbanka (Institut regionálního rozvoje Brno). Zastavitelné plochy pro bydlení dle současně platného ÚP Tučapy reprezentují plochy o výměře **5,07** ha z toho je zastavěno cca 10% (odhad). K zastavění zbývá cca **4,6** ha. Tato koncepce byla

přehodnocena a plochy ze současně platného územního plánu byly upraveny, redukovány nebo nahrazeny jinými, vše při dodržení podmínek urbanistické koncepce a ochrany krajinného rázu.

Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (vydáno v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Oddělení zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství ze dne 06.02.2020, č.j. KUZL 4398/2020), který konstatoval překročení výměry navržených zastavitelných ploch nezbytné k rozvoji obce a požadoval redukcí části zastavitelných ploch pro bydlení (plochy SO.3), bylo přistoupeno k další redukcí vybraných ploch při úpravě dokumentace pro veřejné projednání. Takto byly vypuštěny plochy SO.3 č. 1 (část plochy v intravilánu vymezena jako SO.3-stav, část mimo intravilán byla vypuštěna), č. 2 (plocha vymezena jako SO.3-stav, neboť se nachází v intravilánu) a č. 6 (došlo k realizaci výstavby v ploše, zbytek plochy byl vymezen jako dosud nezastavěná proluka v zastavěném území), a byly výrazně redukovány navržené plochy SO.3 č. 4 a 5.

Během úpravy dokumentace pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“) byly vymezeny nové zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 12 a 13. Obě tyto plochy však již byly dříve součástí řešení ÚPO Tučapy nebo Změny č. 1 ÚPO Tučapy a vymezení navržené plochy SO.3 13 proběhlo na základě již částečně konzumovaného správního rozhodnutí ve věci záměru výstavby rodinného domu na příslušných pozemcích.

Řešení územního plánu bylo po zrušení veřejného projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v navrácení části navržené plochy SO.3 č. 1 v rozsahu dle dokumentace pro společné jednání (vyjma části zahrnuté do intravilánu) a další redukcí zastavitelných ploch SO.3 č. 4 a č. 5 z důvodu omezených možností veřejného prostranství pro obsluhu těchto ploch. Obec však i nadále deklaruje zájem rozvoje bydlení v plochách bezprostředně navazujících na stávající výstavbu (proluky, arondace území) či v plochách, které již byly prověřeny územně plánovací dokumentací.

Pro rozvoj obce jsou dokumentací datovanou „březen 2021“ vymezeny plochy navazující na stávající zastavěné území a stávající plochy veřejných prostranství vč. technické infrastruktury. Jsou navrženy plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 1, 3, 4, 5, 12 a 13 o celkové výměře **1,62** ha, což odpovídá reálným potřebám území obce. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání byla dále zcela vypuštěna navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 o výměře 0,16 ha (dle dokumentace pro veřejné projednání). Předpokládaná výměra navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických (SO.3) v dokumentaci pro opakované veřejné projednání je **1,46** ha. Vymezení plochy pro bydlení v pozemcích uváděných námitkou by bylo nekoncepční i z důvodu polohy v bezprostředním sousedství bývalé farmy zemědělské výroby, která v současné době představuje jediný areál primárně výrobního využití v obci (zemědělská i průmyslová výroba a další činnosti). Vymezování ploch bydlení a výroby není vhodné z důvodu vzájemné neslučitelnosti jednotlivých funkcí (riziko obtěžování zástavby hlukem a emisemi z výroby a provozů s výrobou souvisejících).

Vymezení nových ploch pro výrobu rovněž není v této lokalitě vhodné. Dotčené pozemky zčásti navazují na areál bývalé farmy zemědělské výroby, který v současné době představuje průmyslový, resp. zemědělský brownfield. Umístění dává smysl z urbanistického hlediska, neboť tento areál v současné době představuje jediný areál primárně výrobního využití v obci. Tento areál nicméně není zcela využitý a obsahuje dostatek rezerv pro rozvoj výrobních činností jak ve stávajících objektech, tak v nezastavěných částech areálu. Stávající areál je vhodný z důvodu dostupnosti sítí veřejné infrastruktury a představuje brownfield, tedy území zvláště vhodné k recyklaci a primárně určené k dalšímu rozvoji.

Cíle územního plánování, stanovené v § 18 odst. 4 stavebního zákona, ukládají povinnost zastavitelné plochy vymezovat s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Obdobě hovoří i priority územního plánování Politiky územního rozvoje České republiky, zejména priorita 19 (*„Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je*

účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.“). Areál bývalé farmy zemědělské výroby je pro potřeby hospodářského rozvoje obce dostačující a vytváření rozsáhlejší průmyslové zóny by představovalo preferenci hospodářského pilíře neúměrnou možnostem obce a možnostem veřejné infrastruktury dané polohou obce a charakterem osídlení (např. příjezdová komunikace stabilizovanými plochami s převažující funkcí bydlení). Zájmem obce je zachovat koncentrovanou výrobu pouze v areálu bývalé farmy zemědělské výroby a vyjma plochy pro zemědělskou výrobu navržené na jihovýchodním okraji obce (navržená plocha V 14) obec preferuje hospodářské činnosti přímo navazující na plochy bydlení. Také z tohoto důvodu je převážná část území obce vymezena jako plochy smíšené obytné vesnické (SO.3), umožňující vyšší podíl hospodářské složky navázané na funkci bydlení.

Vzhledem k výše uvedenému není odůvodnitelné navrhovat další obytné plochy, navíc v poloze, která je v rozporu s urbanistickou koncepcí, a proto **byla námitka zamítnuta.**

7. Jaromír Stelzer, bytem Tučapy 77, 687 09 Boršice – přijato dne 25.01.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/7040/2021/DujJ

Jsem vlastníkem pozemků p.č. st. 88/1, jehož součástí je stavba čp. 77 - rodinný dům, p.č. st. 9/1, p.č. 851/9, p.č. 851/18 a p.č. 851/19 v k.ú. Tučapy. Jsem tedy dotčen návrhem územního plánu, konkrétně tou jeho částí, ve které je navrhována plocha veřejného prostranství, jejíž součástí má být dopravní a technická infrastruktura P* 8.

Podávám tímto námitky proti návrhu územního plánu obce Tučapy, které odvodňuji takto.

1/ Okraj vozovky (komunikace) musí být nejméně 3m od průčelí budovy, v němž jsou okna obytných místností. Tento požadavek není splněn, neboť v návrhu je uvažováno jak o účelových, tak i o místních komunikacích, přičemž v době zpracování návrhu ÚP není známo, o jakou komunikaci půjde.

2/ Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Tento požadavek není splněn, neboť Marie Hrdá, do jejíž pozemků ÚP zasahuje plánovaným veřejným prostranstvím (p.č. 168/30, 168/31, 168/41) s návrhem ÚP rovněž nesouhlasí a podala proti němu námitky.

3/ Na pozemku p.č. st.9/1 v k.ú. Tučapy je zřízena studna. Podle §24a odst.2 písm.d) vyhl.č. 501/2006 Sb. musí být vzdálenost pozemní komunikace od studny nejméně 12m. Tento požadavek není splněn.

5/ §20 odst.1 vyhl.č. 501/2006 Sb. - s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umístování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Zbudování nové komunikace těsně vedle mého domu nepochybně kvalitu prostředí zhorší, a to nejen pro mne.

6/ Pokud by doprava kolem mého domu měla být jen nepatrně zhoustnout, bude docházet k (další) devastaci mého domu a okolí, a to již budováním samotné dopravní infrastruktury nebo následným provozem.

7/ Navrhovanou změnou by došlo k omezení mého vlastnického práva, neboť bych nemohl využívat vjezdu do garáže, který je opatřen masívními dvoukřídlými vraty, otevírajícími se do komunikace resp. bych tohoto vjezdu mohl využívat pouze omezeně. Dále mám na hranici pozemku plotovou branku, která slouží jako vstup do domu přes přilehlou zahradu (jiný vstup do domu není). Podle mého názoru, pokud by došlo k využívání stávající komunikace před mým domem (příp. jejímu zpevnování apod.) pro účely napojení nových stavebníků, významně by se zhoršila kvalita bydlení a zejména bezpečnost provozu na této komunikaci, zvláště v zimním období (vzhledem k jejímu výraznému podélnému sklonu – nad 30 %), a zejména bych se cítil ohrožen na životě a zdraví, stejně tak, jako ostatní občané pohybující se po této komunikaci.

8/ Už i v současné době, při stávajícím provozu, dochází k poškozování domu, a to jednak v důsledku rozstříkávání vody, sněhu atp. na fasádu domu, jednak k postupnému narušování statiky domu, který na

podobnou dopravní zátěž není disponován. V důsledku pohybu těžké techniky po komunikaci dochází k postupnému praskání stěn zevně i uvnitř. Zvyšuje se také podmáčení domu, neboť byl odstraněn původní travní drn a stávající povrch komunikace neumožňuje potřebný odpar vody. Pokud by došlo k rozšíření komunikace, tyto následky se ještě zhorší.

9/ Považuji za zcela vyloučené, aby hráz - mez na pozemku p.č. 200/26, která je tam je historicky, a to z velmi dobrých důvodů - má zabraňovat splavování zeminy z okolních pozemků, byla upravena tak, aby sloužila s částí pozemku p.č. 851/1 jako veřejné prostranství pro dopravní obslužnost. Jde o to, že pod plánovaným veřejným prostranstvím se nachází můj pozemek p.č. 851/ 18, který je svažitý a již nyní (s absencí jakékoliv dopravy) musel být opatřen opěrnou zdí proti sesuvu, která musela být v roce 2006 znovu vystavěna neboť se v důsledku tlaku a vodních poměrů sesula. Pokud by měla tato část veřejného prostranství sloužit jako dopravní obsluha, popř. jiná infrastruktura, dojde jednak k pohybu meze, zejména však k sesuvu svahu na p.č. 851/18. Mám zato, že na této části p.č. 851/1 je vyloučena jakákoliv doprava, zejména také pohyb těžké mechanizace nutný při úpravách pozemků, výstavbě atp.

10/ Dále podotýkám, že navrhované rozvojové plochy a veřejné prostranství jsou v rozporu se „Základní koncepcí rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“, a to zejména nenavrhovat zastavitelné plochy pro bydlení ve volné krajině, maximálně využít plochy v zastavěném území.

11/ Podle obecných pravidel platí, že v případě nových staveb je nutno respektovat stávající zástavbu pro zachování klidného a nerušeného bydlení všech občanů obce.

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v dokumentaci pro společné jednání vymezil v dotčených pozemcích navrženou plochu veřejného prostranství P* č. 8. Toto řešení vycházelo z řešení účinné územně plánovací dokumentace, která vymezovala plochu veřejného prostranství zejména po pozemku parc. č. 851/1 a přilehlých pozemcích, vč. pozemků uvedených v námítce. Přestože došlo v území ke změně parcelní kresby, lze identifikovat zřejmé styčné body mezi mapovým podkladem ÚPO a aktuální katastrální mapou. Z tohoto porovnání vyplývá, že účinný územní plán vymezuje kategorii „zpevněné plochy, pozemky komunikací“, které lze považovat za ekvivalentní k plochám veřejných prostranství (v obecném chápání, ne výlučně v podobě ploch P* definovaných novým ÚP Tučapy), na pozemcích dnešních parcelních čísel 10/1, 851/1, 851/17 a 851/18. Řešení nového ÚP Tučapy tedy i v případě, kdy redukuje plochy veřejných prostranství o pozemky parc. č. 851/17 a 851/18, oddaluje plochu veřejného prostranství od domu č.p. 77, a tedy upravuje koncepci stanovenou ÚPO Tučapy.

V řešení ÚP Tučapy pro společné jednání byla navržená plocha P* č. 8 určena k obsluze navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 3 a 4. Zásah navržené plochy P* č. 8 do pozemků dotčených námítkou představoval pouze vytvoření podmínek pro rozšíření plochy veřejného prostranství do dostatečných šířkových parametrů v souladu s ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Toto řešení bylo zachováno i v dokumentaci pro veřejné projednání (dokumentace datovaná „říjen 2020“), kdy pouze došlo k redukci části navržených ploch SO.3 č. 4 a 5 a k redukci navržené plochy P* č. 8 v rozsahu odpovídajícím redukci těchto ploch SO.3. Redukované části ploch č. 4, 5 a 8 byly následně vymezeny jako stávající plochy smíšené nezastavěného území (S*).

Řešení územního plánu bylo po zrušení veřejného projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v další redukci plochy SO.3 č. 4 a ke změně způsobu obsluhy navržené plochy SO.3 č. 3. Navržená plocha SO.3 č. 3 je nyní (v dokumentaci datované „březen 2021“) obsloužena výhradně z veřejného prostranství prodlouženého od domu č.p. 140 k domu č.p. 134. Navržená plocha veřejného prostranství P* 8 byla tedy redukována pouze na úsek mezi domy č.p. 134 a 140, tj. primárně po pozemku parc. č. 10/1, jak navrhuje namítatel. Zároveň s tím došlo k rozšíření plochy P* č. 8 do pozemků v ploše SO.3 č. 3 tak, aby bylo možno veřejné prostranství vybudovat s ohledem na možnosti terénu, tj. dále od zahrad domů č.p. 50 a 77. Navržená plocha SO.3

č. 4 byla redukována tak, aby případnou realizací nevznikaly nové nároky na budování nových ploch veřejného prostranství. K zástavbě byl určen pouze pás podél stávající komunikace, tvořící proluku mezi domy č.p. 77 na jihu a č.p. 128 na severu. Větev navržené plochy P* č. 8 vedoucí po severní straně domu č.p. 77 byla zcela vypuštěna. Vypuštěné části ploch SO.3 č. 4 a P* č. 8 byly nahrazeny stávajícími plochami smíšenými nezastavěného území (S*). Část plochy P* č. 8 v přímé návaznosti na komunikaci v křižovatce mezi domy č.p. 62 a 77 je vymezena jako prodloužení zastavitelné plochy SO.3 č. 4.

Na základě námitek doručených v rámci veřejného projednání dokumentace datované „březen 2021“, které se konalo dne 22.06.2021 v kulturním domě v Tučapech, bylo rozhodnuto o další úpravě tohoto řešení. Navržená plocha SO.3 č. 4 je z řešení územního plánu zcela vypuštěna a nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*). Rozsah navržené plochy P* č. 8 je redukován o část zasahující do pozemku parc. č. 851/1. Pozemek parc. č. 851/1 je nyní v rozsahu klínu mezi pozemky parc. č. 10/1 a 851/18 vymezen jako stávající plocha smíšená obytná vesnická (SO.3).

6.3 Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu (dokumentace „březen 2021“)

8. Táňa Matušová, bytem V Zálomu 2, 700 30 Ostrava – přijato dne 14.06.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/49064/2021/DujJ

Vznáším tímto námitku k navrhovanému územnímu plánu obce Tučapy a to k navrhované ploše obytné vesnické SO.3 č.4

Jsem spoluvlastník nemovitosti č.p. 85 v k.ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) a ve výše uvedeném návrhu spatřuji zásah do kvality našeho bydlení.

Naše nemovitost je umístěna pod úrovní navrhované plochy obytné vesnické SO.3 č. 4 . Je situovaná na severozápad. Již tak je sporá na přístup světla. Pokud by na navrhované ploše obytné vesnické byla umístěna jakákoli stavba, přístup světla by se ještě více snížil a narušila by se urbanistická kompozice , která vychází z umístění a polohy navrhované plochy SO.3 č.4. Jak je již výše zmíněno, vybudování a umístění stavby by změnilo charakter stávající funkční plochy a snížilo by kvalitu bydlení třem rodinám, žijícím v sousedství.

Nemovitost jsme před lety zakoupili z důvodů relaxace a odpočinku od hektického bydlení ve městě, abychom si užili venkovského života s výhledem do krajiny a byli obklopeni zelení, nikoli abychom byli „utopeni jako v noře" a náš výhled byl omezen stavbou, ať už domu, oplocení či jinou stavbou, kdy si noví stavebníci chrání a zabezpečují soukromí dvoumetrovou zdí. Nemáme nic proti tomu, aby se ve vesnicích stavěli domy nové a moderní a tím se zabezpečil příchod mladé generace, ale nemůžeme souhlasit s novou výstavbou v části obce, která je téměř historická. Obyvatelé této části se stávající domky snaží udržovat v neporušeném stavu, zvelebují je a udržují, aby tyto stále „žily", nebouraly se a zůstaly zachovány dalším generacím.

Dále se připojuji s argumentací, pokud by při výstavbě nové jednotky byla využívána tato plocha obytná vesnická jako stavba, těžká technika by opět ničila stávající domy, včetně našeho, které mají 100 i více let jsou stavěny z hlíny a nemají základy. Tak tomu bylo při výstavbě nové hlavní komunikace, kdy po vedlejších cestách jezdila těžká technika se stavebním materiálem a každá tato jízda domům ubližovala a ubližuje. Fotodokumentaci přikládám.

Proto s navrhovaným řešením nesouhlasím a navrhuji, aby změna SO.3 č. 4 v celém jejím rozsahu z návrhu územního plánu byla vypuštěna a v daném území byla v novém územním plánu ponechána stávající funkční plocha.

Způsob řešení námítky:
Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 byla převzata z účinného územního plánu. V účinném Územním plánu obce Tučapy (účinný od dne 23.03.1999) je namítaná plocha vymezena jako navržená „plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad“ označená kódem B6. Z urbanistického hlediska se jedná o proluku v severovýchodní části sídla, dostupnou ze stávajícího veřejného prostranství.

V řešení Územního plánu Tučapy pro společné jednání byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 o výměře 1,50 ha, v rozsahu větším než plocha B6 z ÚPO Tučapy. Navržená plocha SO.3 4 vyplňovala celý prostor mezi stávající ulicí západně a úvozovou cestou východně. Pro obsluhu této zastavitelné plochy byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 8 vedoucí po jejím obvodu.

K řešení ÚP Tučapy pro společné jednání bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020). Dotčený orgán mimo jiné uvádí: „*Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnutnější plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhnout nové plochy pro bydlení. Požadujeme přednostně redukci zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).*“ Z toho důvodu bylo přistoupeno k redukci části zastavitelných ploch, mimo jiné taky části zastavitelné plochy SO.3 4 na severovýchodním okraji. V dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“) byla zastavitelná plocha redukována na rozsah výměrou i vymezením odpovídající ploše B6 z ÚPO Tučapy. Nově byla výměra navržené plochy SO.3 4 0,56 ha.

Na základě námitek doručených v rámci tohoto veřejného projednání bylo rozhodnuto o další redukci navržené zastavitelné plochy SO.3 4 a související části navržené plochy veřejného prostranství (P*) 8. Tyto námítky požadovaly úplné vypuštění navržené plochy P* 8 v rozsahu mezi domy č.p. 85 a č.p. 134. Námítkám bylo po konzultaci určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele vyhověno a v souvislosti s tím došlo ke změně urbanistické koncepce v této lokalitě. Obsluha domu č.p. 134 a navržené zastavitelné plochy SO.3 3 je ponechána výhradně ze zbývající části navrženého veřejného prostranství P* 8 od domu č.p. 140 a navržená zastavitelná plocha SO.3 4 byla redukována na výměru 0,16 ha. Rozvoj v navržené ploše SO.3 4 po této redukci uvažoval pouze doplnění druhé (východní) uliční fronty podél stávajícího veřejného prostranství, tj. mezi domy č.p. 77 a č.p. 128. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

V rámci veřejného projednání ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“), které se konalo v červnu 2021, byly doručeny námítky požadující úplné vypuštění zastavitelné plochy SO.3 4 a „ponechání stávající funkční plochy“. Z námítky není zcela zřejmé, čím se rozumí „stávající funkční plocha“, nicméně lze dovodit, že pokud je namítáno navržené využití odpovídající využití obdobné řešení ÚPO Tučapy, za „stávající funkční plochu“ lze považovat skutečný stav v území, tj. malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond bez zástavby. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání ÚP Tučapy je navržená zastavitelná plocha SO.3 č. 4 vypuštěna v plném rozsahu a je nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*), která odpovídá stávajícímu skutečnému využití tohoto prostoru.

9. Marie Hrdá, bytem Šeříková 465, 252 45 Ohrobec – přijato dne 18.06.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/50748/2021/DujJ

Vznáším tímto námítku k upravenému a posouzenému navrhovanému územnímu plánu obce Tučapy a to k navrhované ploše smíšené obytné vesnické SO.3 č.4

Jsem vlastníkem dotčených parcel p. č. 168/30,168/31, a 168/41 v k. ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) a ve výše uvedeném návrhu spatřuji zásah do svých vlastnických práv, jak odůvodňuji níže.

Navrhovanou změnou, tj. vymezení plochy smíšené obytné vesnické SO č. 3 č. 4, by se narušil stávající ráz krajinného horizontu. Komplex těchto výše uvedených parcel činí tuto část obce poklidnou, respektující harmonický krajinný celek. Žije a bydlí v ní poměrně značná populace malých dětí a mladých lidí, využívá se k dětským aktivitám a hrám. Jediné možné, spatřuji v zeleni, která je přípustným využitím navrhované plochy smíšené obytné vesnické SO 3 č.4.

Na těchto dotčených parcelách je umístěno registrované hospodářství č. CZ72085563, sloužící jako odpočinkové místo i pro veřejnost s výhledem na Buchlov a Barborku. Prostranství je mimo jiné využíváno také ke kulturním akcím.

Jak je již výše zmíněno, hlavním využitím či přípustným využitím plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 4 smíšené by změnilo charakter stávající funkční plochy.

Navrhovaná plocha smíšená obytná vesnická SO.3 č.4 zasahuje do mých pozemků s čímž nesouhlasím.

Vesnice Tučapy patří mezi nejstarší obce okresu Uherské Hradiště. O starodávné slovanské kolonizaci svědčí tvar obce silniční, tzn. domy jsou seřazeny vedle sebe po obou stranách silnice. Tvoří nesouvislou domovní frontu. Výstavbou těchto nejstarších domů se začínalo od Boršic.

Pokud tato plocha smíšená obytná vesnická SO.3 č. 4 má být skutečně využívána k hlavnímu nebo přípustnému využití (vyjma zeleně) dle navrhovaného ÚP, těžká technika by opět ničila stávající domy, které mají 100 i více let, jak tomu bylo při výstavbě nové hlavní komunikace. Také by nerespektovala stávající typ osídlení a historický půdorys sídla.

Proto s navrhovaným řešením nesouhlasím a navrhuji, aby změna SO.3 č. 4 v celém jejím rozsahu z návrhu územního plánu byla vypuštěna a v daném území byla v novém územním plánu ponechána stávající funkční plocha

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 byla převzata z účinného územního plánu. V účinném Územním plánu obce Tučapy (účinný od dne 23.03.1999) je namítaná plocha vymezena jako navržená „plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad“ označená kódem B6. Z urbanistického hlediska se jedná o proluku v severovýchodní části sídla, dostupnou ze stávajícího veřejného prostranství.

V řešení Územního plánu Tučapy pro společné jednání byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 o výměře 1,50 ha, v rozsahu větším než plocha B6 z ÚPO Tučapy. Navržená plocha SO.3 4 vyplňovala celý prostor mezi stávající ulicí západně a úvozovou cestou východně. Pro obsluhu této zastavitelné plochy byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 8 vedoucí po jejím obvodu.

K řešení ÚP Tučapy pro společné jednání bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020). Dotčený orgán mimo jiné uvádí: „*Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnutnější plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhopvat nové plochy pro bydlení. Požadujeme přednostně redukci zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).*“ Z toho důvodu bylo přistoupeno k redukci části zastavitelných ploch, mimo jiné taky části zastavitelné plochy SO.3 4 na severovýchodním okraji. V dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“) byla zastavitelná plocha redukována na rozsah výměrou i vymezením odpovídající ploše B6 z ÚPO Tučapy. Nově byla výměra navržené plochy SO.3 4 0,56 ha.

Na základě námitek doručených v rámci tohoto veřejného projednání bylo rozhodnuto o další redukci navržené zastavitelné plochy SO.3 4 a související části navržené plochy veřejného prostranství (P*) 8.

Tyto námitky požadovaly úplné vypuštění navržené plochy P* 8 v rozsahu mezi domy č.p. 85 a č.p. 134. Námitkám bylo po konzultaci určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele vyhověno a v souvislosti s tím došlo ke změně urbanistické koncepce v této lokalitě. Obsluha domu č.p. 134 a navržené zastavitelné plochy SO.3 3 je ponechána výhradně ze zbývající části navrženého veřejného prostranství P* 8 od domu č.p. 140 a navržená zastavitelná plocha SO.3 4 byla redukována na výměru 0,16 ha. Rozvoj v navržené ploše SO.3 4 po této redukcii uvažoval pouze doplnění druhé (východní) uliční fronty podél stávajícího veřejného prostranství, tj. mezi domy č.p. 77 a č.p. 128. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

V rámci veřejného projednání ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“), které se konalo v červnu 2021, byly doručeny námitky požadující úplné vypuštění zastavitelné plochy SO.3 4 a „ponechání stávající funkční plochy“. Z námitky není zcela zřejmé, čím se rozumí „stávající funkční plocha“, nicméně lze dovodit, že pokud je namítáno navržené využití odpovídající využití obdobné řešení ÚPO Tučapy, za „stávající funkční plochu“ lze považovat skutečný stav v území, tj. malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond bez zástavby. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání ÚP Tučapy je navržená zastavitelná plocha SO.3 4 vypuštěna v plném rozsahu a je nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*), která odpovídá stávajícímu skutečnému využití tohoto prostoru.

10. Jaromír Stelzer, bytem Tučapy 77, 687 09 Boršice – přijato dne 18.06.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/50823/2021/DujJ

ÚVODNÍ TEXT NÁMITKY

Jsem vlastníkem pozemků p.č. st. 88/1, jehož součástí je stavba č.p. 77 - rodinný dům, p.č. st. 9/1, p.č. 851/9 a p.č. 851/18, p.č. 851/19 v k.ú. Tučapy.

Jako osoba, která již jednou byla oprávněna podat námitku k určitému záměru navrhovaného územního plánu a současně osoba, která je dotčena i návrhem upraveného a posouzeného návrhu územního plánu, podávám tímto námitky proti návrhu územního plánu obce Tučapy, které odůvodňuji takto :

NÁMITKA 10/1

Vznáším námitku proti vymezení plochy veřejného prostranství P* č.8 po pozemku p.č. 851/1. Tato plocha veřejného prostranství je navržena k obsluze zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č.3 a SO.3 č.4 spolu s dalšími plochami, tj. pozemkem p.č. 10/1 a dalším rozšířením do pozemků v ploše SO.3 č.3. I když došlo k redukcii části navržené plochy SO.3 č. 4 a v odůvodnění ÚP týkající se mé původní námitky ze dne 25.1.2021 uvádíte, že účelem navržené plochy p.č. 851/1 jako veřejného prostranství P* č.8 je možnost vybudování veřejného prostranství s ohledem na možnosti terénu, tj. dále od zahrad rodinných domů čp. 77 a čp. 50, („dále od zahrad“ je pojem značně subjektivní), přesto zásadně nesouhlasím s využitím plochy p.č. 851/1 kolem mého rodinného dom čp. 77 ať už k dopravní obslužnosti pro SO.3 č.3 a SO.3 č.4 nebo k využití pro jinou technickou infrastrukturu. Upozorňuji, že v současně platném územním plánu je dopravní obslužnost a technická infrastruktura navrhované plochy SO.3 č.3 plánovaná po pozemku p.č. 10/1, z čehož by se mělo koncepčně vycházet i v novém návrhu územního plánu. Na tuto skutečnost upozornila i vedoucí dopravního úřadu Městského úřadu Uherské Hradiště Ing.Dana Zapletalová v Záznamu z jednání konaného dne 17.3.2017 na obecním úřadě v Tučapech, kde mimo jiné bylo rozhodnuto, že v případě nových stavebníků obec nepovolí nad nemovitostí čp. 77 (v linii s rodinným domem manželů Hrančikových), napojení na VPÚK, ale bude prosazovat vybudování sítí na p.č. 10/1, např. možnost plánovací smlouvy obce se stavebníky (viz bod 4. Záznamu). Současně se odvolávám na §20 odst. 1 vyhl.č. 501/2006 Sb. kde je uvedeno, že s ohledem na souvislosti a charakter území je obecným požadavkem takové vymezení pozemků, stanovování podmínek jejich využívání a umísťování staveb na nich, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnou území.

Na toto ustanovení se odvolávám i v případě navrhované plochy SO.3 č.4.

Znovu zdůrazňuji, že můj pozemek p.č. 851/18, který má společnou hranici s pozemkem p.č. 851/1 je značně svažité, opatřen opěrnou zdí, která v nedávné minulosti byla znovu vystavěna, neboť v důsledku tlaku a vodních poměrů došlo k jejímu zborcení. K důkazu přikládám fotodokumentaci.

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v dokumentaci pro společné jednání vymezil v dotčených pozemcích navrženou plochu veřejného prostranství P* č. 8. Toto řešení vycházelo z řešení účinné územně plánovací dokumentace, která vymezovala plochu veřejného prostranství zejména po pozemku parc. č. 851/1 a přilehlých pozemcích, vč. pozemků uvedených v námítce. Požaduje-li namítatel, aby řešení nového územního plánu vycházelo z původního Územního plánu obce Tučapy (účinný od 23.03.1999), a současně požaduje vypuštění plochy veřejného prostranství na pozemku parc. č. 851/1 v klínu mezi pozemky parc. č. 10/1 a 851/18, lze konstatovat, že si protirečí. Přestože došlo v území ke změně parcelní kresby, lze identifikovat zřejmé styčné body mezi mapovým podkladem ÚPO a aktuální katastrální mapou. Z tohoto porovnání vyplývá, že účinný územní plán vymezuje kategorii „zpevněné plochy, pozemky komunikací“, které lze považovat za ekvivalentní k plochám veřejných prostranství (v obecném chápání, ne výlučně v podobě ploch P* definovaných novým ÚP Tučapy), na pozemcích dnešních parcelních čísel 10/1, 851/1, 851/17 a 851/18. Řešení nového ÚP Tučapy tedy i v případě, kdy redukuje plochy veřejných prostranství o pozemky parc. č. 851/17 a 851/18, oddaluje plochu veřejného prostranství od domu č.p. 77, a tedy upravuje koncepci stanovenou ÚPO Tučapy.

V řešení ÚP Tučapy pro společné jednání byla navržená plocha P* č. 8 určena k obsluze navržených zastavitelných ploch smíšených obytných vesnických SO.3 č. 3 a 4. Zásah navržené plochy P* č. 8 do pozemků dotčených námítkou představoval pouze vytvoření podmínek pro rozšíření plochy veřejného prostranství do dostatečných šířkových parametrů v souladu s ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Toto řešení bylo zachováno i v dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“), kdy pouze došlo k redukci části navržených ploch SO.3 č. 4 a 5 a k redukci navržené plochy P* 8 v rozsahu odpovídajícím redukci těchto ploch SO.3. Redukované části ploch č. 4, 5 a 8 byly následně vymezeny jako stávající plochy smíšené nezastavěného území (S*).

Řešení územního plánu bylo po zrušeném veřejném projednání (tj. projednání dokumentace datované „říjen 2020“, které se mělo konat dne 08.01.2021 v kulturním domě Tučapy) a na základě došlých připomínek a námitek konzultováno mezi určeným zastupitelem, projektantem a pořizovatelem. Z těchto konzultací vyplynuly další dílčí úpravy spočívající v další redukci plochy SO.3 č. 4 a ke změně způsobu obsluhy navržené plochy SO.3 č. 3. Navržená plocha SO.3 č. 3 je nyní obsloužena výhradně z veřejného prostranství prodlouženého od domu č.p. 140 k domu č.p. 134. Navržená plocha veřejného prostranství P* 8 byla tedy redukována pouze na úsek mezi domy č.p. 134 a 140, tj. primárně po pozemku parc. č. 10/1, jak navrhuje namítatel. Zároveň s tím došlo k rozšíření plochy P* č. 8 do pozemků v ploše SO.3 č. 3 tak, aby bylo možno veřejné prostranství vybudovat s ohledem na možnosti terénu, tj. dále od zahrad domů č.p. 50 a 77. Navržená plocha SO.3 č. 4 byla redukována tak, aby případnou realizací nevznikaly nové nároky na budování nových ploch veřejného prostranství. K zástavbě byl určen pouze pás podél stávající komunikace, tvořící proluku mezi domy č.p. 77 na jihu a č.p. 128 na severu. Větev navržené plochy P* č. 8 vedoucí po severní straně domu č.p. 77 byla zcela vypuštěna. Vypuštěné části ploch SO.3 č. 4 a P* č. 8 byly nahrazeny stávajícími plochami smíšenými nezastavěného území (S*). Část plochy P* č. 8 v přímé návaznosti na komunikaci v křižovatce mezi domy č.p. 62 a 77 je vymezena jako prodloužení zastavitelné plochy SO.3 č. 4. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

Na základě námitek doručených v rámci veřejného projednání dokumentace datované „březen 2021“, které se konalo dne 22.06.2021 v kulturním domě v Tučapech, bylo rozhodnuto o další úpravě tohoto řešení. Navržená plocha SO.3 č. 4 je z řešení územního plánu zcela vypuštěna a nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*). Rozsah navržené plochy P* č. 8 je nyní redukován o část zasahující do pozemku parc. č. 851/1. Pozemek parc. č. 851/1 je nyní v rozsahu klínu mezi pozemky parc. č. 10/1 a 851/18 vymezen jako stávající plocha smíšená obytná vesnická (SO.3).

NÁMITKA 10/2

Dále vznáším námitku k navrhované ploše smíšené obytné vesnické SO.3 č.4. Navrhovaná obytná plocha SO.3 č.4 je v zásadním rozporu s textem základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a s proklamovanými zásadami navrhovaného územního plánu, a to převážně v těchto bodech :

- a. obecným pravidlem ÚP je, že nové stavby se musí přizpůsobit stávající zástavbě, aby nedocházelo ke zhoršení kvality bydlení a pohody bydlení ve stávající zástavbě. Toto není splněno. Dle názoru soudů lze pohodu bydlení chápat jako objektivizovatelný stav, byť do určité míry obsahuje i subjektivní hledisko. (Tzn. že požadavky nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovaných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.) Z mého pohledu toto kritérium není splněno, neboť by došlo ke zhoršení kvality a pohody bydlení.
- b. plánované stavby na této ploše i s plánovaným jedním NP nebudou navazovat svým architektonickým a urbanistickým pojetím a výrazem na stavby stávající. Nemožnost posuzovat měřítko okolní zástavby a jejich proporčnost.
- c. charakter zástavby v prolukách zastaveného území a zastavitelných plochách SO.3 č. 4 nemůže respektovat výškovou hladinu okolní zástavby.
- d. naruší se hodnota území a znehodnotí se vnitřní a vnější výraz sídla, nebude zachován krajinný ráz, negativně bude ovlivněn charakter okolní zástavby.
- e. na pozemku p.č. st.9/1 v k.ú. Tučapy je zřízena kopaná studna. Podle §24a odst. 2 písm.d) vyhl.č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území musí být vzdálenost pozemních komunikací od studny 12m, pro prostupné prostředí 30m. Stavební činností může být narušen pramen popř. může dojít k jeho ztrátě. Jedná se o velmi kvalitní pramen, rozbor tuto vodu určil jako vodu kojeneckou.
- f. dále je zásadně porušena základní koncepce územního plánu v těchto dalších bodech :
 - neumísťovat novou zástavbu, která by negativně (výškou) ovlivňovala panoramata z míst dálkových pohledů, ve kterých se uplatňuje dominanta hradu Buchlov a Barborka
 - neumísťovat stavby, které svými prostorovými parametry vytvářejí pohledové bariéry
 - navrhovaná plocha SO.3 č.4 naruší charakter původní historické zástavby (v okolí se nachází nejstarší stavba, konkrétně dům č.p. 85 paní Matušové)
- g. výstavbou plochy dojde k výraznému zhoršení kvality prostředí (§25 odst.1 vyhl.č. 501/2006 Sb), ať už se to týká oslunění, osvětlení, proudění vzduchu, zvyšování vlhkosti, což bude mít vliv na další devastaci staré okolní zástavby
- h. okolí bude znovu obtěžováno prachem, hlukem a devastací okolí těžkou technikou, což bude mít další negativní vliv na původní historickou zástavbu

Výše uvedené skutečnosti rozhodně nepřispějí k soudržnosti obyvatel dané lokality, nýbrž budou vyvolávat napětí a spory mezi obyvateli. Navíc výstavba maximálně jednoho rodinného domu na ploše SO.3 č.4 (s ohledem na minimální výměru pozemku pro výstavbu RD 800m²) nijak k rozvoji obce nepřispěje, avšak zhorší bydlení nejméně pěti rodinám.

Způsob řešení námitky:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 byla převzata z účinného územního plánu. V účinném Územním plánu obce Tučapy (účinný od dne 23.03.1999) je namítaná plocha vymezena jako navržená „plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad“ označená kódem B6. Z urbanistického hlediska se jedná o proluku v severovýchodní části sídla, dostupnou ze stávajícího veřejného prostranství.

V řešení Územního plánu Tučapy pro společné jednání byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 o výměře 1,50 ha, v rozsahu větším než plocha B6 z ÚPO Tučapy. Navržená plocha SO.3 4 vyplňovala celý prostor mezi stávající ulicí západně a úvozovou cestou východně. Pro obsluhu této zastavitelné plochy byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 8 vedoucí po jejím obvodu.

K řešení ÚP Tučapy pro společné jednání bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020). Dotčený orgán mimo jiné uvádí: „*Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnutnější plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhnout nové plochy pro bydlení. **Požadujeme přednostně redukci zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu.** Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).*“ Z toho důvodu bylo přistoupeno k redukci části zastavitelných ploch, mimo jiné taky části zastavitelné plochy SO.3 4 na severovýchodním okraji. V dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“) byla zastavitelná plocha redukována na rozsah výměrou i vymezením odpovídající ploše B6 z ÚPO Tučapy. Nově byla výměra navržené plochy SO.3 4 0,56 ha.

Na základě námitek doručených v rámci tohoto veřejného projednání bylo rozhodnuto o další redukci navržené zastavitelné plochy SO.3 4 a související části navržené plochy veřejného prostranství (P*) 8. Tyto námítka požadovaly úplné vypuštění navržené plochy P* 8 v rozsahu mezi domy č.p. 85 a č.p. 134. Námítkám bylo po konzultaci určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele vyhověno a v souvislosti s tím došlo ke změně urbanistické koncepce v této lokalitě. Obsluha domu č.p. 134 a navržené zastavitelné plochy SO.3 3 je ponechána výhradně ze zbývajících částí navrženého veřejného prostranství P* 8 od domu č.p. 140 a navržená zastavitelná plocha SO.3 4 byla redukována na výměru 0,16 ha. Rozvoj v navržené ploše SO.3 4 po této redukci uvažoval pouze doplnění druhé (východní) uliční fronty podél stávajícího veřejného prostranství, tj. mezi domy č.p. 77 a č.p. 128. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

V rámci veřejného projednání ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“), které se konalo v červnu 2021, byly doručeny námítka požadující úplné vypuštění zastavitelné plochy SO.3 4 a „ponechání stávající funkční plochy“. Z námítky není zcela zřejmé, čím se rozumí „stávající funkční plocha“, nicméně lze dovodit, že pokud je namítáno navržené využití odpovídající využití obdobné řešení ÚPO Tučapy, za „stávající funkční plochu“ lze považovat skutečný stav v území, tj. malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond bez zástavby. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání ÚP Tučapy je navržená zastavitelná plocha SO.3 4 vypuštěna v plném rozsahu a je nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*), která odpovídá stávajícímu skutečnému využití tohoto prostoru.

ZÁVĚREČNÝ TEXT NÁMITKY

Závěrem shrnuji, že veškeré moje připomínky a námítka jsou souladné s textem základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v ÚP. Navrhovaný územní plán je však v grafické části s touto koncepcí v rozporu. Nesoulad mezi textovou a grafickou částí ÚP zakládá neurčitost ÚP a nelze podle něj postupovat. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 2 Ao 1/2009 je rozpor mezi textovou a grafickou částí důvodem **pro zrušení územního plánu.**

Ze všech důvodů výše uvedených proto s návrhem územního plánu nesouhlasím, a to v celém rozsahu.

11. Jiřina Mieresová, bytem Tučapy 62, 687 09 Boršice – přijato dne 28.06.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/53268/2021/DujJ

Vznáším tímto námitku k upravenému a posouzenému navrhovanému územnímu plánu obce Tučapy a to k navrhované ploše smíšené obytné vesnické SO.3 č.4

Jsem vlastníkem dotčené parcely č. 168/36 v k. ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště).

Pozemek obdělávám a využívám jako zahradu a zemědělskou půdu. Tento stav chci zachovat i nadále. Pokud by byla navrhovaná změna využita k hlavnímu přípustnému využití, krom zeleně, byl by tento současný stav zcela zásadně změněn. Jakákoli stavba na tomto pozemku by nerespektovala charakter nezastavěného území, vytvořila by se pohledová bariéra. Změnil by se celkový ráz této části obce.

Dále jsem vlastníkem nemovitosti č.p. 62 a taktéž připojuji námitku, že těžká technika by ničila stávající domy podél komunikace, která vede kolem navrhované plochy smíšené obytné vesnické SO3 č.4. Tuto část pozemku chci zachovat budoucím generacím tak jak je .

Proto s navrhovaným řešením nesouhlasím a navrhuji, aby změna SO.3 č. 4 v celém jejím rozsahu z návrhu územního plánu byla vypuštěna a v daném území byla v novém územním plánu ponechána stávající funkční plocha.

Způsob řešení námitky:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 byla převzata z účinného územního plánu. V účinném Územním plánu obce Tučapy (účinný od dne 23.03.1999) je namítaná plocha vymezena jako navržená „plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad“ označená kódem B6. Z urbanistického hlediska se jedná o proluku v severovýchodní části sídla, dostupnou ze stávajícího veřejného prostranství.

V řešení Územního plánu Tučapy pro společné jednání byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 o výměře 1,50 ha, v rozsahu větším než plocha B6 z ÚPO Tučapy. Navržená plocha SO.3 4 vyplňovala celý prostor mezi stávající ulicí západně a úvozovou cestou východně. Pro obsluhu této zastavitelné plochy byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 8 vedoucí po jejím obvodu.

K řešení ÚP Tučapy pro společné jednání bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020). Dotčený orgán mimo jiné uvádí: „*Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnútnejší plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhovat nové plochy pro bydlení. Požadujeme přednostně redukci zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).*“ Z toho důvodu bylo přistoupeno k redukci části zastavitelných ploch, mimo jiné taky části zastavitelné plochy SO.3 4 na severovýchodním okraji. V dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“) byla zastavitelná plocha redukována na rozsah výměrou i vymezením odpovídající ploše B6 z ÚPO Tučapy. Nově byla výměra navržené plochy SO.3 4 0,56 ha.

Na základě námitek doručených v rámci tohoto veřejného projednání bylo rozhodnuto o další redukci navržené zastavitelné plochy SO.3 4 a související části navržené plochy veřejného prostranství (P*) 8. Tyto námitky požadovaly úplné vypuštění navržené plochy P* 8 v rozsahu mezi domy č.p. 85 a č.p. 134. Námitkám bylo po konzultaci určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele vyhověno a v souvislosti s tím došlo ke změně urbanistické koncepce v této lokalitě. Obsluha domu č.p. 134 a navržené zastavitelné plochy SO.3 3 je ponechána výhradně ze zbývající části navrženého veřejného prostranství P* 8 od domu č.p. 140 a navržená zastavitelná plocha SO.3 4 byla redukována na výměru 0,16 ha. Rozvoj v navržené ploše SO.3 4 po této redukci uvažoval pouze doplnění druhé (východní)

uliční fronty podél stávajícího veřejného prostranství, tj. mezi domy č.p. 77 a č.p. 128. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

V rámci veřejného projednání ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“), které se konalo v červnu 2021, byly doručeny námítky požadující úplné vypuštění zastavitelné plochy SO.3 4 a „ponechání stávající funkční plochy“. Z námítky není zcela zřejmé, čím se rozumí „stávající funkční plocha“, nicméně lze dovodit, že pokud je namítáno navržené využití odpovídající využití obdobné řešení ÚPO Tučapy, za „stávající funkční plochu“ lze považovat skutečný stav v území, tj. malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond bez zástavby. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání ÚP Tučapy je navržená zastavitelná plocha SO.3 4 vypuštěna v plném rozsahu a je nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*), která odpovídá stávajícímu skutečnému využití tohoto prostoru.

**12. Ing. Marie Habáňová a Jaroslav Habáň, oba bytem Boršice u Blatnice 324, 687
63 Boršice u Blatnice – přijato dne 28.06.2021 pod č.j. MUUH-
SŽP/53415/2021/DujJ**

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního řádu a životního prostředí (dále jen „pořizovatel“), veřejnou vyhláškou ze dne 20. 5. 2021, č.j. MUUH-SŽP/41634/2021/DujJ, oznámil konání (opakovaného) veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy - územního plánu Tučapy a poučil dotčené osoby o možnosti podávat připomínky a námítky.

Podatelé jsou přesvědčeni, že se předmětný návrh dotýká jejich vlastnického práva k dále specifikovaným pozemkům, a proto řádně a včas podávají ke zveřejněnému návrhu následující společné

námítky.

I.

Dotčené pozemky ve vlastnictví podatelů

Podatelka vlastní v katastrálním území Tučapy mj. pozemky:

- parc. č. 200/22,
- parc. č. 200/32 a
- parc. č. 364/151.

Podatel vlastní v katastrální území Tučapy pozemky:

- parc. č. 200/23,
- parc. č. 200/24,
- parc. č. 200/33,
- parc. č. 200/34,
- parc. č. 364/149 a
- parc. č. 164/150.

Uvedené pozemky (celé či jejich části) zahrnuje návrh územního plánu do plochy SO.3 (plochy smíšené obytné vesnické) označené číslem 3. Základní regulativy jsou pro plochy SO.3 nastaveny takto:

Hlavní využití

- Bydlení v rodinných domech

Přípustné využití

- Stavby a zařízení související a podmiňující hlavní využití
- Drobná zemědělská výroba
- Dopravní a technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím
- Občanské vybavení (vč. staveb a zařízení pro nepobytovou rekreaci např. dětská hřiště a sportoviště) a nevýrobní služby slučitelné s hlavním využitím

- Služební byty
- Stavby pro drobné podnikání a výrobní činnosti nerušícího a neobtěžujícího charakteru
- Veřejná prostranství
- Zeleň

II.

Námítky k navrhované regulaci

Aktuální návrh územního plánu změnil oproti stávající územně plánovací dokumentaci obce i oproti původnímu návrhu nového územního plánu (tj. oproti verzi návrhu před původně plánovaným veřejným projednáním) regulaci pro část obcí Tučapy vlastněného pozemku parc. č. 851/1, k.ú. Tučapy, kde se nachází komunikace procházející kolem domu čp. 77 k domu čp. 134 a též k ploše SO.3 s označením č. 3, která zahrnuje též pozemky ve vlastnictví podatelů.

Uvedená komunikace je v daném místě užívána již několik let a představuje plnohodnotné vhodné napojení pro dům čp. 134 a také pro celou plochu SO.3 č. 3. S tímto využitím počítá stávající územní plán z r. 1999 [vyznačeno v hlavním výkresu zpracovaném v září 1998 (!)], který umožňuje zástavbu v navazující ploše s označením B5 stejně jako tomu má být pro plochu s pozemky navrhovatelů; nejedná se tedy o vymezení zcela nových ploch. Vyjmutí předmětné části pozemku parc. č. 851/1, k.ú. Tučapy, který je i v katastru nemovitostí veden se způsobem využití ostatní komunikace, pak postrádá opodstatnění. Předmětná komunikace má i nadále plnit funkci dopravní spojnice.

Naopak zachování dosavadní regulace pro obecní pozemek by odpovídalo panujícímu stavu a nevedlo k dotčení práv jiných osob. Nejednalo by se jistě o vymezení nových ploch či pozemků veřejných prostranství, na které lze klást další požadavky právních předpisů. V té souvislosti lze poukázat na ustanovení § 1 odst. 2 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, které jasně stanovuje, že při vymezení ploch v územním plánu se použije toliko část druhá uvedené vyhlášky, nikoli již části další, na jejichž ustanovení poukazoval podatel opoždění námítky, na základě které byl návrh územního plánu změněn.

Možný příjezd po pozemku parc. č. 10/1, k.ú. Tučapy (kolem domu čp. 140), který zůstává jako plocha veřejného prostranství, nepředstavuje odpovídající alternativu. Jednak je to dáno stavem terénu v místě, kdy „pod“ pozemky podatelů se nachází poměrně prudká mez, která není bez rozsáhlých úprav terénu rozumně sjízdná. Možností by bylo vést cesta přes sousední pozemky, které však vlastní soukromí vlastníci. Je tedy nesmyslné, pokud obec ve své územně plánovací dokumentaci zakládá zcela zbytečné překážky pro výstavbu, kdy namísto využití stávajících obecních komunikací a pozemků tlačí skrze redukci ploch veřejných prostranství vlastníky do využití pozemků soukromých bez běžně sjízdných komunikací.

Přitom se v ploše SO.3 č. 3 nepočítá s výstavbou většího počtu rodinných domů, která by nutně vyžadovala dobudování komunikací nad rámec stávajícího stavu (pokud by k nějaké stavbě došlo, pak samozřejmě při dodržení veškerých stavebně technických předpisů, a tedy s garancí pro vlastníky okolních pozemků, že nedojde k jejich ohrožení) či která by produkovala významnější množství dopravy. Vlastnické právo k pozemkům a stavbám v okolí předmětné - stávající - komunikace tedy nemůže být nijak zvlášť dotčeno. Naopak vlastnické právo podatelů, kterým může být reálně (přinejmenším) ztížena možnost výstavby standardního rodinného domu na jim vlastněných pozemcích, bude předmětnou, přitom zcela nedůvodnou, realitu v místě nerespektující změnou dotčeno velmi významným způsobem. Lze přitom zdůraznit, že záměr podatelů na výstavbu domu zcela logicky navazuje na již postavený a užívaný dům čp. 134, který je dopravně napojen právě na předmětnou komunikaci vedoucí kolem domu čp. 77, doplňuje danou zástavbu a nepočítá tak s jakkoli zvláštním, neznámým či snad intenzivním využitím daných pozemků.

Zvolené řešení přitom odporuje základní koncepci územního plánu, jenž požaduje chránit veřejná prostranství, které tvoří též předmětná komunikace. Zároveň v kapitole D.1 deklarovaný respekt ke stávajícímu komunikačnímu systému tvořenému též místními a účelovými komunikacemi se stává pro řešené místo pouze prázdňým konstatováním. Plocha SO.3 č. 3 je již nyní napojena, komunikace vedoucí od čp. 134 navazuje na komunikaci u čp. 85 a umožňuje přímé spojení na hlavní silnici III. třídy. Předpokládané vyjmutí plochy s tímto napojením přináší toliko to, že namísto v podstatě přímého

spojení na hlavní silnici bude nutné objíždět několik dalších domů. To jistě nepředstavuje koncepční přístup ke koncepci dopravní obslužnosti, když dopravou směřující do plochy SO.3 č. 3 bude dotčeno více domů.

Pokud se navíc v textové části odůvodnění návrhu územního plánu (na str. 83) uvádí, že námitka vlastníka sousedních pozemků byla podána opožděně, a přesto jí bylo vyhověno, tak se jedná o zjevně chybný postup. Ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona totiž jasně stanoví, že k námitkám podaným po uplynutí zákonné lhůty se nepřihlíží. V řešené věci nejen, že bylo k opožděné námitce přihlédnuto, ale bylo jí dokonce vyhověno způsobem negativně se dotýkajícím vlastnických práv podatelů. Takové pochybení nelze akceptovat.

III.

Závěrečný návrh

S ohledem na vše dosud uvedené podatelé navrhuji přepracování návrhu územního plánu Tučapy tak, aby i na části pozemku parc. č. 851/1, k.ú. Tučapy, na níž se nachází komunikace vedoucí od křižovatky u domu čp. 85 k domu čp. 134, byla vymezena plocha veřejných prostranství s návazností na plochu veřejných prostranství mj. na pozemcích parc. č. 10/1 a 364/9, k.ú. Tučapy, resp. jejich částech (graficky zjednodušeně vyznačeno v příloze).

Způsob řešení námítky:

Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Řešení návrhu Územního plánu Tučapy pro veřejné projednání (dokumentace datovaná březem 2021) vychází mimo jiné z aktuální situace v dané lokalitě a aktuálních požadavků obce na její rozvoj.

Řešení z původního Územního plánu obce Tučapy (účinný od 23.03.1999) bylo převzato do návrhu Územního plánu Tučapy ke společnému jednání. Na základě námitek vlastníka domu č.p. 77 k tomuto řešení (námitka podána jak k řešení uvedenému v dokumentaci datované „říjen 2020“ pro „zrušené“ veřejné projednání v lednu 2021, tak k řešení uvedenému v dokumentaci datované „březen 2021“ pro veřejné projednání v červnu 2021), přistoupil projektant na základě požadavků určeného zastupitele k vypuštění navržené plochy veřejného prostranství (P*) č. 8 v rozsahu celého pozemku parc. č. 851/1. Touto skutečností nedochází ke znemožnění realizace výstavby v navržené zastavitelné ploše smíšené obytné vesnické (SO.3) č. 3, neboť koncepce obsluhy z pozemku parc. č. 10/1 a souvisejících, tj. od domu č.p. 140 k domu č.p. 134 zůstává zachována.

Územní plánování je dynamický proces, který je charakteristický neustálým vývojem a potřebou reagovat na podněty vycházející ze skutečného (měnícího se) stavu území. Při tom musí být zohledněn nejen současný stav, ale také možné rozvojové potenciály území do budoucna. Zachováním dosavadní regulace, tj. vymezení veřejného prostranství na pozemku parc. č. 851/1 v části podél severní strany domu č.p. 77, by nebylo umožněno vzniku kapacitního veřejného prostranství požadovaného vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Namítatel správně uvádí, že dle ust. § 1 odst. 2 této vyhlášky se pro územní plánování použije ustanovení části druhé této vyhlášky, tj. § 3 až § 19 s tím, že pro plochy veřejných prostranství je zde důležitý především § 7. Zásadní rozdíl mezi částí druhou a třetí vyhlášky č. 501/2006 Sb. je, že část druhá upravuje vymezení „ploch“, zatímco část třetí „pozemků“. Vymezení ploch je činnost příslušící především územnímu plánu (§ 43 stavebního zákona, v platném znění), zatímco vymezení pozemků a umístování staveb je podrobnost náležející navazujícím dokumentacím a řízením. V § 43 odst. 3 je přímo uvedeno, že územní plán „nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“ Územní plán Tučapy není územním plánem s prvky regulačního plánu podle tohoto ustanovení, proto nesmí obsahovat podrobnější prvky než vymezené plochy.

Územní plán tedy koncepčním způsobem (vymezením ploch) vytváří předpoklady pro realizaci vybraných funkcí a staveb. Je ovšem také nutno vyhodnotit místní podmínky, aby nedošlo k navržení

řešení, o kterém je již v čase zpracování a pořízení známé, že je z majetkoprávních, terénních, prostorových či jiných hledisek a důvodů invalidní či nerealizovatelné. Tato hlediska by měla být vyhodnocena zejména vzhledem k časovému horizontu, jaké řeší územní plán. Územní plán je považován za dokument pro plánování ve střednědobém horizontu, tedy přibližně 20 až 30 let. Je-li již v tuto dobu známé, že řešení navržené územním plánem s vysokou pravděpodobností nelze po tuto dobu realizovat, je pro rozvoj obce kontraproduktivní na takovýchto řešeních trvat, neboť by mohlo dojít k dalšímu zablokování jejího rozvoje.

V průběhu pořízení Územního plánu Tučapy bylo zjištěno, že s vysokou pravděpodobností nebude možno vytvořit pozemky veřejného prostranství v požadované minimální šíři dle ust. § 22 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pozemek parc. č. 851/1 nemá dostatečnou šíři, a proto by bylo nezbytné získat další pozemky pro jeho rozšíření. Rozšíření jižním směrem do pozemků parc. č. st. 88/1, 851/18, 851/19 a případně pozemku parc. č. st. 9/1 není možné ani zčásti, neboť se zde nachází stávající objekt rodinného domu č.p. 77. Je proto nezbytné pozemky rozšířit severním směrem, přičemž již v případě jednoho pozemku zde bylo námítkou k projednání dokumentace datované říjen 2020 požadováno, aby tento nebyl zahrnut do ploch (a následně tedy pozemků) veřejných prostranství. Dále bylo námítkou majitele domu č.p. 77 k dokumentaci datované „říjen 2020“ požadováno vypuštění této plochy z důvodu jeho nesouhlasu s vytvořením či posílením dopravní infrastruktury po severní straně jeho domu. Na základě těchto skutečností bylo prokázáno, že realizace veřejného prostranství v požadovaných parametrech není v tuto chvíli možná, a proto za těchto podmínek není vhodné uvažovat o jeho vytvoření v této poloze.

Vymezení navržené plochy veřejných prostranství (P*) 8 po pozemku parc. č. 10/1 a dále po pozemcích soukromých vlastníků pozemků mezi domy č.p. 140 a 134 představuje v současnosti jedinou a obcí preferovanou alternativu obsluhy zastavitelné plochy SO.3 č. 3 a domu č.p. 134. Veřejné prostranství bude sloužit primárně jako veřejná infrastruktura pro uživatele a vlastníky těchto pozemků a stávajících i budoucích objektů, a je proto legitimním požadavkem umožnit rozvoj tak, aby nedocházelo k nadměrnému ovlivnění třetích osob, které nemají na rozvoji v této lokalitě své zájmy. Jinými slovy, je-li navržená zastavitelná plocha SO.3 č.3 potenciálně obslužitelná ze dvou bodů (křižovatka u domu č.p. 85 a dosavadní zakončení komunikace před č.p. 140), přičemž obsluha z jednoho z těchto bodů se ukázala v dohledné době neproveditelnou, je nutno zajistit obsluhu směrem ze zbývajících bodů. Pokud by vznikl zásadní nesouhlas také na realizaci plochy P* 8 ze směru od domu č.p. 140, bylo by to legitimním důvodem k úplnému vypuštění zastavitelné plochy SO.3 č. 3 z řešení územního plánu z důvodu nemožnosti zajištění její obsluhy veřejnou infrastrukturou. Aby bylo možno do budoucna vyhovět požadavkům legislativy na vymezení pozemku veřejného prostranství v potřebné šíři, budou muset být kromě obecních pozemků parc. č. 10/1 či 851/1 zabráněny také části pozemků soukromých osob. Z tohoto pohledu se jeví jako proporční postup požadovat ve věci rozšíření pozemků pro veřejné prostranství součinnost po těch osobách, kteří budou převažujícími uživateli tohoto veřejného prostranství (resp. další veřejné infrastruktury).

Změna nemá vliv na ztížení možnosti výstavby rodinného domu na pozemcích v jejich vlastnictví. Naopak plocha veřejného prostranství P* č. 8 je navržena tak, aby byla umožněna obsluha tohoto záměru z kapacitního veřejného prostranství. Řešení územního plánu nemá vliv na existenci či neexistenci komunikace podél domu č.p. 77 k domu č.p. 134. Komunikace vedená po pozemku v obecním vlastnictví může existovat i nadále a bude záležet především na vlastníkově pozemku a komunikace, zda ji zachová či opustí. Řešení územního plánu vymezuje část pozemku parc. č. 851/1 okolo domu č.p. 77 jako stávající plochu SO.3, mezi jejíž přípustná využití patří také „dopravní a technická infrastruktura slučitelná s hlavním využitím“ a „veřejná prostranství.“ Navržené řešení tedy konstatuje, že z koncepčního hlediska je nejvhodnější vymezení veřejného prostranství k obsluze navržené plochy SO.3 č. 3 od domu č.p. 140.

Námítka vlastníka objektu č.p. 77 byla pořizovatelem přijata dne 25.01.2021. Námítka byla přijata po termínu 07.01.2021, který stanovila veřejná vyhláška č.j. MUUH-SŽP/2053/2021/DujJ ze dne 07.01.2021. Vzhledem ke vzniku nestandardní situace, kdy bylo veřejné projednání územního plánu řádně vypsáno, avšak z důvodu zásahu vyšší moci nemohlo proběhnout a být řádně ukončeno, bylo po dohodě pořizovatele a určeného zastupitele rozhodnuto, že všechny připomínky a námítky podané v rámci veřejného projednání dokumentace s datací „říjen 2020“, budou zahrnuty do nejbližšího

následujícího veřejného projednání jako řádně podané v rámci tohoto projednání. Tak to bylo uvedeno i v návrhu opatření obecné povahy k veřejnému projednání dokumentace s datací „březen 2021“. Podání doručená k dokumentaci s datací „říjen 2020“ byla ve spolupráci pořizovatele a určeného zastupitele vyhodnocena a výsledek tohoto vyhodnocení předán pořizovateli s požadavky na úpravu dokumentace. Tyto požadavky se staly základem pro úpravy dokumentace, která byla dokončena s datací „březen 2021“ a následně projednána na veřejném projednání v červnu 2021.

Lze tedy konstatovat, že namítatelé nejsou tímto řešením neproporčně kráceni na svých právech a není znemožněna výstavba rodinného domu na jejich pozemcích.

13. Jitka Hanáčková, bytem Tučapy 119, 687 09 Boršice – přijato dne 28.06.2021 pod č.j. MUUH-SŽP/53673/2021/DujJ

Vznáším tímto námitku k upravenému a posouzenému navrhovanému územnímu plánu obce Tučapy a to k navrhované ploše smíšené obytné vesnické SO.3 č.4

Jsem vlastníkem dotčené parcely č. 168/34 v k. ú. Tučapy (okres Uherské Hradiště) a ve výše uvedeném návrhu spatřuji zásah do svých vlastnických práv, jak odůvodňuji níže.

Výše uvedený pozemek obdělávám a využívám k účelům sadařství. K zajištění produkce potřebuji mimo jiné techniku a bezpečný a nekomplikovaný přístup, jak mám doposud. K této mé parcele je nyní přístup od veřejné komunikace, sousedí s dalšími dotčenými parcelami, které se sbíhají k okraji zmiňované komunikace. Pokud by byla navrhovaná změna využita k hlavnímu přípustnému využití, krom zeleně, tento přístup bych měla značně omezen.

Taktéž hlavním využitím či přípustným využitím plochy smíšené obytné vesnické SO.3 č. 4 by se změnil charakter stávající funkční plochy a též krajinný horizont.

Navrhovaná plocha smíšená obytná vesnická SO.3 č.4 zasahuje do mého pozemku s čímž nesouhlasím.

Proto s navrhovaným řešením nesouhlasím a navrhuji, aby změna SO.3 č. 4 v celém jejím rozsahu z návrhu územního plánu byla vypuštěna a v daném území byla v novém územním plánu ponechána stávající funkční plocha.

Způsob řešení námítky:

Námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Navržená zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 byla převzata z účinného územního plánu. V účinném Územním plánu obce Tučapy (účinný od dne 23.03.1999) je namítaná plocha vymezena jako navržená „plocha pro bydlení v RD vč. přilehlých zahrad“ označená kódem B6. Z urbanistického hlediska se jedná o proluku v severovýchodní části sídla, dostupnou ze stávajícího veřejného prostranství.

V řešení Územního plánu Tučapy pro společné jednání byla navržena zastavitelná plocha smíšená obytná vesnická (SO.3) 4 o výměře 1,50 ha, v rozsahu větším než plocha B6 z ÚPO Tučapy. Navržená plocha SO.3 4 vyplňovala celý prostor mezi stávající ulicí západně a úvozovou cestou východně. Pro obsluhu této zastavitelné plochy byla navržena plocha veřejného prostranství (P*) 8 vedoucí po jejím obvodu.

K řešení ÚP Tučapy pro společné jednání bylo obdrženo nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu (Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení hospodářství, myslivosti a rybářství, stanovisko č.j. KUZL 4398/2020 ze dne 06.02.2020). Dotčený orgán mimo jiné uvádí: „*Není dodržena zásada ochrany ZPF ust. § 4 zákona odnímat nejnutnější plochy a ust. § 5 odst. 1 zákona zdůvodnit záměr. V první řadě by se měly využít zastavitelné plochy, které byly již odsouhlaseny v územním plánu pro bydlení a až po prokázání nezbytnosti by měla obec navrhovat nové plochy pro bydlení. Požadujeme přednostně redukci zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Zastavitelné plochy je možné vymezovat pouze s ohledem na*

míru dosavadního využití zastavěného území a ochranu nezastavěného území, což je jedním z úkolů územního plánování (§18 odst. 4 SZ).“ Z toho důvodu bylo přistoupeno k redukcí části zastavitelných ploch, mimo jiné taky části zastavitelné plochy SO.3 4 na severovýchodním okraji. V dokumentaci pro veřejné projednání (datované „říjen 2020“) byla zastavitelná plocha redukována na rozsah výměrou i vymezením odpovídající ploše B6 z ÚPO Tučapy. Nově byla výměra navržené plochy SO.3 4 0,56 ha.

Na základě námitek doručených v rámci tohoto veřejného projednání bylo rozhodnuto o další redukcí navržené zastavitelné plochy SO.3 4 a související části navržené plochy veřejného prostranství (P*) 8. Tyto námítka požadovaly úplné vypuštění navržené plochy P* 8 v rozsahu mezi domy č.p. 85 a č.p. 134. Námítkám bylo po konzultaci určeného zastupitele, projektanta a pořizovatele vyhověno a v souvislosti s tím došlo ke změně urbanistické koncepce v této lokalitě. Obsluha domu č.p. 134 a navržené zastavitelné plochy SO.3 3 je ponechána výhradně ze zbývající části navrženého veřejného prostranství P* 8 od domu č.p. 140 a navržená zastavitelná plocha SO.3 4 byla redukována na výměru 0,16 ha. Rozvoj v navržené ploše SO.3 4 po této redukcí uvažoval pouze doplnění druhé (východní) uliční fronty podél stávajícího veřejného prostranství, tj. mezi domy č.p. 77 a č.p. 128. Takto byla upravena dokumentace pro veřejné projednání, datovaná „březen 2021“.

V rámci veřejného projednání ÚP Tučapy (dokumentace datovaná „březen 2021“), které se konalo v červnu 2021, byly doručeny námítka požadující úplné vypuštění zastavitelné plochy SO.3 4 a „ponechání stávající funkční plochy“. Z námítka není zcela zřejmé, čím se rozumí „stávající funkční plocha“, nicméně lze dovodit, že pokud je namítáno navržené využití odpovídající využití obdobné řešení ÚPO Tučapy, za „stávající funkční plochu“ lze považovat skutečný stav v území, tj. malovýrobně obhospodařovaný zemědělský půdní fond bez zástavby. V dokumentaci pro opakované veřejné projednání ÚP Tučapy je navržená zastavitelná plocha SO.3 4 vypuštěna v plném rozsahu a je nahrazena stávající plochou smíšenou nezastavěného území (S*), která odpovídá stávajícímu skutečnému využití tohoto prostoru.

6.4 Návrh rozhodnutí o námítkách doručených v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

V uvedené lhůtě nebyly pořizovateli doručeny žádné námítka.

7. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část Odůvodnění územního plánu (příloha č. 3b) obsahuje celkem 69 stran (35 listů).