

ÚZEMNÍ PLÁN

UHERSKÉ HRADIŠTĚ

II.A ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – PŘÍLOHY C, D, E

PŘÍLOHA Č.3.1 K OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

OBSAH

PŘÍLOHA Č.3.1 K OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY	1
ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – PŘÍLOHY	2
PŘÍLOHA C – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů	2
C.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	2
C.2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	20
C.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po veřejném projednání.....	26
C.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	33
C.5. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po opakovaném veřejném projednání.....	39
C.6. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	48
C.7. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po 2. opakovaném veřejném projednání.....	54
PŘÍLOHA D – Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu	61
D.1. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	61
D.2. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	80
D.3. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	91
PŘÍLOHA E – Vyhodnocení připomínek	110
E.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu.....	110
E.1.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	110
E.1.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání o návrhu územního plánu	115
E.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	130
E.2.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.....	130
E.2.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu	130
E.3. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	132
E.3.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	132
E.3.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	132

E.4 Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	134
E.4.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	134
E.4.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu	134

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU – PŘÍLOHY

PŘÍLOHA C – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů

C.1. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 14.06.2018; č.j. KUZL 30780/2018)

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Uherské Hradiště vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF), posoudil předloženou dokumentaci k návrhu územnímu plánu Uherské Hradiště (SJ) a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění.

- Z posouzené dokumentace odůvodnění ÚP Uherské Hradiště, není jednoznačně prokázáno, zda dojde či nedojde navrhovaným řešením k narušení organizace zemědělského půdního fondu, narušení hydrologických odtokových poměrů a sítě účelových zemědělských komunikací. Předmětná dokumentace nevyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a nezodpovídá řešení jednotlivých lokalit jako nejvýhodnější a nezbytně nutné. Orgán ochrany ZPF nezpochybnuje potřebu nových zastavitelných ploch, ale zcela chybí u všech řešených ploch prokázání nezbytnosti dle ust. § 4 odst. 1,2,3,4 zákona, a zdůvodnění dle ust. § 5 odst. 1 zákona, že není možné jiné vhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF na půdách přednostně s nižší bonitou. U nově navržených zastavitelných ploch řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany ZPF zcela chybí prokázání veřejného zájmu, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu dle ust. § 4 odst. 3 zákona. Požadujeme zdůvodnit lokality, které jsou přebírány z dosud platného územního plánu i které jsou nově vymezeny jako zastavitelné plochy. Orgán ochrany ZPF požádal o stanovisko MŽP Olomouc k řešeným lokalitám větším jak 10 ha v souladu s metodickým pokynem MŽP OOLP/1067/96, ze dne 1. 10. 1996. Nesouhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí Olomouc bylo krajskému úřadu doručeno dne 11. 6. 2018 elektronicky. Předmětné stanovisko bude posláno pořizovateli MěÚ Uherské Hradiště elektronicky. Pořizovatelé a projektanti jsou povinni pinit povinnosti, které jim jsou stanoveny zákonem o ochraně ZPF a navrhnout pouze takovou výměru, která je pro zajištění požadované funkce pro rozvoj obce v daném území nezbytná a zdůvodnit záměr ve smyslu § 5 odst. 1 zákona. Dle přílohy metodického pokynu ze dne 12.6.1996 Č.j.: OOLP/1067/96 do I. a II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské pozemky, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně

odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Zemědělská půda je základním přírodním bohatstvím, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Nejvíce nevhodné se jeví plochy zemědělské s převahou nebezpečných ploch PZ - 158, 160, 169, které jsou nově vymezeny na plochách zemědělského půdního fondu, nejsou zdůvodněny ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona a chybí prokázání nezbytnosti dle ust. § 4 zákona. Dle kódu BPEJ jsou tyto plochy řazeny do I, II, IV, V. třídy ochrany ZPF. Nově navržené zastavitelné plochy PZ 158, 160 a 169 tvoří souvislý celek o velikosti 21,69 ha bez jakéhokoliv zdůvodnění, proto se jeví jako zábor naprosto zbytečný na kvalitních půdách o výměře 8,22 ha v I. a II. třídě ochrany ZPF - z hlediska ochrany ZPF doporučujeme tyto lokality vypustit a nechat v plochách zemědělských - Z.

Řešení:

Projektant doplní požadované odůvodnění, návrhová plocha PZ-158, OV-157 budou vypuštěny bez náhrady a plocha SO.3-117 (Mikovice) bude zmenšena.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění, k předloženému návrhu územního plánu Uherské Hradiště (SJ), vydává nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění.

•V předložené dokumentaci je navržena změna ploch pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) v případě ploch č. 141, 240, 233 a 349. Plochy č. 141 a č. 240 jsou navrženy jako plochy technické infrastruktury pro energetiku. Dle zdůvodnění jsou tyto plochy převzaty ze ZÚR Zlínského kraje a zpřesněny co nejvíce tak, aby co nejméně zasahovaly do zastavěného území a pozemků lesa. V dokumentaci není zdůvodněn vliv navržené změny na okolní lesní porosty (možné ohrožení okolních porostů působením abiot. činitelů, změna hospodaření v lese), ani možnost či nemožnost alternativního řešení.

V případě návrhu plochy krajinné zeleně č. 349 není zřejmý důvod převodu plochy PUPFL na plochu krajinné zeleně. V odůvodnění je uvedeno, že se jedná o možnost zvětšení ploch zeleně v krajině, nezbytnost převodu PUPFL na krajinnou zeleň však zde není uvedena.

U lokality č. 233 o výměře 0,15 ha, navržené pro změnu z PUPFL na plochu sídelní zeleně zpracovatel dokumentace uvedl, že se jedná o koordinaci využití zbytkového území mezi plochou TE 240 a zastavěným územím. Z grafické části je však zřejmé, že v případě realizace této navržené změny by došlo k dalšímu nevhodnému dělení lesa, při kterém by byly lesní pozemky zcela fragmentovány a zbyly by ojedinělé ostrůvky lesa (např. lesní pozemek na pozemku p.č. 432, k.ú. Jarošov).

Řešení:

Projektant doplní požadované odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění

k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (SJ), podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

• Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště - SJ a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit

kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
vydává **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Uherské Hradiště (SJ):

Odůvodnění:

- Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. II/497, III/05013 a III/05014. Návrh ÚP silnice respektuje, počítá i výhledově s přeložkou silnice II/497 mimo město. Na této silnici je, dle celostátního sčítání dopravy v roce 2016, ve dvou sčítacích úsecích 11 343 a 8 971 vozidel/24 hodin. U této silnice je navržena plocha pro bydlení Bl 19. Doporučujeme, aby v následujícím stupni řízení bylo prokázáno, že nebudou překročeny hlukové limity, aby bydlení zde bylo tímto podmíněno. Z hlediska silnic II. a III. třídy nemáme k návrhu žádné další připomínky.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (SJ), vydává podle odst. 1 písm. a) vodního zákona **nesouhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

- V předloženém ÚP, Odůvodnění ÚP a SEA není problematika omezení a podmínek pro navrhované plochy v záplavovém území (jak v Q100, Q20 a aktivní zóně) zpracována tak, aby bylo zcela jasné, které plochy mají jaké podmínky a navrhovaná opatření (popř. omezení). Absentuje problematika související s oblastmi s významným povodňovým rizikem, nebyly zohledněny mapy povodňového ohrožení a povodňového rizika, chybí vyhodnocení navrhovaných ploch, popř. opatření na omezení či snížení těchto rizik. Tyto údaje je nezbytné doplnit. Z hlediska Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje a ohledně ostatních zájmů vztahujícím se k vodnímu zákonu nemáme dalších připomínek. Předložený ÚP, Odůvodnění ÚP a SEA vykazují následující nedostatky:

Ve Vyhodnocení vlivu územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (dále jen SEA) na str. 23 (kapitola A.I.3) je nesprávně uveden název strategického dokumentu: Národní plán povodí Moravy a Dyje, nyní se jedná o dokument Národní plán povodí Dunaje a vůbec není uveden další strategický dokument: Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje. Taktéž v Odůvodnění ÚP kapitola II.A.h) (s. 81) jsou uvedeny již neplatné koncepční dokumenty (Plán oblasti Povodí Moravy, Plán dílčího povodí Moravy 2013-2015) v současné době se jedná o dokument Plán dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu, chybí Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (blíže viz dále v textu), zmíněno je jen respektování PpZPR v povodí Dunaje na s.15 Odůvodnění ÚP. Vzhledem k tomu, že je SEA zpracována v lednu 2018 jsou pro popisovanou oblast Záplavové území a ohrožení povodněmi (od str. 42 kapitoly A.III) uvedena neaktuální data týkající se záplavových území. Taktéž v Odůvodnění ÚP kapitola II.A.f.5.3) (s. 63). Přitom v kapitole II.A.b.3.3 Odůvodnění ÚP (s.22) jsou uvedena správně. Na území města Uherské Hradiště jsou stanovena tato tři záplavová území:

- záplavové území toku Morava v km PB 131,643 LB 133,013 - PB 186,800 LB 196,200 s aktivní zónou (stanovil Krajský úřad ZK opatřením obecné povahy ze dne 6. 11. 2017 č.j. KUZL 1360/2016 - účinnost 23. 11. 2017) - v červnu 2016 byl návrh na stanovení projednán s dotčenými samosprávami,

tedy informace o plánované aktualizaci - s ohledem na již provedená protipovodňová opatření byla zástupcům města Uherské Hradiště, již známa a také očekávána.

- záplavové území toku Olšava v km 0,000 - 36,395 s aktivní zónou (stanovil Krajský úřad ZK opatřením obecné povahy ze dne 26. 8. 2015 č.j. KUZL 53103/2015 - účinnost 18. 9. 2015)
- záplavové území toku Březnice v km 0,000 - 23,281 včetně vymezení aktivní zóny (stanovil Krajský úřad ZK opatřením obecné povahy ze dne 4. 6. 2014 č.j. KUZL 4933/2014 - účinnost 19. 6. 2014).

Dále v této kapitole chybí popis Oblasti s významným povodňovým rizikem:

- Oblast s významným povodňovým rizikem PM 46 Olšava (10100083_1)
- Oblast s významným povodňovým rizikem PM 49 Morava (10100003_2)

Obecně podotýkáme, že závazný dokument pro komplexní řešení protipovodňové ochrany Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje a Národní plán povodí Dunaje a s ním související jednotlivé Dokumentace a jejich listy opatření, jež stanovují zásady pro rozhodování v území a úkoly pro územní plánování je účinný od 20. 1. 2016. Mapy povodňových rizik a ohrožení byly již dostupné při zpracování tohoto ÚP. Tyto limity území, které jsou více jak 2 roky platné, se mají objevit i v ÚP. Navíc od 29. 1. 2018 jsou tyto jevy identifikovány ve vrstvě 52a (kategorie území podle map povodňového ohrožení v oblastech s významným povodňovým rizikem) a 52b (kritické body a jejich povodí).

S touto problematikou související kapitoly A.V.2 (str. 64) a A.VII.2 (str. 109) SEA by měly být také aktualizovány a doplněny o zde uvedené informace.

Bod 10 kapitoly I.A.e.5) strana 17 ÚP - je nezbytné upravit a doplnit údaje o výstavbě inženýrských sítí a další infrastruktury, které jsou neúplné. V aktivní zóně je umístění uvedené infrastruktury možné podmíněně tj. - současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky (§ 67 odst. 1 vodního zákona). Co se týče plánovaného využití ploch (hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití) a činností umístěovaných do stanové aktivní zóny záplavového území je nutné zohledňovat ustanovení § 67 odst. 1 a 2 vodního zákona jak pro umístěování, tak i pro stávající využití ploch, kde jsou dané tyto limity: V aktivní zóně záplavových území se nesmí umístěovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod. odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky: to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. V aktivní zóně je dále zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky, zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení. (Návrh ploch zasahujících do aktivní zóny: DS 33, DS 73, DS 99, DS 163*, DS 165*, DS 167, DS 509, X 312, X 349, X 350, DV 508, DV 515, P 340, PV 161, PV 164, TE 201, TE 204). * Plochy DS 99 a 163, které jsou veřejně prospěšnou stavbou, nejsou označeny v Koordinačním výkresu a v Hlavním výkresu, dále ve výkresu VPS chybí DS 163. Požadujeme dále doplnit do tohoto bodu v ÚP výčet stanovených záplavových území (chybí Březnice).

K Odůvodnění ÚP kapitola II.A.b.1.1 na s. 9) týkající se naplňování vybraných republikových politik máme zásadní připomínku k vypořádání k bodu (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umístěovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. (PÚR) - nejsou zde uvedeny všechny dotčené plochy, požadujeme jejich doplnění. S tímto bodem ne zcela koresponduje část textu v kapitole A.VII.2 SEA (str. 109 poslední 2 odstavce dole) - odůvodnění zástavby v záplavovém území není uvedeno, jen je konstatováno, že to tak vzhledem k exponovanému území v blízkosti toků je očekávatelné. Proto i s ohledem na uvedené „Předkládaný návrh územního plánu je vzhledem k rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch a dílčím zásahům do záplavových území nutno hodnotit tak, že bude mít nesporně negativní vliv na životní prostředí z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch a omezení retenční schopnosti krajiny na hydrologické poměry v území.“ postrádáme o to více odůvodnění u jednotlivých záměrů využití území

využití území, které však, jak je dále uvedeno, nejsou v ÚP u dotčených ploch uvedeny. Nemluvě o opomenutí opatření vyplývající z Dokumentací oblastí s významným povodňovým rizikem, které se na území města Uherské Hradiště nacházejí. Na dotčených k. ú. města Uherské Hradiště se nacházejí oblasti jak s vysokým, středním, nízkým i reziduálním ohrožením. Upozorňujeme, že stanovené oblasti s významným povodňovým rizikem jsou svým rozsahem větší než stanovená záplavová území (až pro Q500). Krom navržených hrází (opatření MOV217020), postrádáme jakékoliv zapracování závazného opatření (I/10V217A49_02 - Respektovat při pořízení/změně územních plánů požadavky limitů využití území Povodňové riziko, s výjimkou zvláště odůvodněných případů pro zajištění objektů nezbytných k funkci v ohroženém území). Popř. tuto oblast zapracovat i do stanoveného Územního opatření o asanaci území v ploše s vyšším nebezpečím projevů důsledků ze zatopení území při povodních. Z předloženého ÚP vyplývá (z mapové části), že se v záplavovém území o rozlivu Q100 nachází tyto plochy: - VP: 1, 6, 110, 181 a 221

PV: 100, 161(aktivní zóna), 164 (aktivní zóna), 177, 198 (částečně), 202 a 263 - T*: 87, 89, 120, 199 a 211 - S0.2: 9 (částečně), 90, 92, 102 a 105 - S0.3:8 a 114 SP: 2, 107 a 128 (částečně) DS: 7, 33 (aktivní zóna), 73 (aktivní zóna), 81, 84, 94, 165 (aktivní zóna), 166, 167 (aktivní zóna) a 509 (částečně aktivní zón) - BH: 3, 85 a 88 X: 312, 347 (částečně aktivní zóna) 349 a 350 (aktivní zóna protipovodňová hráz H1) DV: 508, 515 (aktivní zóna D-O-L)

- OK: 91,93 a 237 - K: 301 a 345 BI: 5 (částečně), 255 (částečně) - TE: 250 - Z.1:366

Na k.ú. Sady a Vésky je krom Q100 stanoveno i Q20, ve kterém se nacházejí plochy:

- PV: 183, VP: 507 (částečně) - K: 338 a 348 TE: 149, 201 (aktivní zóna) a 204 (aktivní zóna)

DS: 513 a 222 (částečně) P: 340 (aktivní zóna), 341 (částečně) a 343 (částečně)

V Koordinačním výkresu a v Hlavním výkresu není na k.ú. Sady a k.ú. Vésky vyznačena hranice Q20 (tam, kde je průběh Q20 odchylný od aktivní zóny). Jelikož je nejen pro investory tato podstatná informace důležitá, které území je již zaplavováno při Q20 a je třeba uzpůsobit tomu zamýšlenou výstavbu i s jejím zabezpečením, požadujeme zanést tento údaj do uvedených výkresů, popř. by měl ÚP navrhnout příslušná PPO, ke zmírnění následků, jak na stávající zástavbu, tak na plánovanou (zejména v k.ú. Vésky a Sady). U výše zmíněných lokalit v záplavovém území požadujeme uvést obecnou informaci o limitu území do kapitoly I.A.f.2) nebo jednotlivé plochy vypsát do části Plochy, pro které platí výjimečné podmínky.

Pozn. u některých navrhovaných ploch je v podmíněném přípustném využití uvedeno, že např. oplocení nezhorší VH poměry v území (zejména nezvýší riziko záplav). Každá plánovaná výstavba v záplavovém území musí být posuzována s ohledem na ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stavby. V případě nově plánované výstavby staveb v záplavovém území, které mohou ovlivnit odtokové poměry, bude třeba i nadále lokalitu detailně přeměřit a průběhy hladin v dané lokalitě přepočítat a vyhodnotit vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by ovlivnily odtokové poměry, bude nutno posuzovat i pro případ větších vod než Q100.

v Odůvodnění ÚP na s. 26 chybí ochranné pásmo kanalizačních řadů (stok), je totožné jako pro vodovodní řady § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb. - doplnit. Dále doplnit o parametry uvedené v písm. c) tohoto ustanovení.

Řešení:

projektant zpracuje do dokumentace požadavky dotčeného orgánu

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 75 odst. 1 písmene d) a § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

- V rámci společného jednání byly do dokumentace zapracovány mimo jiné nové plochy silniční dopravy. Navrhovaná plocha DS 104 prochází územím soustavy Natura 2000, konkrétně evropsky významnou lokalitou (EVL) CZ0723024 Rochus. Lokalita je navržena pro ochranu evropsky významného druhu motýla: bourovce trnkového (*Eriogaster catax*). Orgán ochrany přírody se změnou ve využití plochy DS 104 **souhlasí**, ale v navazujících řízeních bude zohledňovat a požadovat, aby zpevnění plochy DS 104 bylo pouze přírodními materiály (nikoliv asfalt atd.) a to s ohledem na

vyhlášenou ochranu v daném území.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dále sděluje, že podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, obsažené v závazné části Územního plánu Uherské Hradiště považuje za podmínky, které byly v procesu tvorby ÚP s orgánem ochrany přírody dohodnuty, a v dalším rozhodování v území již při jejich splnění není nutně krajinný ráz posuzovat.

- K zajištění ochrany krajinného rázu bylo s orgánem ochrany přírody dohodnuto:

respektovat podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu definované v kapitole I.A f), zejména výškové členění zástavby a její kompoziční principy a výškovou regulaci uvedené v podkapitole I.A f.4).

respektovat v řešeném území podmínky ochrany krajinného rázu definované, jednoznačně určené a obsažené v urbanistické koncepci, v nártu zastavitelných ploch a ploch přestavby a výkresu výškového členění zástavby I.B.d.

Pokud nejsou podmínky prostorového uspořádání pro konkrétní plochy v kapitole I.A f) stanoveny, případně záměr není s těmito podmínkami v souladu, budou podmínky pro ochranu krajinného rázu stanovovány v rámci navazujících stavebně správních řízení.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

Krajský úřad Zlínského kraje. Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený „návrh Územního plánu města Uherské Hradiště - společné jednání“ a z hlediska zájmů státní památkové péče vydává toto stanovisko:

- Krajský úřad Zlínského kraje. Odbor kultury a památkové péče, s návrhem Územního plánu města Uherské Hradiště (Územní plán Uherské Hradiště, Zpracovatel Amec Foster Wheeler s.r.o.. Křenová 58, 602 00 Brno, dat. 1/2018) v rámci společného jednání ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zák. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu **nesouhlasí.**

Odůvodnění:

V území, které je řešeno předloženým návrhem územního plánu, se nachází tato plošně chráněná území a nemovitě kulturní památky:

Městská památková zóna Uherské Hradiště (dále také „MPZ UH“), prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny.

Ochranné pásmo Městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995.

Ochranné pásmo nemovitě kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky pare. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)

Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek pare. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město – Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky (dále také „součást NKP“) Území s archeologickými nálezy - celé řešené území

Nemovitě kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR

Krajský úřad Zlínského kraje. Odbor kultury a památkové péče, po posouzení předloženého návrhu Územního plánu Uherské Hradiště konstatuje, že tento návrh v několika svých částech koliduje s limity území, a to konkrétně v těchto případech:

- návrhová plocha OV 157 - plocha veřejné vybavenosti - plocha k obsluze území parku celoměstského významu Výšiny sv. Metoděje na rozmezí částí Mařatic a Sadů, podél ulice Větrná. Tato plocha se nachází na území ochranného pásma nemovitě kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeného rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782. V textové části Odůvodnění řešeného územního plánu (str. 34) je uvedeno, že záměr byl prověřen územní studií Sadská výšina, která je brána jako podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace. V textové části předloženého návrhu územního plánu (str. 27) je pak definováno

- hlavní využití území (stavby občanského vybavení určené pro vzdělávání, výchovu, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva);

- přípustné využití (veřejná prostranství, zeleň, dopravní infrastruktura - místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití):

- podmíněně přípustné využití (stavby pro komerční občanské vybavení a služby - přípustné jen v přímé návaznosti na hlavní využití; stavby pro bydlení - přípustné pouze v přímé návaznosti na hlavní využití /internát, kolej, byt správce, apod./, stavby pro sport, relaxaci - pouze v přímé návaznosti na hlavní využití);

- nepřípustné využití (stavby pro bydlení - jiné, než podmíněně přípustné, stavby pro individuální i hromadnou rekreaci, stavby pro výrobu a skladování, a další využití neslučitelné s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným).

Hlavní, přípustné i podmíněně přípustné využití této plochy OV 157 je v příkrém rozporu s podmínkami rozhodnutí Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782, kde je uvedeno, že předmětem ochrany, pro který bylo pásmo vyhlášeno, je kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ vymezena par. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady. K naplnění účelu ochrany této nemovitě kulturní památky byly stanoveny podmínky režimu ochranného pásma, které nedovolují:

- a) jakkoliv měnit konfiguraci terénu a přírodní ráz krajiny,
- b) skladovat odpadky či jiný materiál a znečišťovat areál ochranného pásma,
- c) zřizovat dálnice a komunikace dálničního typu.
- d) provádět hloubkovou orbu,
- e) budovat jakékoliv novostavby.

Z uvedeného je zřejmé, že zařazení části prohlášeného ochranného pásma do ploch OV (Plochy veřejné vybavenosti) by bylo v rozporu s uvedenými podmínkami. Uvádí-li se v předloženém návrhu územního plánu, že „záměr byl prověřen územní studií Sadská výšina, která je brána jako podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace“, je potřeba k tomu dodat, že sama studie „Sadská výšina“ (zprac. KNESL+ KYNČL ARCHITEKTI, dat. září 2012), která na dané ploše počítá s vybudováním archeologického muzea, opakovaně upozorňuje na limit území, kterými jsou právě podmínky výše uvedeného rozhodnutí o prohlášení ochranného pásma. Z toho je zřejmé, že zpracovatel o kolizi svého záměru s těmito podmínkami věděl, upozorňoval na ně, byť se je snažil relativizovat svým tvrzením (str. 04 Průvodní zpráva studie), že „Navržená poloha (muzea) - na okraji ochranného pásma národní kulturní památky - rovněž předpokládá, že se zde nenacházejí kosterní pozůstatky ani jiné nálezy dokládající středověké osídlení“. Toto tvrzení však nijak nezmiňuje ani nenahrazuje podmínky výše zmiňovaného rozhodnutí. Stejně tak je potřeba uvést, že k popsané územní studii „Sadská výšina“ bylo ve smyslu ust. § 32 zákona o státní památkové péči vydáno konzultační vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Kroměříži (čj. vyjádření NPU-373/95829/2012 ze dne 04.12.2012), ve kterém byl Městský úřad Uherské Hradiště rovněž upozorněn na to, že je tato studie v dané části v příkrém rozporu s podmínkami rozhodnutí Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782. - návrhová plocha PV 159 - plocha veřejného prostranství s převahou zpevněných ploch (plocha zajišťuje obsluhu a průchodnost území Výšiny sv. Metoděje a jeho napojení na ulice 28. Října, Nad Žlebem a Větrná). Tato plocha se nachází na území ochranného pásma nemovitě kulturní památky „archeologická

lokalita Sady" v Uherském Hradišti, vyhlášeného rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782. V textové části Odůvodnění řešeného územního plánu (str. 98) je uvedeno, že „tyto plochy jsou součástí návrhu obslužného dopravního systému sídla a krajiny, tudíž slouží mimo jiné i k obsluze zemědělských pozemků". V textové části předloženého návrhu územního plánu (str. 32) je pak definováno - hlavní využití (stavby zpevněných ploch veřejných prostranství a souvisejících zařízení a činností) - přípustné využití (občanské vybavení komerční - stánkový prodej, prvky drobné architektury, drobný mobiliář, zeleň, dopravní infrastruktura - místní komunikace, parkovací a manipulační plochy, technická infrastruktura, a další využití charakteru obdobného hlavnímu využití); - podmíněně přípustné využití (dočasné stavby a zařízení pro kulturu, sport, rekreaci a komerci); - nepřipustné využití (ploty a oplocení, bydlení, stavby pro individuální i hromadnou rekreaci, výroba a skladování, využití neslučitelné s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným). Z uvedeného je zřejmé, že hlavní, přípustné i podmíněně přípustné využití této plochy PV 159 je v příkrém rozporu s podmínkami rozhodnutí Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č.j. Kult/98/782, kde je uvedeno, že předmětem ochrany, pro který bylo pásmo vyhlášeno, je kulturní památka „archeologická lokalita Sady" vymezena pare. č. 274/1, 274/2,

274/3, 279/2, 280/2 a 283/2, vše k.ú. Sady. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, dále požaduje, aby byl v kapitole I.A.f.4) str. 54 ZÁKLADNÍ PODMÍNKY OCHRANY CHARAKTERU ZÁSTAVBY A HODNOT PROSTŘEDÍ Textové části řešeného návrhu text v bodě b) Výšková regulace, číslo 2, předposlední odrážka: „Výjimky v rozmezí až 15% oběma směry lze povolit pouze na základě souhlasu orgánů památkové péče, ochrany přírody a krajiny a města Uherského Hradiště" nahrazen textem „Výjimky v rozmezí až 15% oběma směry lze povolit pouze na základě souhlasu orgánu památkové péče (je-li dotčená nemovitost kulturní památkou, nebo nachází-li se dotčená nemovitost v památkově plošně

chráněném území), ochrany přírody a krajiny a města Uherského Hradiště. Text návrhu územního plánu, jak byl v této části aktuálně předložen, zavazoval orgán památkové péče k posuzování i těch stavebních úprav, k nimž tento orgán neměl zákonné zmocnění. Požadovaná úprava textu jej uvede do souladu s platnými právními předpisy. Dále je potřeba uvést, že výškový regulativ uvedený stanoven jako limit maximální a v rámci individuálního posouzení orgánem památkové péče, který je příslušný k vydání závazného stanoviska (je-li dotčená nemovitost kulturní památkou, nebo nachází-li se dotčená nemovitost v památkově plošně chráněném území), může být v odůvodněných případech stanoven limit menší, nejedná se tedy o konstantní výškový regulativ.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, dále požaduje v grafické části použití jednotné značky pro nemovité kulturní památky (např. s uvedením rejstříkového čísla). V případě plošného vyznačení kulturní památky je nezbytné vyznačit její rozsah v souladu s právním stavem. v odůvodnění Návrhu územního plánu, odst. b.4.3) OCHRANA PAMÁTEK.(nemovité kulturní památky, tabulka na str. 24) je nutno opravit:

- č. rejstříku 30377/7-3470 měšťanský dům s kaplí čp. 13 (nyní uvedeno čp. 119)

- č. rejstříku 20020/7-3481 stará radnice čp. 130 (nyní uvedeno čp. 153)

- ve stejné části je pak nutno text: „Toto ochranné pásmo zajišťuje potřebnou ochranu nemovité kulturní památky 11811/7-3498 Rovinné neopevněné sídliště sady (archeologické stopy), která je součástí Národní kulturní památky 134 Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá, nahradit textem: „Toto ochranné pásmo zajišťuje potřebnou ochranu nemovité kulturní památky 11811/7-3498 Rovinné neopevněné sídliště Sady (archeologické stopy), kdy část této památky kulturní památky, tj. pozemek pare. č. 274/3, k.ú. Sady, je ve smyslu nařízení vlády č. 147/1999 Sb., ze dne 16.06.1999, o prohlášení a zrušení prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky součástí národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá“.

v grafické části je pak v této souvislosti nutno nahradit nyní uvedený popis „ochranné pásmo národní kulturní památky" textem: „ochranné pásmo kulturní památky".

Řešení:

návrhová plocha OV-157 bude vypuštěna bez náhrady, návrhová plocha PV-159 zůstává s tím, že v následném stavebním řízení budou vyžadovány podmínky v souladu s OP kulturní památky. Výšková

regulace v jurisdikci orgánu památkové péče nebude územním plánem řešena. Projektant zpracovává drobné úpravy textu do dokumentace dle požadavků dotčeného orgánu.

b) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

(stanovisko ze dne 15.06.2018; č.j. KHSL 10611/2018)

- Dne 27. 4. 2018 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, č.j.: MUUH-SŽP/32720/2018/Vav ze dne 25. 4. 2018, o společném jednání o návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh územního plánu Uherské Hradiště. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem územního plánu Uherské Hradiště se souhlasí.

Odůvodnění:

Správní území města Uherské Hradiště je tvořeno celými katastrálními územími Uherské Hradiště, Jarošov u Uherského Hradiště, Mařatice, Míkovice nad Olšavou, Sady a Vésky.

Územní plán města navrhovaným řešením stabilizuje osídlení, nabízí plochy potřebné k jeho rozvoji a současně řeší nové využití ploch určených k obnově zastavěného území. Způsob vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a stanovené podmínky jejich využití vytvářejí předpoklady pro udržitelný rozvoj území a současný i budoucí život obyvatel.

Celková koncepce řešení návrhu ÚP Uherské Hradiště respektuje stávající funkce území z hlediska jeho zemědělského využití a rozvíjí a stabilizuje ekologickou funkci krajiny. Územní plán řeší územní rozvoj města komplexně, s přihlédnutím k jeho přírodním a historickým hodnotám, a to nejen v oblasti rozvoje bydlení. Územní plán vymezuje plochy vhodné pro hospodářský rozvoj a plochy a koridory zajišťující rozvoj veřejné dopravní a technické infrastruktury. ÚP v rámci svého řešení stabilizuje a v dostatečné míře navrhuje plochy výroby a skladování a smíšené výrobní, které budou zajišťovat hospodářskou stabilitu města, udržení a tvorbu pracovních míst.

Územní plán vytváří předpoklady pro zlepšení dopravní dostupnosti a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury. Ta je umístěována přednostně do společných koridorů. Územní plán vytváří územní předpoklady pro lepší dopravní dostupnost a zkvalitnění veřejné dopravy uvnitř rozvojové osy OS11, vytváří podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany obyvatelstva, jeho bezpečnosti obyvatelstva a pro zlepšování ochrany před hlukem a emisemi. Po přesněnění v ZÚR ZK a ÚPD okolních obcí nemá koridor pro dálnici D55 (původně R55) v úseku Olomouc- Přerov a dále Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín průběh do území města. Řešeným územím tedy neprochází žádné koridory ani plochy dopravní infrastruktury republikového významu. Územní plán upřesnil a zapracoval všechny plochy a koridory plynoucí ze ZÚR. Jedná se o přeložku silnice II/497, koridor plavebního kanálu Dunaj-Odra-Labe, elektrické vedení 110 a 400 kV. Rozvoj výroby je v území řešen s ohledem na jeho polohu a možné vlivy na území.

Dále ÚP vymezuje plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové rozvojové záměry dopravní infrastruktury a tímto způsobem důsledně předchází zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních

účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel. V ÚP je zpracován jak Generel dopravy souměstí, tak i jednoduché pozemkové úpravy Rochus. Současně byly prověřeny alternativní vedení koridorů WN E06 (ZUR ZK) a E08 - plocha pro novou elektrickou stanici 400/100 kV Rohatec (ZUR ZK) ve společném koridoru přes k.ú. Kněžpole a byl kladen důraz na nezhoršování stávajících poměrů v hrdle silnice I/50 mezi Míkovicemi a Věskami. č.j.: KHSZL 10611/2018, str. 2

Územní plán respektuje stávající zastavěné území, sítě veřejné infrastruktury, ochranná pásma, záplavová území a další hodnoty, a to jako limity území. Územní plán respektuje strategické rozvojové záměry a zapracovává je do návrhu.

Pro další rozvoj území jsou uplatňována tato pravidla:

Intenzivně využívat stávajícího zastavěného území - využitím proluk v rámci stávajících ploch s rozdílným způsobem využití a ploch přestavby měnících stávající funkční využití území.

Podporovat nově zastavitelné plochy východně od zastavěného území jádrové části sídla (k.ú. Uherské Hradiště),

Podporovat zastavitelné plochy v okrajových částech sídla (Jarošov, Věsky, Míkovice)

v návaznosti na stávající zastavěné území tak, aby zástavba tvořila kompaktní celky. Podporovat intenzivní využití ploch podél řeky Moravy mezi Uherským Hradištěm a Jarošovem, Pro novou zástavbu podporovat rozvoj adekvátní dopravní a technické infrastruktury, a to včetně šířek uličních profilů jako nositele obrazu města. Zajišťovat dostatečné zastoupení veřejné zeleně v urbanizovaných částech města, včetně uličních prostorů.

Dlouhodobě sledovat územní rezervy pro funkci bydlení mezi sídlištěm Mařatice - Východ

a vesnickou zástavbou v Sadech z hlediska dlouhodobé kontinuity rozvoje sídla.

POCHY BYDLENÍ

Funkce bydlení je v území dominantní funkcí, které je realizována v plochách bydlení a v plochách smíšených obytných.

Plochy bydlení hromadného - BH

Tyto plochy jsou stabilizované v rámci sídliště Štěpnice, Nová Tenice, Malinovského, Pod Svahy, Východ a v rámci jarošovského sídliště Louky. Nové plochy tohoto typu jsou územním plánem navrženy v plochách navazujících z jihu a západu na stávající zástavbu sídliště Východ. Bydlení hromadné v bytových domech je navrženo pouze v minimálním rozsahu v rámci k.ú. Uherské Hradiště, částečně Mařatice, Sady a Jarošov. Nové významné plochy hromadného bydlení jsou navrženy jako plochy přestavby na severním okraji areálu nemocnice, na jižním okraji sídliště Východ. Tyto plochy přirozeně navazují na stávající strukturu vícepodlažních bytových domů.

- 3 BH - navazuje na stávající bytovou zástavbu v severní části Jarošova a zkomplektuje zastavěné území v lokalitě Louky k silnici II/497.

- 85 BH - navazuje na stávající zástavbu občanské vybavenosti a bytovky v ulici Za Alejí.

- 88 BH - navazuje na stávající bytovou zástavbu a občanské vybavení při ulici Štěpnická.

- 108 BH - navazuje na stávající obytnou zástavbu při ulici Svatováclavská.

- 61 BH - navazuje na stávající bytovou zástavbu sídliště Východ mezi ulicemi Trnková, Sadová, Derfiánská.

Plochy bydlení individuálního - BI

Stávající plochy bydlení individuálního jsou územním plánem stabilizované a není navrhováno jejich omezení, resp. přestavba. Bydlení individuální v rodinných domech je navrženo v ostatních částech řešeného území, a to přednostně v prolukách a volných plochách v rámci stávajícího zastavěného území, nebo v plochách bezprostředně navazujících na zastavěné území. Nové rozvojové lokality individuálního bydlení jsou navrženy ve východní části Jarošova, v části Hliník, v lokalitě Na Vyhliďce, Nad Žlebem, při jižním okraji sídliště Východ.

Navrhované plochy vytváří přirozeně pokračování stávající zástavby, zaplňují vhodná volná místa a proluky v zastavěném území. Stávající plochy bydlení individuálního návrh územního plánu respektuje. Zahušťování stávající zástavby je možné v prolukách.

- 4, 5, 255 BI - doplňují a zkomplektují stávající obytnou zástavbu ve východní části Jarošova v ulici Za Humny.

- 123, 173, 180 BI - doplňují a zkomplektují stávající obytnou zástavbu ve východní části Jarošova v ulici Ke Hradku.

- 19, 21 BI - doplňují a zkomplektují stávající obytnou zástavbu mezi ulicemi Pivovarská a řekou Moravou

na rozhraní části Mařatic a Jarošov.

- 170 B1 - navazuje na stavající obytnou zastavbu v severní části Uherského Hradiště za řekou Moravou, kde rozšiřuje a zkompaktnuje zastavěné území v lokalitě Rybarny.

-45 B1 - doplňuje stavající obytnou zastavbu v Mařaticích mezi ulicemi Františka Kretze a Kopanky.

- 46, 49 B1 - doplňují stavající obytnou zastavbu v Mařaticích mezi ulicemi Kopanky a 1. máje.

- 66 B1 - rozšiřuje stavající obytnou zastavbu v navaznosti na ulici Nad Žlebem na rozhraní Uherského Hradiště a Mařatic, Vyšina sv. Metoděje.

- 50, 51, 52, 54, 57, 82 B1 - doplňují a rozšiřují stavající obytnou zastavbu v Mařaticích mezi ulicemi Konečna a Na Vyhlídce. Současně dochází k přestavbě areálu zemědělského družstva, které se během rozvoje území dostalo do nevhodné polohy vůči rozšiřující se obytné zastavbě.

- 62, 64 B1 - rozšiřují další možnosti obytné zastavby v navaznosti na sídliště Vychod mezi ulicemi Jabloňova, Trnkova, Derfiánska a umožní zkompaktnění a intenzifikaci zastavěného území na hranici Mařatic a Sadů.

Plochy smíšené obytné - SO. 1, SO. 2, SO. 3

Vyznamný podíl v území zaujímají plochy smíšené obytné. Plochy smíšené obytné v sobě obsahují i velký podíl občanské vybavenosti.

- 230 SO.1 - Přestavbová plocha části autobusového nádraží při Velehradské třídě jako silnici I/55 umožní zintenzivnění využití území centra města.

- 9, 10 SO.2, 8 SO.3 - Přestavbové plochy jarošovského pivovaru při ulici Pivovarska jako silnici II/497

umožní rekonverzi uzavřeného výrobního areálu na městotvorně otevřené funkce včetně bydlení.

- 151 SO.2 - Přestavbová plocha zahrad mezi ulicemi Města Mayen a Na Zapovědi umožní rozvoj bydlení v navaznosti na přírodní území řeky Moravy.

- 75, 76 SO.2 - Přestavbové plochy na konci ulice Štefanikova umožní rozvoj bydlení v navaznosti na přírodní území řeky Moravy.

- 79 SO.2 - Přestavbová plocha bývalých jatek na Moravním náměstí umožní rozvoj bydlení v navaznosti na přírodní území řeky Moravy.

- 90, 92, 102, 105 SO.2 - Přestavbové plochy areálu nemocnice umožní rozvoj bydlení a smíšených funkcí v navaznosti na centrum města.

- 109 SO.2 - Přestavbová plocha garážového dvora v ulici 28. října umožní zintenzivnit využití území a případně rozšířit o potřeby veřejného prostoru území Vyšiny sv. Metoděje.

- 11, 12, 13, 234 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v jihozápadní části centra Jarošova a zkompaktnují zastavěné území mezi ulicemi Na Kopečku a V Trpinkách.

-14, 15, 182 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v jižní části centra Jarošova a zkompaktnují zastavěné území mezi ulicemi V Trpinkách a Před Branou.

- 16, 189 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v jihovýchodní části centra Jarošova a zkompaktnují zastavěné území mezi ulicemi Před Branou a Na Odluči.

- 232 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu při ulici Pivovarska směrem ke sjezdovce na rozmezí Jarošova a Mařatic.

- 53 SO.3 - Přestavbová plocha navazuje na stavající obytnou zastavbu při ulici Sadova v Mařaticích, kde bude zajišťovat vybavenost pro větší rozvojové území směrem k ulici Na Vyhlídce.

-114 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu při ulicích Solna cesta a Železniční v části Sady.

-115, 118 SO.3 — navazují na stavající obytnou zastavbu v ulici Za Kovarnou v části Sady.

-119, 122 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v ulici Na Jordalce v části Sady.

-124 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu při ulici Na Dědině části Vesky.

- 96, 150 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v ulicích Nova, Na Pastvišti a Ovocna v části Vesky.

- 126, 127, 213, 228, 229 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v ulicích Na Krajině a Za hřištěm v části Vesky. Plochy rozšiřují zastavěné území lokálního sídla Vesky.

-129 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu v ulicích Na Příkopě a U Mlýna v části Mikovice.

- 133, 136 SO.3 - navazují na stavající obytnou zastavbu v ulici U Mlýna se zaokruhováním do ulice Hlavní v části Mikovice.

-132 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu v ulici Hlavní v části Mikovice.

-117 SO.3 - navazuje na stavající obytnou zastavbu v ulicích Hlavní a Popdboři v části Mikovice.

- 138, 139 SO.3 - navazují na stávající obytnou zastavbu v ulicích Lesní a Partyzánska v části Mikovice.

Jak je uvedeno v předloženém návrhu územního planu Uherské Hradiště, životní podmínky budoucích uživatelů staveb na plochách navržených pro zastavění, které jsou situovány v blízkosti silnic I., II. a III.

třídy a významnějších místních komunikací II. třídy, včetně jejich navržených přeložek, mohou být negativně ovlivněny externalitami dopravy, zejména hlukem, vibracemi, exhalacemi apod. Na plochách

navržených pro zastavění je tedy možné umísťovat pouze takové stavby, u kterých budou provedena preventivní opatření pro zajištění přípustného hygienického zatížení externalitami dopravy nebo pouze budovy, jejichž funkce nevyvolá potřebu provedení těchto preventivních opatření a jejichž napojení na silniční síť vyhoví požadavkům na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Návrhové plochy, které mohou být negativně ovlivňovány hlukem, mají stanoveny podmínky využití:

- akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů,

- před vydaním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem případně vibracemi. Návrhové plochy, které mohou mít negativní vliv (plochy pro výrobu, plochy pro dopravní stavby, plochy veřejné vybavenosti,...) na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající mají stanoveny podmínky využití:

- budou splněny povinnosti stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, případně vibrací,

- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně včetně doložení realnosti protihlukových opatření.

PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ, PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

Plochy výroby v Uherském Hradišti jsou soustředěny do několika kompaktních areálů, které jsou v rámci návrhu územního planu stabilizovány, případně doplněny do kompaktního celku. Významné a ucelené, z hlediska územního planu stabilizovány, výrobní plochy se nacházejí na jihozápadním okraji území v ulici Průmyslová, tř. Maršála Malinovského, částečně Sady a katastrům Kunovic. Plochy průmyslové výroby a skladů a plochy smíšené výrobní jsou doplněny menšími návrhovými plochami do kompaktního celku.

Další plošně významný areál se nachází u řeky Moravy mezi Jarošovskou a Hradišťskou zastavbou v lokalitě Jaktáře. Výrobní funkce v území je stabilizována a pouze v severní části je doplněna návrhem menších ploch výroby a skladů a ploch smíšených výrobních.

Další výrobní a skladové areály jsou stabilizovány v severní části zastavby Jarošova, podél silnice II/497. Stávající výrobní plochy jsou doplněny návrhem zastavby proluk a volných ploch tak, aby vznikl kompaktní efektivně využitelný urbanistický celek.

V části Vesky, mezi silnicí I/50 a řekou Olšavou, jsou stabilizovány a do kompaktního celku zformovány další plochy výroby. Veškeré výrobní a skladové areály a území města Uherské Hradiště jsou charakteru lehké průmyslové výroby, řemeslné výroby a skladů. Náročná výroba s charakterem těžkého průmyslu není v řešeném území přípustná. Areály zemědělské výroby v Mikovicích a Jarošově jsou územně stabilizovány a územní plan je respektuje.

-1,6 VP, 2 SP - rozšiřují možnosti umístění výroby a pracovních aktivit v severní části Jarošova při ulici Pivovarská a zkompatňují zastavěné území k silnici II/497.

- 26, 27 SP - Rozvoj ploch je řešen v severovýchodní části území, kde je průmyslová výroba návrhem dotazena až k návrhu sportovního areálu. Uvedené prvky vytvářejí narazníkovou zónu k plochám bydlení.

- 38, 39 VZ - V jižní části Jarošova jsou navrženy plochy pro umístění ekofaremu. Tyto plochy souvisejí s využitím areálu sv. Rocha. Navržene polohy nezatěžují areál sv. Rocha negativními vlivy ze zemědělské výroby.

- 107 SP, 110 VP - Navrh řeší sjednocení funkcí po dožití, nebo prodeji nemovitosti se stávající funkcí

bydlení je navrženo SP a zrušení zahradkových osad pro návrh VP.

- 112 SP - Územní plán navrhuje rozvoj lokality Malinovského-západ jižním směrem do prostoru stávajících zahradek.
- 128 SP, 181, 221 VP - Plochy pro rozvoj pracovních aktivit mezi částmi Vesky a Mikovice mezi silnicí I/50 a řekou Olšavou, a také zkompatnění zastavěného území.
- 216, 219 VZ - Plochy pro umístění zahradnictví a dalších pracovních aktivit v jižní části Vesky mezi železniční trati a silnicí I/50.

DOPRAVA SILNIČNÍ

Územní plán vymezuje tyto silnice a nebo jejich úpravy:

- na silnici I/55 přestavbu křižovatky se silnicí III/05014 (Solna Cesta) (DS 111),
- křižovatku se spojkou silnice I/55 a přeložky silnice II/497 na území Starého Města směrem přes řeku Moravu s jejím novým přemostěním (DS 73, 77, 165, 166),
- na silnici II/497 přeložku silnice v Jaktářích (DS 32, 33, 162),
- přestavbu křižovatky na silnici II/497 s ul. Verbiřska (DS 69),
- přestavbu křižovatky na silnici II/497 s ul. Louky v Jarošově (DS 7),
- územní rezervu pro spojkou silnice II/497 a přeložky silnice II/497 z Jarošova do Starého Města trasované v pravobřežní poloze vůči řece Moravě (DS 509)
- územní rezervu pro spojkou silnic I/50 a III/05014 (DS 511).

Územní plán vymezuje tyto významné místní komunikace a nebo jejich úpravy:

- sběrnou místní komunikaci v lokalitě u nemocnice propojující ul. J. E. Purkyně a ul. Průmyslovou (PV 100),
- úpravu ul. Průmyslové, včetně mimourovňového křížení s celostátní trati č. 341 a prodloužení její trasy do Kunovic a dále do navrhované mimourovňové křižovatky se silnicí I/50 mimo řešené území (PV 202, 205),
- propojení silnice II/497 s ul. Na Svarově přes jarošovský pivovar (PV 97).

Další nové místní komunikace a veřejně přístupné účelové komunikace je možno doplnit v plochách veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV), v plochách dopravy silniční (DS), nebo v rámci přípustnosti v dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

Na síti místních komunikací nebo veřejně přístupných účelových komunikací jsou navrženy územní rezervy:

- rezerva pro spojkou silnic I/50 a III/05014 v místní části Sady, prostřednictvím mimourovňové křižovatky přes železnici,
- rezerva pro sběrnou místní komunikaci propojující místní části Sady s rozvojovými plochami na Sadské vyšíně a v Mařaticích,
- rezerva pro místní obslužnou komunikaci navrženou pro obsluhu rozvojových ploch podél silnice I/50 v Mikovicích. Přestavby a úpravy křižovatek nad rámcem přímo řešených zaměrů a řešení drobných lokálních závdů na stávajících silničních průtazích a místních komunikacích, je navrženo realizovat v rámci ploch silniční dopravy nebo veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, případně ostatních navazujících ploch v rámci podmínek pro jejich využívání.

Pro realizaci veškerých místních komunikací jsou navrženy následující zásady:

- místní komunikace budou navrženy v šířkových kategoriích pro jednopruhové a dvoupruhové komunikace dle normových hodnot,
- u nových budov navržených podél stávajících nebo nových komunikací je nutno dodržet minimální odstup od osy komunikace,
- veškeré nové křižovatky, křížení a sjezdy na síti pozemních komunikací budou řešeny v souladu se zásadami uvedenými v rámci příslušných předpisů a norem z oboru dopravy.

Lesní a polní cesty (účelové komunikace mimo výrobní areály a veřejně přístupné účelové komunikace) se připouští realizovat ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití

ploch s rozdílným způsobem využití.

DOPRAVA ŽELEZNIČNÍ

Nové plochy drážní dopravy nejsou navrženy. Úpravy železniční trati č. 341 - optimalizace, elektrifikace, úpravy ploch železničních stanic a zastavek, realizace nových zastavek včetně nástupišť a jednoduchých přístřešků pro cestující a ostatní nezbytné úpravy trasy bude realizováno v rámci stávajících ploch drážní dopravy.

DOPRAVA V KLIDU

Vystavba nových bytových domů a budov souvisejících s hromadným bydlením nebo přestavba stávajících objektů na budovy související s hromadným bydlením je podmíněna vystavbou odstavných ploch nebo garáží pro budoucí obyvatele s kapacitou odpovídající stupni automobilizace 1 : 2,5 (aut ; obyvatel). Odstavná stanice na terenu se připouští ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřipustné využití. Pro parkování osobních automobilů u objektů občanské vybavenosti, sportovišť, výrobních areálů apod. je navrženo vybudovat další kapacity odpovídající stupni automobilizace 1 : 2,5 (aut: obyvatel). Odstavná a parkovací stanice na terenu se připouští ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřipustné využití. Úprava prostoru autobusového nádraží (s možností realizace zařízení pro veřejnou dopravní infrastrukturu jako např. zachytne parkovací plochy, zařízení pro veřejnou hromadnou dopravu osob apod.) je navrženo realizovat v rámci vymezené plochy silniční dopravy. Odstavování nákladních vozidel se připouští pouze v rámci ploch dopravní infrastruktury, ploch výroby a skladování a ploch smíšených výrobních.

DOPRAVA PĚŠÍ A CYKLISTICKÁ

Pro bezkolizní pohyb cyklistů je navrženo realizovat samostatné cyklistické stezky nebo stezky pro společný provoz chodců a cyklistů. Realizace chodníků podél nových místních komunikací bude řešena dle potřeby v prostoru místních komunikací nebo přilehlém veřejném prostranství.

V lokalitách, kde z důvodu stávajícího prostorového uspořádání dochází ke konfliktům motorové a cyklistické dopravy, je navrženo na stávajících i navržených komunikacích vymezit pruhy nebo pásy pro cyklisty dle místní potřeby a prostorových možností.

HROMADNÁ DOPRAVA OSOB

Dostupnost řešeného území hromadnou dopravou bude zachována alespoň ve stávajícím rozsahu. Stávající zastávky včetně souvisejících dopravních ploch (autobusových zalívů) a přístřešků pro cestující nebudou omežovány nebo redukovány. Nové zastávky autobusové hromadné dopravy osob a úpravy stávajících stanišť (doplnění zalívů, nástupišť a přístřešků) se připouští v rámci ploch silniční dopravy a ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch, výjimečně v ostatních zastavitelných plochách s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřipustné využití. Realizace nových zastavek železniční dopravy je navržena v rámci ploch drážní dopravy.

VODNÍ DOPRAVA

Pro budoucí realizaci plavebního kanálu Dunaj - Odra - Labe je navržena územní rezerva v rozsahu stávajícího vodního toku řeky Moravy, a to od soutoku s Baťovým kanálem a hranicí katastru.

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Sítě technické infrastruktury přednostně vest v plochách veřejně přístupných – přednostně v neoplocených plochách podél komunikací, v trasách vymezených v grafické části dokumentace ÚP.

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Je navrženo rozšíření stávající vodovodní sítě o nové vodovodní řady v návaznosti na zastavitelné plochy. Nové vodovodní řady budou rovněž plnit funkci vodovodu požárního. Je navrženo napojení plochy RX40 na vodovodní řadu přes ATS. Územní plán navrhuje zásobování plochy mimo dosah vodovodních řadů individualně.

odkanalizování území

Je navrženo rozšíření stávající jednotné a oddílné kanalizace o další stoky jednotné kanalizace, stoky splaškové kanalizace gravitační a vytlačné v návaznosti na zastavitelné plochy.

V povodí stávajících stok jednotné kanalizace je nutno v maximální míře zasakovat dešťové vody. Dešťové vody z rozsáhlejších zastavitelných ploch budou odváděny dešťovou kanalizací do vhodného recipientu. Realizace dešťové kanalizace je přípustná kdekoli v území obce dle potřeby. Vystavba nových objektů, budov a zpevněných ploch, je možná jen při řešení, které umožní maximální zadržení dešťových vod v území.

Územní plan navrhuje vybudování retenční nadrž ve stávajícím areálu Uherskohradištské nemocnice. Likvidaci odpadních vod z objektů mimo dosah stávající a navrhované splaškové kanalizace bude řešena žumpami s vyvážením odpadu nebo malými domovními ČOV s vyústěním do vhodného recipientu.

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Zasobování plynem je řešeno v přímé vazbě na stávající plynarenská zařízení. Územní plan navrhuje nahrazení stávajících nízkotlakých (NTL) plynovodů středotlakými (STL) rozvody. Je navržena nová regulační stanice VTL/STL v lokalitě Jaktáře včetně oplocení. Je navrženo rozšíření stávající plynovodní sítě o nové řady v navaznosti na zastavitelné plochy.

ZÁSOBOVÁNÍ TEPEM

Nová hromadná bytová vystavba včetně občanské vybavenosti bude zasobována teplem z blokových kotelen na zemní plyn, umístěných v samostatných objektech. Pro tyto kotelny nejsou vymezeny samostatné plochy. Jejich umístění je přípustné v plochách bydlení hromadného (BH). Územní plan navrhuje u decentralizovaných zdrojů tepla využití zemního plynu, elektrické energie a biomasy. Vytápění objektů individuálního bydlení bude realizováno v souladu s koncepcí decentralizovaných zdrojů s využitím tepelných čerpadel a slunečních kolektorů.

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Je navržena plocha technické infrastruktury energetických zařízení pro realizaci nové trafostanice 110/22kV. Na vedení 2xVVN 110 kV Uherské Hradiště - Vesky - Veselí nad Moravou je napojena navrženou odbočkou. Je navrženo nové vedení VN 22kV, napojené na nově navrhovanou TR 22/10kV pro zasobování východního území města z hlediska možného budoucího rozvoje. Je navrženo nové vedení VN 22 kV pro zasobování areálu Rochus a rozvojových zaměrů v této části města. Je navrženo nové vedení 22kV v jihovýchodní části Jarošova. Navržena nová vedení mají přímou vazbu na realizaci nových trafostanic a slouží jejich připojení na rozvod VN. V řešeném území jsou přípustná vedení kabelová i venkovní. Územní plan upřesňuje trasu koridoru nadmístního významu ZVN 400 kV Rohatec - Otrokovice a trasu koridoru nadmístního významu WN 2x110 kV Uherské Hradiště - Vesky - Veselí nad Moravou. Koridory jsou navrženy v souladu s definicí nadřazených zaměrů, jsou respektována místa napojení na sousední území. Trasy obou koridorů z nadřazené dokumentace jsou pro minimalizaci fragmentace krajiny navrženy v souběhu a v řešeném území respektují dle územní předpoklady a jejich vedení ve volné krajině v maximální míře eliminuje negativní dopady na plochy přírodní a krajinně zeleně.

UKLÁDÁNÍ A ZNEŠKODŇOVÁNÍ ODPADŮ

Odpady z řešeného území budou odváženy na řízenou skládku mimo řešené území. Na řešeném území nebude budována žádná nová skládka. Zřizování sběrných dvorů územní plan umožňuje v rámci ploch s rozdílným způsobem využití území definovaných jako plochy zastavitelné s funkcí výroby a skladování (VP - průmyslová výroba a sklady, VD - drobná výroba a služby).

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Stávající zařízení občanské vybavenosti v řešeném území umístěná v rámci vymezených ploch s rozdílným způsobem využití území: ploch občanského vybavení, ploch smíšené obytné funkce a ploch sportu považuje ÚP za stabilizované.

ÚP navrhuje nové plochy občanského vybavení:

- plochy občanského vybavení komerčního (OK) v Jarošově (izolující hromadné bydlení od dopravní zátěže silnice II. třídy), ve Štěpnicích v rámci plochy přestavby
- plocha občanského vybavení specifických forem (OX) v lokalitě Rochus,
- plochy tělovýchovy a sportu (OS) Rochus - severozápadní svahy, Jarošov, rozšíření ploch OS v Mařaticích, v Jaktářích okoli lyžařského svahu a jako prvek izolující průmyslovou zónu v Jaktářích od budoucího individuálního bydlení.

Nové plochy veřejné vybavenosti (OV) na Vyšíně sv. Metoděje jsou spojeny s vystavbou muzea.

Zařízení občanské vybavenosti mohou dále vznikat, při respektování převažující obytné funkce území, v plochách s rozdílným způsobem využití, bydlení (hromadného BH, individuálního BI), smíšené obytné v centrální zóně (S0.1), smíšené obytné městské (SO.2) a smíšené obytné vesnické (SO.3).

Doplňková

funkce maloplošné občanské vybavenosti místního významu je přípustná také v dalších plochách s rozdílným způsobem využití.

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Uzemní plan definuje v řešeném uzemi plochy veřejných prostranství, a to ve dvou typech, jako plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch (PV) a plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ). Nove plochy PV uzemní plan navrhuje jako součást návrhu dopravní infrastruktury v zastavěném i nezastavěném uzemi, nove plochy PZ jsou navrženy jako prvky městské sidelni zeleně a jako plochy PZ vymezené v navaznosti na plochy bydlení, občanske vybavenosti nebo smíšených obytných funkcí o vymeře větší než 2 ha. Navrh uzemního planu Uherske Hradiště není v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

c) Ministerstvo obrany ČR Sekce nakládání s majetkem odbor ochrany územních zájmů, Tychonova 1, Praha 6, PSC 160 01

(stanovisko ze dne 15.06.2018; č.j. 82980/2018-1150-OÚZ-BR)

- Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Brno, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR na teritoriu okresů Brno-město, Brno-venkov, Blansko, Břeclav, Hodonín, Kroměříž, Prostějov, Třebíč, Uherské Hradiště, Vyškov, Zlín, Znojmo a Bruntál, Frýdek-Místek, Jeseník, Karviná, Nový Jičín, Olomouc, Opava, Ostrava, Přerov, Šumperk, Vsetín, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona **souhlasné stanovisko** k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany ČR v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem Funkčního využití ploch a zájmy MO-ČR na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány zájmy Ministerstva obrany ČR v souladu s uplatněnými požadavky MO-ČR k návrhu zadání ÚPD.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

d) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 68601 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 25.04.2018; č.j. HSZL-2881-2/UH-2018)

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje Jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 27.4.2018 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko**.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

e) Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 09.05.2018; č.j. MZP/2018/570/558)

- Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII (MŽP), obdrželo Vaše oznámení o společném jednání o návrhu ÚP města Uherské Hradiště. Na úseku státní správy geologie, v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na správním území města Uherské Hradiště nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí. K projednávanému návrhu ÚP **nemá MŽP na úseku státní správy geologie připomínky.**

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění. Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud bude předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010).

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

f) STATNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Uherské Hradiště, Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 29.05.2018; č.j. SPU 256829/2018)

- Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Uherské Hradiště obdržel Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Uherského Hradiště. Jako orgán příslušný k řízení o pozemkových úpravách Vám sdělujeme, že na území Města Uherského Hradiště neprobíhají pozemkové úpravy. Řízení o komplexních pozemkových úpravách probíhá v sousedním k. ú. Staré Město u Uherského Hradiště etapou přípravných prací zahrnující zeměměřičské činnosti a rozborů území. Dle harmonogramu prací by měl být do konce roku 2019 navržen Plán společných zařízení (dále jen „PSZ“), jehož součástí jsou opatření ke zpřístupnění pozemků, protierozní opatření, vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Z důvodu potřeby řešení prvků PSZ (zpřístupnění pozemků cestou podél hráze řeky Moravy) se počítá s rozšířením obvodu pozemkové úpravy do k.ú. Uherské Hradiště v místní části „Rybárny“ na společné katastrální hranici a bude to předmětem dalších jednání. V případě potřeby může pozemkový úřad poskytnout potřebné podklady. K uvedenému Oznámení o společném jednání návrhu ÚP Uh. Hradiště **nemáme dalších připomínek.**

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

g) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, Na Františku 32, 110 15, Praha 1

(stanovisko ze dne 03.05.2018; č.j. MPO 30987/2018)

- Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasíme**.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci společného jednání o návrhu změny územního plánu stanovit žádné podmínky k ochraně

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

h) Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Odloučené pracoviště: Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště

(souhrné vyjádření ze dne 27.04.2018; ; č.j. MUUH-SŽP/33417/2018/Ši)

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí obdržel Oznámení o společném jednání a návrhu územního plánu Uherské Hradiště ze dne 25.04.2018.

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný dotčený orgán státní správy vydává k návrhu Oznámení o společném jednání a návrhu územního plánu Uherské Hradiště ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, toto vyjádření k ochraně veřejných zájmů dle níže uvedených ustanovení zvláštních právních předpisů:

-zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 48 odst. 2 písm. b)

- K předloženému návrhu Zprávy č. 1 o uplatňování územního plánu Babice Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán státní správy lesů vydává toto vyjádření:

K návrhu Oznámení o společném jednání a návrhu územního plánu Uherské Hradiště **nemáme připomínky a neuplatňujeme žádné další požadavky.**

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

-zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 79 odst. 1 písm. k)

- K předloženému návrhu Zprávy č. 1 o uplatňování územního plánu Babice Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí jako příslušný orgán odpadového hospodářství vydává toto vyjádření:

K návrhu Oznámení o společném jednání a návrhu územního plánu Uherské Hradiště **nemáme připomínky a neuplatňujeme žádné další požadavky.**

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

i) Městský úřad Uherské Hradiště, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Odloučené pracoviště: Protzkarova 33, 686 01 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 15.06.2018; č.j.MUUH-SŽP/47875/2018/HanJ)

- Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu, uplatňující stanovisko k územním plánům dle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění (dále jen zákon o pozemních komunikacích) **souhlasí s návrhem územního plánu:**

Navržené plochy průmyslové výroby a skladů, smíšené plochy výrobní a plochy individuálního bydlení v k.ú. Jarošov u Uherského Hradiště u silnice II/497 požadujeme při řešení studie napojit jedním společným dopravním napojením na silniční síť, případně prostřednictvím stávajících napojení. V případě rozšiřování ploch průmyslové výroby je nutné prověřit stávající stav dopravního napojení. Pokud toto napojení nebude dostatečné, je nutné navrhnout nové dopravní řešení.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav, požadavky budou řešeny v následných řízeních.

C.2. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 07.11.2018; č.j. KUZL 88119/2018)

Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o konání veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu

Uherské Hradiště vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Změny, které nastaly po společném jednání

hranice zastavěného území byla nově aktualizována k 30. 8 2018

následující plochy byly převedeny do stavu z důvodu jejich pokročilého využití nebo poloze v proluce; B1 255, S0.2 79, S0.3 15, S0.3 118, S0.3 213, VP 110, SP 107 zastavitelné plochy na Výšině sv. Metoděje OV 157 a PZ 158 byly zrušena a převedeny na plochy zemědělské Z stav

plocha veřejné zeleně PZ 29 byla sloučena s plochou bydlení BI 49 a vymezena nová územní studie ÚS 23 smíšená obytná plocha SO.2 92 u nemocnice byla převedena na občanskou vybavenost OV stav pozemky patřící firmě Synot v Mařaticích při ulici Vinohradská byly převedeny z čistého bydlení na smíšené SO.3 byly upraveny plochy pro zpracování regulačního plánu Nemocnice včetně vymezení plochy veřejného prostranství PV 100

u výškového zónování bylo upraveno vymezení v souladu s hranicí městské památkové zóny

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- posoudil předloženou dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (VP) a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro veřejné projednání Územního plánu Uherské Hradiště. Předmětný územní plán navrhuje zastavitelné plochy pro bydlení na ploše 50,35 ha a nepřesahuje limit, který stanovuje kalkulačka URBANKA t.j. 116,14 ha, což je z hlediska ochrany ZPF velmi příznivé. Řešené plochy pro bydlení se převážně přebírají z dosud platného územního plánu, a jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území města. Předmětná dokumentace byla projednána i s Ministerstvem životního prostředí podle článku II. odst. 1 Metodického pokynu MŽP ČR OOLP/1067/96, vzhledem k projednávané lokalitě technické infrastruktury TE - 147 větší jak 10 ha. Ministerstvo životního prostředí vydalo k projednávanému územnímu plánu souhlasné stanovisko. Pořizovateli bude zasláno elektronicky.

Změny po společném jednání

- redukce zastavitelné plochy smíšené obytné vesnické SO.3 - 117 z původně navrhované plochy 10,89 ha na plochu 8,52 ha tedy k redukcí plochy o 2,37 ha.
- vypuštění plochy veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch PZ - 158 k.ú. Sady o celkové výměře 10,82 ha, což je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu velmi příznivé a k redukcí plochy
- PZ 169 po spol. jednání z plochy 4,66 ha na plochu 4,62 ha, a plochy PZ 160 po spol. jednání z plochy 6,21 ha na plochu 5,88 ha.
- vypuštěné zastavitelné plochy OV 157 o celkové výměře 1,06 ha intenzivně obhospodařované půdy.
- plocha veřejné zeleně PZ 29 byla sloučena s plochou bydlení B1 49

Předmětná dokumentace vyhodnocuje důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, prokazuje nezbytnost zastavitelných ploch dle ust. § 4 zákona a zdůvodňuje toto řešení dle ust. § 5 odst. 1 zákona jako nejvýhodnější. Dokumentace prokazuje, že všechny zastavitelné plochy jsou na plochách zemědělského půdního fondu vymezeny tak, aby zásahy do organizace zemědělského půdního fondu byly co nejmenší a aby nedošlo k narušení hydrologických a odtokových poměrů v území. V případě dotčení pozemků, do kterých byly v minulosti vloženy investice za účelem zúrodnění, bude systém odvodňovacího zařízení odborně odpojen a zachována funkčnost stávajících meliorací.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu příslušný k uplatnění stanoviska ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona nemá připomínky k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (VP).

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- k předloženému návrhu územního plánu Uherské Hradiště (VP), **vydává nesouhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

předloženou dokumentaci je navržena změna ploch pozemků určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) v případě ploch č. 141, 240, 233 a 349. Orgán státní správy lesů na základě předloženého odůvodnění souhlasí se změnami u ploch č. 141, 240 a 349.

případně lokality č. 233 však uděluje nesouhlas. U této lokality o výměře 0,15 ha, navržené pro změnu z PUPFL na plochu sídelní zeleně zpracovatel v odůvodnění dokumentace uvedl, že se jedná o koordinaci využití zbytkového území mezi plochou TE 240 a zastavěným územím. Z grafické části je však zřejmé, že v případě realizace navržené změny plochy č. 233 by došlo k dalšímu nevhodnému dělení lesa, při kterém by byly lesní pozemky zcela fragmentovány a zbyly by ojedinělé ostrůvky lesa (např. lesní pozemek na pozemku p.č. 432, k.ú. Jarošov). Proto nelze k navržené změně v této lokalitě udělit souhlas.

Řešení

Protože se jedná o území bezprostředně navazující na zastavěné/urbanizované území, které je jak píše projektant zbytkové a nelze jej díky tomu využívat jako pozemky lesa. V územně plánovací dokumentaci bude odůvodnění záboru lesa precizováno a to včetně řešených zbytkových ploch.

Plochy č. 141 a č. 240 jsou navrženy jako plochy technické infrastruktury pro energetiku. Změna využití těchto ploch je v souladu s platnými ZÚR Zlínského kraje. V případě lokality TE 141 bude konkrétní trasa vedení elektrovedu zpřesněna v následující dokumentaci, přičemž osa koridoru je navržena tak, že nedojde k přímému záboru lesních pozemků a ani ke zhoršení obhospodařování lesních pozemků. Případnou realizací změny na ploše TE 240 by došlo k nevhodnému dělení lesních pozemků a ztížení hospodaření v lese. Dle odůvodnění dokumentace však v tomto případě není možné alternativní řešení pro vedení elektrovedu, navržená plocha pro umístění elektrovedu je umístěna v rámci koridoru schváleného v ZÚR Zlínského kraje a nachází se uvnitř zastavěného území. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nízké výměře záboru PUPFL 0,23 ha lze změnu v této lokalitě akceptovat.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (VP), podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší **vydává souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště - VP a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- **vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Uherské Hradiště (VP):**

Odůvodnění:

Naše souhlasné stanovisko ke SJ zůstává v platnosti:

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. II/497, III/05013 a III/05014. Návrh ÚP silnice respektuje, počítá i výhledově s přeložkou silnice II/497 mimo město. Na této silnici je, dle celostátního sčítání dopravy v roce 2016, ve dvou sčítacích úsecích 11 343 a 8 971 vozidel/24 hodin. U této silnice je navržena plocha pro bydlení Bl 19. Doporučujeme, aby v následujícím stupni řízení bylo prokázáno, že nebudou překročeny hlukové limity, aby bydlení zde bylo tímto podmíněno.

Z hlediska silnic II. a III. třídy nemáme k návrhu **žádné další připomínky.**

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (VP), vydává podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona **nesouhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil předložený návrh ve smyslu úprav požadovaných v rámci společného jednání a požaduje:

-v textové části Návrhu územního plánu je chybně na str. 34 u ploch SO.2 uvedena u výjimečné podmínky plocha č. 100. Tato plocha je PV 100, avšak není uvedena v části Další podmínky na str. 32 -doplnit.

Dále u ploch X na str. 53 je chybně uvedeno číslo plochy 349 v části Další podmínky (plocha K 349 již pak není v záplavovém území).

Dále požadujeme do Odůvodnění u vymezení zastavitelných ploch v záplavových územích (odst. 26 str. 37) doplnit větu Všechny návrhové plochy nacházející se v aktivní zóně nebudou ovlivňovat odtokové poměry. Dle nesouhlasného stanoviska byla vodoprávním úřadem připomínkována doplněná verze z 08/2018 a odsouhlasena - nyní však tato věta byla v Odůvodnění pro společné jednání vymazána. Přitom u odůvodnění nezastavitelných ploch tento podmiňující limit je uveden (viz str. 53). Ve výkrese Vodní hospodářství - sever není zaznačena plocha DS 163 - doplnit.

Řešení:

V územně plánovací dokumentaci bude odůvodnění precizováno a požadavky bezesbýtku zapracovány.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody s návrhem Územního plánu Uherské Hradiště Krajský úřad souhlasí, jelikož navržené změny nezasahují do žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma ani žádné lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Navržené změny nejsou umístěny ani v místech vymezeného územního systému ekologické stability.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství sděluje, že podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, obsažené v závazné části Územního plánu Uherské Hradiště považuje za podmínky, které byly v procesu tvorby ÚP s orgánem ochrany přírody dohodnuty, a v dalším rozhodování v území již při jejich splnění není nutné krajinný ráz posuzovat

- K zajištění ochrany krajinného rázu bylo s orgánem ochrany přírody dohodnuto: respektovat podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu definované v kapitole I.A f), zejména výškové členění zástavby a její kompoziční principy a výškovou regulaci uvedené v podkapitole I.A f.4).

respektovat v řešeném území podmínky ochrany krajinného rázu definované, jednoznačně určené a obsažené v urbanistické koncepci, v návrhu zastavitelných ploch a ploch přestavby a výkrese výškového členění zástavby I.B.d.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

- posoudil předložený „návrh Územního plánu města Uherské Hradiště - veřejné projednání" a z hlediska zájmů státní památkové péče vydává toto stanovisko:

Krajský úřad Zlínského kraje. Odbor kultury a památkové péče, s návrhem Územního plánu Uherské Hradiště (Územní plán Uherské Hradiště, Zpracovatel Amec Foster Wheeler s.r.o.. Křenová 58, 602 00 Brno, dat. 1/2018) v rámci **veřejného projednání souhlasí.**

Odůvodnění:

V území, které je řešeno předloženým návrhem územního plánu, se nachází tato plošně chráněná území a nemovité kulturní památky:

Městská památková zóna Uherské Hradiště (dále také „MPZ UH“), prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny. Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995.

Ochranné pásmo nemovité kulturní památky „archeologická lokalita Sady" v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady" je vymezena pozemky pare. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)

Archeologická lokalita „Sady" (pozemek pare. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)", prohlášená Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky (dále také „součást NKP“)

Území s archeologickými nálezy - celé řešené území

Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR,

po posouzení předloženého návrhu Územního plánu Uherské Hradiště Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, konstatuje, že nedochází k negativnímu dotčení památkově chráněných hodnot. K posuzované územně plánovací dokumentaci bylo vydáno stanovisko č.j. KUZL 41104/2018 ze dne 14.06.2018, kdy Krajský úřad Zlínského kraje, odbor kultury a památkové péče, požadoval zapracování svých požadavků do uvedené dokumentace. V aktuálně předloženém stupni dokumentace byly požadavky orgánu památkové péče zapracovány, a to v akceptovatelné podobě.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Územního plánu Uherské Hradiště (VP) **nesouhlasné koordinované stanovisko.**

b) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, Na Františku 32, 110 15, Praha 1

(stanovisko ze dne 27.09.2018; č.j. MPO 70964/2018)

- Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasíme bez připomínek.**

Odůvodnění:

Na území města Uherské Hradiště se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Proto také není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

c) Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VIII , Krapkova 3779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 08.10.2018; č.j. MZP 2018/570/1308)

- Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na správním území města Uherské Hradiště nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.

S ohledem na výše uvedené nemá MŽP na tomto úseku státní správy k projednávanému návrhu ÚP připomínky.

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění. Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud uje předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.; 1 Ao 2/2010).

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

d) STATNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj, Pobočka Uherské Hradiště, Protzkarova 1180, 686 01 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 01.11.2018; č.j. SPU 75988/2018/VavJ)

- Státní pozemkový úřad. Krajský pozemkový úřad pro Zlínský kraj. Pobočka Uherské Hradiště obdržel Oznámení o veřejném projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu města Uherské Hradiště.

Jako orgán příslušný k řízení o pozemkových úpravách Vám sdělujeme, že v sousedním k.ú. Staré Město u Uherského Hradiště probíhá řízení o komplexní pozemkové úpravě, jejíž obvod byl z důvodu potřeby řešení prvků plánu společných zařízení (zajištění přístupnosti pozemků) rozšířen do části k.ú. Uherské Hradiště v místní části „Rybárny“. Dle harmonogramu prací by měl být návrh plánu společných zařízení projednáván a hotov do konce roku 2019. V případě potřeby může pozemkový úřad poskytnout potřebné podklady.

K uvedenému Oznámení o konání veřejného projednání upraveného návrhu územního plánu města Uherské Hradiště **nemáme dalších připomínek.**

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

e)Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 68601 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 27.09.2018; č.j. HSZL-5861-2/UH-2018)

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 1.10.2018 a k této vydává v souladu s ustanovením §31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

souhlasné závazné stanovisko.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Řešení:

Na vědomí. Bez úprav.

C.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po veřejném projednání

a)Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, T. Bati 21, 761 90 Zlín

(Stanovisko ze dne 17.12.2018; č.j. KUZL 86650/2018)

Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 26.11.2018 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

Projektant: Amec Poster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, Ing. arch. Pavel Šemora

Schvalující orgán: Zastupitelstvo města Uherské Hradiště

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Vyhodnocení připomínek/námitek uplatněných k veřejnému jednání o návrhu územního plánu Uherské Hradiště

Vyhodnocení připomínek občanů uplatněných ve společném jednání o návrhu územního plánu Uherské Hradiště

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k ÚP Uherské Hradiště z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště;

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 schválené dne 15.4.2015 usnesením vlády ČR č. 276.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č.2 s nabytím účinnosti 27.11.2018.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme na základě předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště: řádně odůvodňovat rozhodnutí o námitkách (např. odůvodnění námitky č. 15/1, aj). V případě, že pořizovatelem nebudou odůvodnění rozhodnutí o námitkách doplněna, mohou se stát tato rozhodnutí o námitkách nepřezkoumatelnými a při případném přezkumném řízení budou zrušeny, vč. Dokumentace v části napadené námitkou. Doplnit, příp. upravit i odůvodnění připomínek (např. č. 3b, 6a, 10, 12).

Řešení: odůvodnění námitky 15/1 bylo doplněno.

Poučení

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

b) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha

(Stanovisko ze dne 30.11.2020; č.j. MPO 85659/2020)

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

Závazná část

- Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště **souhlasíme bez připomínek.**

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Na území města Uherské Hradiště se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Proto také vyhodnocení námitek a připomínek k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá na ochranu a využití nerostného bohatství na správním území města žádný vliv.

c) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

(Stanovisko; ze dne 30.11.2018; č.j. KHSZL 31297/2018)

- Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

Stanovisko

Dne 26. 11. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, č.j.: MUUH-SŽP/92210/2018/VavJ ze dne 23.11. 2018, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště se souhlasí.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Dne 26. 11. 2018 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště. č.j.:

MUUH-SŽP/92210/2018/VavJ ze dne 23.11. 2018, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

S ohledem na to, že se námitky a připomínky uplatněné při projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště netýkají přímo zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště připomínky.

d) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště

(Stanovisko ze dne 18.12.2018; č.j. HSZL-6631-2/UH-2018)

Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 26.11.2018 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

e) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 20.12.2018; č.j. KUZL 81664/2018)

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. 5. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů;

Níže uvedeným námitkám pořizovatel MěÚ Uherské Hradiště vyhověl a budou projednány v dalším stupni Územního plánu Uherské Hradiště.

Námitka č.2/1: v předloženém návrhu územního plánu je na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č 858/29, st. 1943 a st. 1200 na LV 3567 pro k.ú. Mařatice navrhovaná plocha zařazena do OV (Občanská vybavenost), SRE zde plánuje vybudovat penzion o třech podlažích a podkroví dle přiložené situace ze zpracované studie v odsunutě pozici od komunikace ulice Vinohradská a hluboko pod její niveletou s přiměřeným výškovým uspořádáním ve vztahu ke stávajícímu objektu, což změnou textového vymezení nepřijatelného využití plochy OV nově navržený plán výslovně neumožňuje a proto požadujeme změnu zařazení na plochu OK (občanská vybavenost komerční).

Námitka č.2/2: ulice Vinohradská je zaplněna rekreačními objekty. SRE uvažuje s využitím a

přestavbou původních objektů č.p. 379, 380, 381 na pozemcích p.č. st. 36, st. 37, 38 vše z LV 3567 pro k.ú. Mařatice na objekty pro vinařskou rekreaci. S ohledem na výše uvedené, uplatňujeme námitku k regulačním podmínkám pro plochy SO.3 a požadujeme v zóně rekreační využití nadále umožnit tak, aby ke stejnému účelu mohly naše objekty být v budoucnu využívány.

Námitka č.2/3: na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 1948/1, 1946/1, 1943, 1940/1 z LV 3567 pro k.ú. Mařatice žádáme o rozšíření plochy B1 pro bydlení s přípustnou možností ubytování (domek pro ubytování turistů, s vinným sklepem, zimní zahrada) o 15 metrů do svahu dle přiloženého schématu. Na okraj tohoto přípisu SRE uplatňuje připomínku k nízkému poměru ploch určených k rekreaci na území města Uherského Hradiště.

Námitka č.4/1: V navrhovaných sídlištních územích není nikde vyřešeno parkování týkající se nejen obyvatel, ale i návštěvníků města, což by mělo být prvotně řešeno. Parkování v centru není také řešeno.

Odůvodnění: Námitka ohledně parkování bude zapracována do územního plánu formou podmíněčného využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy podmínka bude stanovena „parkování 50 % v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

Námitka č.15/1: Do rozvojové plochy pro individuální bydlení zahrnout část pozemku parc.č. 323/13 na k.ú.Sady. Jedná se o část této jediné parcely o výměře cca 1728m². Společně s Městem Uherské Hradiště jsme usilovali o posunutí hranice archeologického ochranného pásma okolo Národní kulturní památky Výšiny sv. Metoděje tak, abychom pozemky v lokalitě „Nad Žlebem“, jichž jsme vlastníky, mohli efektivně využít a zástavbu kvalitně urbanisticky uspořádat. Krajský úřad Zlínského kraje žádosti Města Uherské Hradiště nevyhověl a hranice ochranného pásma tak zůstává nezměněna, což do budoucna značně omezuje využití našich pozemků a to i za účelem vytvoření respiračních zahrad za domy. Výše uvedený pozemek parc. č. 323/13 je v našem vlastnictví, jeho část leží mimo ochranné pásmo a jsme připraveni ji využít. Obrovské podmiňující investiční náklady do území a do technické a dopravní infrastruktury nás nutí využít maximum z plochy pozemků, jichž jsme vlastníky.

Námitka č. 17: Jako vlastník pozemků parc. č.444, 250, 253, 255, 256, 2291/13, 2291/14, 2291/15 podávám v rámci veřejného projednání námitku proti návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. Uvedené pozemky jsou v návrhu Územního plánu zařazeny do kategorie ploch s využitím SO.2 - „Plochy smíšené obytné městské“, což neumožňuje uskutečnit investiční záměr, který má být na mých pozemcích realizován. Vzhledem k předpokládanému intenzivnějšímu využití stávajícího areálu Mesitu budou v blízké budoucnosti chybět parkovací plochy pro zaměstnance a návštěvníky. Proto je naplánováno využít pozemky parc. č. 444, 250, 253, 255, 256, 2291/13, 2291/14, 2291/15 k výstavbě parkovacího domu s kapacitou cca 300 parkovacích míst. Žádám tedy, aby předmětné pozemky byly zařazeny v Územním plánu do kategorie ploch tak, aby investiční záměr mohl být realizován - např. DS - „Plochy silniční dopravy“.

Námitka č. 18: Jako vlastníci pozemků parcel č. 246, 248, 2291/11, 2291/12 podáváme v rámci veřejného projednání námitku proti návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. Uvedené pozemky jsou v návrhu Územního plánu zařazeny do kategorie ploch s využitím SO.2 - „Plochy smíšené obytné městské“, což neumožňuje uskutečnit náš výhledový investiční záměr. Vzhledem k předpokládanému intenzivnějšímu využití stávajícího areálu MESITU budou v blízké budoucnosti chybět parkovací plochy pro zaměstnance a návštěvníky. Proto plánujeme využít pozemky parc. č. 246, 248, 2291/11, 2291/12 k výstavbě parkovacího domu s kapacitou cca 300 parkovacích míst. Žádáme tedy, aby předmětné pozemky byly zařazeny v Územním plánu do kategorie ploch tak, aby investiční záměr mohl být realizován - např. DS - „Plochy silniční dopravy“.

Námitka 19/5: Navrhujeme neplánovat další území k zástavbě, pokud nebude vyřešena dopravní situace a parkování v závislosti na prognóze zvyšujícího se počtu obyvatel. Spolek tímto podporuje taky námitku a připomínku danou Ing. Miškeříkem k těmto problémům v celé šíři.

Odůvodnění: Námitce vyhověl pořizovatel částečně.

Námitka 20-22/1, 22/2: Týká se textové části Územního plánu v otázce dopravy a parkování:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách vyplývají nové požadavky na zábor zemědělského půdního fondu. Především u námítky č. 15/1, pare. č. 323/13 v k.ú. Sady o výměře 1728 m², dle BPEJ řazené do I. a II. třídy ochrany ZPF.

Požadujeme vyhodnotit v souladu s požadavky ust. § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu a záměr řádně zdůvodnit ve smyslu požadavků ust. § 4 a 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tj. z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů, včetně zhodnocení, zda realizací nového záměru nedojde k narušení hydrologických odtokových poměrů v území a site zemědělských účelových komunikací. Vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům nejsou rozhodným důvodem pro vydání kladného stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF.

V kontextu novelizace zákona o ochraně ZPF zákonem č. 41/2015 Sb., který zavedl přísnější režim plošné ochrany ZPF u půd řazených dle kódu BPEJ do I. a II. třídy ochrany ZPF, musí být také prokázáno, že jiný veřejný záměr výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Orgán ochrany ZPF souhlasí za předpokladu, že nové záměry budou řádně v opak. VP ÚP Uherské Hradiště vyhodnoceny a zdůvodněny ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona.

Řešení: v dokumentaci bude do opakovaného veřejného projednání řádně odůvodněno dle požadavku.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště a podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene b) zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů, vydává **souhlasné stanovisko.**

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště nedochází k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

- Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště připomínky a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- souhlasí s vyhodnocením připomínek. Úpravy nemají vliv na silnice II. a III. třídy. V dalších

etapách, v souvislosti s výstavbou parkovacího domu s kapacitou cca 300 parkovacích míst u MESITU a dopravním řešením a napojením na silnici II/497, kde je v této lokalitě dle celostátního sčítání dopravy v roce 2016 intenzita dopravy 8 971 vozidel/24 hodin, doporučujeme zajistit kapacitní posouzení křižovatky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace, doporučení směřuje do následných řízení.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- k předloženému k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště vydává podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona **souhlasné stanovisko.**

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace, doporučení směřuje do následných řízení

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil akceptované námitky z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a konstatuje, že pozemky řešené v námitce č. 17 a č. 18 v k. ú. Mařatice mohou být, jak vyplývá i z grafického zaznačení v ÚP výkres II.B.d Zásobování vodou, odkanalizování, dotčeny povodňovým rizikem (do lokality zasahuje Oblast s významným povodňovým rizikem PM 49 Morava (10100003_2)). Uvažovaný záměr parkovacího domu by pak v následujících řízeních měl tuto skutečnost a omezení z ní plynoucí respektovat a zohlednit v následných řízeních. Ostatními přijatými námitkami nejsou negativně dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) v souladu s § 75 odst. 1 písmene d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

- souhlasí s vyhodnocením připomínek. Navržené změny nezasahují do žádného zvláště chráněného území ani jeho ochranného pásma ani žádné lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Navržené změny nejsou umístěny ani v místech vymezeného územního systému ekologické stability. Podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, obsažené v závazné části Územního plánu Uherské Hradiště, byly v procesu tvorby ÚP s orgánem ochrany přírody dohodnuty, a v dalším rozhodování v území již při jejich splnění není nutné krajinný ráz posuzovat.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. Sdělujeme Vám, že v dané věci návrhu rozhodnutí o námitkách nemáme připomínek a s návrhem vyhodnocením připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště souhlasíme.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

V území, které je řešeno Územním plánem Uherské Hradiště, se nachází tato plošně chráněná území a nemovité kulturní památky: Městská památková zóna Uherské Hradiště (dále také „MPZ UH“), prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny. Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995. Ochranné pásmo nemovité kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky pare. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady) Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek pare. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky (dále také „součást NKP“) Území s archeologickými nálezy - celé řešené území Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, které nejsou předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště negativně ovlivněny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasné koordinované stanovisko.**

C.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 22.01.2020; č.j. KUZL 81426/2019)

- Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Změny, které byly provedeny po veřejném projednání:

- hranice zastavěného území byla nově aktualizována k 30. 5. 2019
- byla zrušena návrhová trasa elektrického vedení 110 kV vedoucího přes území Jarošova okolo PP Rochus včetně všech navazujících ploch, které tato trasa protínala
- plochy sportu OS původně určené pro lyžařský areál a jeho rozvoj v Jarošově jsou nově určeny pro rozvoj ploch pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54)

- je nově korigováno vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v rámci zpracovávaného Regulačního plánu Nemocnice, včetně rozsahu jeho řešeného území
- v koordinaci s RP Nemocnice je opět vymezena přestavbová plocha DS 102, dle platného ÚP
- smíšené obytné plochy podél ulice Sokolovská z Mařatic do Jarošova jsou převedeny z SO.2 na SO.3
- bylo změněno propojení ulic Štefánikova a Slovácká v rámci plochy PV 70
- v lokalitě Rybárny je upravena plocha TE 171 pro zajištění návaznosti na sousední území Starého Města
- došlo k mírnému rozšíření zastavitelné plochy pro bydlení BI 66 na Sadské výšině západním směrem
- došlo k úpravě plochy pro bydlení BI 49 v Mařaticích, odebrání plochy veřejné zeleně a předepsání zpracování územní studie
- v Míkovcích byla vymezena mezi návrhovou stavební plochou a Starou Olšavou nová plocha sídelní zeleně určená pro navrhovanou smíšenou obytnou zástavbu
- došlo k drobným úpravám na vymezení ploch ÚSES v okolí vodní nádrže Míkovice
- v rámci kapitoly c.3 došlo k upřesnění definice ploch systému sídelní zeleně v rámci kapitoly d.1 Dopravní infrastruktura došlo k doplnění podmínek řešení dopravy v klidu a cyklistů
- do kapitoly f. 2 byly přidány podmínky pro umístování staveb v blízkosti lesa a upřesněny pojmy v rámci regulativů ploch s rozdílným způsobem využití došlo k drobným změnám a upřesnění v souladu s výsledky projednání
- v rámci regulativů ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch PV byly do podmíněně přípustného využití doplněny parkovací domy v případě umístění na místech stávajících parkovišť, což umožní zkapacitnění parkování případně snížení deficitu parkovacích míst bez nového záboru volných ploch zeleně v zástavbě
- v kapitole I. A. g byl aktualizován výčet ploch veřejně prospěšných staveb a opatření
- v kapitole I. A. l byl aktualizován obsah zadání regulačních plánů.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- posoudil předloženou dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. (VP) a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **nesouhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště. Z návrhu vyplývá, že po veřejném projednání dochází ke změně funkčního využití z plochy OS 24 určené pro lyžařský areál a jeho rozvoj v Jarošově okolo PP Rochus včetně navazujících ploch na plochu pro rozvoj bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54).

- Ve výkrese záboru zemědělského půdního fondu nejsou vyznačeny zastavitelné plochy pro bydlení BI 19, BI 23, BI 260, tyto plochy chybí i v tabulkové části ve výkrese ZPF, a nejsou popsány ani v dokumentaci odůvodnění územního plánu Uherské Hradiště v kapitole na II.A.I) Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení na zemědělský půdní fond (ZPF) a na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) str.č. 155-156.

V dokumentaci odůvodnění chybí prokázání nezbytnosti nových zastavitelných ploch pro bydlení ve smyslu ust. § 4 zákona a zdůvodnění záměru ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona. Přednostně by měly být využity plochy pro bydlení, které již byly odsouhlaseny v územním plánu pro toto funkční využití, a po částečném vyčerpání těchto ploch, mohou být navrhovány nové plochy. Územní plán Uherské Hradiště má navrženo z pohledu orgánu ochrany ZPF dostatečné množství rozvojových ploch pro bydlení, které doposud nebyly využity. Dokumentace pro opakované veřejné projednání Územního plánu Uherské Hradiště prokazuje nesoulad u ploch (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54) v textové části odůvodnění, tabulkové i grafické části územního plánu.

Z výše uvedených důvodů nemůže orgán ochrany ZPF krajského úřadu uplatnit souhlasné stanovisko ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona k nově navrženým plochám pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54). K ostatním úpravám po veřejném projednání nemá orgán ochrany ZPF připomínky.

Řešení: K dalšímu opakovanému projednání bude požadavek na změnu OS (lyžařský svah) na bydlení změněn a v návrhu ÚP bude všechno vráceno zpět (BI-23, 24, 29, 260) bude vráceno mezi plochy OS jak bylo ve společném projednání, ve veřejném projednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- k předloženému návrhu územního plánu Uherské Hradiště opak. (VP), **vydává souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu Uherské Hradiště – opakované veřejné projednání jsou na pozemcích určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) vymezeny plochy č. 141, 233 a 349.

V lokalitě č. 141 o výměře 0,35 ha je navržena plocha technické infrastruktury – koridor pro elektrické nadzemní vedení. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, která je v souladu s ZÚR ZK i PÚR ČR. Osa koridoru pro elektrické nadzemní vedení se nachází mimo lesní pozemky a lesní pozemky budou dotčeny pouze reziduálním ochranným pásmem.

V případě lokality č. 233 je navržen zábor PUPFL o výměře 0,19 ha, přičemž na vymezené ploše se nachází reziduální lesní pozemky, které vzhledem k nízké výměře a umístění v zastavěném území nelze lesnický obhospodařovat.

Další navrženou změnou je změna plochy lesa na plochu krajinné zeleně o výměře 0,04 ha. Důvodem návrhu je scelení území, které umožní realizaci dalších opatření – např. protierozních opatření, migračních prostorů a interakčních prvků. Předmětem navržené změny není samotný zábor PUPFL.

Vzhledem k nízkému rozsahu záboru a k lokalizaci navržených změn nelze předpokládat negativní důsledky na stabilitu okolních lesních porostů ani významnější vliv na půdní erozi. Navrženými změnami také nedojde ke znemožnění přístupu a ke ztížení obhospodařování návazného lesního porostu.

V dokumentaci jsou navrženy plochy nacházející se ve vzdálenosti do 50 m od lesa, přičemž v případě ploch č. 23 a 24 se jedná o plochy pro bydlení. Navržené využití uvedených ploch je možné.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nízké výměře navržené změny využití pozemků PUPFL pro jiné účely vydal orgán státní správy lesů souhlasné stanovisko.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. (VP), podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. - VP a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- vydává souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Uherské Hradiště (opak. VP):

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. II/497, III/05013 a III/05014. Uvedené silnice jsou návrhem ÚP i jeho úpravami respektovány.

Z hlediska silnic II. a III. třídy naše **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP (VP) zůstává v platnosti

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. (VP), vydává podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil předložený návrh a jeho doplnění ve smyslu požadavků uvedených v rámci společného jednání a konstatuje, že hlediska ochrany vodohospodářských zájmů nemáme k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště žádné další připomínky a s předloženým návrhem souhlasí

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění,

- vydává v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. (VP) ve smyslu § 50 odst. 1 a § 12 odst. 2 zákona **nesouhlasné stanovisko**.

Plochy sportu OS původně určené pro lyžařský areál a jeho rozvoj v Jarošově jsou v této předložené dokumentaci nově určeny pro rozvoj ploch pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54).

Návrhová plocha (pro výstavbu domů a příjezdová komunikace) je biotopem pro řadu ohrožených druhů živočichů, z nichž některé patří do kategorie silně ohrožený živočich a zároveň se jedná o druhy chráněné podle směrnic Evropské unie. Pro udělení výjimky k zásahu do biotopu by bylo nezbytné prokázat veřejný zájem, který by převažoval nad zájmem ochrany přírody.

Návrší Rochus ze své severní části představuje pohledově významnou krajinnou dominantu, která je součástí harmonické krajiny východní části města Uherské Hradiště a jako taková představuje významný potenciál z hlediska turistického ruchu návštěvníků města i rekreace jeho obyvatel právě pro zachovalost původní struktury staré zemědělské krajiny s jemnou mozaikou sadů, remízů a luk. Zamýšlená výstavba by vzhledem k původní uliční zástavbě disproporčně zasáhla až do poloviny svahu Černé hory, čímž by došlo vzhledem k výrazné pohledové expozici této lokality k zničení charakteru krajinné scény při pohledech z širokého okolí, např. při dálkových pohledech z kulturně historické dominanty hradu Buchlova. Rovněž vzhledem k velké svažitosti pozemku, která je přibližně 11°, by při výstavbě bylo nezbytné zterasování pozemků a s tím související budování opěrných zdí a násypů, čímž by společně s výstavbou obytných domů došlo ke vzniku velmi výrazných negativních krajinných dominant potlačujících harmonické měřítko krajiny.

Dle ust. § 12 zákona je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování kulturních dominant, harmonického měřítká a vztahů v krajině. Dle § 58 odst. 1 zákona je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Z výše uvedených důvodů vydává orgán ochrany přírody a krajiny nesouhlasné stanovisko k nově navrženým plochám pro bydlení v lokalitě svah Rochus.

Řešení: K dalšímu opakovanému projednání bude požadavek na změnu OS (lyžařský svah) na bydlení změněn a v návrhu ÚP bude všechno vráceno zpět (BI-23, 24, 29, 260) bude vráceno mezi plochy OS jak bylo ve společném projednání, ve veřejném projednání.

- Koncepce byla předmětem posouzení z hlediska ust. § 45i zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dle zpracovatele „naturového posouzení“, kterým je autorizovaná osoba k provádění tohoto hodnocení RNDr. Ondřeje Konvičky, nejsou změny koncepce takového charakteru, aby odůvodňovaly konstatování významně negativního vlivu na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (území Natura 2000). Požadujeme, aby závěr vyplývající z posouzení a zmírňující opatření vedoucí k eliminaci negativních vlivů záměru na předměty ochrany evropsky významné lokality Rochus byly zohledněny v dalších fázích předmětné koncepce, popř. při realizaci samotného záměru (plochy sportu OS původně určené pro lyžařský areál a jeho rozvoj v Jarošově, nově určeny pro rozvoj ploch pro bydlení).

Řešení: K dalšímu opakovanému projednání bude požadavek na změnu OS (lyžařský svah) na bydlení změněn a v návrhu ÚP bude všechno vráceno zpět (BI-23, 24, 29, 260) bude vráceno mezi plochy OS jak bylo ve společném projednání, ve veřejném projednání.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

- posoudil předložený „návrh Územního plánu města Uherské Hradiště – opakované veřejné projednání“ a z hlediska zájmů státní památkové péče nemáme připomínek a s předloženým návrhem **souhlasíme**.

Odůvodnění:

V území, které je řešeno Územním plánem Uherské Hradiště, se nachází tato plošně chráněná území a nemovité kulturní památky:

- Městská památková zóna Uherské Hradiště, prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny
- Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995
- Ochranné pásmo nemovité kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky parc. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)
- Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek parc. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky
- Území s archeologickými nálezy - celé řešené území
- Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR,

kteří nejsou předloženým návrhem Územního plánu Uherské Hradiště – veřejné projednání opakovaně negativně dotčeny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Územnímu plánu Uherské Hradiště opak. (VP) **nesouhlasné koordinované stanovisko.**

b) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, Na Františku 32, 110 15, Praha 1

(stanovisko ze dne 07.01.2020; č.j. MPO 93199/2019)

- Věc: stanovisko k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště-opakované veřejné projednání

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územní plánovací dokumentaci toto stanovisko:

S návrhem Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasíme.**

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

c) Ministerstvo životního prostředí odbor výkonu státní správy VIII , Krapkova 3779 00 Olomouc

(stanovisko ze dne 16.12.2019; č.j. MZP 2019/570/1630)

- Na úseku státní správy geologie, v souladu s ustanoveními § 15 - § 19 a § 29 zákona číslo 44/1988 Sb., v platném znění (horní zákon), a na základě dokumentace, kterou má náš odbor MŽP k dispozici konstatujeme, že na správním území města Uherské Hradiště nebyla geologickými pracemi ověřena výhradní ložiska nerostných surovin, která by byla evidována v Bilanci zásob výhradních ložisek nerostů České republiky jako ložiska ve vlastnictví České republiky. Další objekty, na něž by se z horního zákona vztahovala územní ochrana, se na tomto k.ú. rovněž nenacházejí.

S ohledem na výše uvedené **nemá** MŽP na tomto úseku státní správy k projednávanému návrhu ÚP **přípomínky.**

Za ochranu zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) k řízení podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění, Krajský úřad Zlínského kraje. Pro úplnost však upozorňujeme, že pokud je předmětem řešení návrhu územního plánu i plocha o výměře nad 10 ha, je třeba postupovat podle Metodického pokynu MŽP ČR č.j. OOLP/1067/96 (Metodický pokyn váže Krajský úřad Zlínského kraje povinností projednat věc s MŽP, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn.: 1 Ao 2/2010). Bez požadavku na úpravu dokumentace

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

d) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 68601 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 15.01.2020; č.j. HSZL-99-2/UH-2020)

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 12.12.2019 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko**.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

C.5. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po opakovaném veřejném projednání

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 10.08.2020; č.j. KUZL 46644/2020)

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po opak. VP). Pořizovatel vyhověl následujícím námitkám a připomínkám

1. Námitky

Námitka č. 2

Roman Čech, Hradební 522, 686 01 Uherské Hradiště

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou, který jsem zakoupil Kupní smlouvou ze dne 21.6.2011, a to přes realitní kancelář PANORAMA REALITY s.r.o. se sídlem v Uherském Hradišti. Předmětem této koupě byl jak pozemek, tak i na něm stojící stávající starší stavba označená a popsána jako „dřevěné montované přístřeší určené k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy" s tím, že je takto a „k těmto účelům řádně využívána od data 06/2000".

Na základě výše uvedené Veřejné vyhlášky Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště (dále jen „ÚP UH“) jsem se osobně aktivně zúčastnil dne 15.1.2020 veřejného projednání tohoto návrhu ÚP UH a seznámil se s jeho zveřejněným obsahem. Zjistil jsem na základě zveřejněných podkladů, že moje výše uvedené nemovitosti se nachází v navrhované ploše „P“ označené jako „NRBC - 95“ (v ploše označené č. 352). Dále jsem zjistil, že celá tato velká plocha je zařazena a řešena jako plocha „veřejně prospěšných opatření“ „VPO“, a to celá s možností vyvlastnění bez jakékoli bližší specifikace nezbytného rozsahu takové věci a že návrh závazných regulativů v této ploše žádným způsobem nezohledňuje ani neřeší možnost zachování stávajících existujících staveb a nekoresponduje tak vůbec se zveřejněným a současně projednávaným textem odůvodnění tohoto územního plánu ÚP UH.

2.2 Jako vlastník výše uvedených nemovitostí proto s tímto návrhem a obsahem řešení ÚP UH vdané lokalitě v k.ú. Míkovice nad Olšavou zásadně nesouhlasím a v souladu se zákonem tímto ve stanovené lhůtě k němu podávám následující konkrétní námítky:

Zjistil jsem, že dle textové části ÚP UH je v návrhu závazných regulativů na str. 50 v čl. F.2.14 Plochy přírodní „P“ uvedeno jako Nepřípustné využití:

- oplocování pozemků mimo oplocování pro zajištění ÚSES,
- Jiné stavby, a zařízení pro zemědělství, lesnictví, těžbu, ekologická a informační centra, samostatná hygienická zařízení,
- využití neslučitelné s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným.

A dále je zde rovněž uvedeno jako Podmíněně přípustné využití:

- nezbytná technická a dopravní infrastruktura,
- dočasné oplocení pozemků, za účelem ochrany založené vegetace.

Namítám, že takový závazný regulativ neodpovídá textové části odůvodnění tohoto návrhu řešení ÚP UH (na jeho str. 100 v čl. f.3.3. s názvem "Zdůvodnění vymezení ploch systému sídelní zeleně"), že u ploch "P" vč. plochy č. 352 (což je předmětná zájmová plocha biocentra NRBC - 95) je výslovně uvedeno mimo jiné také následující (cit.):

"Plochy jsou vymezeny k realizaci biocenter v rámci prvků ÚSES v Jihovýchodní části Míkovic. Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav".

Tato věc se zde takto přímo dotýká mého vlastnického práva zejména k mé zdejší výše uvedené dlouhodobě existující stávající stavbě na pozemku parc. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou - „dřevěného montovaného přístřeší určeného k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy".

Tato stavba totiž doposud nebyla vložena do KN, přestože byla s vysokou pravděpodobností dříve řádně povolena a realizována původním majitelem daného pozemku jako legální stavba (byl jsem při koupi převodcem ve smlouvě výslovně jeho prohlášením mimo jiné ubezpečen, že na převáděné nemovitosti neváznou žádné dluhy ani jiné právní závady). Pouze se její dokumentace nedochovala a nebyla mně spolu s jejím prodejem předána.

Vzhledem k tomu, že hodlám tuto zdejší stávající stavbu do KN řádně vložit a nadále ji také s péčí řádného vlastníka náležitě udržovat a opravovat, požaduji, aby mně tato věc byla řešením ÚP UH umožněna, a to zcela v souladu se zveřejněným výše citovaným odůvodněním takového řešení ÚP UH.

Současné řešení ÚP UH však s tímto odůvodněním vůbec nekoresponduje a takovou možnost vůbec neakceptuje. S tím zásadně nesouhlasím a cítím se být takovým řešením ÚP UH poškozen. Proto

požadují, aby do textu závazných regulativů platných v dané ploše č. 352 Plocha přírodní „P“ (ÚSES NRBC - 95) byla tato možnost závazně včleněna tak, jak je uvedena v textu odůvodnění ÚP UH.

Tedy konkrétně, aby do článku závazných regulativů byla doplněna pro podmíněně přípustné využití rovněž další nová textová odrážka: Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav.

Pořizovatel námítky 2.2. – částečně vyhověl

Odůvodnění :

Do textové části odůvodnění územního plánu je v části zabývající se odůvodněním plochy P-352 uvedeno, že „Pokud se v rámci ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat dosavadnímu účelu, včetně nutných oprav.“ Vzhledem k charakteru území, ve kterém se nacházejí objekty řádně povolené, tj. uvedené i v katastru nemovitostí, i objekty existující v nesouladu s katastrem nemovitostí, bude do odůvodnění navržené plochy P 352 jednoznačně specifikováno, že se jedná o zástavbu, která je jednoznačně povolena. Udržovací práce u povolených staveb jsou ve smyslu §103 odst. 1 písm. c) stavebního zákona přípustné. Dále bude nově doplněno i ustanovení o možnosti stavební úpravy ve smyslu §103 odst.1 písm.d) stavebního zákona, tj.: „stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.“

K dřevěnému montovanému přístřeší určenému k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy na pozemkové parcele číslo (p.p.č.) 823/13 (původní mapapozemkového katastru pozemková parcela č. 643) v katastrálním území Míkovice nad Olšavou uvádíme, že již v roce 2000 byly podniknuty kroky k získání územního rozhodnutí na výše uvedené parcele ve věci umístění stavby hospodářského objektu (zjištěno dotazem na stavebním úřadě). Nicméně řízení v této věci bylo zastaveno rozhodnutím stavebního úřadu již v roce 2005. K záměru výstavby hospodářského/skladovacího objektu na p.p.č.823/13 byla vydána tato stanoviska/doporučení:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Brno (č.j.959/01) vydala nedoporučení k výstavbě navrhované stavby skladovacího objektu z hlediska vlivu na krajinu

nesouhlasné rozhodnutí Okresního úřadu v Uherském Hradišti – referát životního prostředí (č.j.ŽP-6239/2000/2001-119/Kr)

proti nesouhlasnému rozhodnutí Okresního úřadu bylo podáno odvolání k Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo rozhodnutí (č.j.570/1883/01/02), kterým potvrdilo rozhodnutí Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j.ŽP-6239/2000/2001-119/Kr.

Dále uvádíme, že „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo. Požadavek na doplnění závazných regulativů o podmíněně přípustné využití (doplnění odrážky): „Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav“, shledáváme jako neopodstatněný. Jak již bylo uvedeno výše, pokud se v lokalitě nachází povolená výstavba, nelze udržovací práce zakázat, naopak jsou povinností majitele objektu. V plochách přírodních není tedy možné umísťovat nové stavby. Za nové stavby jsou považovány i stavby, které sice již fyzicky existují, ale jejich výstavba není založena na právním základě (nepovolená výstavba).

Námítka č. 3.

Ing. Miroslav Jakšík, Předseda SVJ společenství vlastníků jednotek Trnková 428,429 a 430,

Trnková 430, 68605 Uherské Hradiště

S odkazem na veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, které proběhlo dne 15.1.2020 v komorním sále Reduty a kde jsem vznesl námitku, podávám tyto námitky písemně jako statutární zástupce Společenství vlastníků jednotek Trnková 428, 429 a 430, dále Je vlastníkem pozemku LV3390, parcelní číslo 367/268, k. ú.Sady - ulice Trnková, která je příjezdovou komunikací k bytovému domu a k parkovišti, které je v taktěž v soukromém vlastnictví a dále navazuje na spodní část komunikace, která je opět v soukromém vlastnictví a obsluhuje rodinné domy ve této části ulice.

Ad 3) Další námitka se vztahuje k následujícímu: domníváme se, že nový projednávaný územní plán Uh.Hradiště musí reflektovat uzemní studii US9 ing.arch. Hajducha z roku 3/2016, kterou si objednalo Město Uh.Hradiště - viz příloha č.2, kde se počítá s hromadnou výstavbou pouze v místech přiléhající k ulici Sadová s tím, že ve schvalovaném novém územním plánu (BH61) se nepočítá s individuální a rodinnou výstavbou, která v uvedené studii US9 zaujímá cca 50% řešeného území BH61. Žádáme, aby předmětná studie (za kterou MěUH utratilo nemalou částku z peněz daňových poplatníků) byla studií výchozí pro zpracovávanou předmětnou oblast projednávaného Územního plánu.

Požizovatel námitce 3.4. vyhověl

Odůvodnění :

Územní studie v předepsané ploše již byla zpracována. Po vydání územního plánu prověřil pořizovatel aktuálnost této studie a bodech, ve kterých bude studie v nesouladu s ÚP, bude ÚS aktualizována, či nahrazena studií novou.

Územní plán předepisuje potřebu zpracování ÚS na plochách BH-61, BI-62 jako nezbytný podklad pro rozhodování v území.

2. Připomínky určeného zastupitele:

Připomínka č. 1 Jarošov – celá parcela do zastavitelné plochy SO.3 -14 (ne jen půlka)

Požizovatel vyhověl připomínce: Navržené řešení bude respektovat novou katastrální mapu (po pozemkových úpravách). Jedná se o kosmetickou úpravu minimálního rozsahu bez širších dopadů.

Připomínka 2 - opravit hranici RP1

Požadavek bude zapracován: Řešené území zpracovávaného regulačního plánu Nemocnice musí být v souladu s územním plánem. Z tohoto důvodu se jedná o „sesouladění“ v rámci zastavěného území.

Připomínka č. 3 - V koordinačním výkrese dopravy zrušit parkoviště (má tam být dle RP1 parková úprava)

Vyhodnocení připomínky: Požadavek bude zapracován. Rozpracovaný regulační plán prověřil řešené území podrobněji a v území, kde byla dříve navržena parkovací plocha, bylo prověřeno reg. plánem, jiné využití (park, zeleň)

Připomínka č. 4 -Vymezit územní studii jako podklad pro rozhodování území včetně příjezdů do lokality (nedostatečná kapacita ul Trnková)

Požadavek bude zapracován: Problematika vedení komunikací, veřejných prostranství, jejich kapacita a případné zokruhování a napojení na stávající systém místních komunikací je třeba důsledně prověřit i s ohledem na možné přeuspořádání území mezi plochami BI a BH. Stávající studie, zůstává sice v platnosti, nicméně bude vhodné ji s ohledem na výše uvedené aktualizovat.

Připomínka č. 5 Doprava v klidu – Úprava definice: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží.

Vyhodnocení připomínky: Požadavek bude zapracován: Doprava v klidu je celonárodní problém,

který je násobený velikostí sídla. S ohledem na to je vhodné upravit a řešit alespoň tímto minimálním způsobem.

Připomínka č. 6. Míkovice – úprava vedení veř.prostranství PV-134 z důvodu lepší využitelnosti budoucích stavebních pozemků.

Požadavek bude zapracován: S ohledem na vodní tok, který je v území stabilizovaný se navrhuje přijatelnější řešení v rámci využitelnosti zastavitelných ploch.

Připomínka č. 7 Míkovice – úprava veř.prostranství PV z důvodu odprodeje pozemků do osobního vlastnictví.

Požadavek bude zapracován: Úprava veřejného prostranství minimálního rozsahu a dopadu, kterou lze akceptovat. Rozšíření jiho-východním směrem se dále nedoporučuje a to s ohledem na blízkost hřbitova a jeho parkoviště a případných úprav blízkého okolí (rezerva parkoviště, kontejnerové stání atp.).

Připomínka č. 8 Vymezit zastavěné území v rámci NRBC – Hluboček s ohledem na druh pozemku „zastavěná plocha“ dle katastru nemovitostí.

Požadavek bude zapracován: Vymezení zastavěného území bude v souladu se stavebním zákonem, požadavek bude aplikován na celý návrh územního plánu s tím, že bude doplněna pouze hranice zastavěného území nad stávajícím využitím dle návrhu ÚP.

Připomínka č. 9 Připojit aktuální mapový podklad - Díky tomu, že probíhají revize katastru, mění se dost podstatně i katastrální mapa. Pokud bude vydáván územní plán, je vhodné, aby byl kreslen nad aktuálním mapovým podkladem, neboť to usnadňuje orientaci při rozhodování o změnách v území.

Požadavek bude zapracován: S ohledem na zpracování několika stěžejních záměrů v Uherském Hradišti (rekonstrukce nádraží, zdvojkolejnění železnice, přestavba území „za dráhou“) bude upraveno vedení cyklostezky. Pro zdvojkolejnění (výstavba druhé koleje – nového mostu) bude určena i část pozemkové parcely č.788/2. Rozšíření je plánováno z důvodu projektové přípravy a s ohledem na koncepci kolejové dopravy schválené Zlínským krajem v souladu se záměrem Modernizace železniční tratě St. Město-UH. Hradiště Veselí nad Moravou-Kunovice-Uh. Brod-Luhačovice-Bojkovice-Bylnice.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po opak. VP), **nemá orgán ochrany ZPF připomínky**. Pokud budou navrženy v dalším stupni nové zastavitelné plochy, požadujeme prokázat nezbytnost dle ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a zdůvodnit záměr dle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace. U případných nových zastavitelných ploch bude prokázána nezbytnost dle požadavku orgánu ochrany ZPF.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště a podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene b) zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů, vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště nedochází k dotčení zájmů chráněných zákonem o lesích.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště - připomínky a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- souhlasí s vyhodnocením připomínek. Úpravy nemají vliv na silnice II. a III. třídy.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- Předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště vydává podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil akceptované námitky z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem a konstatuje, že přijatými námitkami nejsou negativně dotčeny zájmy chráněné vodním zákonem.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) v souladu s § 75 odst. 1 písmene d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

- k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště vydává **souhlasné stanovisko.**

Odůvodnění:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství nesouhlasí s námitkou p. Romana Čecha a souhlasí s vypořádáním námitky, neboť se daná stavba nachází v nadregionálním biocentru Hluboček, které bylo navrženo autorizovaným projektantem ÚSES, a kde veřejným zájmem je především ochrana přírody. V tomto území je umístování nových staveb nežádoucí, podle správnímu orgánu dostupných informací předmětná stavba není legálně povolena, což předchozímu majiteli bylo známo. Vlastník nabyt předmětnou nemovitost a nezjistil si skutečný stav věci již v době, kdy bylo nadregionální biocentrum Hluboček v území vymezeno. Navrhnout vynětí plochy z NRBC může jen v případě prokazatelného veřejného zájmu autorizovaný projektant ÚSES, který jej navrhuje, prověřuje i vymezuje.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Uherské Hradiště. Sdělujeme Vám, že v dané věci nemáme připomínek a s předloženým návrhem **souhlasíme.**

Odůvodnění:

V území, které je řešeno projednávaným Územním plánem Uherské Hradiště, se nachází tato plošně chráněná území a nemovité kulturní památky:

- Městská památková zóna Uherské Hradiště, prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny

- Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995

- Ochranné pásmo nemovité kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky parc. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)

- Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek parc. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky

- Území s archeologickými nálezy - celé řešené území

- Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, které nejsou předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Uherské Hradiště negativně dotčeny.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

b) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, T. Bati 21, 761 90 Zlín

(Stanovisko ze dne 04.08.2020; č.j. KUZL 52047/2020)

- Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 10.7.2020 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí,

oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

Projektant: Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, Ing. arch. Pavel Šemora

Schvalující orgán: Zastupitelstvo města Uherské Hradiště

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (ke společnému jednání)

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (k veřejnému projednání)

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (k opakovanému veřejnému projednání)

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona **Souhlasí** s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, závazné od 1.10.2019.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 s nabytím účinnosti 27.11.2018.

c) Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha

(Stanovisko ze dne 24.07.2020; č.j. MPO 440459/2020)

Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

Závazná část

- Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydáváme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k výše uvedenému územnímu plánu souhlasíme.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

d) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

(Stanovisko; ze dne 06.08.2020; č.j. KHSZL 18372/2020/2.5/HOK/UH-ZL/HRA-02)

- Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště

Stanovisko

Dne 10. 7. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, č.j.: MUUH-SŽP/52126/2020/VavJ ze dne 10. 7. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště **se souhlasí**.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Dne 10. 7. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, MUUH-SŽP/52126/2020/VavJ ze dne 10. 7. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště.

S ohledem na to, že se námitky a připomínky uplatněné při projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště netýkají přímo zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště připomínky

e) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště

(Stanovisko ze dne 12.08.2020; č.j. HSZL-3551-2/UH-2020)

Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 26.11.2018 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko.**

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

C.6. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 08.10.2020; č.j. KUZL 77838/2020)

- Krajský úřad Zlínského kraje jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu řemeslné působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě oznámení o konání 2. opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

žadatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí

Charakteristika záměru na k.ú. Uherské Hradiště, Jarošov u Uherského Hradiště, Mařatice, Míkovice nad Olšavou, Sady, Vésky

Byly provedeny tyto úpravy:

- plochy pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54) jsou zrušeny a opět převedeny pro rozvoj sportovních ploch OS v okolí lyžařského areálu v Jarošově
- je vymezena lokalita pro zpracování územní studie US 9 nad plochami bydlení BH 61 a BI 62
- pro všechny územní studie je prodloužena doba zpracování na 8 let
- je vložena aktuální katastrální mapa a aktualizována hranice zastavěného území

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- posoudil předloženou dokumentaci k návrhu Územnímu plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP) a podle ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k této předložené dokumentaci **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu posoudil dokumentaci pro 2. opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště. Orgán ochrany ZPF nemá připomínky k provedeným úpravám v textové části odůvodnění, grafické části a souhlasí s předloženým návrhem ÚP Uherské Hradiště pro 2. opak (VP).

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- k předloženému návrhu územního plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP), vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

V návrhu územního plánu Uherské Hradiště – opakované veřejné projednání jsou na pozemcích určených k plnění funkce lesa (dále jen PUPFL) vymezeny plochy č. 141, 233 a 349. V lokalitě č. 141 o výměře 0,35 ha je navržena plocha technické infrastruktury – koridor pro elektrické nadzemní vedení. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, která je v souladu s ZÚR ZK i PÚR ČR. Osa koridoru pro elektrické nadzemní vedení se nachází mimo lesní pozemky a lesní pozemky budou dotčeny pouze reziduálním ochranným pásmem. V případě lokality č. 233 je navržen zábor PUPFL o výměře 0,19 ha, přičemž na vymezené ploše se nachází reziduální lesní pozemky, které vzhledem k nízké výměře a umístění v zastavěném území nelze lesnický obhospodařovat. Další navrženou změnou je změna plochy lesa na plochu krajinné zeleně o výměře 0,04 ha. Důvodem návrhu je scelení území, které umožní realizaci dalších opatření – např. protierozních opatření, migračních prostorů a interakčních prvků. Předmětem navržené změny není samotný zábor

PUPFL. Vzhledem k nízkému rozsahu záboru a k lokalizaci navržených změn nelze předpokládat negativní důsledky na stabilitu okolních lesních porostů ani významnější vliv na půdní erozi. Navrženými změnami také nedojde ke znemožnění přístupu a ke ztížení obhospodařování návazného lesního porostu.

V dokumentaci jsou navrženy plochy nacházející se ve vzdálenosti do 50 m od lesa. Navržené využití uvedených ploch je možné, Umístování staveb na těchto plochách podléhá stanovisku orgánu státní správy lesů MěÚ Uherské Hradiště.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a nízké výměře navržené změny využití pozemků PUPFL pro jiné účely vydal orgán státní správy lesů souhlasné stanovisko.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP), podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona o ochraně ovzduší vydává **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště opak. – VP a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené změny nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- vydává **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP Uherské Hradiště (2. opak. VP):

Z hlediska silnic II. a III. třídy, které jsou ve vlastnictví Zlínského kraje a v majetkové správě Ředitelství silnic Zlínského kraje, p. o., se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín (dále ŘSZK), procházejí řešeným územím silnice č. II/497, III/05013 a III/05014. Uvedené silnice jsou návrhem ÚP i jeho úpravami respektovány. Změny po opakovaném VP na ně nemají vliv.

Z hlediska silnic II. a III. třídy naše **souhlasné stanovisko** k návrhu ÚP (VP) zůstává v platnosti:

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP), vydává podle § 107 odst. 1 písm. a) vodního zákona **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vodoprávní úřad posoudil dokumentaci pro 2. opakované veřejné projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště a konstatuje, že nemá z hlediska ochrany vodohospodářských zájmů žádné připomínky k předložené dokumentaci a s předloženým návrhem opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasí**.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění,

- vydává v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) k předložené dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP) ve smyslu § 50 odst. 1 a § 12 odst. 2 zákona **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění:

Vzhledem ke skutečnosti, že plochy pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54) jsou zrušeny a opět převedeny pro rozvoj sportovních ploch OS v okolí lyžařského areálu v Jarošově, nemáme k předložené dokumentaci námitky.

Stanovisko k možnosti existence významného vlivu záměru na území soustavy Natura 2000, kterým orgán ochrany přírody a krajiny vyloučil významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, dle § 45i odstavce 1) výše uvedeného zákona, bylo vydáno v rámci podstatné změny ÚP dne 31.08.2020 pod č. j. KUZL 55620/2020 a zůstává i nadále platné.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

- posoudil předloženou dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP) a z hlediska zájmů státní památkové péče **nemáme připomínek a s předloženým návrhem souhlasíme**.

Odůvodnění:

V území, které je řešeno Územním plánem Uherské Hradiště, se nachází tato plošně chráněná území a nemovitě kulturní památky:

- Městská památková zóna Uherské Hradiště, prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny

- Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995

- Ochranné pásmo nemovitě kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky parc. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)

- Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek parc. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky

- Území s archeologickými nálezy - celé řešené území

- Nemovitě kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, které **nejsou předloženým návrhem Územnímu plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP) negativně dotčeny.**

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému Územnímu plánu Uherské Hradiště 2. opak. (VP) **souhlasné koordinované stanovisko.**

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

b) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, Na Františku 32, 110 15, Praha 1

(stanovisko ze dne 03.09.2020; č.j. MPO 556866/2020)

- Věc: stanovisko k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště- 2.opakované veřejné projednání

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem Územního plánu Uherské Hradiště **souhlasíme.**

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

c) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 68601 Uherské Hradiště

(stanovisko ze dne 21.09.2020; č.j. HSZL-4445-2/UH-2020)

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 1.9.2020 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko.**

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

d) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

(Stanovisko; ze dne 30.09.2020; č.j. KHSZL 22925/2020/2.5/HOK/UH-ZL/HRA-02)

- Stanovisko k návrhu změny č. 2 Územního plánu Uherské Hradiště pro opakované veřejné projednání

Stanovisko

Dne 31. 8. 2020 bylo Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručeno oznámení Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, 686 01 Uherské Hradiště, č.j.: MUUH-SŽP/65980/2020/VavJ ze dne 31. 8. 2020, o konání opakovaného veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu změny č. 2 Územního plánu Uherské Hradiště.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh Změny č. 2 Územního plánu Uherské Hradiště.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto

S upravenými částmi návrhu změny č. 2 Územního plánu Uherské Hradiště pro opakované veřejné projednání **s e s o u h l a s í .**

Odůvodnění:

Předmětem projednávané změny č. 2 ÚP Uherské Hradiště pro opakované veřejné projednání jsou:

Byly provedeny zejména tyto úpravy:

- plochy pro bydlení (BI 23, BI 24, BI 29, BI 260, PZ 54) jsou zrušeny a opět převedeny pro rozvoj sportovních ploch OS v okolí lyžařského areálu v Jarošově
- je vymezena lokalita pro zpracování územní studie US 9 nad plochami bydlení BH 61 a BI 62
- pro všechny územní studie je prodloužena doba zpracování na 8 let
- je vložena aktuální katastrální mapa a aktualizována hranice zastavěného území

Upravené části návrhu změny č. 2 Územního plánu Uherské Hradiště pro opakované veřejné projednání nejsou v rozporu s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

C.7. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek a uplatněných k návrhu územního plánu (§ 53 stavebního zákona) – po 2. opakovaném veřejném projednání

a) MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, Na Františku 32, 110 15, Praha 1

(stanovisko ze dne 06.11.2020; č.j. MPO 620337/2020)

- Věc: stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko.

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek k výše uvedenému územnímu plánu **souhlasíme**.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

b) Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín

(Stanovisko; ze dne 01.12.2020; č.j. KHSZL 27427/2020/2.5/HOK/UH-ZL/HRA-02)

- Stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště po 2. opakovaném veřejném projednání

Stanovisko

Dne 3.11. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, č.j.: MUUH-SŽP/83751/2020/VavJ ze dne 3.11. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště po 2. opakovaném veřejném projednání, který byl zpracován dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví k vydání stanoviska a dotčený správní úřad při rozhodování ve věcech upravených zvláštními právními předpisy, které se dotýkají zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví, a to podle § 82 odst. 1 ve spojení s § 82 odst. 2 písm. i) a § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudila návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu

Uherské Hradiště po 2.opakovaném veřejném projednání.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně toto stanovisko:

S návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště, po 2.opakovaném veřejném projednání **se souhlasí**.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Dne 3.10. 2020 byla Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně doručena žádost Městského úřadu Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, č.j. MUUH-SŽP/83751/2020/VavJ ze dne 3. 11. 2020, o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Uherské Hradiště po 2.opakovaném veřejném projednání.

S ohledem na to, že se námitky a připomínky uplatněné při projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště netýkají přímo zájmů chráněných orgány ochrany veřejného zdraví podle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k 2.opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště připomínky

c) Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, Územní odbor Uherské Hradiště, Boženy Němcové 834, 686 01 Uherské Hradiště

(Stanovisko ze dne 1.12.2020; č.j. HSZL-5459-2/UH-2020)

Závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva

- Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení §10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 4.11.2020 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko**.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

d) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, T. Bati 21, 761 90 Zlín

(Stanovisko ze dne 30.11.2020; č.j. KUZL 67288/2020)

- Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu a životního prostředí, jako nadřízenému orgánu územního plánování byl předložen dne 3.11.2020 ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění

pozdějších předpisů, Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (dále také ÚP) k vydání stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 1 tohoto zákona.

Základní identifikační údaje

Pořizovatel: Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního plánování, stavebního řádu a památkové péče

Projektant: Amec Foster Wheeler s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno, Ing. arch. Pavel Šemora

Schvalující orgán: Zastupitelstvo města Uherské Hradiště

Podklady pro stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování poskytnuté pořizovatelem:

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

K vypracování stanoviska využil nadřízený orgán materiály předložené v rozsahu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona a další, potřebné k posouzení.

Posouzení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování ve smyslu § 53 odst. 1 stavebního zákona **Souhlasí** s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Odůvodnění

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako nadřízený orgán územního plánování posoudil Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště:

a) Zajištění koordinace využívání území zejména s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nedotýká zajištění koordinace využití území s ohledem na širší územní vztahy.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

b) Soulad s politikou územního rozvoje

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP

Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající z Politiky územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 11.9.2020.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

c) Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště nemá vliv na záměry a požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2 s nabytím účinnosti 27.11.2018.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Dle ust. § 171 stavebního zákona, o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu, upozorňujeme na základě předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Uherské Hradiště:

- opětovně upozorňujeme na ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, kdy územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu, tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena - pro ÚP Uherské Hradiště není stanoveno. Např. se jedná o podrobnost uvedenou v textové části výroku odst. D.1.3) Doprava v klidu: „... V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy) podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží.“

Řešení: Město Uherské Hradiště v zastoupení určeného zastupitele podal návrh na toto řešení dopravy v klidu z pozice samosprávy. Důvodem tohoto omezení je ochrana veřejného prostranství před nadměrným využíváním pro odstavování vozidel a bránění dalším funkcím veřejných prostranství, zejména jeho veřejné přístupnosti s minimem omezení. Bytovým domem se v tomto kontextu rozumí jakýkoliv objekt, jehož převažující funkcí je bydlení a obsahuje nejméně 4 bytové jednotky. Větší částí podlaží se rozumí plocha jednoho podlaží (bez ohledu na to, zda je pozemní či nadzemní), která činí minimálně 50,1 % celkové plochy příslušného podlaží. Rodinné domy jsou z této podmínky vyjmuty, neboť parkování u objektů rodinných domů musí být řešeno na pozemcích těchto rodinných domů. Omezení této podmínky pouze na nově navržené plochy je z důvodu vytvoření podmínek pro vznik kvalitních veřejných prostranství v dosud neurbanizovaných (nezastavěných) plochách, zajišťující pro příslušné objekty dostatek volných veřejných ploch pro každodenní pohyb i každodenní život, zahrnující kromě zpevněných ploch také dostatečné plochy zeleně. Tyto plochy jsou nezbytnou podmínkou pro další urbanizaci současných měst, neboť pouze tak mohou udržitelně čelit nastupujícím klimatickým změnám. Podmínka realizace části parkovacích míst v rámci objektu je splněna také v případě, že část objektu je využita jako parkovací dům. Za splnění podmínky se nepovažuje výstavba samostatného parkovacího domu. V souladu s výše uvedeným bylo upraveno odůvodnění územního plánu na základě předložených námitek k ÚP.

- v předloženém dokumentu neuvádět „způsob řešení námítka“, ale „návrh rozhodnutí o námítce“ – viz § 53 odst. 1 stavebního zákona, zároveň doporučujeme uvádět „námítka se zamítá“, nikoliv „námítce se nevyhovuje“.

Řešení: v odůvodnění bude upraveno dle požadavku

e) Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, T. Bati 21, 76190 Zlín

(koordinované stanovisko ze dne 2.12.2020; č.j. KUZL 73347/2020)

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný dotčený orgán veřejné správy v rámci výkonu přenesené působnosti podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zák. č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po 2. opakovaném veřejném projednání), vydává podle ust. § 4 odst. 7 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, toto koordinované stanovisko k ochraně veřejných zájmů podle jednotlivých zvláštních právních předpisů:

Rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po 2.opak. VP).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ZPF podle ustanovení § 17a písmene a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon na ochranu ZPF),

- K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po 2. opak. VP), nemá orgán ochrany ZPF připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku státní správy lesů podle ustanovení § 48a, odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), v platném znění,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště a podle ustanovení § 48a odst. 2 písmene b) zákona o lesích, ve znění pozdějších předpisů, vydává souhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Orgán státní správy lesů souhlasí s vypořádáním námitek a připomínek k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. V navazujícím stupni územně plánovací dokumentace je však nutno dořešit zbytkové plochy lesa, které vzniknou navrženou změnou v lokalitě č. 233 a dopracovat odůvodnění navržených změn.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany ovzduší podle ustanovení § 11 odst. 2 a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- Orgán ochrany ovzduší posoudil dokumentaci k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště - připomínky a souhlasí vzhledem k tomu, že navržené plochy nemohou zásadním způsobem negativně ovlivnit kvalitu ovzduší daného území. Případné umístění nových nebo rozšíření stávajících vyjmenovaných stacionárních zdrojů Krajský úřad Zlínského kraje posuzuje vždy individuálně s ohledem na lokalizaci ve vztahu k okolní obytné zástavbě.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství jako příslušný správní orgán na úseku dopravy podle ustanovení § 40 odst. 3 písmene f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,

- Z hlediska silnic II. A III. třídy nemáme k návrhu vyhodnocení připomínky.
- Upozorňujeme však, že se v textu často objevuje špatné číslování silnic. V území se nachází silnice I., II. a III. třídy – třídy se označují římskými číslicemi. Ne tedy I/50, I/55, II/497, III/05014 atd., ale I/50, I/55, II/497 („dva lomeno čtyři sta devadesát sedm“, ne jedenáct!), III/05014 (tři ne sto jedenáct!). Je nutno opravit. Tento přepis nemá však vliv na schválení ÚP.

Řešení: V dokumentaci pro schválení v příloze č. 3.1 OOP bude upraveno. Jedná o zřejmé omyly vzniklé při přepisech stanovisek, námitek a připomínek.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku vodního hospodářství podle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,

- k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště nemá vodoprávní úřad připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán na úseku ochrany přírody podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) v souladu s § 75 odst. 1 písmene d) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,

- k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště nemá žádné připomínky.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor kultury a památkové péče, jako příslušný správní orgán na úseku státní památkové péče dle ust. § 28 odst. 2 písmene c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů,

- posoudil předloženou žádost o uplatnění stanoviska ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných po 2. opakovaném veřejném projednání Územního plánu Uherské Hradiště. Sdělujeme Vám, že v dané věci nemáme připomínek a s předloženým návrhem souhlasíme.

Řešení: Na vědomí. Bez úprav dokumentace.

- Odůvodnění:
- V území, které je řešeno projednávaným Územním plánem Uherské Hradiště, se nachází tato plošně chráněná území a nemovitě kulturní památky:
 - - Městská památková zóna Uherské Hradiště, prohlášená vyhláškou Jihomoravského krajského národního výboru v Brně ze dne 20.11.1990, o prohlášení území historických jader měst za památkové zóny
 - - Ochranné pásmo městské památkové zóny Uherské Hradiště, prohlášené rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j. Kult/95/1226 ze dne 08.08.1995
 - - Ochranné pásmo nemovitě kulturní památky „archeologická lokalita Sady“ v Uherském Hradišti, vyhlášeno rozhodnutím Okresního úřadu Uherské Hradiště, referátu regionálního rozvoje ze dne 30.06.1998, č. j. Kult/98/782 (kulturní památka „archeologická lokalita Sady“ je vymezena pozemky parc. č. 274/1, 274/2, 274/3, 279/2, 280/2 a 283/2 vše. k.ú. Sady)

- - Archeologická lokalita „Sady“ (pozemek parc. č. 274/3, k.ú. Sady)- součást národní kulturní památky „Soubor pozůstatků velkomoravské sídelní aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Modrá (Staré Město, Modrá, Sady)“, prohlášené Nařízením vlády ČR č. 147/1999 Sb., O prohlášení a zrušení některých kulturních památek za národní kulturní památky
 - - Území s archeologickými nálezy - celé řešené území
- Nemovité kulturní památky uvedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, které nejsou předloženým návrhem rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání Územního plánu Uherské Hradiště negativně dotčeny.

Krajský úřad Zlínského kraje na základě výše uvedených stanovisek, vydaných dle jednotlivých úseků veřejné správy, v nichž chrání veřejný zájem, uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (po 2. opakovaném projednání) souhlasné koordinované stanovisko.

PŘÍLOHA D – Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu

D.1. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

NÁMITKY OSTATNÍ

a) Námitka č.1

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87716/2018) – připomínka vyhodnocena jako námitka

Námitku uplatnil/la:

pí. Marie Malinová, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

pí. Věra Horáčková, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

1) Text námitky č.1:

já Marie Malinová narozena 17.4.1940, trvale bytem Drahy 14, 68601 Uherské Hradiště – Jarošov a moje sestra Věra Horáčková narozena 2.4.1932, trvale bytem Drahy 14, 68601 Uherské Hradiště – Jarošov, podáváme připomínku k návrhu Územního plánu Uherského Hradiště č.j. MUUH-SŽP/75984/2018/Skl Spis/5445/2018 a to k pozemku číslo 1758, které se nacházejí v katastrálním území 657565 Jarošov u Uherského Hradiště a jimiž jsme vlastníky (viz. příložený výpis z katastru nemovitostí dokazující, že jsme skutečnými vlastníky pozemků). Důvodem podání připomínky je žádost o převod viz. ýše uvedeného pozemku z orné půdy na stavební pozemek za účelem výstavby rodinného domu. Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcele je BPEJ 30850 a nachází se ve III. třídě ochrany, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití. Proto Vás žádáme, aby byl tento pozemek v novém Územním plánu Uherského Hradiště veden jako pozemek, kde je možno stavět.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.1 :

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Podaná připomínka byla vyhodnocena jako námitka.

V dané lokalitě nebylo uvažováno se zahušťováním výstavby zejména z důvodu zachování stávající struktury zástavby a krajinného rázu. Realizace nové výstavby by způsobila nežádoucí urbanizaci a fragmentaci krajiny. Rovněž dopravní a technická infrastruktura je v daném území zcela nedostatečná. Lokalita by byla obsloužena jednostrannou komunikací, což je z hlediska vedení veřejné infrastruktury neekonomické.

Připomínkováná potenciální plocha nebyla navržena k bydlení ani v účinném územním plánu. Na její zařazení do ploch pro bydlení tudíž nemá majitel žádný zákonný nárok.

K tomuto vyjádření nás opravňuje i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 z jehož znění citujeme : „neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil.“ Požadavek je rovněž v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona

– „ÚPchrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“ „...zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“

b)Námítka č.2

(Písemná námítka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87351/2018)

Námítku uplatnil/la:

SYNOT REAL ESTATE, k.s., Sokolovská 541. 180 00 Praha 8 – Libeň,
komplementář Jitka Langerová, Bc. Milan Zedník předseda a člen
představenstva

1)Text námítky č.2/1:

Na základě ústního projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště dne 31.10.2018 a zveřejnění veřejné vyhlášky, kterou vydal Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, pod. č.j. MUUH-SŽP/75984/2018/SKL ze dne 27.09.2018, kterou bylo oznámeno mj. zveřejnění upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, podáváme tímto k projednávanému materiálu za obchodní společnost SYNOT REAL ESTATE, k.s., se sídlem v Praze - Libeň, ul. Sokolovská čp. 541, PSČ 18000 IČ; 26221276, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 76194, dále jen SRE, zastoupená komplementářem obchodní společností SYNOT - A a.s., se sídlem Uherské Hradiště, Jaktáře 1475, PSČ 68601, IČ 26222230, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 3355, který je zastoupen paní Jitkou Langerovou, předsedkyní představenstva a panem Bc. Milanem Zedníkem, členem představenstva, dále jen „SRE“, jako vlastník nemovitých věcí z LV 3567 pro k.ú. Mařatice, následující námítky.

v předloženém návrhu územního plánu je na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č 858/29, st. 1943 a st. 1200 na LV 3567 pro k.ú. Mařatice navrhovaná plocha zařazena do OV (Občanská vybavenost). SRE zde plánuje vybudovat penzion o třech podlažích a podkroví dle přiložené situace ze zpracované studie v odsunutě pozici od komunikace ulice Vinohradská a hluboko pod její niveletou s přiměřeným výškovým uspořádáním ve vztahu ke stávajícímu objektu, což změní textového vymezení nepřijatelného využití plochy OV nově navržený plán výslovně neumožňuje a proto požadujeme změnu zařazení na plochu OK (občanská vybavenost komerční).

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.2/1:

Námítce se vyhovuje.

3)Odůvodnění:

Námítce se vyhovuje, plocha bude dle požadavku navrhovatele zařazena mezi OK (občanského vybavení komerčního) s tím, že výšková hladina bude přizpůsobena stanovenému výškovému regulativu.

Uvedený záměr je situován do území se stávajícím objektem s již vybudovanou infrastrukturou a plní funkci občanské vybavenosti již nyní. Uvedenou přestavbu chápeme jako pozitivní z hlediska příznivého záboru zemědělské půdy (vhodnější řešení než zástavba na „zelené louce“). Navrženým řešením dojde ke zlepšení možnosti rekreačního potenciálu v širší návaznosti na Park Rochus, Vinohradskou ulici a okolí. Samotný záměr bude řešen až navazujících řízení (územní, stavební).

1)Text námítky č.2/2:

ulice Vinohradská je zaplněna rekreačními objekty. SRE uvažuje s využitím a přestavbou původních objektů č.p. 379, 380, 381 na pozemcích p.č. st. 36, st. 37, 38 vše z LV 3567 pro

k.ú. Mařatice na objekty pro vinařskou rekreaci. S ohledem na výše uvedené, uplatňujeme námitku k regulačním podmínkám pro plochy SO.3 a požadujeme v zóně rekreační využití nadále umožnit tak, aby ke stejnému účelu mohly naše objekty být v budoucnu využívány.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.2/2:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Námitce se vyhovuje, u všech ploch SO.3 (Plochy smíšené obytné vesnické) bude upraven regulativ a z nepřípustného využití budou přesunuty stavby pro rekreaci do podmíněně přípustných za uvedené podmínky „pokud svým charakterem odpovídá měřítku bydlení individuálního“. Jedná se o smíšenou funkci, která podpoří cestovní ruch v historickém městě Uherské Hradiště v návaznosti na priority Politiky Územního rozvoje České republiky, v aktuálním znění.

1) Text námitky č.2/3:

na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 1948/1, 1946/1, 1943, 1940/1 z LV 3567 pro k.ú. Mařatice žádáme o rozšíření plochy B1 pro bydlení s přípustnou možností ubytování (domek pro ubytování turistů, s vinným sklepem, zimní zahrada) o 15 metrů do svahu dle přiloženého schématu. Na okraj tohoto přípisu SRE uplatňuje připomínku k nízkému poměru ploch určených k rekreaci na území města Uherského Hradiště.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.2/3:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Námitce se vyhovuje a územní plán požadavek zpracovává jako rozšíření plochy SO.3 (Plochy smíšené obytné vesnické). Jedná se o formální úpravu stávající vymezené plochy z hlediska zarovnání s okolním vymezením. Větší vzdálenost do svahu by byla již nepřípustná z hlediska dálkových pohledů. Jedná se o rozptýlenou zástavbu, která nebude mít závažnější důsledky z hlediska využití plochy.

c) Námitka č.3

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87617/2018)

Námitku uplatnil/la:

Ludvík Stloukal, Jiřina Stloukalová, Jana Blahoslava 371, 686 01 Uh.Hradiště

1) Text námitky č.3:

Návrh územního plánu, jak byl veřejně prezentován předpokládá využití předmětné parcely jako odstavné parkovací plochy a spojovací komunikace, jejíž šíře a výšková orientace není nijak upřesněna v návrhu ÚP nejsou zohledněny všechny její parametry.

Odůvodnění námitky: Dotčený pozemek je trvale užíván jako ovocná zahrada na kvalitní orné půdě. Jeho navrhované užití je tudíž krajně nevhodné.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.3:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Návrh územního plánu Uherské Hradiště navrhuje na dotčené parcele navrženou plochu SO.2 (Plochy smíšené obytné městské). Navržený budoucí stav je vymezen bez rozdělení funkcí na dopravní plochy, plochy veřejných prostranství, zastavitelné plochy z důvodu nedostatečného

prověření předmětných využití budoucího využití. Nicméně jak je schematicky znázorněno v koordinačním výkresu, případně výkresu dopravní infrastruktury, tak lze předpokládat návaznosti rozvoje sledovaného území. Tyto sledované prvky jako komunikace případně parkoviště zakreslené ve výkresu dopravní infrastruktury nejsou závazné a jsou pouze orientační. I přes navrhované řešení samozřejmě nic nebrání tomu využívat předmětný pozemek jako ovocnou zahradu a hospodařit na ní tak jako doposud.

d)Námitka č.4

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87609/2018)

Námitku uplatnil/la:

Pí. Marie Rajmicová, Stará Tenice 1124, 686 01 Uh. Hradiště

Níže popisované námitky byly současně paní Rajmicovou ve stejném znění podány jako připomínky, které vyhodnocujeme jako námitky a znění připomínky nebudeme uvádět.

1)Text námitky č.4/1:

V navrhovaných sídlištních územích není nikde vyřešeno parkování týkající se nejen obyvatel, ale i návštěvníků města, což by smělo být prvotně řešeno. Parkování v centru není také řešeno

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.4/1:

Námitce se vyhovuje.

3)Odůvodnění:

Námitku chápeme jako požadavek na vymezení dopravy v klidu. V souvislosti s tím, uvádíme, že územní plán jako součást regulativů jednotlivých ploch řešil dopravu v klidu a to tím, že umožňuje budování parkovacích domů a to ať ve stávajících tak i navrhovaných lokalitách. Dle názoru projektanta jsou i ve výkresu dopravní infrastruktury vytipované lokality vhodné pro budování parkovacích objektů, které však nejsou závazné a lze je realizovat i v jiných lokalitách v návaznosti na stanovené regulativy jednotlivých funkčních ploch (např. OK, SO.1, SO.2 aj.) . Samotná realizace však není v moci územního plánu. Přesto územní plán do následných etap zapracuje námitku formou podmíněného využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy podmínka bude stanovena „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námitky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

1)Text námitky č.4/2:

Na navrhované sídlištní území navazuje jen okrajově zeleň. Bylo by vhodnější volit větší plochy zeleně při přechodu zástavby do zemědělské krajiny zejména u zastavěných ploch v k.ú.Mařatice.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.4/2:

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

K námitce uvádíme, že zeleň, zahrady a sady jsou uvedeny v přípustném využití ploch zemědělských bezprostředně sousedících se zastavěným územím Mařatic a lze případně oddělení

těchto funkcí realizovat v souladu s takto navrženým územním plánem a to i nad rámec ploch krajinné zeleně vymezené v návrhu územního plánu.

e)Námitka č.5

(Písemná námitka doručena dne 08.11.2018, č.j. 87917/2018)

Námitku uplatnil/la:

Ing.Jiří Štěrba, Ing.Tamara Štěrbová, Na hraničkách 641, Mařatice, 686 05
Uherské Hradiště

1)Text námitky č.5:

Jsme spoluvlastníci dotčeného pozemku parc. č. 1196/39 v k.ú. Jarošov. Navrženým územním plánem se mění využití části tohoto pozemku. V původním územním plánu z roku 2011 byl celý pozemek o výměře 1259 m² určen jako zastavitelná plocha pro individuální bydlení. V návrhu nového územního plánu se využitelnost části tohoto pozemku o výměře 184 m² mění na Plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Pozemek jsme v dobré víře koupili jako plochu určenou k zastavění a máme v plánu ho tak i využít. Domníváme se, že změnou územního plánu by došlo k neoprávněnému zásahu do našeho vlastnického práva, jejíž výši vyčíslujeme minimálně na 370 000 Kč. Jsme si vědomi toho, že zásah do vlastnického práva je možný v případech, kdy společenský zájem převažuje nad zájmem dotčeného vlastníka, a zároveň není možné, aby bylo dosaženo takového zájmu jiným způsobem. Dáváme na zvážení, zda je nutné takovým způsobem do našeho vlastnického práva zasahovat. Pokud k tomu dojde, upozorňuji, že budeme požadovat náhradu nám způsobené újmy.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.5:

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

V tuto chvíli účinný Územní plán Uherské Hradiště stanovuje v předmětném řešeném území (navržená lokalita BI-18) jednu velkou návrhovou plochu, bez podrobnějšího vymezení dopravní, technické infrastruktury. V územním plánu jsou jen naznačeny „vstupy“ do území a je cílem územního plánování §18, odst.2 a 3, zák. 183/2006 Sb. v aktuálním znění (stavebního zákona), kdy územní plánování zajišťuje předpoklady dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území. Dle §19 stavebního zákona je úkolem územního plánování zejména stanovovat koncepci rozvoje území (písm. b), stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství (písm. d), stanovovat podmínky pro rozvoj sídelní struktury pro kvalitní bydlení (písm. i). Protože páteřní komunikace nebyla v lokalitě BI-18 řešena a protože není z hlediska prostupnosti území žádoucí, aby vznikaly slepé závleky v území, je v územním plánu navrženo propojení ulic „Ke hrádce“. Propojení bude mít pozitivní efekt i pro svaz komunálního odpadu, údržba ulic či záchranné složky státu (hasiči, záchranka, policie). Pro které je třeba budovat nákladné obratiště. Rozsah záboru jednotlivých parcel v měřítku 1:5 000 (vydání územního plánu) nelze přesně stanovit a bude předmětem až případných navazujících řízení. Z judikatury Nejvyššího správního soudu dále vyplývá: "Z ničeho neplyne, že by dosavadní stavební pozemek musel zůstat stavebním pozemkem i nadále: neexistuje právo na zachování stejného funkčního využití, jaké měl pozemek v dosavadním územním plánu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2010, č. j. 1 Ao 3/2010 - 161, publikovaný pod č. 2186/2011 Sb. NSS“ (rozsudek č.j. 9 As 72/1015 – 55). Územní plánování představuje nepřímý zásah do vlastnického práva vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití, a proto „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho

soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo, neboť „odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená nelze akceptovat jako rozhodující argument.“ (rozsudek 1Ao 7/2010-92 Vracovice). Legitimnímu očekávání nelze přisuzovat neomezenou či neurčitou dobu. Územní plánování je dynamický proces.

f)Námitka č.6

(Písemná námitka doručena dne 05.11.2018, č.j. 86620/2018)

Námitku uplatnil/la:

Oldřich Suchánek, Angelika Suchánková, Nová 113, 68601 Uherské Hradiště
- Vésky

1)Text námitky č.6:

Nesouhlasíme se zařazením výše uvedených pozemků (2190, 2189, 2187, 2186, 2183, 2153/78, 2153/76, st.1560, 2182, 2153/75 k.ú.Mařatice) do navrhované plochy „K“, krajinná zeleň. Požadujeme tyto plochy zařadit do plochy „RZ“ individuální rekreace, protože lépe odpovídá současnému využívání těchto pozemků. Je pro nás akceptovatelné i zařazení do jiné plochy s rozdílným způsobem využití, pokud její funkční a prostorové podmínky budou slučitelné a budou odpovídat našim požadavkům. Využití navrhované plochy „K“ neodpovídá stávajícímu stavu a neumožňuje využívání těchto pozemků, které požadujeme. Na pozemku parc.č. 2187 se nachází řádně zkolaudovaný zemědělský účelový objekt p.č. st.1560. Okolní pozemky jsou v soukromém vlastnictví a jsou využívány pro pěstební a zahrádkářskou činnost a proto jsou oploceny. Oplocení je žádoucí a potřebné pro ochranu nového porostu před okusy zvěří a na ochranu soukromého majetku tzn. před vandalizmem a podobně. Z těchto důvodů chceme tyto pozemky, aby i nadále mohli být oplocitelné, což plocha „K“ nám neumožňuje. Stavba oplocení svým měřítkem, barvou a provedením nedochází k výraznému narušení krajinného rázu. Oplocení se vzhledem k měřítku na celkovém obraze krajiny neprojeví. Tento bujný porost remízků v rozsáhlé orné půdě v jeho okolí jako scenérie je z hlediska krajinného rázu zachována.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.6:

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Územní plán vymezuje předmětné území jako stabilizovanou plochu „K“ krajinná zeleň, vzhledem k tomu, že se předmětné území nachází ve volné krajině (bez návaznosti na komplexní zastavěné území), kde k předmětným pozemkům ani zemědělské stavbě není zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura. Je tedy krajně nevhodné vymezit takto vzdálenou lokalitu jako rekreační oblast. Nový územní plán zajišťuje kontinuitu využití stávajících ploch. Uvedená plocha byla jako krajinná zeleň vyznačena již v územním plánu souměstí Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice z roku 2002 a následně i v územním plánu Uherské Hradiště z roku 2011, ačkoli již tehdy byl pozemek užíván jako zahrada. Od této doby nedošlo v užívání plochy k žádné změně – objekt zde stojící, byl následně povolen jako stavba pro zemědělství a oplocení zahrady bylo povoleno jako dočasné. Takto jsou dle pořizovatele vytvořeny optimální podmínky pro využití uvedeného pozemku pro „pěstivelskou a zahrádkářskou činnost“. Na její zařazení do ploch pro rekreaci tudíž nemá majitel žádný zákonný nárok. K tomuto vyjádření nás opravňuje i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 z jehož znění citujeme : „neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil.“ Požadavek je rovněž v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona – „územní plán ...chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“ „...zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“ Krajinná zeleň umožňuje dočasné oplocení z

důvodu založení vegetace, za tím cílem je i stávající oplocení v předmětném území dočasně povoleno. Dlouhodobá výstavba plotů a rekreačních objektů však v tomto území není žádoucí a to z toho důvodu, že nezastavěná krajina je hodnotou území, kterou je nutno územním plánem chránit. Dále uvádíme, že projektant územního plánu vycházel u stanovování funkčních ploch mimo jiné z právního základu, kterým je katastr nemovitostí a z něj je zřejmé, že druh pozemku „orná půda“ je uveden pouze u dvou pozemků a to pozemková parcela číslo 2153/75 a 2153/76 katastrální území Mařatice, přičemž ostatní dotčené parcely jsou vedeny jako ostatní plocha (tedy vyňaty ze zemědělského půdního fondu). Na základě toho lze usoudit, že se jedná především o pozemky, které dle katastru nemovitostí neslouží k zemědělským účelům, a proto funkční využití (krajinná zeleň), lépe vystihuje současný stav v území. Dále uvádíme, že „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo..

g)Věcně shodné námitky č.7-14

Námitka č.7

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87426/2018)

Námitku uplatnil/la:

Ing.Jiří Mikulec, Šumavská 722/15, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

Námitka č.8

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87428/2018)

Námitku uplatnil/la:

Martina Furová, Na Stráni 617, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.9

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87434/2018)

Námitku uplatnil/la:

Josef Bečica, Jaroslava Staňka 867, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.10

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87433/2018)

Námitku uplatnil/la:

Michaela Pavlicová, Na Stráni 538, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.11

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87429/2018)

Námitku uplatnil/la:

Marie Bergerová, Na Stráni 617, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.12

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87431/2018)

Námitku uplatnil/la:

Lukáš Kriváček, Větrná 1037, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.13

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87694/2018)

Námitku uplatnil/la:

MUDr.Vladan Dominec, Nad Žlebem 1427, 686 05 Uherské Hradiště

Námitka č.14

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87694/2018) – není vlastníkem nemovitostí, ale je dotčena záměrem

Námitku uplatnil/la:

Petra Domincová, Nad Žlebem 1427, 686 05 Uherské Hradiště

1) Text námitky č.7-14/1:

Využití stávajících příjezdových komunikací do dotčené lokality není dostatečně vyřešeno. Jednosměrné komunikace v ulicích Na Hraničkách, Na Stráni a Nad Žlebem nejsou dimenzované na podstatný nárůst dopravy, k němuž zástavbou lokality nepochybně dojde. Poloměry zatáček a šířkové parametry komunikací (šíře cca 2,5m) v ulicích Na Stráni a Nad Žlebem neumožní již nyní plynulý průjezd větším automobilům (např. svoz odpadu), což povede k problémům během realizace stavebních prací, kdy bude docházet k pohybu těžké techniky. Z toho je zřejmé, že dané komunikace nejsou určeny k zvýšenému provozu a stěží vyhovují stávajícím obyvatelům. Jakákoli další případná výstavba v místě by proto představovala jak bezpečnostní tak dopravní rizika.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7-14/1:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Komunikace v ulicích Na Hraničkách, Na Stráni a Nad Žlebem leží na parcelách města, které nabízí dostatečný prostor pro jejich rozšíření – v případě potřeby může dojít k jejich zkapacitnění. Problém bude řešen v navazujících řízeních. Námitka se vztahuje k navržené ploše, která je již v účinném územním plánu a nový územní plán zajišťuje kontinuitu a právní povědomí v území.

1) Text námitky č.7-14/2:

Část zástavby a komunikací v ulici Na Stráni byla vystavěna na navážce, tudíž je zde reálné riziko, že nárůst provozu zmiňovaný výše negativně ovlivní technický stav budov, které se v těsné blízkosti uvedené komunikace nacházejí, čímž bude dotčeno vlastnické právo majitelů takovýchto nemovitostí.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7-14/2:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Statické zajištění a geologický průzkum je problém, který bude řešen v navazujících řízeních. Námitka se vztahuje k navržené ploše, která je již v účinném územním plánu a nový územní plán zajišťuje kontinuitu a právní povědomí v území.

1) Text námítky č. 7-14/3:

Dotčená lokalita dále postrádá odpovídající napojení na inženýrské sítě, zejména kanalizaci. Kanalizační řad v ulicích Na Hraničkách, Na Stráni a Nad Žlebem je již nyní na hranici kapacity, neboť v ulici Na Stráni dochází v důsledku nedostatečné propustnosti kanalizace k vyplavování níže položených staveb odpadními vodami, což bylo patrně i důvodem proto, že objektům postaveným v poslední době v horní části ulice Na Hraničkách, již nebylo umožněno se na kanalizaci napojit. Je tedy vyloučeno, aby stávající kanalizační řad obsáhl další odpadní vody z nové výstavby, protože odkanalizování lokality s využitím stávající kanalizace by vedlo k jejímu kolapsu a zhoršení, resp. rozšíření stávajícího problému do dalších míst v ulicích Na Hraničkách, Na Stráni a Nad Žlebem

2) Návrh rozhodnutí o námítce č. 7-14/3:

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Námitka se vztahuje k navržené ploše, která je již v účinném územním plánu a nový územní plán zajišťuje kontinuitu a právní povědomí v území. Co se týká samotného odkanalizování předmětné lokality, tak i tato byla projednána na SVaK UH, a je bez větších problémů odkanalizovatelná (tlakovou kanalizací) do ulice Polní případně na ulici 28 října tak aby nebyly ohroženy stávající objekty.

1) Text námítky č. 7-14/4:

Další výstavbou dojde rovněž ke zhoršení životního prostředí v daném území, zejména nebyl proveden žádný průzkum stran výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (zejména v lokalitě starého sadu na pozemku p.č. 303/1 v k.ú.Sady) tudíž nebylo vyloučeno, že stavební činností nedojde k úbytku, ohrožení nebo až k vymizení některých druhů v lokalitě a k znehodnocení lokality.

2) Návrh rozhodnutí o námítce č. 7-14/4:

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Námitka se vztahuje k navržené ploše, která je již v účinném územním plánu a nový územní plán zajišťuje kontinuitu a právní povědomí v území. Nejedná se o lokalitu zvláště chráněného území přírody ani o lokalitu NATURA 2000 – orgán ochrany přírody krajského úřadu Zlínského kraje ani Města Uherské Hradiště nestanovil žádné omezující podmínky pro využití této lokality. Zda bude třeba vyhodnocení EIA, bude předmětem až následných řízení. Pořizovatel je tudíž přesvědčen, že zájmy ochrany přírody a krajiny nemohou být plánovanou výstavbou v lokalitě dotčeny..

1) Text námítky č. 7-14/5:

Zastavením lokality v navrhovaném rozsahu dojde ke znehodnocení krajinného rázu místa, které aktuálně slouží jako oddychová zóna pro široké okolí

2) Návrh rozhodnutí o námítce č. 7-14/5:

Námítce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Jedná se o lokalitu vymezenou již v předchozím územním plánu (2011) na tuto plochu teprve navazují veřejné prostory, které plně vyhovují jako oddychová zóna pro celé širší území. Nadto město Uherské Hradiště nechalo zpracovat územní studii Sadská výšina (zpracovatel KNESL+KYNČL s.r.o.), která se zabývá souvisejícím územím v širších souvislostech. Aby byla přes námitkovanou lokalitu zajištěna prostupnost územím, je uvedena v projednávaném územním plánu potřeba zpracování územní studie bez které nelze v území rozhodovat.

1)Text námítky č.7-14/6:

územní plán v řešené lokalitě nerespektuje požadavky na ochranu zemědělské půdy a nezastavěného území

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.7-14/6:

Námítce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Územní plán nezakládá zábor nové lokality. Jak je uvedeno v předchozím bodu, tato lokalita byla schválena a orgánem ochrany zemědělského půdního fondu odsouhlasena již v roce 2011 drobné rozšíření a úprava této návrhové plochy byla odsouhlasena dotčeným orgánem z hlediska záboru ZPF v rámci projednání.

1)Text námítky č.7-14/7:

Namítající má za to, že v lokalitě není možné vymezit další zastavitelné plochy nad rámec stávajícího územního plánu, neboť nebyla prokázána nemožnost využití již vymezené (ve stávajícím územním plánu) zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Nadto neexistuje potřeba dalších zastavitelných ploch, jak vyžadují příslušné právní předpisy.

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.7-14/7:

Námítce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Pořizovatel je přesvědčen, že údaje, uvedené v této části námítky byly dotčeným orgánům dostatečně prokázány, jinak by nemohlo dojít k získání kladných stanovisek dotčených orgánů. Pořizovatel rovněž opětovně upozorňuje, že se nejedná o nově zařazenou plochu, ale o plochu již prověřenou a schválenou současně platným územním plánem z roku 2011 jejíž rozsah byl jen nepatrně upraven, mimo jiné i z důvodu koordinace širších vztahů (prostupnost území severojižní směr Žleb-ulice Větrná i západovýchodní směr Sadská výšina – ul.Nad Žlebem, Na Hraničkách), tedy nejde o vymezení nových ploch „nad rámec stávajících“, jak je uvedeno v námítce. Na samotný rozvoj lokality je stanovena potřebnost zpracování územní studie, bez jejího zaevidování není možné danou lokalitu využít pro výstavbu.

h)Námítka č.15

(Písemná námítka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87503/2018)

Námítku uplatnil/a:

Miroslav Kadlec, Jednatel KMM TRADE, s.r.o., Stará Cihelna 1402, Mařatice, 68605 Uherské Hradiště

1)Text námítky č.15/1:

Do rozvojové plochy pro individuální bydlení zahrnout část pozemku parc.č. 323/13 na k.ú.Sady. Jedná se o část této jediné parcely o výměře cca 1728m². Společně s Městem Uherské Hradiště jsme usilovali o posunutí hranice archeologického ochranného pásma okolo Národní kulturní památky Výšiny sv. Metoděje tak, abychom pozemky v lokalitě „Nad Žlebem“, jichž jsme

vlastníky, mohli efektivně využít a zástavbu kvalitně urbanisticky uspořádat. Krajský úřad Zlínského kraje žádosti Města Uherské Hradiště nevyhověl a hranice ochranného pásma tak zůstává nezměněna, což do budoucna značně omezuje využití našich pozemků a to i za účelem vytvoření respiračních zahrad za domy. Výše uvedený pozemek parc. č. 323/13 je v našem vlastnictví, jeho část leží mimo ochranné pásmo a jsme připraveni ji využít. Obrovské podmiňující investiční náklady do území a do technické a dopravní infrastruktury nás nutí využít maximum z plochy pozemků, jichž jsme vlastníky.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.15/1:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Požadovaná část parcely nebude součástí plochy pro bydlení, aby nedocházelo k jejímu zastavění rodinnými domy, ale v územním plánu bude zahrnuta Z* (plocha sídelní zeleně).

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání: požadavku námitkovatele bude vyhověno zcela a požadované rozšíření se stane rozšířenou plochou pro BI-66. Rozšíření zajistí větší manévrovací prostor z hlediska širších vazeb a prostupnosti územím. Budoucí územní studie by se měla zaobírat především řešením dopravních vazeb, veřejných prostranství a to s ohledem na zachování maximální prostupnosti území jak směry S-J tak V-Z.

1) Text námítky č.15/2:

Dále požadujeme, aby výšková regulace v této rozvojové lokalitě byla upravena ze 6 m na výšku do 7 m, která zaručuje situování jedno až dvoupodlažních domů s rovnou střechou.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.15/2:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Výška stanovená projednávaným územním plánem je dostatečná pro realizování dvou nadzemních podlaží objektů, proto neuvažujeme o dalším navýšení. Přítomnost vyšších staveb by se mohla uplatnit v dálkových pohledech a mohla by působit jako rušící při pohledech na památku Sadská výšina.

i) Námitka č.16

(Písemná námitka doručena dne 08.11.2018, č.j. 88056/2018) – doručena po lhůtě

Námitku uplatnil/la:

Mgr.Radim Zapletal, Štěpnická 1086, 686 06 Uherské Hradiště

1) Text námítky č.16:

obracím se na Vás s námitkou k návrhu protipovodňové hrázi v územním plánu Uherského Hradiště, která má vyrůst v okolí mého pozemku (parcely č. 3843/1 a 3843/2) v katastru Kunovice a mého domu s adresou U Kunovského lesa č. 1168 (parc. č. stav. 3842 k.ú. Kunovice). Podle navrhovaného řešení protipovodňové hráze budu zcela odříznut od jediné přístupové cesty parc. č. 4149 k.ú. Kunovice, od vodovodní šachty s vodoměrem v poli parc. č. 4109 k.ú. Kunovice a od kanalizace nacházející se také v poli parc. č. 4107 k.ú. Kunovice. Řešení protipovodňové hráze vůbec nehledí na pozemek s domem určeným k bydlení a omezuje mé právo na přístupovou cestu podle prováděcí vyhlášky (ke stavebnímu zákonu) č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území dle § 20 odst. 7, citují: "ke každé stavbě rodinného domu nebo ke stavbě pro rodinnou rekreaci nebo souvislé skupině těchto staveb musí vést zpevněná pozemní komunikace široká nejméně 2,5m a končící nejdále 50m od stavby."

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.16:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Na požadovaných parcelách je v koordinačním výkresu znázorněna protipovodňová hráz, která je evidovaná v územně analytických podkladech ze Studie protipovodňové ochrany Zlínského kraje. Jedná se o záměr, který má být prověřen a následně pak řešen Územním plánem Kunovice a Zastupitelstvu Uherského Hradiště nepřísluší zasahovat a do pravomocí jiných zastupitelstev. Řešené území Územním plánem Uherské Hradiště odpovídá správnímu obvodu města Uherské Hradiště.

j) Námítka č.17

(Písemná námítka doručena dne 02.11.2018, č.j. 86147/2018)

Námítku uplatnil/la:

Pavel Vráblík, Sokolovská 338, 686 01 Uherské Hradiště

1) Text námítky č.17:

Jako vlastník pozemků parc. č.444, 250, 253, 255, 256, 2291/13, 2291/14, 2291/15 podávám v rámci veřejného projednání námítku proti návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. Uvedené pozemky jsou v návrhu Územního plánu zařazeny do kategorie ploch s využitím SO.2 - „Plochy smíšené obytné městské“, což neumožňuje uskutečnit investiční záměr, který má být na mých pozemcích realizován. Vzhledem k předpokládanému intenzivnějšímu využití stávajícího areálu Mešitu budou v blízké budoucnosti chybět parkovací plochy pro zaměstnance a návštěvníky. Proto je naplánováno využít pozemky parc. č. 444, 250, 253, 255, 256, 2291/13, 2291/14, 2291/15 k výstavbě parkovacího domu s kapacitou cca 300 parkovacích míst.

Žádám tedy, aby předmětné pozemky byly zařazeny v Územním plánu do kategorie ploch tak, aby investiční záměr mohl být realizován - např. DS - „Plochy silniční dopravy

2) Návrh rozhodnutí o námítce č.17:

Námítce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Územní plán navrhne v dalších etapách předmětné území jako plochu přestavby s možností výstavby parkovacího domu, s tím, že případné problémy spojené s dopravním řešením, velikostí, architektonickým řešením budou řešeny v následných řízeních. Vzhledem k tomu, že dochází k významné intenzifikaci průmyslového areálu MESIT je místo poblíž výpadekové silnice vhodně zvolené. V následných řízeních však bude nutné prověřit kapacitní propustnost křižovatky, která bude sloužit pro tento parkovací dům (požadavek dotčeného orgánu).

k) Námítka č.18

(Písemná námítka doručena dne 02.11.2018, č.j. 86151/2018)

Námítku uplatnil/la:

Mesit reality, s.r.o. Ing.Stanislav Mach – Jednatel, Sokolovská 573, 686 01 Uherské Hradiště - Mařatice

1) Text námítky č.18:

Jako vlastníci pozemků parcel č. 246, 248, 2291/11, 2291/12 podáváme v rámci veřejného projednání námítku proti návrhu Územního plánu Uherské Hradiště. Uvedené pozemky jsou v návrhu Územního plánu zařazeny do kategorie ploch s využitím SO.2 - „Plochy smíšené obytné městské“, což neumožňuje uskutečnit náš výhledový investiční záměr. Vzhledem k předpokládanému intenzivnějšímu využití stávajícího areálu MESITu budou v blízké budoucnosti chybět parkovací plochy pro zaměstnance a návštěvníky. Proto plánujeme využít pozemky parc. č.

246, 248, 2291/11, 2291/12 k výstavbě parkovacího domu s kapacitou cca 300 parkovacích míst. Žádáme tedy, aby předmětné pozemky byly zařazeny v Územním plánu do kategorie ploch tak, aby investiční záměr mohl být realizován - např. DS - „Plochy silniční dopravy“.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.18:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Územní plán navrhne v dalších etapách předmětné území jako plochu přestavby s možností výstavby parkovacího domu, s tím, že případné problémy spojené s dopravním řešením, velikostí, architektonickým řešením budou řešeny v následných řízeních. Vzhledem k tomu, že dochází k významné intenzifikaci průmyslového areálu MESIT je místo poblíž výpadevé silnice vhodně zvolené. V následných řízeních však bude nutné prověřit kapacitní propustnost křižovatky, která bude sloužit pro tento parkovací dům (požadavek dotčeného orgánu).

1) Námitka č.19

(Písemná námitka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87607/2018)

Námitku uplatnil/la:

CHRAŇME ZELEŇ z.s., Jana Blahoslava 371, 686 01 Uherské Hradiště

1) Text námitky č.19/1:

V navrhovaných sídlištních územích není nikde vyřešeno parkování, týkající se jak obyvatel města, tak i návštěvníků, což by mělo být vyřešeno v první řadě. Na parkovací plochy navazuje zezeň jen okrajově. Stejně tak všechna navrhovaná sídliště neřeší návaznost na krajinu v rámci ozelenění. Proto navrhujeme zrušit v k.ú. Mařatice návrh budoucích sídlištních ploch a určení těchto ploch k ozelenění, které bude zajišťovat návaznost bydlení na okolní krajinu.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.19/1:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Územní plán v rámci svých regulativů umožňuje řešit dopravu v klidu a to i formou parkovacích domů (kapacitní parkování). Návaznostmi na krajinu se územní plán zabýval a řešil je - např. návrhová plocha K-322, PZ-55, 56, PZ-207, PZ-63. Návaznost na krajinu lze rovněž řešit v rámci stabilizovaných ploch zemědělské půdy (přípustnost v regulativech). K navrženým plochám BI-62 resp. BH-61 uvádíme, že se jedná o plochy uvedené v předchozích územních plánech a nový územní plán jejich vymezením zajišťuje kontinuitu a právní povědomí v území. A územní plán navrhuje v těchto plochách potřebu zpracování územní studie.

1) Text námitky č.19/2:

Upozorňujeme důrazně na nedostatek zezeň v samotném centru města, které je v návrhu určeno zcela k zástavbě

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.19/2:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Územní plán vymezuje parkové plochy větších rozměrů jako veřejná prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ). Tyto plochy - „zezeň ostrůvky“, je třeba chránit, a to i v centru města. Plochy vymezené jako zastavitelné (SO.1, BI, BH, OV atd.) se pro podrobnost územního plánu (vydává se v měřítku 1:5000) vymezují zjednodušeně a to tak, že jejich součástí jsou již stávající a nadále mohou být i nově zřízená veřejná prostranství případně zezeň. Neznamená to tedy, že by tyto plochy měly být ze 100% zastavěny, jen jsou vymezeny pro funkční využití, u nichž regulativ samozřejmě umožňuje i přípustnost zezeň. Využití těchto ploch je plně v kompetenci

samosprávných orgánů města.

1) Text námitky č.19/3:

V návrhu ÚP jsou navrhovány nové komunikace i v nevyhovujících územních plochách. Údržba v těchto místech bude velmi náročná a pro město dost nákladná. V této souvislosti je nutno zvážit nutnost navrhované výstavby v problematických územích, určených k zástavbě.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.19/3:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Návrh územního plánu prověřil možnosti dopravních napojení jednotlivých navržených ploch, s tím výsledkem, že jejich dopravní a technické napojení je možné. Záleží především na Městě Uherské Hradiště, které plochy a komunikace jsou pro ně prioritou a to i z hlediska jejich následné údržby a finanční náročnosti, to už ale není podrobnost, kterou by se zabýval územní plán.

1) Text námitky č.19/4:

Domníváme se, že v rámci řešení výstavby sídliště u nemocnice je nutno řešit i dopravní propojení přípojkou pro obyvatele Štěpnic na obchvat ke Kunovicím a vzít i v úvahu, zvyšující se počet obyvatel této části.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.19/4:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Dopravní napojení na obchvat ke Kunovicím v rámci přestavby areálu bývalé nemocnice bude řešeno v regulačním plánu. Regulační plán Nemocnice v souladu s nárůstem obyvatel bude stanovovat i etapizaci výstavby.

1) Text námitky č.19/5:

Navrhujeme neplánovat další území k zástavbě, pokud nebude vyřešena dopravní situace a parkování v závislosti na prognóze zvyšujícího se počtu obyvatel. Spolek tímto podporuje taky námitku a připomínku danou Ing. Miškeříkem k těmto problémům v celé šíři.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.19/5:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Návrh územního plánu nevymezuje nové návrhové plochy (mimo ty které byly převzaty z předchozích územních plánů), které by výrazně zhoršovaly dopravní situaci na území města. Přesto územní plán do následných etap zapracuje námitku formou podmíněného využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy podmínka bude budování parkování 50% v objektech a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námitky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

m) Věcně shodné námítky č.20-22

Námítka č.20

(Písemná námítka doručena dne 06.11.2018, č.j. 87222/2018)

Námítku uplatnil/la:

Radek Miškeřík, Štěpnická 1260, 686 06 Uherské Hradiště

Námítka č.21

(Písemná námítka doručena dne 05.11.2018, č.j. 86536/2018)

Námítku uplatnil/la:

Pavel Štefaník, J.E.Purkyně 1257, 686 06 Uherské Hradiště

Námítka č.22

(Písemná námítka doručena dne 05.11.2018, č.j. 86536/2018)

Námítku uplatnil/la:

Sdružení na ochranu bělokarpatkých luk z.s., Radějov č.174, 696 67

Níže popisované námítky byly současně panem Radkem Miškeříkem a sdružením Sdružení na ochranu bělokarpatkých luk z.s., ve stejném znění podány jako připomínky, které vyhodnocujeme jako námítky a znění připomínky nebudeme uvádět.

1) Text námítky č.20-22/1:

K textové části Územního plánu v otázce dopravy a parkování: S ohledem na skutečnost, že tvorba územního plánu je zodpovědná urbanistická činnost, která pojímá a řeší danou oblast a dané území v dlouhodobém horizontu, je nezbytné, aby taky byla zohledněna a podchycena problematika automobilové dopravy a nezbytného parkování. Zahrnout do textové části - podnět i zamyšlení pro jejího zpracovatele (ing.Jiří Hrnčíř autorizovaný inženýr - Dopravní stavby ČKAIT 10004944) Stupeň automobilizace pro 500 vozidel na 1.000 obyvatel, tj. 1 : 2 => koeficient vlivu stupně automobilizace $ka = 1,25$ To plně odráží enormní nárůst automobilové dopravy ve městě Uh.Hradiště, zvláště v jeho centrální části a již nyní probíhajícího prudkého rozvoje bytové výstavby v okolí uherskohradištské nemocnice, rozvoje a nové výstavby vlastní nemocnice. Je zde kritický nedostatek parkovacích stání, enormní nárůst automobilové dopravy - navíc podložený aktuálním monitoringem hustoty zdejší dopravy přímo zřizovatelem ÚP (město Uh.Hradiště) - ten byl prováděn jak v sousedním Starém Městě, tak i samotným městem Uh.Hradiště v roce 2016 - 2017 pod číslem zakázky 16 010 (ing.Adolf Jebavý). Tento monitoring plně odráží skutečnou a reálnou hustotu zdejší automobilové dopravy, jenž zvláště do budoucnosti v této centrální části a v okolí uherskohradištské nemocnice bude s pravděpodobností (s pravděpodobností hraničící s jistotou) narůstat. Proto je i tímto provedeným monitoringem pro předmětné území, reálná skutečnost, odpovídající již výše uvedenému počtu min. 500 vozidel na 1.000 obyvatel ($1:2$; $ka = 1,25$), navíc podloženo (mimo provedený monitoring) i statistikou z Českého statistického úřadu - viz <https://www.czso.cz/csu/czso> je patrné to, že průměrný stupeň automobilizace v roce 2017 pro Jihomoravský kraj je 460 vozidel na 1.000 obyvatel, stejně i pro Zlínský kraj, kde je počet aut = 267.958 počet reg.aut / 583.056 počet obyvatel/ = cca 460 vozidel na 1.000 obyvatel dtto viz <https://www.czso.cz/documents/10180/32989407/33013816a03.pdf/6ab92f14-7eaa-4e8e-adad-42f972cd73e5?version=1.3> strana 30+31 průměrně pro ČR cca 480 míst pro rok 2015 ! Uvažovat nejmenší stupeň 400 vozidel / 1.000 obyvatel ($1:2,5$) je v tomto předmětném území a zvláště v jeho centrální části a okolí uherskohradištské nemocnice politicky nezodpovědné a pro obyvatele tohoto města z hlediska profese dopravy a dopravní infrastruktury - neprofesionální. To je poté lepší do navrhovaného územního plánu města Uh.Hradiště do této textové zprávy tuto

hodnotu [1 : 2,5=> koeficient vlivu stupně automobilizace $k_a = 1,00$ tak jak je to u stávajícího ÚP v části I.A.d) ad c)] příp. navrhovanou hodnotu [1 : 2,0 => koeficient vlivu stupně automobilizace $k_a = 1,25$] vůbec neuvádět, poněvadž to není zákonem či vyhláškou dáno (předepsáno). Je poté na podrobném územním a stavebním řízení, jak se s touto problematikou v návrhu odstavných a parkovacích ploch, autorizované osoby a projektanti vypořádají v souladu se zákonem a ČSN 736110.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.20-22/1:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh územního plánu Uherské Hradiště navrhuje minimální parametry stupně automobilizace 1:2,5 ($k_a=1,00$) z důvodu toho, že pro stanovení počtu parkovacích míst dopravní úřad zohledňuje koeficient ze závazného územního plánem. Přesto připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a po bližší konzultaci s dopravními experty bude zohledněna. Nově se navrhuje stupeň automobilizace 1:2 (aut : obyvatel) $k_a=1,25$. V rámci svých regulativů umožňuje územní plán řešit dopravu v klidu i formou parkovacích domů (kapacitní parkování) a navíc do následných etap zapracuje podmíněné využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy bude zapracována podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

1) Text námítky č.20-22/2:

Přesto, že Územní plán má za svůj úkol především definovat a řešit předmětné území z hlediska jeho využití funkčních ploch a ostatní je věcí podrobných územních a stavebních řízení, je nezbytná i připomínka související s předešlou (ad 1) - zahrnutí do textové části k ÚP poznámky v tom smyslu, že pro moderní a z hlediska životního prostředí je žádoucí, aby nezbytně nutné plochy pro parkování na nově vyčleněných lokalitách a plochách, zvláště plochy pro výstavbu bytových domů, bylo prioritně postupováno v souladu s ustanovením části 14.1.15 ČSN 73 6110. Ta hovoří v tom smyslu, že parkovací a odstavná stání se mají v kompaktní zástavbě bytového i nebytového charakteru umísťovat především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, pod veřejným prostranstvím, náměstím, parkem a dále ve vícepodlažních garážích nadzemních i podzemních podle ČSN 73 6058. Toto striktní doporučení má i značný ekonomický potenciál v úspore veřejných finančních prostředků, kdo se - resp. má následně starat o tyto značné plochy parkovacích a odstavných stání. Je neekonomické a z hlediska daňového poplatníka (každého občana města Uh.Hradiště) nežádoucí, aby na údržbu a zajištění přispíval stát (město UH), pokud jde o soukromý objekt, soukromý subjekt (Poznámka : již na veřejném zasedání 31.10.2018 architekt města ing.arch. Holý, odpovídal na otázku, že tyto plochy z větší části vystaví investor, soukromý subjekt, developer, až jako poslední stát, pokud jde o veřejnou - státní zakázku ...nicméně správa a zajištění padá na město). Jakékoliv odůvodnění s odkazem na to, že jde o záplavové území nemá opodstatnění. Jednak město má vybudován za značných finančních prostředků protipovodňový ochranný val, a jednak v současné době jde pouze o technické řešení s finančním dopadem, který nebude daňové poplatníky - město Uh.Hradiště, stát jednu jedinou korunu (u staveb soukromých subjektů). ...). A tato skutečnost i z hlediska úspory veřejných (městských) finančních prostředků by měla být v zájmu všech politických stran, jenž bytovou politiku mají ve svém volebním programu.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.20-22/2:

Námitce se částečně vyhovuje.

3)Odůvodnění:

Návrh územního plánu je zpracován tak, aby neznemožňoval výstavbu parkovacích stání v souladu s namítaným ustanovením ČSN. Nicméně, připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a bude zapracována jako podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy apod.) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

1)Text námítky č.20-22/3:

Pokud půjde o jakýkoliv developerský projekt na vymezené ploše, jejíž velikost s dotčenými pozemky bude větší jak 5ha, tj. u všech záměrů rozvoje sídel s rozlohou záměru od stanoveného limitu nad 5 ha (příp. kde počet parkovacích aut bude větší jak 500 míst), je nezbytné, aby tento soukromý subjekt provedl ze zákona minimálně toto zjišťovací řízení („malé“ EIA) v odkaze na zákon č. 100/2001 Sb. příloha č.1. Nepřípustit umělé „rozparcelování“ vymezené a Územním plánem vymezenou plochu na menší celky-na jednotlivé etapy, jenom proto, aby se investor vyhnul této povinnosti provést toto zjišťovací řízení (min. „malé“ EIA).

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.20-22/3:

Námítce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Příslušný ke stanovení zjišťovacího řízení je krajský úřad a to až v následných etapách povolovacích procesů. Územním plánem nelze přikázat, že celá plocha bude řešena jedním investorem neboť i tak se může jednat o různé developerské projekty.

1)Text námítky č.20-22/4:

Připomínka k optimální hustotě obyvatel - zejména v lokalitách značné bytové zástavby - sídlištního typu (stávající sídliště Východ, Štěpnice atd.) i s výhledem např. na zastavěnost území dále řešené např. regulačními plány (konkrétně RP 1).Navrhuji do textové části nového územního plánu zastropovat tato nejkritičtější území v množství počtu lidí / ha řešeného území a to z toho důvodu, aby nedocházelo k nežádoucímu zhušťování osídlení a znehodnocení komfortu a podmínek pro stávající ale i nové obyvatele. Samozřejmě je značně problematické se ke správné hodnotě dostat, každá část má svá specifika, nicméně stávající hustota osídlení je dostatečně známá (a z té by se mělo vycházet).

Na veřejném projednávání byly oznámeny výpočtové hodnoty pro bydlení :

- a)Průměrný počet obyvatel na byt v bytovém domě se počítá v hodnotě : 2,2
- b)Průměrný počet obyvatel v soukromém domě : 2,8

Jako příklad uvádím následující hustotu obyvatel na sídlišti Štěpnice :

-Ve stávajícím území sídliště Štěpnice o rozloze cca 30 ha bydlí dnes cca 5 000 obyvatel - tj. cca 170 obyvatel na 1 ha plochy. Sídlíště je kromě toho, že je ze 70 let morálně zastaralé, vzdušné, klidné, s dostatečnou zelení a odpovídajícími plochami pro sport atd.

-Zásadní problém je ten, že chybí parkovací místa již pro tuto stávající zástavbu - viz předcházející připomínky.

-Němčíně na BH 88 soukromý investor plánuje zástavbu ve 3 etapách na 2,3 ha ve výši cca 380 BJ, což je při koeficientu 2,2 cca 830 obyvatel (360 obyvatel/ha). Jednoznačně tato část bude pouze noclehárna a o vzdušnosti a geniusu loci původních architektů se nedá v žádném případě hovořit.

Z tohoto důvodu navrhuji zastropovat tato sídliště množstvím bydlících a při jejich rozšiřování postupovat ze stávající hustoty.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.20-22/4:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Jak je uvedeno v námitce, najít optimální hustotu obyvatel v území není jednoduché, spíše nemožné. Tak jak se vyvíjí demografická křivka, vyvíjí se i obložnost bytů a zastropování z hlediska počtu obyvatel tak v územním plánu nelze stanovit. Určitý strop je stanoven výškovou regulací, která má za následek, že se nestaví ještě vyšší stavby, které by ubytovaly větší množství lidí. Potřebu výstavby nových bytů lze spatřit i v jiném společenském problému a to například v rozvodovosti. Ve společnosti je zřetelný nárůst rozvodů a s tím je spojena potřeba řešit bytovou situaci. A tedy místo jednoho bytu je třeba řešit byty dva. Místo jednoho většího vzniká potřeba více menších bytů. Obložnost bytů tzv. „singles“ je minimální avšak s tím je doprovázena potřeba především budování nových parkovacích míst. Nově se územním plánem navrhne stupeň automobilizace 1:2 (aut:obyvatel) $ka=1,25$. V rámci svých regulativů umožňuje územní plán řešit dopravu v klidu i formou parkovacích domů (kapacitní parkování) a navíc do následných etap zapracuje podmíněčné využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy bude zapracována podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního „parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu“.

NÁMITKY OPRÁVNĚNÝ INVESTOR

n) Námitka č.23

(Písemná námitka doručena dne 05.11.2018, č.j. 86445/2018)

Námitku uplatnil/la:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

1) Text námítky č.23/1:

Na základě oznámení o veřejném projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště podáváme z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněný investor, k věci následující vyjádření:

K územně plánovací dokumentaci města Uherské Hradiště jsme se naposledy vyjádřili spisem č. j. 000800/11300/2018 ze dne 13. 6. 2018 v rámci společného jednání o návrhu ÚP.

Z hlediska našich zájmů v území jsou v rámci návrhu koncepce silniční dopravy navrženy tyto záměry:

- Přestavba stávající křižovatky silnic I/55xIII/05014 (Solná Cesta) - pro jejich realizaci je vymezena plocha ozn. DS 111.

•Nová křižovatka v trase I/55 s komunikací ozn. „spojka silnice I/55 a přeložky silnice 11/497 (na území Starého Města), vymezeny plochy DS 73, 77, 165, 166.

Proti vymezení uvedených ploch nemáme námítky. Upozorňujeme však, že prověření obou záměrů, resp. jejich další přípravu a realizaci ŘSD ČR nesleduje.

•Nová mimoúrovňová křižovatka (MÚK) v trase silnice I/50, v úseku mezi stávající MÚK I/50xI/55 a křižovatkou v místní části Vésky - pro realizaci MÚK je navržena územní rezerva (ÚR). Křížení je uvažováno s novou komunikací (m.č. Sady), ozn. jako „spojka silnice I/50 a 111/0514“ - vymezena ÚR ozn. DS 511.

V souladu s naším dřívějším vyjádřením (viz výše) i nadále připomínáme, že dle zakreslené polohy nesplňuje nová MÚK zásady stanovené současně platnou ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic, konkr. požadavek na dodržení minimálních vzájemných vzdáleností mezi křižovatkami. Avšak vzhledem k tomu, že pro předmětnou ÚR byla stanovená podmínka že „v rámci ověření umístění rezervy bude prověřeno splnění normových požadavků na vzdálenosti křižovatek“, nemáme proti vymezení ÚR v této fázi námítky. Nadále však podotýkáme, že prověření, případně další příprava není v plánu investiční přípravy staveb ŘSD ČR.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.23/1:

Námítce se vyhovuje.

3)Odůvodnění:

Jedná se spíš o konstatování, bez požadavků na zapracování do dokumentace

1)Text námítky č.23/2:

V rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou u ploch silniční dopravy (DS) nadále mezi hlavní využití zařazena „veřejná prostranství“ a jako podmíněně přípustné „občanská vybavenost za předpokladu, že je slučitelné s hlavním využitím“. S uvedeným nadále nesouhlasíme a požadujeme obé možnosti využití zařadit pouze do přípustného využití ploch DS, s uvedením následující podmínky - „netýká se silnic I. třídy“.

Odůvodnění: Veřejně prostranství je definováno v ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“. Silnice obecně plní funkci dopravní, resp. funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (zejm. zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), resp. také občanská vybavenost, se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.23/2:

Námítce se částečně vyhovuje.

3)Odůvodnění:

veř.prostranství budou přesunuty do přípustných činností.

U veř.prostranství i podmíněně přípustné občanské vybavenosti budou doplněno, „mimo silnice I. třídy“

1)Text námítky č.23/3:

Upozorňujeme dále, že souhlas s funkčním vymezením plochy neznamená souhlas s jejím komunikačním připojením na silnici I. třídy. Uvedené se týká zejména plochy 112 (SP) vymezené u stáv. I/55 (ul. Tř. Maršála Malinovského) - navržena plocha smíšená výrobní. U této lokality

požadujeme respektovat následující podmínku jejího využití: Dopravní obsluha lokality bude řešena bez nároku na nové samostatné komunikační připojení na siln. I/55 (Tř. Maršála Malinovského). U lokality 112 proto požadujeme uvést/doplnit jako podmínku jejího využití pro navazující řízení text následujícího významu: Dopravní obsluha lokality 112 bude zajištěna v návaznosti na dopravní obsluhu stávajícího výrobního areálu (plochy SP), situovaného severně lokality.

Odůvodnění: Dopravně silně zatížený přílehlý (k lok. 112) úsek silnice I/55 - dle Celostátního sčítání dopravy v r. 2016 (CSD 2016) bylo naměřeno 22857 voz/24hod. V případě navržené změny využití/funkce území je reálný předpoklad zvýšení atraktivity území a tím i zvýšení požadavků na odbočení/připojení vozidel na siln. I/55. Rovněž v souvislosti s návrhem úpravy křižovatky silnic I/55xIII/05014 (Solná cesta) s případným novým připojením na silnici I/55 v dotčeném úseku I/55 nesouhlasíme. Připomínáme, že využití ochranného pásma silnic I. třídy podléhá souhlasu příslušného silničního správního úřadu - v tomto případě KÚ Zlínského kraje.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.23/2:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

v dokumentaci bude uvedeno, že plocha č. SP 112 bude mít dopravní napojení řešené jiným způsobem než na stávající silnici I/55. Jedná se o precizování i v minulosti bylo s tímto napojením přes stávající areál SP uvažováno.

D.2. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

NÁMITKY OSTATNÍ

a) Námitka č.1

(Písemná námitka doručena dne 16.01.2020, č.j. 4770/2020)

Námitku uplatnil/la:

Ing. Ondřej Hráček, Rostislavova 420, 686 01 Uherské Hradiště

1) Text námitky č.1/1:

Jsem vlastníkem nemovitosti, pozemku p.č. 3002/114 a 3001/43 a 3001/44 vše v kat. území Mařatic v obci Uherské Hradiště. Výše zmíněné nemovitosti hodlám využívat k bydlení.

Dne 15. 1. 2020 proběhlo veřejné projednání návrhu územního plánu obce Uherské Hradiště. Dle návrhu tohoto územního plánu má mimo jiné dojít ke snížení velikostí zelených ploch v lokalitě na Vyhlídce (stávající stav viz ÚS10 - Mařatice - Vyhlídka, I. Etapa - studie, tvoří přílohu této námitky. Případně ÚS10 - Mařatice - Vyhlídka, I. Etapa - širší vztahy, tvoří přílohu této námitky). Navrhovaný stav viz I8b - Hlavní výkres - 1 sever dostupný na <https://www.mesto-uh.cz/uzemni-plan-uherske-hradiste> a jeho část tvoří přílohu této námitky.

Změna spočívá v přerušení plánovaného pruhu zeleně a to především na parcelách 3002/100 a 3002/101, které měly tvořit plochu zeleně a nově jsou navrhovány jako zcela zastavitelné.

Já sám jsem při návrhu svého RD nacházejícího se na pozemcích p.č. 3002/114 a 3001/43 a 3001/44 vše v kat. území Mařatic v obci Uherské Hradiště respektoval územní studii ÚS10 - Mařatice - Vyhlídka, I. Etapa - studie a zvolil jsem mnohem nákladnější řešení umístění garáže a obslužných prostor pod samotný objekt tak, abych nemusel narušit zelený pás určený výše zmíněnou územní studií.

Myslím, že celá lokalita byla podřízena maximálnímu ekonomickému zisku na úkor obyvatelnosti daného území, kdy hlavní část plochy veřejné zeleně včetně navrhovaného dětského hřiště se nenacházejí na pozemcích investora lokality Vyhlička, I. Etapa. Investor tedy nemůže zajistit, že tato zeleň včetně dětského hřiště skutečně vznikne.

Jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, v zákonné lhůtě 7 dnů tímto podávám námitku proti návrhu zastavět parcely č. 3002/100 a 3002/101, parcely by měly zůstat zelenými plochami, odůvodnění viz předcházející text.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.1/1 :

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Územní plán představuje kompromis, který stěží může vyhovět požadavkům každého jednotlivce. Také proto, že se jedná o dynamický proces, který se v průběhu času vyvíjí, není možné požadovat, aby byl zachován status quo po celou dobu pořizování územního plánu, a to ani jako vyjádření principu legitimního očekávání. Není též možné požadovat, aby určitý pozemek byl jednoduše z pořizování územního plánu, nebo spíše jeho změny, vyloučen a bylo zachovááno jeho předchozí určení. Takové námitky má právo obec zamítnout (Rozsudek NSS sp. zn. 6 Ao 3/2009 ze dne 21. 10. 2009).

Návrh Územního plánu Uherské Hradiště, vycházel ze zpracované a zaevidované územní studie US10 (US 10 „Mařatice - Vyhlička“, I. etapa), která se stala podkladem pro změnu územního plánu, resp. v tomto případě pro nový územní plán. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce vychází z aktuální katastrální mapy jako neopominutelného podkladu, avšak řeší území v plochách bez toho, aby se zabíral vlastnickými vztahy a v souladu s výše uvedeným a taky v souladu s ust. §7, odst.2), prováděcí vyhlášky 501/2006 Sb. (o obecných požadavcích na využívání území).

Z uvedeného ustanovení vyplývá, že „pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.“ Za tímto účelem se v územním plánu vymezují plochy veřejných prostranství s převahou nezpevněných ploch (PZ) 55 a 56.- Tímto územní plán připravil podmínky pro splnění zákonných povinností a není už v jeho moci ani kompetencích stanovit, jakým způsobem bude tento požadavek nakonec realizován. Zda bude realizováno dětské hřiště, park či nějaký jiný záměr již není předmětem řešení územního plánu. Veřejné prostranství bylo vymezeno také s ohledem na stávající el. vedení VN a jeho ochranné pásmo, které je samo o sobě podstatným limitem v území.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu dále vyplývá: "Z ničeho neplyne, že by dosavadní stavební pozemek musel zůstat stavebním pozemkem i nadále: neexistuje právo na zachování stejného funkčního využití, jaké měl pozemek v dosavadním územním plánu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2010, č. j. 1 Ao 3/2010 - 161, publikovaný pod č. 2186/2011 Sb. NSS“ (rozsudek č.j. 9 As 72/1015 – 55). Územní plánování představuje nepřímý zásah do vlastnického práva vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití, a proto „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo, neboť „odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená nelze akceptovat jako rozhodující argument.“ (rozsudek 1Ao 7/2010-92 Vracovice). Legitimnímu očekávání nelze přisuzovat neomezenou či neurčitou dobu. Územní plánování je dynamický proces.

1) Text námitky č.1/2:

Druhá námitka se vztahuje ke změně rozsahu přeložky vysokého napětí. V ÚS10 - Mařatice - Vyhlídka, I. Etapa - studie, zde byla zcela správně navržena přeložka VN, respektive nadzemní vedení vysokého napětí až na p.č.: 3002/63 tak, aby neohrožovala zdraví, životy a majetek vlastníků přiléhajících parcel (viz příloha této námitky). V novém návrhu graficky zpracováno ve výkresu IIBc Doprava - energetika -1 sever (výřez z tohoto dokumentu tvoří přílohu této smlouvy) bylo zcela nesmyslně od této přeložky upuštěno. V zastavěných územích má být elektrické vedení vedeno kabelově (pod úrovní terénu). V řešené lokalitě se samozřejmě jedná o zastavěné území, jelikož se zde nachází několik rozestavěných domů, které budou v letošním roce dokončeny a obývány. Před jakýmkoliv pokračováním výstavby ve zmíněné lokalitě žádám dokončení přeložky VN, právní zajištění budoucího zbudování ploch zeleně a dětského hřiště a ponechání zelených ploch na parcelách číslo 3002/100 a 3002/101.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.1/2 :

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Územní studie slouží jako neopomenutelný podklad s tím, že představuje jedno z mnoha řešení. Samozřejmě nejvhodnější řešení v zastavěném území je plná kabelizace el. vedení, a to s ohledem prostorové nároky (podstatné zúžení ochranných pásem, která jsou u nadzemních vedení nemalého rozsahu).

Nicméně typ vedení technické infrastruktury nepřísluší řešení územního plánu. V souladu s ust. § 43 odst. 3) zák. č. 183/2006 Sb. územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Proto není možné územním plánem určovat, která část vedení povede kabelem a která nadzemním vedením, to už je plně v kompetenci investora. Podmínění rozvoje lokality přeložením el. vedení, pokud tato přeložka není pro rozvoj lokality nutností, by hraničilo s libovůlí včetně toho, že nejde o veřejnou prospěšnost.

b) Námitka č.2

(Písemná námitka doručena dne 20.01.2020, č.j. 5926/2020)

Námitku uplatnil/la:

Roman Čech, Hradební 522, 686 01 Uherské Hradiště

1) Text námitky č.2/1:

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou, který jsem zakoupil Kupní smlouvou ze dne 21.6.2011, a to přes realitní kancelář PANORAMA REALITY s.r.o. se sídlem v Uherském Hradišti. Předmětem této koupě byl jak pozemek, tak i na něm stojící stávající starší stavba označená a popsána jako „dřevěně montované přístřeší určené k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy" s tím, že je takto a „k těmto účelům řádně využívána od data 06/2000". Na základě výše uvedené Veřejné vyhlášky Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště (dále jen „ÚP UH") jsem se osobně aktivně zúčastnil dne 15.1.2020 veřejného projednání tohoto návrhu ÚP UH a seznámil se s jeho zveřejněným obsahem. Zjistil jsem na základě zveřejněných podkladů, že moje výše uvedené nemovitosti se nachází v navrhované ploše „P" označené jako „NRBC - 95" (v ploše označené č. 352). Dále jsem zjistil, že celá tato velká plocha je zařazena a řešena jako plocha „veřejně prospěšných opatření" „VPO", a to celá s možností vyvlastnění bez jakékoli bližší specifikace nezbytného rozsahu takové věci a že návrh závazných regulativů v této ploše žádným způsobem nezohledňuje ani neřeší možnost zachování stávajících existujících staveb a nekoresponduje tak vůbec se zveřejněným a

současně projednávaným textem odůvodnění tohoto územního plánu ÚP UH. Jako vlastník výše uvedených nemovitostí proto s tímto návrhem a obsahem řešení ÚP UH vdané lokalitě v k.ú. Míkovice nad Olšavou zásadně nesouhlasím a v souladu se zákonem tímto ve stanovené lhůtě k němu podávám následující konkrétní námitky: 1. Zařazení celé velké plochy pozemků NRBC - 95 na území Míkovice nad Olšavou (vč. celého mého zdejšího pozemku pare. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou) s uvedenou možností vyvlastnění, a to bez jakékoli bližší specifikace nutnosti takového řešení, považuji za nesprávné a ničím nepodložené. Namítám, že takové řešení ÚP UH také přímo odporuje platné Metodice vymezení územního systému ekologické stability ÚSES Ministerstva životního prostředí, sloužící projekční praxi pro výkon státní správy v ochraně přírody a krajiny a umožňující efektivní využití finančních prostředků v rámci podprogramu P04 OPŽP 2014-2020 při pořizování oborové dokumentace orgánů ochrany přírody a následně územních plánů (dále jen „Metodika“). Na tuto příslušnou Metodiku pak odkazuje i platná nadřazená dokumentace Zásad územního rozvoje (dále jen „ZÚR“) Zlínského kraje, a to konkrétně na str. 21 její úplné textové části, kde přímo stanovuje následující úkol pro územní plánování:

a) územní střety ve využívání území řešit na základě podrobnější dokumentace zpracované dle metodiky ÚSES o v problematice nadregionálních ÚSES ve spolupráci SMŽP.

V této výše uvedené Metodice je pak mimo jiné rovněž uvedeno:

Jako VPO s možností vyvlastnění či uplatnění předkupního práva by měly být vymežovány jen ty části ÚSES, které nejsou funkční a je u nich možnost výkupu pro budoucí realizaci (dohoda s vlastníkem apod.)"

Proto namítám, že uvedené zásady a požadavky vdaném případě tato navrhovaná projednávaná dokumentace ÚP UH nerespektuje a zbytečně tak ničím nepodloženě zásadním způsobem zasahuje do stávajících vlastnických práv vlastníků nemovitostí v celé ploše NRBC - 95, které zásadním způsobem prokazatelně zbytečně omezuje a znehodnocuje hrozbou zdejšího celoplošného (v zásadě se domnívám, že prakticky nereálného) vyvlastnění. Namítám zde také, že takovou celoplošnou hrozbu vyvlastnění vdaném případě a ploše NRBC - 95 nestanovuje ani nadřazená dokumentace ZÚR Zlínského kraje a dle mého názoru nelze tedy na takovou věc při řešení ÚP UH zde ani jakkoli odkázat tím, že údajně je povinnost něco takového zde převzít a respektovat (takto mně bylo v dané souvislosti ústně odpovězeno k mému přímému dotazu vznesenému při veřejném projednání dne 15.1.2020). Jsem přesvědčený, že v podrobnějším řešení ÚP UH měla být naopak tato věc jasně znovu posouzena, a to zejména dle výše uvedené platné Metodiky tak, jak zavazuje dokumentace ZÚR Zlínského kraje.

Tedy zejména takto (cit, z Metodiky):

Práva potřebná pro uskutečnění VPO lze odejmout (institut vyvlastnění) či omezit (institut předkupního práva), jsou-li vymezena ve vydané ÚPD a jde-li o založení skladebných částí územního systému ekologické stability (§ 170 odst 1 písm. b) stavebního zákona). Jde tedy o potřebu jasného a podloženého a odůvodněného vymezení takových nezbytně určených ploch v ÚPD, a to dle skutečné územní potřeby k založení reálných skladebných částí ÚSES k zabezpečení jeho nezbytné funkce.

Namítám zde proto, že v mém daném konkrétním případě nemám žádné povědomí o tom, že by celý můj zdejší pozemek pare. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou byl jakkoli určen k nezbytnému novému „založení nějaké konkrétní skladebné části“ zdejšího nadregionálního biocentra NRBC - 95, což by pak mohlo mít či mělo za následek její jakékoli nezbytné vyvlastnění k takovému konkrétnímu účelu, či plošné vyznačení v ÚP UH s možností k takové možnosti vyvlastnění.

Namítám proto, že takové celoplošné vyznačení s institutem rovněž celoplošného vyvlastnění tak, jak řeší předložený ÚP UH, zde nemá žádné opodstatnění a není ničím podložené, opodstatněné ani odůvodněné.

Požaduji proto; aby se k této věci jednoznačně vyjádřil zejména příslušný orgán ochrany přírody, a

to v souladu s platnou judikaturou Nejvyššího správního soudu a aby na takovém základě pak byl zdejší institut možnosti celoplošného vyvlastnění vdané lokalitě v rámci řešení ploch v NRBC - 95 buďto zcela vypuštěn, nebo v souladu s platnou metodikou MŽP jednoznačně specifikován a určen jen a pouze na podložené stanovených a vybraných částech tohoto velkého území NRBC - 95, kde je důvodně a podloženě nezbytné založení jeho skladebných částí.

Namítám zde, že můj pozemek par.č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou byl v předloženém řešení ÚP UH takto jako součást celé plochy NRBC - 95 řešen s možností jeho vyvlastnění bezdůvodně a s tím zásadně nesouhlasím!

V žádném případě zde proto nesouhlasím se současným zcela bezbřehým a celoplošným takovým řešením ÚP UH v dané lokalitě a takový nepodložený velký zásah do mých vlastnických práv zde nepovažuji za podložený ani důvodný.

Jsem přesvědčený, že tuto věc možnosti rozsahu vyvlastnění ve veřejném zájmu zde nelze řešit až někdy dodatečně dle libosti příslušných orgánů ochrany životního prostředí s tím, že skutečný rozsah vyvlastnění zde bude takto stanoven až někdy později na základě nějakých až následně zpracovaných upřesňujících podkladů s tím, že v ÚP UH bude stanovena možnost vyvlastnění jako celoplošná a ničím konkrétním nepodložená - tedy nikoli pouze v nezbytném rozsahu takového zdejšího veřejně prospěšného opatření, ale jako nepřezkoumatelně nadbytečná.

Jsem přesvědčený o tom, že zásah do vlastnického práva vyvlastněním lze na základě současné legislativní úpravy příslušných zákonů v případě veřejně prospěšných opatření v podobě založení prvků ÚSES uplatnit pouze selektivně a spíše výjimečně.

Jsem přesvědčený, že v žádném případě tak nelze učinit ničím nepodloženě a celoplošně tak, jak je tomu v tomto případě řešení ÚP UH u celého v řešeném území vyznačeného NRBC - 95, a to i přesto, že jsem byl při veřejném projednání dne 15.1.2020 ústně k mému dotazu ubezpečen, že tady nebude údajně uplatněno žádné předkupní právo se zápisem v KN, což však dle mého názoru na věci nedůvodnosti a nepodloženosti takového řešení ÚP UH nic nemění.

Namítám proto, že vdaném případě zde dle mého názoru ÚP UH nesplnil ani zásady a požadavky na takové řešení stanovené dle platných a schválených ZÚR Zlínského kraje pro další řešení střetů a územní plánování ploch a koridorů ÚSES ani platnou Metodiku MŽP a takové řešení ÚP UH je nedůvodně a nepřezkoumatelně a zbytečně zasahující do mých vlastnických práv, která nedůvodně omezuje.

Návrh rozhodnutí o námitce č.2/1 :

Námitce se nevyhovuje.

2)Odůvodnění :

Na úvod je třeba říci, že návrh ÚSES (územní systém ekologické stability) byl navržen, vymezen a prověřen autorizovanou osobou pro ÚSES, a to hned několikrát. Autorizace upravuje zákon č. 360/1992 Sb., v platném znění. Autorizaci „Autorizovaný projektant ÚSES“ vydává Česká komora architektů.

Nadregionálním biocentrem Hluboček se v předmětném území zabýval již Územní plán Uherského Hradiště, Starého Města, Kunovic (Urbanistický ateliér Zlín, s.r.o., rok 2002) včetně následných změn, dále Územní plán Uherské Hradiště (URBANISTICKÉ STŘEDISKO OSTRAVA, s.r.o., rok 2011) i Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK) (Atelier T-plan, s.r.o., rok 2008), včetně následných aktualizací. Všechny výše uvedené dokumentace, ze kterých vychází i projednávaný návrh územního plánu, měly část zabývající se vymezením ÚSES, jež byla zpracována autorizovanou osobou dle výše uvedených náležitostí. Je nutno podotknout, že rozsah vymezení Nadregionálního biocentra Hluboček, jenž je předmětem námítky, je shodný ve všech uvedených dokumentacích. Tyto dokumentace byly projednány v souladu s platnou legislativou a odsouhlaseny všemi dotčenými orgány i veřejností. Návrh nového Územního plánu Uherské Hradiště respektuje stavby, které byly legální činností povoleny a jejich existence je v území nadregionálního biocentra Hluboček trpěna.

Z hlediska zmiňované Metodiky vymezení územního systému ekologické stability ÚSES Ministerstva životního prostředí uvádíme, že pořizovatel nemá k dispozici podklady, které by upřesnily jiné vymezení biocentra. Naopak již v roce 2001 proběhl v dotčeném území, tj. v částech Dolní hora a Horní hora v k.ú. Míkovice nad Olšavou, biologický průzkum včetně vymezení hranic biocentra, které odpovídají setrvalému stavu v závazných dokumentacích (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Detašované pracoviště Brno, 2001). Dále lze konstatovat, že ZÚR ZK uvádí požadavek respektování metodiky ÚSES již ve své původní verzi, tj. v roce 2008, zatímco namítaná metodika byla zpracována až pro období podprogramu P04 OPŽP 2014-2020. Tato metodika byla zpracována za účelem získání plánů územního systému ekologické stability s pomocí fondů operačního programu Životního prostředí, takže nelze říci, že ZÚR ZK má na mysli stejnou metodiku.

Dle ust. §170 odst.1) zák. č. 183/2006 Sb., v aktuálním znění (stavební zákon), „práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci“, jedná-li se mimo jiné o „veřejně prospěšné opatření, a to (...) založení prvků územního systému ekologické stability (§ 170 odst. 1) písm. b) stavebního zákona). Územně plánovací dokumentací jsou dle stavebního zákona i zásady územního rozvoje. V Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje, ve znění Aktualizace č. 2, je nadregionální biocentrum Hluboček vedeno jako veřejně prospěšné opatření PU03 (označení 95-Hluboček). Proto lze konstatovat, že vyvlastnění za účelem založení prvků ÚSES lze provést již na základě ZÚR, a územní plán tu veřejnou prospěšnost pouze přebírá, resp. v příslušné podrobnosti zpřesňuje. Zastupitelstvu města Uherské Hradiště tedy nepřisluší „přeschvalovat“ či samoučelně měnit usnesení zastupitelstva Zlínského kraje. Ostatně dle ust. § 54 odst. 5 stavebního zákona nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje.

V souladu s výše uvedeným odkazujeme na rozsudek Nejvyššího správního soudu 7 AOs 3/2013 – 30 Opatření obecné povahy: systém ekologické stability, kdy v právní větě je uvedeno, že: „STANOVENÍ BOKORIDORU V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE PŘEDSTAVUJE ZÁSAH DO VLASTNICKÉHO PRÁVA K POZEMKU, KTERÝ JE DO BOKORIDORU ZAHRNUT. JIŽ V TĚTO FÁZI ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ JE TOTIŽ VLASTNÍK OMEZEN V MOŽNÉM BUDOUCÍM VYUŽITÍ POZEMKU. NAPŘÍKLAD MUSÍ POČÍTAT S TÍM, ŽE ORGÁNY VEŘEJNÉ SPRÁVY NA PŘEDMĚTNÉM POZEMKU NEPOVOLÍ (JE-LI POVOLENÍ VYŽADOVÁNO) ČINNOST, KTERÁ SE NESLUČUJE S FUNGOVÁNÍM BOKORIDORU.“

Ve stejném rozsudku je uvedeno, že „jednotlivé fáze plánování a realizace prvků systému ekologické stability nadmístního významu jsou prakticky totožné s plánováním a realizací jiných záměrů nadmístního významu. Zde obecně platí, že je záměr nejprve zapracován do ZÚR, poté konkretizován v územním plánu a následně jsou činěny konkrétní kroky k realizaci již přesně specifikovaného záměru územním rozhodnutím a poté stavebním povolením. Souhlas vlastníka pozemku je vyžadován až v situaci, kdy má dojít k realizaci záměru, nikoliv ve fázi jeho plánování v územně plánovací dokumentaci“ (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 - 120, č. 1910/2009 Sb.NSS).

1) námítka č.2/2:

Zjistil jsem, že dle textové části ÚP UH je v návrhu závazných regulativů na str. 50 v čl. F.2.14 Plochy přírodní „P“ uvedeno jako Nepřípustné využití:

- oplocování pozemků mimo oplocování pro zajištění ÚSES,
- Jiné stavby, a zařízení pro zemědělství, lesnictví, těžbu, ekologická a informační centra, samostatná hygienická zařízení,
- využití neslučitelné s využitím hlavním, přípustným a podmíněně přípustným.

A dále je zde rovněž uvedeno jako Podmíněně přípustné využití:

-nezbytná technická a dopravní infrastruktura,

-dočasné oplocení pozemků, za účelem ochrany založené vegetace.

namítám, že takový závazný regulativ neodpovídá textové části odůvodnění tohoto návrhu řešení ÚP UH (na jeho str. 100 v čl. f.3.3. s názvem "Zdůvodnění vymezení ploch systému sídelní zeleně"), že u ploch "P" vč. plochy č. 352 (což je předmětná zájmová plocha biocentra NRBC - 95) je výslovně uvedeno mimo jiné také následující (cit.):

"Plochy jsou vymezeny k realizaci biocenter v rámci prvků ÚSES v Jihovýchodní části Míkovic. Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav".

Tato věc se zde takto přímo dotýká mého vlastnického práva zejména k mé zdejší výše uvedené dlouhodobě existující stávající stavbě na pozemku parc. č. 823/13 v k.ú. Míkovice nad Olšavou - „dřevěného montovaného přístřeší určeného k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy".

Tato stavba totiž doposud nebyla vložena do KN, přestože byla s vysokou pravděpodobností dříve řádně povolena a realizována původním majitelem daného pozemku jako legální stavba (byl jsem při koupi převodcem ve smlouvě výslovně jeho prohlášením mimo jiné ubezpečen, že na převáděné nemovitosti neváznou žádné dluhy ani jiné právní závady). Pouze se její dokumentace nedochovala a nebyla mně spolu s jejím prodejem předána.

Vzhledem k tomu, že hodlám tuto zdejší stávající stavbu do KN řádně vložit a nadále ji také s péčí řádného vlastníka náležitě udržovat a opravovat, požaduji, aby mně tato věc byla řešením ÚP UH umožněna, a to zcela v souladu se zveřejněným výše citovaným odůvodněním takového řešení ÚP UH.

Současné řešení ÚP UH však s tímto odůvodněním vůbec nekoresponduje a takovou možnost vůbec neakceptuje.

S tím zásadně nesouhlasím a cítím se být takovým řešením ÚP UH poškozen.

Proto požaduji, aby do textu závazných regulativů platných v dané ploše č. 352 Plocha přírodní „P" (ÚSES NRBC - 95) byla tato možnost závazně včleněna tak, jak je uvedena v textu odůvodnění ÚP UH.

Tedy konkrétně, aby do článku závazných regulativů byla doplněna pro podmíněně přípustné využití rovněž další nová textová odrážka:

Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.2/2 :

Námitce se částečně vyhovuje.

3)Odůvodnění :

Do textové části odůvodnění územního plánu je v části zabývající se odůvodněním plochy P-352 uvedeno, že „Pokud se v rámci ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat dosavadnímu účelu, včetně nutných oprav.“ Vzhledem k charakteru území, ve kterém se nacházejí objekty řádně povolené, tj. uvedené i v katastru nemovitostí, i objekty existující v nesouladu s katastrem nemovitostí, bude do odůvodnění navržené plochy P 352 jednoznačně specifikováno, že se jedná o zástavbu, která je jednoznačně povolena. Udržovací práce u povolených staveb jsou ve smyslu §103 odst. 1 písm. c) stavebního zákona přípustné.

Dále bude nově doplněno i ustanovení o možnosti stavební úpravy ve smyslu §103 odst.1 písm.d) stavebního zákona, tj.: „stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, nevyžadují posouzení vlivů na životní prostředí a jejich provedení nemůže negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o

stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.“

K dřevěnému montovanému přístřeší určenému k uskladnění produktů a dočasnému úkrytu před nepříznivými povětrnostními vlivy na pozemkové parcele číslo (p.p.č.) 823/13 (původní mapa pozemkového katastru pozemková parcela č. 643) v katastrálním území Míkovice nad Olšavou uvádíme, že již v roce 2000 byly podniknuty kroky k získání územního rozhodnutí na výše uvedené parcele ve věci umístění stavby hospodářského objektu (zjištěno dotazem na stavebním úřadě). Nicméně řízení v této věci bylo zastaveno rozhodnutím stavebního úřadu již v roce 2005.

K záměru výstavby hospodářského/skladovacího objektu na p.p.č.823/13 byla vydána tato stanoviska/doporučení:

-Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, středisko Brno (č.j.959/01) vydala nedoporučení k výstavbě navrhované stavby skladovacího objektu z hlediska vlivu na krajinu

-nesouhlasné rozhodnutí Okresního úřadu v Uherském Hradišti – referát životního prostředí (č.j.ŽP-6239/2000/2001-119/Kr)

-proti nesouhlasnému rozhodnutí Okresního úřadu bylo podáno odvolání k Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí vydalo rozhodnutí (č.j.570/1883/01/02), kterým potvrdilo rozhodnutí Okresního úřadu Uherské Hradiště č.j.ŽP-6239/2000/2001-119/Kr.

Dále uvádíme, že „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo.

Požadavek na doplnění závazných regulativů o podmíněně přípustné využití (doplnění odrážky): „Pokud se v rámci těchto ploch nachází stávající zástavba, je možno ji ponechat k dosavadnímu účelu, vč. nutných oprav“, shledáváme jako neopodstatněný. Jak již bylo uvedeno výše, pokud se v lokalitě nachází povolená výstavba, nelze udržovací práce zakázat, naopak jsou povinností majitele objektu. V plochách přírodních není tedy možné umisťovat nové stavby. Za nové stavby jsou považovány i stavby, které sice již fyzicky existují, ale jejich výstavba není založena na právním základě (nepovolená výstavba).

c)Námítka č.3

(Písemná námítka doručena dne 20.01.2020, č.j. 5862/2020)

Námítku uplatnil/la:

Ing.Miroslav Jakšík, Předseda SVJ společenství vlastníků jednotek Trnková 428,429 a 430, Trnková 430, 68605 Uherské Hradiště

1)Text námítky č.3/1:

S odkazem na veřejné projednávání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, které proběhlo dne 15.1.2020 v komorním sále Reduty a kde jsem vznesl námítku, podávám tyto námítky písemně jako statutární zástupce Společenství vlastníků jednotek Trnková 428, 429 a 430, dále Je vlastníkem pozemku LV3390, parcelní číslo 367/268, k. ú.Sady - ulice Trnková, která je příjezdovou komunikací k bytovému domu a k parkovišti, které je v taktěž v soukromém vlastnictví a dále navazuje na spodní část komunikace, která je opět v soukromém vlastnictví a obsluhuje rodinné domy ve této části ulice.

Z návrhu územního plánu vyplývá, že ulice Trnková by měla sloužit jako jedna z obslužných komunikací pro území označené BH61 a BI62, BI64, kde je plánovaná individuální a hromadná výstavba a měla by být zokruhována s ulicí Větrná, Sadová a Hrušková a dále směrem na území

DS517. S tímto nesouhlasíme, protože se domníváme, že zvýšený provoz na této komunikaci povede k znehodnocování / poškozování a zkrácení životnosti našeho soukromého majetku, dále komunikace je velmi úzká a plynulý obousměrný provoz není možný. Pokud se zde potkají dvě protijedoucí vozidla, pak jedno z nich se musí vyhnout vyjetím na chodník. Zvýšený provoz by tedy ohrozil bezpečnost provozu vozidel a zejména pohybu chodců. Dále zvýšený provoz by měl dopad na zhoršení životního prostředí - zvýšení hluku, prašnosti, smogu a došlo by nepochybně ke snížení kvality bydlení.

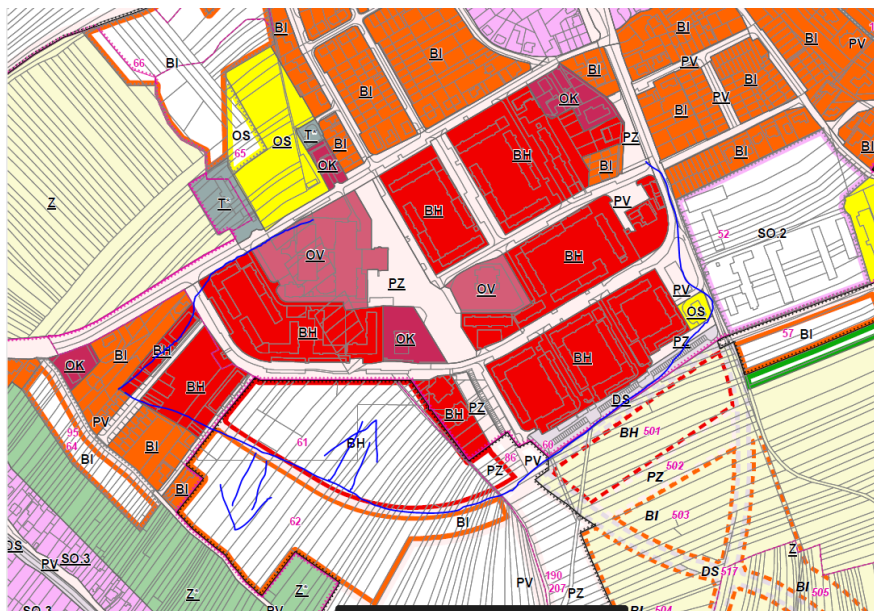
2) Návrh rozhodnutí o námitce č.3/1:

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění:

Návrh územního plánu UH vymezuje komunikace a přilehlé prostory zpravidla jako veřejné prostranství s převahou zpevněných ploch (PV). Územní plán navrhuje „pouze“ plochy s rozdílným způsobem využití, a v případě veřejného prostranství uvádíme, že veřejná prostranství jsou přípustná i např. v plochách BI, BH, SO.1, SO.2 atd. Důvodem této přípustnosti je vytvoření možnosti, aby bylo v případě potřeby možné realizovat (rozšířit) veřejná prostranství i do těchto ploch.

Je samozřejmé, že komunikace je třeba navrhovat v dostatečných parametrech vždy v závislosti na účelu, k jakému mají sloužit. Nicméně jedná se o připomínku určenou pro následná řízení, kdy seznam účastníků územního, resp. stavebního řízení určuje stavební úřad a vlastnické vztahy jsou neopomenutelnou součástí. Co se týče možnosti zhoršení životního prostředí (zvýšení hluku, prašnosti, smogu a snížení kvality bydlení), uvádíme, že se v předmětném území dlouhodobě nachází rozvojové záměry pro hromadné či individuální bydlení. Řešení dotčeného území navržené v tomto územním plánu kumuluje bydlení hromadné a striktně odděluje bydlení individuální (veřejným prostranstvím, plynovodem...).



1) Text námitky č.3/2:

Dále vznášíme námitku k navržené výšce výstavby BH61, kde je výšková regulace 12 m (4 nadzemní podlaží) viz připomínka č.8 (strana 34 v dokumentu II.A Textové část. II. Odůvodnění) ,a kde došlo k rozšíření plochy BH61 oproti minulému stavu. Zejména v části území, které sousedí s ulicí Trnková, v části napojení na ulici Sadová. Zde sousedící pozemky s ulicí Trnková mají výškový rozdíl 1,5 - 2 metry proti povrchu komunikací ulic Sadová / Trnková / pata bytového

domu Trnková 428, 429 a 430 - vyznačeno kruhem viz příloha č.1.

V případě výstavby 4 podlažních budov, budou tedy tyto budovy dosahovat výšky srovnatelné s výškou 5.podlažní budovy (vztaženo k povrchu zmíněných komunikací). Taková výstavba bude mít opět negativní dopad na soukromí stávajících obyvatel a znehodnocení jejich investic do bydlení a soukromého majetku. V této mohutnosti výstavby by nepochybně došlo k znehodnocení životního prostředí, architektonického výhledu (urbanistického členění lokality) a v neposlední míře k znehodnocení životního standardu současných a budoucích obyvatel předmětné lokality, zejména Individuálního bydlení (BI).

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.3/2:

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

U plochy BH-61, zejména v části napojení na ulici Sadová, nedochází ke změně výškového řešení oproti původnímu územnímu plánu (vydaný v roce 2011). Maximální výška objektů zůstává 18m, přičemž se ruší výška minimální (původně stanovená na 10m). Dále uvádíme, že v původním územním plánu byla maximální výška staveb podél ulice Trnková stanovena 18m až po bytový dům č.p.430, tedy ještě o cca 30 dále, než je navržena v tomto návrhu územního plánu (to je po bytový dům č.p. 429). Snížením výškové hladiny dojde naopak ke zvýhodnění stávajících rezidentů ulice Trnková. Bytový dům č.p. 429 (ul. Trnková) má šest plných podlaží + jedno zvýšené podlaží, č.p.428 a 430 mají podlaží pět. Vzhledem k tomu, že maximální výšková hladina 18m určuje maximální výšku šesti podlaží, lze konstatovat, že navrhovaný stav odpovídá charakteru stávající zástavby. Maximální výška 12m (4 podlaží) bude pak dotvářet plynulý přechod mezi vyššími budovami a bydlením individuálním. Tomuto přechodu bude nahrávat i samotné vymezení veřejného prostranství, které bude spojeno s bezpečnostním pásmem plynovodu, které bude nezastavitelné.

V návaznosti na stávající plochy BI je pak navržena zastavitelná plocha BI, která bude výškovou hladinou i typem výstavby odpovídat stávající struktuře výstavby.

1)Text námítky č.3/3:

Další námitka se vztahuje k následujícímu: domníváme se, že nový projednávaný územní plán Uh.Hradiště musí reflektovat uzemní studii US9 ing.arch. Hajducha z roku 3/2016, kterou si objednalo Město Uh.Hradiště - viz příloha č.2, kde se počítá s hromadnou výstavbou pouze v místech přiléhající k ulici Sadová s tím, že ve schvalovaném novém územním plánu (BH61) se nepočítá s individuální a rodinnou výstavbou, která v uvedené studii US9 zaujímá cca 50% řešeného území BH61. Žádáme, aby předmětná studie (za kterou MěUH utratilo nemalou částku z peněz daňových poplatníků) byla studií výchozí pro zpracovávanou předmětnou oblast projednávaného Územního plánu.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.3/3:

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění:

Územní studie navrhuje jedno z mnoha řešení předmětného území, přičemž územní studie není závazný, ale je neopominutelný podklad, který slouží pro rozhodování v území nebo pro změnu územního plánu.

ÚS9 - Sídliště - východ - jih - III. etapa prověřovala především koncepci dopravní a technické obsluhy ploch navržených pro novou výstavbu nebo přestavbu, včetně napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Dále bylo předmětem řešení vymezení ploch veřejných prostranství. Toto všechno je zohledněno i v návrhu územního plánu, především tedy hlavní sběrná komunikace (veřejné prostranství). Podrobnější členění jednotlivých ploch BH-61, BI-62

bude řešeno novou ÚS, která bude zpracována na základě nového ÚP.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá: "Z ničeho neplyne, že by dosavadní stavební pozemek musel zůstat stavebním pozemkem i nadále: neexistuje právo na zachování stejného funkčního využití, jaké měl pozemek v dosavadním územním plánu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 9. 2010, č. j. 1 Ao 3/2010 - 161, publikovaný pod č. 2186/2011 Sb. NSS" (rozsudek č.j. 9 As 72/1015 – 55). Územní plánování představuje nepřímý zásah do vlastnického práva vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití. To platí také pro požadavky na zachování statu quo, neboť „odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená nelze akceptovat jako rozhodující argument.“ (rozsudek 1Ao 7/2010-92 Vracovice). Legitimnímu očekávání však nelze přisuzovat neomezenou či neurčitou dobu. Územní plánování je dynamický proces.

„Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo.

1) Text námitky č.3/4:

Žádáme, aby další možná výstavba na pozemcích BH61 byla podmíněna územní studií předmětné lokality.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.3/4:

Námitce se vyhovuje.

3) Odůvodnění:

Územní studie v předepsané ploše již byla zpracována. Po vydání územního plánu prověří pořizovatel aktuálnost této studie a bodech, ve kterých bude studie v nesouladu s ÚP, bude ÚS aktualizována, či nahrazena studií novou.

Územní plán předepisuje potřebu zpracování ÚS na plochách BH-61, BI-62 jako nezbytný podklad pro rozhodování v území.

NÁMITKY OPRÁVNĚNÝ INVESTOR

d) Námitka č.4

(Písemná námitka doručena dne 20.01.2020, č.j. 5564/2020)

Námitku uplatnil/la:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

1) Text námitky č.4:

Na základě oznámení o konání opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Uherské Hradiště podáváme z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněný investor, k věci následující vyjádření;

K územně plánovací dokumentaci města Uherské Hradiště jsme se naposledy vyjádřili spisem č. j. 001652/11300/2018 ze dne 1. 11. 2018 v rámci veřejného projednání návrhu ÚP.

Konstatujeme, že v předloženém upraveném návrhu ÚP UH jsou naše dřívější připomínky a námitky v zásadě zohledněny. Části ÚP UH, které byly po veřejném projednání upraveny, respektují naše zájmy v území.

S ohledem na uvedené nemáme proti návrhu ÚP UH námitky. Závěrem I nadále upozorňujeme, že

souhlas s funkčním vymezením plochy neznamena souhlas s jejím komunikačním připojením na silnici I. třídy. Uvedené se týká navazujícího územního řízení.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.4:

námitce se vyhovuje

3) Odůvodnění :

Bez požadavků na úprtu dokumentace.

D.3. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

NÁMITKY OSTATNÍ

a) Námitka č.1

(Písemná námitka doručena dne 08.10.2020, č.j. 77735/2020)

Námitku uplatnil/la:

SDRUŽENÍ NA OCHRANU BĚLOKARPATSKÝCH LUK Z.S., Radějov
174, 696 67 Radějov

1) Text námitky č.1:

Dnem 5.11.2018 byly podány naše námitky a připomínky a tyto námitky/připomínky správní orgán zaregistroval (v části B. 1 Odůvodnění územního plánu - příloha C,D,E) pod číslem námitky Č. 22 (Sdružení na ochranu bělokarpatských luk z.s.) a odůvodnil pod uvedeným Číslem s jednotlivými body.

A takto je to i prezentováno a zveřejněno na webu v souladu s podmínkami zveřejnění pro 2. opakované veřejné projednání návrhu ÚP Uherské Hradiště od 31.8.2020 do 9.10.2020 Uvedený způsob řešení a odůvodnění těchto námitek již blíže nerozporujeme a bereme toto rozhodnutí na vědomí. V návaznost na 2. opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Uherské Hradiště dne 1.10.2020, využíváme svého zákonného práva a k předmětné problematice jako celku, podáváme tuto námitku a současně připomínku k problematice dopravy a parkování, přičemž se odkazujeme na text jenž je zveřejněn na webu - v části B.1 Odůvodnění územního plánu - příloha C,D,E, a to pod číslem shodných námitek číslo 20 - 22/1 + 20 - 22/2 + 20 - 22/1.

K uvedenému odůvodnění;

Námitku uvedenou pod číslem 20 - 22/1 správní orgán sděluje :

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.20-22/1: Námitce se částečně vyhovuje.

V odůvodnění je uvedeno:

3)Odůvodnění: Návrh územního plánu Uherské Hradiště navrhuje minimální parametry stupně automobilizace 1:2,5 (ka=1,00) z důvodu toho, že pro stanovení počtu parkovacích míst dopravní úřad zohledňuje koeficient zezávazněný územním plánem. Přesto připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a po bližší konzultaci s dopravními experty bude zohledněna. Nově se navrhuje stupeň automobilizace 1:2 (aut: obyvatel) ka=1,25. V rámci svých regulativů umožňuje územní plán řešit dopravu v klidu i formou parkovacích domů (kapacitní parkování) a navíc do následných etap zapracuje podmíněčné využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy bude zapracována

podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání: Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací /odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50% v objektech bytbvých/parkovacích domů a 50% na povrchu.

V první části tohoto odůvodnění je uvedeno to, že připomínka ve vztahu ke koeficientu stupně automobilizace - původně 1:2,5 ($k_a = 1,00$) byla dopravními experty zohledněna a nově se navrhuje stupeň automobilizace na 1 : 2,0 ($k_a = 1,25$) Takto to bylo i prezentováno a sděleno na veřejném projednání dne 1.10.2020 a s tímto souhlasíme a děkujeme za akceptaci tohoto zvýšeného koeficientu. Dále však bylo v textovém odůvodnění sděleno to, že bude zapracována podmínka budování parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu toto by bylo akceptovatelné a vyhovující.

Nicméně dále v doplnění je uvedeno :

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací /odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50% v objektech bytbvých/parkovacích domů a 50% na povrchu.

Akceptovatelné a vyhovující původní sdělení správního orgánu - tj. parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu bylo změněno na-víz citace :“ je bytová výstavba (ne RD), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50 % v objektech (bytových/parkovacích domů) a 50% na povrchu. S tímto textem nelze souhlasit a proti tomuto podáváme námítku, poněvadž toto nic neřeší a taky se to rozchází s vypořádáním námítky pod číslem 20-22/2, kde správní orgán sděluje :

2)Návrh rozhodnutí o námítce č. 20-22/2: Námítce se vyhovuje

Tedy vyhovuje ze 100% , přičemž v odůvodnění píše :

Odůvodnění:

Návrh územního plánu je zpracován tak, aby neznemožňoval výstavbu parkovacích stání v souladu s namítaným ustanovením ČSN. Nicméně, připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a bude zapracována jako podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy apod.) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací /odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50% v objektech bytbvých/parkovacích domů a 50% na povrchu.

Tedy místo toho, aby byl vyvíjen tlak na navrhování parkovacích a odstavných míst do podzemí bytových domů v souladu s citací ČSN 73 6110 především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami.... , byl tento požadavek či doporučení normy, upraven na

neakceptovatelný návrh - viz výše

Tj. (již akceptovatelné a vyhovující původní sdělení správního orgánu - tj. parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu bylo změněno na –viz citace :..... “je bytová výstavba (ne RD), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50 %v objektech (bytových /parkovacích domů) a 50% na povrchu .)

A nemůžeme zde hovořit o tom, že námitce se vyhovuje ! tak, jak je podáno - tedy v této části je vyrozumění nepravdivé a zmatečné).

Odůvodnění námitek:

Pokud do textové zprávy ÚP by byla zapracována věta typu - viz citace :podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží,..... poté se nic nemění oproti stávajícímu a zažitému postupu - není vyvíjen tlak na developery a majitele bytových domů situovat a navrhovat parkovací a odstavná stání v duchu ČSN 73 6110 především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami. Naopak - developeři a majitelé bytových a komerčních domů, budou situovat minimální počty vypočtených parkovacích a odstavných míst vždy do přízemí (fyzicky jednoho – splní požadavek minimálně jednoho podlaží a taky splní požadavek větší část tohoto podlaží, tedy min nad 50 % této plochy), a v žádném případě je nový územní plán nedonutí situovat a navrhovat tyto parkovací a odstavná stání do podzemí.

K uvedené ČSN 73 6110 :

Přestože obecně norma ČSN 73 6110 není obecně závazná, tak paradoxně jediná z vyhlášky MMR - závazná část v ní jsou parkovací minima. Povinnost postupovat, projektovat, navrhovat a provádět dílo při určité činnosti v souladu s ČSN, může vzniknout především na základě ustanovení právního předpisu, který vymezí vztah k dodržování souvisejících ČSN. Jinými slovy - technické normy (ČSN) doplňují právní předpisy, tj. zákony, nařízení vlády, vyhlášky a další, kde se zpravidla stanoví závazné rámcové požadavky obecného charakterem.

Ty se týkají především:

- bezpečnosti staveb
- ochrany zdraví a života osob
- úspor energie a ochrany životního prostředí, tj. prvků ochrany veřejných zájmů

- V těchto uvedených případech, jsou příslušné normy vztahující se k dané problematice závazné a musí být v praxi respektovány. A projektování, navrhování parkovacích a odstavných míst v minimální výši, a taky s ohledem na ochranu životního prostředí, tedy prvků ochrany veřejných zájmů - závazné je. A to již i z toho důvodu, že veřejný zájem je dle Ústavního soudu vždy v konkrétní věci zjišťován v průběhu správního řízení. A chránit doposud volné, zatravněné a jiné okolní plochy při návrhu minimálního počtu parkovacích a odstavných míst (byť by i developer a majitel předmětného pozemku tyto dostatečné plochy měl) je toto zajisté ve veřejném zájmu, poněvadž ochrana životního prostředí, zemědělského půdního fondu, je povinností každého z nás. V neposlední řadě byť by i byly pochybnosti o tom, zda se má či nemá při návrhu parkovacích a odstavných ploch postupovat dle ČSN 73 6110 v části navrhování těchto parkovacích a odstavných ploch v souladu s ČSN 73 6110, především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, poté je nutno sdělit tu skutečnost, že závaznou (povinnou) se norma stává, pokud na ni odkazuje smluvní strana, vyžádá-h si to ve svém rozhodnutí orgán státní správy, státní autorita ve svých obecně závazných předpisech. A tomu tak (byť by i byly pochybnosti), textová zpráva Územního plánu bezesporu je. Z uvedených důvodů v části této námítka navrhujeme, aby bylo do textové zprávy Územního plánu zapracováno (stejně jako tomu je u koeficientu stupně automobilizace $ka = 1,25$ jenž bude dle již výše uvedeného vyrozumění, zezávazněný územním

plánem) to, že :

Varianta 1

...již dříve správním orgánem navrhovaný text (akceptovatelný a vyhovující) parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu

příp.

Varianta 2 - v souladu s textem normy

V nově navržených plochách je bytová a občanská výstavba (ne RD), podmíněna v části návrhu parkovacích a odstavných stání, postupovat dle příslušných ustanovení ČSN a parkovací / odstavná stání situovat a navrhovat především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami.

Námítka uvedenou pod číslem 20 - 22/3kde správní orgán sděluje :

...již tuto námítka blíže nerozporujeme a bereme toto rozhodnutí na vědomí.

Tolik k předmětné problematice

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.1 :

Námítce se částečně vyhovuje.

3)Odůvodnění :

K vyhodnocení námítky uvedenými pod číslem 20-22/1 uvádíme, že námítce bylo plně vyhověno, neboť došlo k zapracování zpřísněného stupně automobilizace na 1:2.... ka=1,25. Ke zbytku námítky uvádíme, původní znění vyhodnocení námítky bylo po konzultaci se zástupci města, upraveno a to do koncové podoby. Takto nově nastavené parametry pro řešení dopravy v klidu jsou jistým zpřísněním a představují určitý kompromis s ohledem na původní územní plán (2011). Území města Uherské Hradiště je značně různorodého charakteru, od historického jádra, přes rozvolněné části s převahou zelených ploch až po striktně sídlišťové části. Řešení dopravy v klidu a její uzákonění (např.územním plánem) musí předcházet podrobné prověření, analýza stavu a problémů k řešení to musí být prověřeno samostatnou etapou, studií, dopravním generelem. Zpracovatel územního plánu neměl žádný takový podklad k dispozici a původní nastavení by bylo spíše věštění z křišťálové koule.

Námítka 20-22/2 se vyhovuje částečně, neboť návrh územního plánu / územní plán jako takový svým rozsahem ČSN (Projektování místních komunikací ČSN 73 6110) nijak neomezuje ba naopak částečně zpřísňuje. Na základě výše uvedeného lze v rámci odůvodnění územního plánu částečně akceptovat požadavek a popsat dopravu v klidu včetně ČSN a vhodnost umístění staveb v rámci objektů, pod veřejná prostranství apod. Pokud je tedy dle uvedení námítujícího parkovací minimum dle normy ČSN závazné tak je závazné i přes ustanovení uváděné v územním plánu. Právo na uspořádání dopravy v klidu spadá do oblasti ústavního práva obce na samosprávu. Právní úprava, tj. např. uvedené zákonné i technické normy, vytváří rámec stanovující nepodkročitelné parametry, které jsou nezbytné pro řešení problematiky.

b)Námítka č.2

(Písemná námítka doručena dne 08.10.2020, č.j. 77733/2020)

Námítku uplatnil/la:

Chraňme zeleň, z.s. , Jana Blahoslava č.371, 68601 Uh. Hradiště

1) Text námítky č.2:

Dnem 7.11.2018 byly podány naše námítky a připomínky a tyto námítky/připomínky správní orgán zaregistroval (v části B. 1 Odůvodnění územního plánu - příloha C,D,E) pod číslem námítky Č. 19

(Chraňme zeleň) a odůvodnil pod číslem 19-1 až 19/5.

Dále je námitka věcně shodná s předchozí námitkou č.1 (Sdružení na ochranu Bělokarpatkých Luk).

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.2 :

Námitce se částečně vyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění je věcně shodné s odůvodněním s předchozí námitkou č.1 (Sdružení na ochranu Bělokarpatkých Luk).

c) Námitka č.3

(Písemná námitka doručena dne 08.10.2020, č.j. 77727/2020)

Námitku uplatnil/la:

Ing.Radek Miškeřík, Štěpnická 1260, 68605 Uh. Hradiště

1) Text námitky č.3:

Dnem 6.11.2018 jsem podával námitky a připomínky a tyto námitky/připomínky správní orgán zaregistroval (v části B. 1 Odůvodnění územního plánu - příloha C,D,E) pod číslem námitky Č. 20 (ing.Radek Miškeřík) a odůvodnil pod číslem s jednotlivými body.

Dále je námitka věcně shodná s předchozí námitkou č.1 (Sdružení na ochranu Bělokarpatkých Luk).

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.3 :

Námitce se částečně vyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění je věcně shodné s odůvodněním s předchozí námitkou č.1 (Sdružení na ochranu Bělokarpatkých Luk).

d) Námitka č.4

(Písemná námitka doručena dne 07.10.2020, č.j. 77204/2020)

Námitku uplatnil/la:

Ing.Pavel Štefaník, J.E.Purkyně 1257, 68606 Uh.Hradiště

1) Text námitky č.4:

V návaznost na 2. opakované veřejné projednání návrhu Územního plánu Uherské Hradiště dne 1.10.2020, využívám svého zákonného práva a k předmětné problematice jako celku, podávám tuto námitku a současně připomínku k problematice dopravy a parkování:

Dnem 5.11.2018 jsem podával svým jménem celkem 3 základní body jako Námitka/Připomínka. Tyto body - 3 námitky, správní orgán zaregistroval (v části B.1 Odůvodnění územního plánu - příloha C,D,E) pod číslem námitky Č.21 (ing.Štefaník Pavel) a odůvodnil pod číslem 20-22/1, 20-22/2, 20-22/3

A takto je to i prezentováno a zveřejněno na webu v souladu s podmínkami zveřejnění pro 2. opakované veřejné projednání návrhu ÚP Uherské Hradiště od 31.8.2020 do 9.10.2020 Již v průběhu zveřejnění na webu jsem telefonicky kontaktoval pana ing. Jaroslava Vávru (začátkem měsíce 9/2020) a informoval jej o tom, že je chybně uvedené mé jméno - Pavel Štěpáník, správné jméno je Pavel

Štefaník.

K uvedenému odůvodnění:

Námitku uvedenou pod číslem 20 - 22/1 správní orgán sděluje : Námitce se částečně vyhovuje

V odůvodnění je uvedeno :

3)Odůvodnění.

Návrh územního plánu Uherské Hradiště navrhuje minimální parametry stupně automobilizace 1:2,i (ka=1,00) z důvodu toho, že pro stanovení počtu parkovacích míst dopravní úřad zohledňuje koeficient zezávaný územním plánem. Přesto připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a po bližší konzultaci s dopravními experty bude zohledněna. Nově se navrhuje stupeň automobilizace 1:2 (aut: obyvatel) ka=1,25. V rámci svých regulativů umožňuje územní plán řešit dopravu v klidu i formou parkovacích domů (kapacitní parkování) a navíc do následných etap zapracuje podmíněné využití navržených ploch pro bytovou výstavbu, kdy bude zapracována podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námítky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/ odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

V první části tohoto odůvodnění je uvedeno to, že připomínka ve vztahu ke koeficientu stupně automobilizace - původně 1:2,5 (ka = 1,00) byla dopravními experty zohledněna a nově se navrhuje stupeň automobilizace na 1 :2,0 (ka = 1,25) To bylo mé osobě i prezentováno a sděleno na veřejném projednání dne 1.10.2020 a s tímto souhlasím a děkuji za akceptaci tohoto zvýšeného koeficientu. Dále však bylo v textovém odůvodnění sděleno to, že bude zapracována podmínka budování parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchutoto by bylo akceptovatelné a vyhovující.

Nicméně dále v doplnění je uvedeno :

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/ odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50% na povrchu.

Akceptovatelné a vyhovující původní sdělení správního orgánu - tj. parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu bylo změněno na —viz citace :....."je bytová výstavba (ne RD). podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací-odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50 % v objektech (bytových /parkovacích domů) a 50% na povrchu .

S tímto textem nelze souhlasit a proti tomuto podávám námitku, poněvadž toto nic neřeší a taky se to rozchází s vypořádáním námítky pod číslem 20-22/2, kde správní orgán sděluje :

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.20-22/2: Námitce se vyhovuje.

Tedy vyhovuje ze 100% , přičemž v odůvodnění píše :

Odůvodnění:

Návrh územního plánu je zpracován tak, aby neznemožňoval výstavbu parkovacích stání v souladu s namítaným ustanovením ČSN. Nicméně, připomínku převzal pořizovatel jako významný podnět a bude zapracována jako podmínka budování parkování 50% v objektech (bytových domech, parkovací domy apod.) a 50% na povrchu.

Doplnění odůvodnění vyhodnocení námitky v průběhu projednání:

Na základě požadavku určeného zastupitele bude upravena podmínky dopravy v klidu: V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací /odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50% v objektech bytových/parkovacích domů a 50% na povrchu.

Tedy místo toho, aby byl vyvíjen tlak na navrhování parkovacích a odstavných míst do podzemí bytových domů v souladu s citací ČSN 73 6110 především pod terénem a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami.... , byl tento požadavek či doporučení normy, upraven na neakceptovatelný návrh - viz výše

Tj. (již akceptovatelné a vyhovující původní sdělení správního orgánu - tj. parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu bylo změněno na –viz citace :..... “je bytová výstavba (ne RD), podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží místo původního parkování 50 %v objektech (bytových /parkovacích domů) a 50% na povrchu .)

A nemůžeme zde hovořit o tom, že námitce se vyhovuje ! tak, jak je podáno - tedy v této části je vyznění nepravdivé a zmatečné).

Odůvodnění námitky:

Pokud do textové zprávy ÚP by byla zapracována věta typu - viz citace :podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží,..... poté se nic nemění oproti stávajícímu a zažitému postupu - není vyvíjen tlak na developery a majitele bytových domů situovat a navrhovat parkovací a odstavná stání v duchu ČSN 73 6110 především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami. Naopak - developeri a majitelé bytových a komerčních domů, budou situovat minimální počty vypočtených parkovacích a odstavných míst vždy do přízemí (fyzicky jednoho – splní požadavek minimálně jednoho podlaží a taky splní požadavek větší část tohoto podlaží, tedy min nad 50 % této plochy), a v žádném případě je nový územní plán donutit situovat a navrhovat tyto parkovací a odstavná stání do podzemí.

K uvedené ČSN 73 6110 :

Přestože obecně norma ČSN 73 6110 není obecně závazná, tak paradoxně jediná z vyhlášky MMR - závazná část v ní jsou parkovací minima. Povinnost postupovat, projektovat, navrhovat a provádět dílo při určité činnosti v souladu s ČSN, může vzniknout především na základě ustanovení právního předpisu, který vymezí vztah k dodržování souvisejících ČSN. Jinými slovy - technické normy (ČSN) doplňují právní předpisy, tj. zákony, nařízení vlády, vyhlášky a další, kde se zpravidla stanoví závazné rámcové požadavky obecného charakterem.

Ty se týkají především:

- bezpečnosti staveb
- ochrany zdraví a života osob
- úspor energie a ochrany životního prostředí, tj. prvků ochrany veřejných zájmů

V těchto uvedených případech, jsou příslušné normy vztahující se k dané problematice závazné a musí být v praxi respektovány. A projektování, navrhování parkovacích a odstavných míst v minimální výši, a taky s ohledem na ochranu životního prostředí, tedy prvků ochrany veřejných zájmů - závazné je. A to již i z toho důvodu, že veřejný zájem je dle Ústavního soudu vždy v konkrétní věci zjišťován v průběhu správního řízení. A chránit doposud volné, zatravněné a jiné

okolní plochy při návrhu minimálního počtu parkovacích a odstavných míst (byť by i developer a majitel předmětného pozemku tyto dostatečné plochy měl) je toto zajisté ve veřejném zájmu, poněvadž ochrana životního prostředí, zemědělského půdního fondu, je povinností každého z nás. V neposlední řadě byť by i byly pochybnosti o tom, zda se má či nemá při návrhu parkovacích a odstavných ploch postupovat dle ČSN 73 6110 v části navrhování těchto parkovacích a odstavných ploch v souladu s ČSN 73 6110, především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami, poté je nutno sdělit tu skutečnost, že závaznou (povinnou) se norma stává, pokud na ni odkazuje smluvní strana, vyžádá-li si to ve svém rozhodnutí orgán státní správy, státní autorita ve svých obecně závazných předpisech. A tomu tak (byť by i byly pochybnosti), textová zpráva Územního plánu bezesporu je. Z uvedených důvodů v části této námítky navrhuje, aby bylo do textové zprávy Územního plánu zapracováno (stejně jako tomu je u koeficientu stupně automobilizace $ka = 1,25$ jenž bude dle již výše uvedeného vyrozumění, ze závazných územním plánem) to, že :

Varianta 1

....již dříve správním orgánem navrhovaný text (akceptovatelný a vyhovující) parkování 50 % v objektech (bytových domech, parkovací domy) a 50 % na povrchu

příp.

Varianta 2 - v souladu s textem normy

V nově navržených plochách je bytová a občanská výstavba (ne RD), podmíněna v části návrhu parkovacích a odstavných stání, postupovat dle příslušných ustanovení ČSN a parkovací / odstavná stání situovat a navrhovat především pod terén a to jak pod stavbami, tak pod volnými plochami.

Námítku uvedenou pod číslem 20 - 22/3kde správní orgán sděluje :

...již tuto námítku blíže nerozporujeme a bereme toto rozhodnutí na vědomí.

Tolik k předmětné problematice

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.4 :

Námítce se částečně vyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění je věcně shodné s odůvodněním s předchozí námítkou č.1 (Sdružení na ochranu Bělokarpatských Luk).

e) Námítka č.5

(Písemná námítka doručena dne 07.10.2020, č.j. 77495/2020)

Námítku uplatnil/la:

Mgr. Jaroslav Březina, Ořechov 202, 687 37

Mgr. Lucie Březinová, Družstevní 257, 686 05

1) Text námítky č.5:

Jako vlastníci nemovitosti v obci Uherské Hradiště, k. ú. Mařatice (Na Rybníku 969, 970, 971) a zároveň jako zástupci Společenství vlastníků Na Rybníku 969 - 971, Uherské Hradiště (Stavba - bytový dům na pozemku p.č. 763) nesouhlasíme s návrhem Územního plánu Uherské Hradiště, konkrétně se změnou Občanské vybavenosti (OV) na Bydlení hromadné (BH) u parc. č. 756 (Jednota spotřební družstvo v Uherském Ostrohu), p. č. 638/1 a p. č. 638/2 (p. Radomír Belant, t. č. Herna

Malibu a Bistro Fontána) a části p. č. 399/30 (Město Uherské Hradiště) - viz příložená mapka. Stávající zařízení (prodejna potravin, kadeřnictví, herna, bistro, lékárna) odpovídají mnohem více Občanské vybavenosti komerční (OK) než Bydlení hromadnému (BH), což potvrzuje i Návrh textové části Územního plánu uherské Hradiště, str. 26, a také dokumentace Ústavu územního rozvoje: <http://www.uur.cz/imaqes/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principv-apravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC/C4-2012.pdf>. V jiných lokalitách města Uherské Hradiště jsou podobná zařízení zahrnuta právě do OK (např.: prodejny potravin Albert a Hruška, lékárna a bar Na Poště ve Štěpnicích, lékárna a Hospoda a bowling na Východě nebo potraviny Enapo na Východě. V případě změny na BH budou v této lokalitě hlavním využitím stavby pro bydlení hromadné, které by zcela jistě zásadním způsobem snížily kvalitu prostředí stávajících objektů pro bydlení. Proto navrhuje změnit dotčenou plochu z plochy Občanské vybavenosti (OV) na plochu Občanské vybavenosti komerční (OK), jak je tomu v jiných částech města. Toto řešení bude mnohem více odpovídat skutečnosti (i dle dokumentace ÚÚR) a bude mnohem méně násilné než radikální změna způsobu využití plochy z OV na BH.

Upozornění na náležitosti odůvodnění námítky: V odůvodnění námítky je mj. nezbytné uvést, jak je podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčen upraveným návrhem řešení územního plánu (§ 52 odst. 2 stavebního zákona). Námítku podáváme jako platně zvolení zástupci Společenství vlastníků jednotek dotčené nemovitosti Na Rybníku 969 - 971, která je v těsném sousedství s výše uvedenými pozemky (Předseda SVJ Na Rybníku 969 - 971 - Ing. Libor IVAN , místopředseda SVJ Na Rybníku 969 – 971 - Miroslav MARTYKÁN).

Navržená změna Územního plánu Uherské Hradiště bude mít negativní vliv na kvalitu prostředí stávajících objektů pro bydlení. Nejvíce by pak touto změnou Územního plánu byla postižena stavba - bytový dům Na Rybníku 969 - 971, ležící na pozemku p.č. 763, tj. v těsné blízkosti novým návrhem změnovaných ploch. Tato navrhovaná změna také neodpovídá skutečnosti.

2)Návrh rozhodnutí o námítkě č.5 :

Námítka se nevyhovuje.

3)Odůvodnění :

Zastupitelstvo města Uherské Hradiště schválilo pořízení nového územního plánu (ÚP) a vybralo nového zpracovatele, změnil se i přístup k územně plánovací dokumentaci. Dle skutečnosti se na čp.972 nachází herna, bar, lékárna což nespĺňuje podmínky regulace ÚP pro využití OV (občanská vybavenost), a proto nemohla být plocha v novém územním plánu nadále držena co by stabilizovaná plocha OV. Tato nedokonalost předchozího územního plánu byla odstraněna sjednocením s přílehlým blokem panelových domů jako BH. Takové slučování využití území je zcela běžné a legitimní. Bydlení hromadné (BH) neznamená, že tam musí vyrůst bytové domy, k tomu je dlouhý povoloovací proces, nicméně plocha BH na rozdíl od plochy OV umožňuje mimo jiné daleko větší variabilitu jak naložit s dotčeným územím, například zde mohou být umístěny hromadné garáže za předpokladu, že nenaruší kvalitu prostředí objektů pro bydlení atp.

Naopak výstavbu bytových domů tento nový územní plán zpřísňuje, neboť stanovuje přísnější koeficienty pro normový výpočet množství parkovacích míst.

Dále uvádíme, že pokud by bylo námítkě vyhověno a požadované území by bylo vymezeno jako plocha OK (PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ KOMERČNÍHO) s regulativem, který je uveden v projednávaném návrhu územního plánu, tak i zde je možno bytové domy za předpokladu zachování komerčního parteru postavit, neboť podmíněně přípustné využití je stanoveno: „bydlení – pouze integrované v rámci občanského vybavení (komerční parter)“. Námítka je spíše tedy směřována do následných stavebních řízení, kdy je nutno hlídat odstupové vzdálenosti projektování parkovacích míst zastínění jednotlivých nemovitostí atp.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu dále vyplývá: "Z ničeho neplyne, že by dosavadní stavební pozemek musel zůstat stavebním pozemkem i nadále: neexistuje právo na zachování stejného funkčního využití, jaké měl pozemek v dosavadním územním plánu (srov. rozsudek Nejvyššího

správního soudu ze dne 2. 9. 2010, č. j. 1 Ao 3/2010 - 161, publikovaný pod č. 2186/2011 Sb. NSS“ (rozsudek č.j. 9 As 72/1015 – 55). Územní plánování představuje nepřímý zásah do vlastnického práva vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití, a proto „Vlastník nemovitosti nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo, neboť „odvolávat se na původní podobu územního plánu a legitimního očekávání s tím spojená nelze akceptovat jako rozhodující argument.“ (rozsudek 1Ao 7/2010-92 Vracovice). Legitimnímu očekávání nelze přisuzovat neomezenou či neurčitou dobu. Územní plánování je dynamický proces.

f)Námítka č.6

(Písemná námítka doručena dne 07.10.2020, č.j. 77530/2020)

Námítku uplatnil/la:

Společenství vlastníků Na Rybníku 969-971, Uh Hradiště 68601

1) Text námítky č.6:

Jako vlastníci nemovitosti v obci Uherské Hradiště, k. ú. Mařatice (Na Rybníku 969, 970, 971) a zároveň jako zástupci Společenství vlastníků Na Rybníku 969 - 971, Uherské Hradiště (Stavba - bytový dům na pozemku p.č. 763) nesouhlasíme s návrhem Územního plánu Uherské Hradiště, konkrétně se změnou Občanské vybavenosti (OV) na Bydlení hromadné (BH) u pare. č. 756 (Jednota spotřební družstvo v Uherském Ostrohu), p. č. 638/1 a p. č. 638/2 (p. Radomír Belant, t. č. Herna Malibu a Bistro Fontána) a části p. č. 399/30 (Město Uherské Hradiště) - viz přiložená mapka. Stávající zařízení (prodejna potravin, kadeřnictví, herna, bistro, lékárna) odpovídají mnohem více Občanské vybavenosti komerční (OK) než Bydlení hromadnému (BH), což potvrzuje i Návrh textové části Územního plánu uherské Hradiště, str. 26, a také dokumentace Ústavu územního rozvoje: <http://www.uur.cz/imaqes/5-publikacni-cinnost-a-knihovna/internetove-prezentace/principv-apravidla-uzemniho-planovani/kapitolaC/C4-2012.pdf>. V jiných lokalitách města Uherské Hradiště jsou podobná zařízení zahrnuta právě do OK (např.: prodejny potravin Albert a Hruška, lékárna a bar Na Poště ve Štěpnicích, lékárna a Hospoda a bowling na Východě nebo potraviny Enapo na Východě. V případě změny na BH budou v této lokalitě hlavním využitím stavby pro bydlení hromadné, které by zcela jistě zásadním způsobem snížily kvalitu prostředí stávajících objektů pro bydlení. Proto navrhujeme změnit dotčenou plochu z plochy Občanské vybavenosti (OV) na plochu Občanské vybavenosti komerční (OK), jak je tomu v jiných částech města. Toto řešení bude mnohem více odpovídat skutečnosti (i dle dokumentace ÚÚR) a bude mnohem méně násilné než radikální změna způsobu využití plochy z OV na BH.

Upozornění na náležitosti odůvodnění námítky: V odůvodnění námítky je mj. nezbytné uvést, jak je podatel jako vlastník pozemků a staveb dotčen upraveným návrhem řešení územního plánu (§ 52 odst. 2 stavebního zákona). Námítku podáváme jako platně zvolení zástupci Společenství vlastníků jednotek dotčené nemovitosti Na Rybníku 969 - 971, která je v těsném sousedství s výše uvedenými pozemky (Předseda SVJ Na Rybníku 969 - 971 - Ing. Libor IVAN , místopředseda SVJ Na Rybníku 969 – 971 - Miroslav MARTYKÁN).

Navržená změna Územního plánu Uherské Hradiště bude mít negativní vliv na kvalitu prostředí stávajících objektů pro bydlení. Nejvíce by pak touto změnou Územního plánu byla postižena stavba - bytový dům Na Rybníku 969 - 971, ležící na pozemku p.č. 763, tj. v těsné blízkosti novým návrhem změnovaných ploch. Tato navrhovaná změna také neodpovídá skutečnosti.

2)Návrh rozhodnutí o námítce č.6 :

Námítce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění :

Odůvodnění je věcně shodné s odůvodněním předchozí námitky č.5 (Mgr.Jaroslav Březina, Mgr. Lucie Březinová).

g)Námitka č.7

(Písemná námitka doručena dne 08.10.2020, č.j. 77921/2020)

Námitku uplatnil/la:

Manag development, a.s., IČO: 02302926

Vážení,

společnost MANAG development, a.s., IČO: 02302926, se sídlem Zarámí 92, 760 01 Zlín zastoupena členem představenstva Ing. Pavlem Horákem jakožto vlastník pozemků dotčených projednávaným návrhem opatření obecné povahy, konkrétně pozemků zapsaných na LV č. 9361 pro k.ú. Uherské Hradiště, a to pozemků p.č. st. 2213, p.č. 544/196, p.č. 544/197, p.č. 544/198, p.č. 544/252, p.č. 544/253, p.č. 885/1 a p.č. 1635 tímto podává v souladu s § 52 odst. 3 ve spojení s § 53 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. následující námitky proti upravenému a posouzenému návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště, a to ve lhůtě do 8.10.2020, tj. do sedmi dnů od konání opakovaného veřejného projednání konaného dne 1.10.2020 dle veřejné vyhlášky ze dne 31.8.2020, č.j. MUUH-SŽP/66000/2020/VavJ.

1) Text námitky č.7/1:

Naše společnost namítá procesní vady při konání druhého opakovaného veřejného projednání dne 1.10.2020 spočívající v tom, že nebyl řádně doručen upravený a posouzení návrh opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště. Tyto procesní vady mohou mít vliv na zákonnost přijatého opatření obecné povahy a tvoří bod 3. přijatého algoritmu přezkumu opatření obecné povahy dle judikatury Nejvyššího správního soudu.

Na úřední desce, která musí být dle § 26 odst. 1 správního řádu dostupná způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronická úřední deska na webových stránkách obcan.mesto-uh.cz, výpis viz příloha), jsou u písemnosti č.j. MUUH-SŽP/66000/2020/VavJ zveřejněny dva soubory. Jeden soubor obsahuje veřejnou vyhlášku č.j. MUUH-SŽP/66000/2020/VavJ, kterou se podle § 52 odst. 1 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou oznámení o konání veřejného projednání včetně opakovaného veřejného projednání. Druhý soubor (OOP_UH_návrh) ovšem obsahuje pouze text opatření obecné povahy č. 1/2020, v němž je uvedeno, že textová část a grafická část tohoto územního plánu a textová část a grafická odůvodnění opatření obecné povahy jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako přílohy č. 1 až č. 4. Tyto přílohy č. 1 a č. 4 jako nedílné součásti navrhovaného opatření obecné povahy ovšem na úřední desce zveřejněny nejsou. Podle § 52 odst. 1 stavebního zákona se přitom veřejnou vyhláškou doručuje nejen oznámení o konání veřejného projednání, ale též “upravený a posouzený návrh územního plánu”. Součástí územního plánu přitom jsou textová a grafická část a odůvodnění územního plánu (viz náležitosti územního plánu dle vyhlášky č. 500/2006 Sb.). Jak judikoval Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 25.11.2014, č.j. 11 A 337/2011-100, doručování veřejnou vyhláškou se provádí tak, že se doručovaná písemnost vyvěsí na úřední desku příslušného úřadu a doba, po kterou je vyvěšena, se vyznačí na doručované písemnosti. V daném případě na úřední desce celé znění upraveného a posouzeného návrhu územního plánu Uherské Hradiště zveřejněno nebylo. V takovém případě nemohlo být konáno opakované veřejné projednání dne 1.10.2020, neboť § 52 odst. 1 stavebního zákona předpokládá, že se bude konat pouze tehdy, je-li upravený a posouzený návrh územního plánu doručen, což se z výše uvedených důvodů nestalo.

Nutno dodat, že na tomto závěru nic nemění ani to, že na webových stránkách <https://www.mesto-uh.cz/2-opakovane-verejne-projednani-uzemniho-planu-uherske> se nachází soubor dokumentů s

názvem “Územní plán Uherské Hradiště”. Jednak to není žádné platné doručení vyžadované § 52 odst. 1 stavebního zákona, jednak není z jeho názvu zřejmé, že se jedná o upravený a posouzený návrh územního plánu Uherské Hradiště.

Z těchto důvodů je řízení stíženo závažnou procesní vadou počínaje nejméně od opakovaného veřejného projednání konaného dne 1.10.2020. Naše společnost tedy navrhuje, aby bylo konáno nové opakované veřejné projednání po řádném doručení upraveného a posouzeného návrhu územního plánu.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/1 :

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Na úřední desce města Uherské Hradiště byla 31.08.2020 zveřejněna veřejná vyhláška, která oznamovala konání 2. opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště a zveřejnění upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště. Jedná se o standardní proces doručování návrhu územního plánu, neboť jeho dokumentace je tak rozsáhlá že nelze zveřejnit na úřední desce celá (kompletní). Jelikož úřední deska musí být zveřejněna (u některých samospráv/obcí) i fyzicky ne jen digitálně, je nutné použít v rámci doručení veřejnou vyhláškou odkaz na kompletní dokumentaci. Jak bylo uvedeno ve veřejné vyhlášce, s územním plánem bylo možné se seznámit „fyzicky“ u pořizovatele - Městský úřad Uherské Hradiště (odbor stavebního úřadu a životního prostředí – úřad územního plánování, odloučené pracoviště Protzkarova 33), ale také v „digitální podobě“, kdy kompletní dokumentace byla rovněž vystavena ode dne 31.08.2020 na webových stránkách města Uherské Hradiště na adrese : <http://www.mesto-uh.cz/projednavane-uzemni-planovaci-dokumentace-obci>.

Dále uvádíme, že zmiňovaný článek uvedený na adrese viz citace dle námítky: <https://www.mesto-uh.cz/2-opakovane-verejne-projednani-uzemniho-planu-uherske> s odkazem na dokument územní plán je věcí informovanosti veřejnosti, ne doručení veřejnou vyhláškou v rámci zveřejnění na úřední desce.

1) Text námítky č.7/2:

Naše společnost namítá další procesní vady při konání druhého opakovaného veřejného projednání dne 1.10.2020 spočívající ve zkrácení práv v souvislosti s konáním tohoto opakovaného veřejného projednání. Tyto procesní vady mohou mít vliv na zákonnost přijatého opatření obecné povahy a tvoří bod 3. přijatého algoritmu přezkumu opatření obecné povahy dle judikatury Nejvyššího správního soudu.

Veřejnou vyhláškou č.j. MUUH-SŽP/66000/2020/VavJ bylo doručeno oznámení o konání opakovaného veřejného projednání, když v tomto oznámení bylo uvedeno místo konání komorní sál Reduty v Uherském Hradišti. Opakované veřejné projednání dne 1.10.2020 se však na tomto místě nekonalo a oznámení o změně konání místa opakovaného veřejného projednání nebylo doručeno veřejnou vyhláškou podle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Pouze na webových stránkách <https://www.mesto-uh.cz/2-opakovane-verejne-projednani-uzemniho-planu-uherske> bylo uvedeno upozornění o změně místa konání veřejného projednání, avšak webová stránka má dole datum zveřejnění a aktualizace 1. říjen 2020 (viz příloha). To znamená, že změna místa konání veřejného projednání nebyla doručena s dostatečným předstihem postupem předpokládaným § 52 odst. 1 stavebního zákona, když zveřejnění na webových stránkách takovým doručením není, jak plyne z výše uvedené judikatury. Kromě toho zveřejnění změny místa konání veřejného projednání na webových stránkách bylo evidentně zveřejněno (podle data aktualizace) až v den konání veřejného projednání. Je zřejmé, že takový postup mohl zkrátit veřejnost či osoby účastníci se řízení o územním plánu na jejich právech při účasti na veřejném projednání.

Kromě shora uvedeného mohlo dojít ke zkrácení práv veřejnosti a osob účastnících se řízení o územním plánu a hodlajících se účastnit veřejného projednání návrhu územního plánu též existencí

nepříznivé epidemiologické situace v okrese Uherské Hradiště v období, kdy se uskutečnilo veřejné projednání návrhu územního plánu. Okres Uherské Hradiště je na tzv. covidovém semaforu Ministerstva zdravotnictví označen v nejvyšším III. stupni pohotovosti v oblasti veřejného zdraví (v červené barvě), přičemž ukazatel počtu onemocnění COVID-19 na počet obyvatel okresu byl a je jedním z nejhorších na území České republiky. Je přitom nutné upozornit na to, že mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 23.9.2020, č.j. MZDR-20588/2020-17/MIN/KAN je s účinností od 24.9.2020 do 7.10.2020 zakázáno konat jiná shromáždění s účastí přesahující ve stejný čas 500 osob, koná-li se akce ve vnitřních prostorech. Jelikož veřejného projednání se může účastnit kdokoli z veřejnosti, nebylo vyloučeno, že tento limit nebude dodržen, což mohlo ovlivnit zájem veřejnosti a osob účastnících se řízení o územním plánu o účast při veřejném projednání dne 1.10.2020. Je sice pravdou, že do tohoto zákazu nespádají schůze, zasedání a podobné akce orgánů veřejné moci, avšak do této kategorie je třeba řadit jednání ve správních řízeních, soudních jednáních či zasedání rad obcí, kde je předem odhadnutelný a ohraničitelný počet osob, které se takového úkonu budou či mohou účastnit. V případě veřejného projednání podle § 52 odst. 1 stavebního zákona tento počet předem ohraničitelný není a vzhledem k předpokladu zapojení nejširší veřejnosti do procesu územního plánování (vyplývající též z mezinárodních závazků České republiky dle Aarhuské úmluvy) a vzhledem k neexistujícím výkladovým stanoviskům mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví mohla i tato skutečnost ovlivnit účast na veřejném projednání a v konečném důsledku zkrátit veřejnost či osoby účastnící se řízení o územním plánu na jejich právech.

Z těchto důvodů je řízení stíženo závažnou procesní vadou počínaje nejméně od opakovaného veřejného projednání konaného dne 1.10.2020. Naše společnost tedy navrhuje, aby bylo konáno nové opakované veřejné projednání po zlepšení epidemiologické situace v okrese Uherské Hradiště a po zrušení všech mimořádných či krizových opatření orgánů moci výkonné, jejichž existence může mít vliv na účast veřejnosti při veřejném projednání návrhu územního plánu.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/2 :

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Veřejná vyhláška (VV) vyvěšena 31.08.2020 oznamovala konání 2. opakovaného veřejného projednání (OVP) upraveného a posouzeného návrhu opatření obecné povahy Územního plánu Uherské Hradiště na 01.10.2020 v 16,00 hod v komorním sále Reduty v Uherském Hradišti.

O změně místa konání rozhodl určený zastupitel 30.09.2020, jako nové místo byl určen Malý sál Kulturního domu v Uherském Hradišti. Změna byla vyvolána z důvodu toho, že na mimořádné schůzi ve středu 30.09.2020 rozhodla vláda Andreje Babiše rozhodla podle čl. 5 a 6 ústavního zákona o bezpečnosti České republiky o vyhlášení nouzového stavu z důvodu zhoršení epidemické situace v souvislosti s výskytem koronaviru SARS-CoV-2 a to na dobu 30 dnů. Nouzový stav měl platit od pondělí 05.10.2020 od 00.00 hodinná území celé České republiky. Aby došlo ke snížení kontaktu účastníků 2. OVP došlo k jeho přemístění do větších prostor s tím, že informace o tom byla zveřejněna jak v aktualitách www stránkách města Uherské Hradiště tak fyzicky na místě samém jmenování pověřené určené osoby, která jednotlivé účastníky směřovala na místo samé (dle informace urč. zastupitele a zástupce města Arch. Holý).

Původní místo (komorní sál Reduty) bylo původně zvoleno s ohledem na již absolvovaná veřejná projednání ÚP Uherské Hradiště, jehož účast byla vždy do 50ti osob. V tomto ohledu a taky s tím, že se jednalo již o defacto třetí veřejné projednání se nepředpokládala účast většího množství osob. Dále uvádíme, že široká veřejnost měla možnost se s dokumentací seznámit s dokumentací jak osobně tak v digitální podobě a to v horizontu 31.08.-09.10.2020 přičemž nikdo nebyl krácen na svých právech podat námítky/připomínky k návrhu ÚP Uherské Hradiště.

V souladu s mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ze dne 23.9.2020, č.j. MZDR-20588/2020-17/MIN/KAN bylo s účinností od 24.9.2020 do 7.10.2020 zakázáno konat jiná shromáždění s účastí přesahující ve stejný čas 500 osob, koná-li se akce ve vnitřních prostorech. Do tohoto zákazu nespádají schůze, zasedání a podobné akce orgánů veřejné moci, avšak do této kategorie je třeba řadit jednání ve správních řízeních, soudních jednáních či zasedání rad obcí, kde je předem

odhadnutelný a ohraničitelný počet osob, které se takového úkonu budou či mohou účastnit.

Dále naše společnost vznáší námítky proti obsahu návrhu územního plánu, když se domnívá, že je v rozporu s hmotným právem a v rozporu se zásadou proporcionality, což tvoří body 4. a 5, přijatého algoritmu přezkumu opatření obecné povahy dle judikatury Nejvyššího správního soudu.

Jelikož nebyl zveřejněn posouzený a upravený územní plán, jak požaduje § 52 odst. 1 stavebního zákona, vznáší naše společnost námítky vycházející z obsahu souboru dokumentů s názvem “Územní plán Uherské Hradiště” zveřejněném na shora uvedených webových stránkách města Uherské Hradiště, byť se nejedná o řádně doručený upravený návrh dle § 52 odst. 2 stavebního zákona. Z tohoto důvodu nelze ani určit, zda se úprava oproti předchozí verzi projednávaného návrhu územního plánu na předchozích veřejných projednáních změnila a v jakých částech se změnila. V takovém případě by měly být přípustné námítky podle § 51 odst. 3 stavebního zákona proti všem částem tohoto návrhu územního plánu, resp. souboru dokumentů s názvem “Územní plán Uherské Hradiště” zveřejněný na shora uvedených webových stránkách města Uherské Hradiště.

Naše společnost vznáší námítky proti obsahu návrhu v části I.A.d) Koncepce veřejné infrastruktury, D.1.3) Doprava v klidu, když tato část návrhu byla dle přílohy C,D,E odůvodnění návrhu (str. 33) změněna po prvním opakovaném veřejném projednání ohledně “doplnění podmínek řešení dopravy v klidu a cyklistů”. Je nutné uvést, že obsahově podobné námítky vznášela v předchozím procesu pořizování územního plánu též při jednání s pořizovatelem.

V bodech 1. a 2. části I.A.d), D.1.3) Doprava v klidu je uvedeno: „

1. Výstavba nových bytových domů a budov souvisejících s hromadným bydlením nebo přestavba stávajících objektů na budovy související s hromadným bydlením je podmíněna výstavbou odstavných ploch nebo garáží pro budoucí obyvatele s kapacitou odpovídající stupni automobilizace 1 : 2 (aut : obyvatel). Odstavná stání na terénu se připouští ve všech funkčních plochách v souladu s podmínkami stanovenými pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, kromě ploch s rozdílným způsobem využití, u nichž jsou tato zařízení zařazena mezi nepřipustné využití.
2. V nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy) podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží.“

Proti této citované úpravě (souhrnně je dále označována jako „regulativ“) vznáší naše společnost následující námítky:

1)Text námítky č.7/3:

a) Jedná se o regulativ, který překračuje přípustnou obsahovou náplň územního plánu a stanoví povinnosti nad rámec povinností vyplývajících z právních předpisů. Daný regulativ návrhu územního plánu totiž fakticky modifikuje přísnějším směrem vůči stavebníkovi splnění požadavků vyhlášek č. 501/2006 Sb. a č. 268/2009 Sb. upravujících požadavky na počet parkovacích či odstavných stání pro stavbu (nejen) bytového domu. Tato právní úprava zabezpečuje, že nemůže být umístěna stavba bytového domu, která by neměla zajištěn dostatečný počet parkovacích či odstavných stání. Jelikož se jedná o regulativ návrhu územního plánu vztahující se k budoucí výstavbě (vztahující se k nově navrženým plochám, včetně plochy BH 88, v níž se nacházejí výše uvedené pozemky ve vlastnictví naší společnosti), nelze tvrdit, že při této výstavbě je zde deficit odstavných stání, jak uvádí textová část odůvodnění návrhu (str. 74 z 132). Tento deficit nemůže nastat, protože nelze umístit stavební záměr bytového domu bez současného zajištění dostatečného počtu parkovacích či odstavných stání,

kteří jsou požadována konkrétně zejména § 20 odst. 5 písm. a) a § 21 odst. 1 vyhlášek č. 501/2006 Sb. a § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb. odkazujícím na soulad s normovými hodnotami dle ČSN 73 6110. Předmětné ustanovení návrhu územního plánu tak ukládá stavebníkovi povinnost umístit parkovací místa jako součást části stavby, když tuto povinnost stavebníkovi neukládá žádný právní předpis. Takový regulativ v územním plánu je tak nezákonný.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/3 :

Námitka se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Regulativ namítaný v odstavci 1. stupeň automobilizace vychází z celkové situace dopravy v klidu, kdy v řešeném území (především na sídlišťích a to v nových i starých) je cítit potřeba nových parkovacích míst. Dle ČSN 736110 Projektování místních komunikací byl navržen nejnižší stupeň 500 vozidel/1000 obyvatel (1:2,0).

Důvodem tohoto opatření je snaha o zamezení přetížení místních komunikací parkujícími automobily, které brání provozu (včetně záchranných složek, např. hasičů) a snižují bezpečnost dopravy (znehledňují komunikace). Stanovená hodnota automobilizace se opírá o statistické údaje o současném počtu automobilů na 1000 obyvatel a o prognózu trendu dalšího vývoje (počet automobilů v ČR neustále roste).

Právo na uspořádání dopravy v klidu spadá do oblasti práva obce na samosprávu. Právní úprava, tj. např. uvedené zákonné i technické normy, vytváří rámec stanovující nepodkročitelné parametry, které jsou nezbytné pro řešení problematiky. Tyto parametry je však možno zpřísnit na základě místních podmínek. Za místní podmínky přitom nelze považovat pouze fyzické parametry, jako je charakter terénu, struktura zástavby, podoba dopravní sítě, podoba a využití veřejných prostranství apod.), ale také parametry nehmotné, tj. kulturní, sociální či politické. Určený zastupitel jako reprezentant municipality v procesu územního plánování může požadovat úpravu technických parametrů územním plánem, lze-li tento krok dostatečně odůvodnit.

Odůvodnění výše uvedeného doplní projektant do územního plánu. (Tj. – struktura zástavby, veřejných prostranství, proč je potřeba parkovat v objektech).

1) Text námítky č.7/4:

b) Dále je nutné uvést, že je zcela nedostatečné odůvodnění tohoto ustanovení a také je naprosto neodůvodněna jeho plošná aplikace pro všechny nově navržené plochy. Textová část odůvodnění návrhu (str. 74 z 132) obsahuje jediný důvod zavedení tohoto ustanovení, a to „aby nedocházelo k příliš velkému zatěžování veřejných prostranství v obytné zástavbě odstavováním vozidel...“ Tento důvod je vyvrácen výše uvedeným bodem, a to povinností při stavbě nového bytového domu umístit stavbu pouze po prokázání, že disponuje dostatečným počtem parkovacích míst. Zatěžování veřejných prostranství v obytné zástavbě odstavováním vozidel je tak problém týkající se spíše starších bytových domů umístěných v době, kdy neplatily stávající právní předpisy regulující nejnižší přípustný počet parkovacích a odstavných míst k jednotlivým druhům staveb. Co se týče plošné aplikace ustanovení na všechny nově navržené plochy, zde tomuto pravidlu dokonce textová část odůvodnění návrhu (str. 74 ze 132) sama odporuje, když uvádí, že „potřeby vyvolané novou bytovou výstavbou budou zásadně řešeny v rámci příslušných ploch, a to pro územním plánem stanovený stupeň automobilizace“. Žádné individuální řešení v rámci konkrétních ploch umožňujících umístění staveb hromadného bydlení (bytových domů) však návrh územního plánu neobsahuje. Pro návrhové plochy BH žádné podmínky týkající se umístění odstavných a parkovacích míst návrh územního plánu neobsahuje (viz str. 21 textové části návrhu územního plánu).

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/4 :

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění bude do textové části Odůvodnění doplněno.

Novou bytovou výstavbu nelze povolit, pokud nejsou splněny požadavky příslušných technických norem týkajících se parkování. Územní plán nerozporuje potřebu respektovat tyto technické normy ani je žádným způsobem nezpřísňuje. Pouze ve veřejném zájmu specifikuje, jakým způsobem mají být parkovací místa uspořádána. Tímto veřejným zájmem jsou v případě specifikace pravidel pro parkování ochrana veřejných prostranství a veřejně přístupných prostor. Veřejná prostranství jsou nezbytnou složkou urbánního prostředí ve městech a měla by sloužit široké veřejnosti bez nezbytného omezování. Odstavování automobilů na veřejně přístupných plochách nad rámec nezbytně nutné potřeby (krátkodobé zastavení pro obsluhu území) představují formu privatizace veřejného prostoru, která vede ke znepřístupnění tohoto prostoru a snížení jeho atraktivity pro každodenní využívání (daily routines), volnočasovou rekreaci a běžné nemotorové mobility. V případě bytových domů je nezbytné dbát na co největší volně přístupná prostranství navazující na objekty. Bytové domy představují objekty s velkou hustotou aktivit a velkou mírou vzájemného ovlivňování jednotlivých uživatelů, což vyvolává zvýšenou potřebu veřejného prostoru. Požadavek na využití části objektu hromadného bydlení pro parkování (bez bližší specifikace výměry, na níž mají být parkovací místa realizována, podlaží, v němž mají být parkovací místa realizována, podrobnější specifikace prostorového uspořádání vnitřních prostor pro zachování kvality bydlení apod.) je obecným požadavkem, jehož cílem je snížit počet osobních automobilů ve veřejném prostoru.

1) Text námítky č.7/5:

c) Dále je třeba upozornit, že navržený regulativ je v rozporu s odůvodněním ohledně toho, kde lze parkovací či odstavná stání pro bytový dům zřídit. Zatímco z textu regulativu vyplývá, že pouze „v rámci bytového domu“, textová část odůvodnění (str. 74 a 132) uvádí: „Aby nedocházelo k příliš velkému zatěžování veřejných prostranství v obytné zástavbě odstavováním vozidel, stanovuje ÚP podmínku, že v nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy) podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu případně výstavbou parkovacího domu.“ Možnost alternativy k realizaci parkovacích či odstavných stání v rámci podlaží bytového domu spočívající ve výstavbě parkovacího domu, ovšem v textu regulativu bodu 2. D.1.3/ chybí. Návrh je tak vnitřně rozporný, a tedy nesrozumitelný, jsou-li výrok a odůvodnění navrhovaného opatření obecné povahy v rozporu.

2) Návrh rozhodnutí o námítce č.7/5 :

Námítce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění bude v textové části Odůvodnění upraveno.

Navrhuji upravit příslušnou část odůvodnění takto: Územní plán zpřesňuje obecně platné podmínky upravující dopravu v klidu (parkování) takto: „nově navržených plochách je bytová výstavba (ne rodinné domy) podmíněna realizací minimálně jednoho podlaží pro parkovací/odstavná stání v rámci bytového domu, přičemž pro parkování musí být využita větší část tohoto podlaží.“ Důvodem tohoto omezení je ochrana veřejného prostranství před nadměrným využíváním pro odstavování vozidel a bránění dalším funkcím veřejných prostranství, zejména jeho veřejné přístupnosti s minimem omezení. Bytovým domem se v tomto kontextu rozumí jakýkoliv objekt, jehož převažující funkcí je bydlení a obsahuje nejméně 4 bytové jednotky. Větší částí podlaží se rozumí plocha jednoho podlaží (bez ohledu na to, zda je pozemní či nadzemní), která činí minimálně 50,1 % celkové plochy příslušného podlaží. Rodinné domy jsou z této podmínky vyjmuty, neboť parkování u objektů rodinných domů musí být řešeno na pozemcích těchto rodinných domů. Omezení této podmínky pouze na nově navržené plochy je z důvodu vytvoření podmínek pro vznik kvalitních veřejných prostranství v dosud neurbanizovaných (nezastavěných) plochách, zajišťující pro příslušné objekty dostatek volných veřejných ploch pro každodenní pohyb i každodenní život, zahrnující kromě

zpevněných ploch také dostatečné plochy zeleně. Tyto plochy jsou nezbytnou podmínkou pro další urbanizaci současných měst, neboť pouze tak mohou udržitelně čelit nastupujícím klimatickým změnám. Podmínka realizace části parkovacích míst v rámci objektu je splněna také v případě, že část objektu je využita jako parkovací dům. Za splnění podmínky se nepovažuje výstavba samostatného parkovacího domu.

1) Text námitky č.7/6:

d) Je nutné uvést, že i kdyby došlo v návrhu územního plánu ke zohlednění situace v každé jednotlivé ploše, rozhodně by nebylo možné tvrdit, že zde hrozí příliš velké zatěžování odstavováním vozidel v ploše BH 88, neboť sama textová část odůvodnění návrhu (str. 74 z 132) uvádí, že pro snížení deficitu odstavných stání jsou výhledově navrženy parkovací domy, a to dva parkovací objekty na ul. Štěpnická a u pošty, což jsou místa v ploše BH 88 či v její bezprostřední blízkosti. Byl-li by zde tedy přípustný daný regulativ v návrhu územního plánu, je z tohoto důvodu zcela neodůvodněný a nepotřebný pro plochu BH 88.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/6 :

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Do části Odůvodnění byla doplněna specifikace podmínky části parkovacích míst obsažené v objektu bytového domu. Z této podmínky vyplývá, že samostatně stojící parkovací domy nejsou ekvivalentní náhradou parkování v objektu. Uváděné parkovací domy ve Štěpnicích jsou navrženy primárně k řešení parkování stávajících obyvatel a návštěvníků lokalit Štěpnice a Mojmír. Plocha BH 88 představuje samostatnou urbanistickou jednotku tvořenou s ohledem na současnou legislativu a přístupy ke tvorbě městského prostoru. Plocha BH 88 představuje navýšení celkového počtu automobilů již ze své podstaty, neboť zde vzniká intenzivně urbanizovaná plocha na původně neurbanizované či jen velmi slabě urbanizované ploše. V konečném důsledku má tato urbanizace na veřejné prostory ve svém okolí stejné nároky jako v jiných dosud nezastavěných lokalitách (např. sídliště Východ). Z těchto důvodů vyplývá, že plochu BH 88 nelze vyjmout z podmínek pro řešení dopravy v klidu pouze proto, že je plochou přestavby v území s vysokým stupněm dosavadní urbanizace. Odsunutí řešení těchto problémů mimo navrženou plochu by bylo neproporční a vedlo by k vytváření závislosti záměru na realizaci jiných záměrů, jejichž souvislost není zřejmá a nezbytná.

1) Text námitky č.7/7:

e) Dále je nutné uvést, že není vůbec odůvodněno, proč se tento regulativ vztahuje pouze na výstavbu bytových domů. Není odůvodněno, že bytové domy se podílejí na příliš velkém zatěžování veřejných prostranství v obytné zástavbě odstavováním vozidel, tím spíše, má-li se jednat o budoucí bytové domy v návrhové ploše, které pro své umístění musí splňovat požadavky právních předpisů na minimální počet parkovacích či odstavných stání, jak bylo výše uvedeno. Textová část odůvodnění návrhu (str. 74 ze 132) uvádí, že stavby vyžadující odstavení vozidel jsou především stavby pro bydlení, pracovní aktivity a občanskou vybavenost. Je-li daný cíl (snížení zatížení veřejných prostranství odstavováním vozidel) legitimní, není odůvodněno, proč bylo zvoleno regulativem návrhu územního plánu omezení pouze u bytových domů, nikoliv však u staveb výroby či občanské vybavenosti. Dle názoru naší společnosti je přítom odstavování vozidel daleko frekventovanější než u bytových domů v oblasti zejména občanské vybavenosti předpokládající větší frekvenci i množství zaměstnanců, návštěvníků či dalších uživatelů staveb občanské vybavenosti než návštěvníků či uživatelů bytových domů. U staveb výrobních či občanské vybavenosti však požadavek bodu 2. D.1.3 není, což vyplývá z bodu 3. D.1.3.

2) Návrh rozhodnutí o námitce č.7/7 :

Námitce se nevyhovuje.

3) Odůvodnění :

Odůvodnění také viz výše.

Jak je uvedeno výše, bytovým domem se zde rozumí objekt, jehož převažující funkcí je bydlení a obsahuje nejméně 4 bytové jednotky. Bytovou výstavbou se následně rozumí činnost, při níž dochází k výstavbě takto definovaných bytových domů. Podmínka vztahující se pouze na bytovou výstavbu je legitimním požadavkem na zajištění kvality bydlení nejen v plochách hromadného bydlení (BH), ale i ostatních plochách, ve kterých je umožněna tato bytová výstavba v kombinaci s jinými funkcemi. Plochy s převažujícími neobytnými činnostmi (výroba, služby, občanské vybavení) kladou na dopravu, vč. dopravy v klidu, jiné nároky než plochy obytné (odlišná temporalita provozu, snížená citlivost na emise dopravy, zvýšené kapacitní nároky na provoz vozidel, nezastavěné části ploch primárně nejsou veřejná prostranství, ale nejvýše podmíněně přístupné soukromé areály apod.).

1)Text námitky č.7/8:

- f) Plošnost navrženého regulativu je v neposlední řadě v rozporu se zásadou proporcionality. Judikatura Nejvyššího správního soudu uvádí, že neproporcionální řešení je takové, které nemá důvod opřený o zákonné cíle a není činěno jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, jež by mohl ještě rozumně k zamýšlenému cíli vést (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 7. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-120, publ. pod č. 1910/2009 Sb. NSS). Zásah dále musí být učiněn nediskriminačním způsobem (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.10.2013, č.j. 9 Ao 1/2011-192) a musí být učiněn s vyloučením libovůle. Tato kritéria dle názoru naší společnosti nespĺňuje plošný regulativ zasahujícím všechny budoucí bytové domy ve všech návrhových plochách. Rozhodně se nejedná v rámci plochy BH 88 o nejšetrnější způsob, který by mohl vést k zamýšlenému cíli za situace, kdy v daném místě je dostatek parkovacích míst zabezpečen kromě nutnosti splnit minimální počet parkovacích míst stanovených pro výstavbu nových bytových domů právními předpisy, též budoucím vybudováním dvou parkovacích objektů v dané ploše či její bezprostřední blízkosti a byl by efektivněji naplněn stanovením takového regulativu nikoliv pro bytové domy, ale pro stavby občanské vybavenosti.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.7/8 :

Námitce se nevyhovuje.

3)Odůvodnění :

Požadavek na úpravy podmínek pro parkování u bytových domů není diskriminační, neboť necílí na konkrétní záměr či na konkrétní subjekt. Tato úprava podmínek spadá do oblasti samosprávy a představuje zpřesnění obecných legislativních a technických požadavků podle specifických potřeb komunity. Jak bylo uvedeno výše, povaha těchto potřeb je různá a vychází z hmotných i nehmotných charakteristik konkrétních sídel a municipalit. Úprava podmínek je závazná pro veškerou bytovou výstavbu ve všech návrhových plochách, které umožňují bytovou výstavbu; tj. nevztahuje se pouze na návrhové plochy hromadného bydlení či na konkrétní návrhovou plochu BH 88, ale vytváří rovné podmínky pro všechny obdobné záměry upravené Územním plánem Uherské Hradiště. Jak bylo rovněž uvedeno výše, vyjmutí navržené plochy BH 88 z této podmínky z různých namítaných důvodů by znamenalo porušení tohoto principu rovnosti a k nepřijatelnému zvýhodňování záměrů v této navržené ploše.

Ze shora uvedených důvodů naše společnost navrhuje, aby z návrhu textové části územního plánu byly vypuštěny body 1. a 2. části I.A.d), D.1.3) Doprava v klidu, neboť jsou dle názoru naší společnosti v rozporu s hmotným právem a v rozporu se zásadou proporcionality a přímo ovlivňují vlastnické právo naší společnosti ke shora uvedeným pozemkům.

Návrh řešení se zamítá viz odůvodnění jednotlivých předchozích bodů.

NÁMITKY OPRAVNĚNÝ INVESTOR

e)Námitka č.8

(Písemná námitka doručena dne 05.10.2020, č.j. 76088/2020)

Námitku uplatnil/la:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

1) Text námitky č.8:

Na základě oznámení o konání 2. opakovaného veřejného projednání návrhu Územního plánu Uherské Hradiště (dále jen ÚP UH) podáváme z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněného investora, k věci následující vyjádření: Dle předložené ÚPD byla po opakovaném veřejném projednání provedena úprava návrhu ÚP UH v částech týkající se ploch bydlení (BI23, 24, 29, 260, PZ54), které byly převedeny pro rozvoj sport. Ploch v Jarošově, byla stanovena podmínka pro zpracování územní studie US9, prodloužena doba zpracování všech územních studií a byla vložena aktuální katastrální mapa. Konstatujeme, že provedené úpravy návrhu ÚP UH po veřejném projednání se nedotýkají našich zájmů v území. S ohledem na uvedené nemáme proti návrhu ÚP UH námitky.

Závěrem pouze okrajově upozorňujeme na nesprávné zobrazení křížení silnice I/50 s vodním tokem Olšovec (v grafické části I.B.b Hlavní výkres tok chybně překrývá silnici). Uvedené je potřeba opravit.

2)Návrh rozhodnutí o námitce č.8:

námitce se vyhovuje

3)Odůvodnění :

V celé dokumentaci bude opraveno křížení vodního toku Olšovce a silnice I/50. Jedná se o nepodstatnou úpravu nebránící vydání ÚP Uherské Hradiště

PŘÍLOHA E – Vyhodnocení připomínek

E.1. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

E.1.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněných v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

b)Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 15.06.2018, č.j. 511/910/2018)

Připomínku uplatnil/a: Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., Za Olšávkou 290, Sady 686 01 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 1/1

K návrhu územního plánu máme následující připomínky:

Odvádění odpadních vod

• Odkanalizování aglomerace města Uherské Hradiště musí být v souladu se schváleným generelem odvodnění. Pokud bude dle generelu odkanalizování zjištěno, že v dané lokalitě nelze řešit odvedení dešťových vod do stávající kanalizace pro veřejnou potřebu, musí tyto být likvidovány jiným způsobem.

2. Způsob řešení připomínky č. 1/1

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

bude řešeno v následných řízeních

1. Text připomínky č. 1/2

Odvádění dešťových vod v nových lokalitách řešit pomocí oddílné kanalizace, případně zasakováním na pozemcích jednotlivých investorů. U ČS Věsky zůstalo ochranné pásmo z bývalé ČOV. v odůvodnění na str. 54 jsou specifikovány pouze základní rozměry ochranného pásma kanalizace - bez zvětšení o 1 m v závislosti na hloubce uložení kanalizace - viz zákon č. 274/2001 Sb. v platném znění.

2. Způsob řešení připomínky č. 1/2

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Připomínka bude zapracována v plném rozsahu, žádost je oprávněná. OP bude vypuštěno a rozměry ochranného pásma kanalizace je doplněna.

1. Text připomínky č. 1/3

V lokalitě Za Humny v Jarošově chybí zakres stávající kanalizace a vodovodu

2. Způsob řešení připomínky č. 1/3

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Připomínka bude zpracována v plném rozsahu, žádost je oprávněná.

1. Text připomínky č. 1/4

V k. ú. Mařatice požadujeme striktní dodržování likvidace dešťových vod na pozemku, příp. odvádění do jiného recipientu - např. Vinohradského potoka

2. Způsob řešení připomínky č. 1/4

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

bude řešeno v následných řízeních

1. Text připomínky č. 1/5

Zásobení vodou

U navržených ploch, kde nelze využít stávajících inženýrských sítí je nutno řešit jejich rozšíření. V opačném případě je nutné řešit zásobení vodou individuálně pomocí vlastních zdrojů. Ve vyhrazených plochách je také nutné řešit omezující tlakové poměry v území s ohledem na konfiguraci terénu a plánované rozšíření sítí, včetně případných kapacitního omezení stávající rozvodné sítě.

Upozorňujeme, že navržené rozšíření vodovodních řadů nebude ve vybraných lokalitách plnit funkci požárního vodovodu a to z tlakových a kapacitních poměrů ve vodovodní síti s ohledem na konfiguraci terénu v území.

Vodovod - rozšíření vodovodu do lokality Mařatice Na Vyhliďce je nutno uvažovat při zásobení lokality vodou s omezujícím parametrem nízkého tlaku

2. Způsob řešení připomínky č. 1/5

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

bude řešeno v následných řízeních

1. Text připomínky č. 1/6

Samostatné větve vodovodu pro veřejnou potřebu budou řešeny v dimenzi min. DN 80 mm, ne DN 50 mm jak je uvedeno v textu odůvodnění.

2. Způsob řešení připomínky č. 1/6

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Přípomínka bude zapracována v plném rozsahu, žádost je oprávněná.

c) Přípomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne 12.06.2018, č.j. ŘVC/435/2013/OPR-22)

Přípomínku uplatnil/a: Ředitelství vodních cest ČR, nábr..L.Svobody 1222/12, 11015 Praha 1

1. Text připomínky č. 2/1

K Vámi zaslánému oznámení č. j.: MUUH-SŽP/32720/2018/Vav ze dne 25. 4. 2018, Sp. zn.: Spis/5445/2018, k návrhu Územního planu Uherské Hradiště Vám, jakožto organizační složka státu zřízena Ministerstvem dopravy pro realizaci rozvoje vnitrozemských vodních cest v ČR, sdělujeme: Z hlediska plnění funkce vodních cest a jejich rozvoje je nezbytné, aby Územní plán Uherské Hradiště splňoval následující podmínky: respektovat sledovanou dopravně významnou využívanou vodní cestu třídy 0, vymezenou zákonem č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vedenou řekou Moravou včetně průplavu Otrokovice - Rohatec (Bařův kanál);

zachovávat koridor uzemni rezervy pro výhledovou výstavbu průplavního spojení Dunaj – Odra - Labe, jež vychází z Usnesení vlády České republiky č. 635/1996, č. 929/2009, č. 368/2010 a č. 49/2011, v řešení dle dokumentace „Digitalizace generelu vodní cesty D-O-L, Dunajská větev v úseku Rokytnice - Rohatec km 0,000 - km 89,095“, Ing. Přemysl Stahl - VOSTA, AQUATIS a.s., listopad 2000 (dále též jen „generel D-O-L“).

Podle výše uvedených bodů máme k Územnímu plánu Uherské Hradiště následující připomínky:

1) zakreslit do grafické části územního plánu digitální osu vč. kilometráže a hranice zájmového území koridoru uzemni rezervy pro výhledovou výstavbu průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe podle generelu D-O-L;

2. Způsob řešení připomínky č. 2/1

Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Přípomínka bude zapracována v plném rozsahu, žádost je oprávněná.

1. Text připomínky č. 2/2

plochy územních rezerv „DV“ (plochy vodní dopravy, plochy průplavu Dunaj - Odra - Labe) č. 508 a 515 vymežit v souladu s generelem D-O-L, který definuje koridor uzemni rezervy pro výhledovou výstavbu průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe. V příloze Vám zasíláme trasu koridoru územní rezervy pro výhledovou výstavbu průplavního spojení Dunaj - Odra - Labe v řešení dle generelu D-O-L na území města Uherské Hradiště

2. Způsob řešení připomínky č. 2/2

Přípomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Přípomínka bude zapracována v plném rozsahu, žádost je oprávněná.

d)Připomínka č. 3

(písemná připomínka ze dne 14.06.2018, č.j. 000800/11300/2018)

Připomínku uplatnil/a: Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

1. Text připomínky č. 3/1

Na základě oznámení o společném jednání o návrhu územního plánu Uherské Hradiště podáváme z titulu majetkového správce dálnic a silnic I. třídy, resp. oprávněný investor, k věci následující vyjádření:

Z hlediska našich zájmů procházejí řešeným územím následující silnice I. třídy:

I/50 Brno - Holubice - Uherské Hradiště - st. hranice

I/50H Zlechov - Staré Město; Kunovice - Veletiny - stávající I/50

I/55 Olomouc - Uherské Hradiště - Břeclav - st. hranice.

K vybraným částem předloženého návrhu ÚP Uherské Hradiště sdělujeme:

- Návrh územní rezervy pro novou mimoúrovňovou křižovátku (MÚK), silnice I/50 (ozn. DS 513).
- Územní rezerva pro spojku silnic I/50 a III/05014 (DS 511).

Nová MÚK je situovaná cca uprostřed mezi stávající mimoúrovňovou křižovátkou silnic I/50xI/55 (k.ú. Kunovice) a průsečnou křižovátkou I/50xIII/05014 (m.č. Věsky). Dle textové části ÚPD je účelem návrhu nové MÚK „alternativní dopravní obsluha sídliště v Mařaticích ze silnice I/50, zapojení rozvojových lokalit na Sadské výšině (rezervní plocha pro hromadné a individuální bydlení) a dále území podél silnice I/50 (rezervní a stávající plochy průmyslové výroby a skladů) do nadřazené silniční sítě“.

ÚR DS 511 („pro spojku silnic I/50 a III/05014“) je dle grafické části ÚPD připojena na stávající silnici I/50 v prostoru navrhované MÚK. S návrhem umístění nové MÚK v předmětném úseku silnice I/50 jsme již dříve nesouhlasili, naposledy v průběhu projednávání dnes platného ÚP Uherské Hradiště. Pro záměr nové MÚK byla v rámci platného ÚP UH nakonec schválena územní rezerva pro prověření tohoto záměru.

» S návrhem nové MÚK v daném úseku silnice I/50 v této fázi nesouhlasíme.

Odůvodnění: Zajištění bezpečnosti a plynulosti dopravy na silnici I. třídy, zabezpečení nadřazené dopr. funkce silnice I. tř. Silnice I/50 je součástí mezinárodní silniční sítě ozn. E50 (evropská silnice E50) a tvoří důležité komunikační propojení ve směru Brno - UH - státní hranice ČR/SR. V dotčeném území byla v r. 2004 vybudována v parametrech silnice I. třídy

mimo zastavěné území města. Je zřejmé, že navyšováním počtu připojení (křižovatek) v trase silnice dochází ke snížení bezpečnosti a plynulosti provozu dopravy. Dle zakreslené polohy ÚR pro umístění MÚK dále konstatujeme, že tato nespĺňuje zásady stanovená ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic, konkr. požadavek na dodržení minimálních vzájemných vzdáleností mezi křižovátkami. V tomto případě silnice I. třídy ve dvoupruhovém uspořádání, s návrhovou rychlostí 80 km/h, směrově nerozdělenou, platí dle tab. 21 normy, že nejmenší vzájemná vzdálenost mezi křižovátkami je 2,0 km. Požadovaná vzdálenost není dodržena ve vztahu nově navržené křižovátky k oběma sousedním stávajícím křižovátkám na silnici I/50 (MÚK Kunovice a křiž. I/50 s III/05014 ve Věskách, dle mapy.cz zjištěna vzdálenost středu ÚR od obou kř. cca 1200m). Pozn. V případě silnic vedených mimo zastavěná území je dle čl. 11.2 ČSN 736101 za vzájemnou vzdálenost mezi dvěma křižovátkami

považována vzdálenost mezi koncem připojovacího pruhu jedné křižovatky a začátkem odbočovacího pruhu druhé křižovatky. V případě trvání požadavku na vymezení územní rezervy bude nutné prověřit vhodnost MÚK v daném úseku v souladu s ČSN 736101 Projektování silnic a dálnic a ČSN 736102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích, v aktuálním znění. Podotýkáme ale, že toto prověření, případně další příprava, resp. vybudování nově MÚK, nebude investicí ŘSD ČR. Silnice 1/50 byla vybudována a v r. 2004 zprovozněna jako přeložka silnice I. třídy v cílovém technickém řešení.

2. Způsob řešení připomínky č. 3/1

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

nejedná se o návrh nové mimoúrovňové křižovatky nýbrž o vymezené plochy pro prověření záměru, zapracovaném do územního plánu formou územní rezervy. Záměr je převzatý z předchozích dokumentací.

1. Text připomínky č. 3/2

Návrh rozvojových ploch jižně, podél stávající silnice 1/50 (m.č. Věsky):

- Plocha technické infrastruktury ozn. 120T (odbočka vedení WN 2x110kV s trafostanicí 110kV/22kV pro zajištění kvalitní dodávky elektrické energie pro stávající a nově navrženou výstavbu), vymezena jako VPS

- plocha průmyslové výroby a skladů 181VP

- plocha smíšená výrobní 128SP

Dle grafické části ÚPD jsou uvedené plochy vymezeny v návaznosti na trasu silnice 1/50 v úseku mezi MÚK Kunovice a křiž. 1/50x111/05014 (k.ú. Věsky), v prostoru ohraničeném silnicí 1/50 a řekou Olšavou. Současně zasahují částečně do ochranného pásma silnice 1/50.

V navazujícím území jsou dále situovány další rozvojové plochy průmyslové výroby a skladů - 221VP a ÚR 507VP (prověření po vyčerpání okolních zastavitelných ploch pro výrobu a skladování). Z předložené ÚPD vyplývá, že dopravní obsluha předmětného území bude řešena prostřednictvím nově navržené místní komunikace (v návrhové ploše 222DS) vedené jižním směrem přes řeku Olšavu, s připojením na stávající I/50H (ul. Hlavní, k.ú. Míkovice). Proti uvedenému návrhu řešení dopravní obsluhy nemáme připomínky. Plochy 128 SP, 181VP, 221 VP V rámci textové části předložené ÚPD je uvedeno, že „lokality je napojena na koridor silnice 1/50 plochou stabilizovanou veřejného prostranství PV“. Současně je uveden předpoklad možnosti řešení dopravní obsluhy území prostřednictvím stávající silnice 1/50 („pravé odbočení“). » S komunikačním připojením uvedených ploch 128 SP, 181VP, 221VP na silnici 1/50 (v dotčeném úseku) zvýše uvedených důvodů v této fázi nesouhlasíme (viz odůvodnění výše... funkce, význam silnice I. třídy, požadavek ČSN 736101 na min. vzdálenosti křižovatek). Její dopravní obsluhu požadujeme řešit bez nároku na přímé připojení na trasu silnice 1/50. V tomto smyslu je nutno textovou část odůvodnění upravit.

K výše uvedené dopravní obsluze lokality „plochou stabilizovanou veřejného prostranství PV“ nad rámec projednávané ÚPD upozorňujeme: Z grafické části ÚPD lze usuzovat, že se jedná o stávající místní komunikaci (dále jen MK), která je umístěna na poz. p.c. 464/32 k.ú. Věsky. Tato MK je na jedné straně (východně) připojena na silnici 111/05014, na druhé straně končí v ploše stávajícího výrobního areálu (plocha VP). Připojení MK na 111/05014 je situováno v zásadě v prostoru křižovatky 1/50x111/05014 a tvoří dopravní závalu (nevyhovující poloměry oblouků pro odbočení/najetí vozidel z/na silnici vyšší třídy, navazující mostní objekt v trase 111/05014 ad.) se

zvýšeným rizikem vzniku nehod. Doporučujeme toto připojení v rámci ÚP navrhnout ke zrušení a dopravní obsluhu dotčeného území výhledově řešit jiným způsobem.

■ Spojka stávající silnice I/55 (od autobusového nádraží severním směrem přes řeku Moravu) a přeložky silnice II/497 - návrh komunikačního propojení silnice I/55 a přeložky silnice II/497 (k D55), pro realizaci vymezeny plochy DS 73, 77, 165,166

■ Návrh přestavby křižovatky silnic I/50x05014 (ul. Solná cesta). Pro realizaci přestavby je vymezena plocha dopravy DS111.

» Proti návrhu ploch pro realizaci uvedených záměrů (připojení na I/55), resp. pro realizaci přestavby/úprav křižovatek za účelem zvýšení bezpečnosti provozu dopravy vč. „spojky" nemáme připomínky. Pouze uvádíme pouze nutnost při návrhu konkrétního stavebně - technického řešení postupovat v souladu s ČSN 736102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích a ČSN 736110 Projektování místních komunikací v platném znění. Návrh konkrétních úprav týkajících se silnic I. třídy je nutno v dalších fázích přípravy záměrů projednat a odsouhlasit s ŘSD ČR.

■ V rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou u ploch silniční dopravy (DS) mezi hlavní využití zařazena „veřejná prostranství" a jako podmíněně přípustně „občanská vybavenost za předpokladu, že je slučitelná s hlavním využitím". S uvedeným nesouhlasíme a požadujeme z ploch DS vypustit jako neadekvátní, popř. uvést, že se netýká silnic I. třídy.

Odůvodnění:

Zásadně nesouhlasíme, aby byly plochy silnice I. třídy v průjezdních úsecích anebo plochy určené pro jejich stavbu vymežovány jako veřejná prostranství. Silnice I. třídy plní funkci dopravní, v případě nutnosti částečně také funkci obslužnou. Vymezení veřejného prostranství v souladu s platnými právními předpisy (zejm. zák. č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), se neslučuje s funkcí průjezdního úseku silnice I. třídy, zejména ve vztahu k případnému zpoplatňování užívání veřejných prostranství a popř. též ve vztahu k přípustné regulaci jejich využití místními vyhláškami. Veřejné prostranství je definováno v ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, jako „všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

2. Způsob řešení připomínky č. 3/2

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Jelikož jsou jako plochy DS vedeny i parkoviště, autobusové nádraží a podobně je nutné zachovat v přípustných činnostech i veřejné prostranství. Je samozřejmé, že silnice I.třídy nebude plnit funkci veřejného prostranství jako takové a i v průjezdních úsecích jsou komunikace I. třídy vedeny jako plochy DS.

E.1.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci společného jednání o návrhu územního plánu

a)Připomínka č. 1

(písemná připomínka ze dne 15.06.2018, č.j. 47179/2018)

Připomínku uplatnil/a:

pí. Marie Malinová, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

pí. Věra Horáčková, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

1. Text připomínky č. 1

Já Marie Malinová narozena 17.4.1940, trvale bytem Drahy 14, 68601 Uherské Hradiště – Jarošov a moje sestra Věra Horáčková narozena 2.4.1932, trvale bytem Drahy 14, 68601 Uherské Hradiště – Jarošov, podáváme připomínku k návrhu Územního plánu Uherského Hradiště č.j. MUUH-SŽP/32693/2018/Skl a to k pozemkům číslo 1757 a 1758, které se nacházejí v katastrálním území 657565 Jarošov u Uherského Hradiště a jimiž jsme vlastníky (viz. příložený výpis z katastru nemovitostí dokazující, že jsme skutečnými vlastníky pozemků). Důvodem podání připomínky je žádost o převod viz. ýše uvedeného pozemku z orné půdy na stavební pozemek za účelem výstavby rodinného domu. Vztah bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ) k parcele je BPEJ 30850 a nachází se ve III. třídě ochrany, kterou je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití. Proto Vás žádáme, aby byl tento pozemek v novém Územním plánu Uherského Hradiště veden jako pozemek, kde je možno stavět.

2. Způsob řešení připomínky č. 1

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Již plochy navržené v ÚP naplňují prognózovanou potřebu do roku 2030 i s využitím urbanistické rezervy. Připomínkováná potenciální plocha nebyla navržena k bydlení ani v účinném územním plánu. Na její zařazení do ploch pro bydlení tudíž nemá majitel žádný zákonný nárok.

K tomuto vyjádření nás opravňuje i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 z jehož znění citujeme : „neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil.“

Požadavek je rovněž v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona – „ÚPchrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“ „...zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“

V dané lokalitě nebylo uvažováno se zahušťováním výstavby zejména z důvodu zachování stávající struktury zástavby a krajinného rázu. Realizace nové výstavby by způsobila nežádoucí urbanizaci a fragmentaci krajiny. Rovněž dopravní a technická infrastruktura je v daném území zcela nedostatečná. Lokalita by byla obsloužena jednostrannou komunikací, což je z hlediska vedení veřejné infrastruktury neekonomické.

b)Připomínka č. 2

(písemná připomínka ze dne 15.06.2018, č.j. 47156/2018)

Připomínku uplatnil/a:

PhDr. Karel Pančocha, Na Kopci 54, 686 01 Uherské Hradiště – Sady

Mgr. Monika Pančochová, Na Kopci 54, 686 01 Uherské Hradiště – Sady

1. Text připomínky č. 2

Jako vlastníci pozemku p. č. 614/4 v k. ú. Sady [772917] vznášíme v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu města Uherské Hradiště následující připomínky:

Přes pozemek v našem vlastnictví, tzn. přes pozemek p. č. 614/4 k. ú. Sady, je v jeho jižní části vedena územní rezerva pro dopravní napojení Mařatic, resp. Sadů na silnici I/50. Požadujeme minimalizaci těchto návrhových ploch pro dopravu na nezbytně nutnou plochu pro realizaci stavby dopravní infrastruktury (není nám známo na základě jakého dokumentu, a kým byl dokument schválen/byla plocha vymezena).

Zároveň uplatňujeme připomínku a požadujeme, aby plocha pro individuální bydlení na p. č. 614/4 končila na hranici rezervy pro dopravní napojení tak, aby mezi plochou rezervovanou pro dopravní napojení a plochou pro bydlení nevznikala zbytková nevyužitelná plocha na našem pozemku.

Dále požadujeme, aby v návrhové ploše dopravy č. 511 bylo funkčně umožněno zřizovat dočasné oplocení do doby realizace hlavní stavby - komunikací nebo jiných dopravních staveb.

2. Způsob řešení připomínky č. 2

Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že stále nedošlo k podrobnějšímu prověření mimoúrovňového napojení z Mařatic na silnici I/50, je záměr veden i nadále jako rezervní plocha určená k prověření. Co do rozsahu je nutné zachovat vymezený prostor a nezužovat ho extrémně, aby bylo možné potenciální záměr vůbec vyprojektovat. Jedná se o záměr, který je v územních plánech držen již z předchozích územních plánů. Z těchto důvodů nelze vyhovět připomínce o zúžení plochy dopravy.

Ani připomínce na rozšíření plochy pro bydlení SO.3 nelze v tomto případě vyhovět, neboť plocha je vymezena tak, aby kopírovala hranici ochranného pásma železnice. Z tohoto důvodu není vhodné umisťovat funkce bydlení hlouběji do zástavby.

K připomínce na dočasné oplocení pak uvádíme následující. Územní plán dočasnost a dočasné stavby neřeší, je to záležitost až následných řízení, přesto je možno akceptovat tento požadavek a zahrnout zbytky pozemků až po navrhovanou cyklostezku (u dráhy) vymežit jako Z* (sídelní zeleň), která umožňuje jak výstavbu plotů, tak drobných altánků a podobně s tím, že v následných řízeních však bude požadována dočasnost těchto staveb v návaznosti na případnou dopravní stavbu

c)Připomínka č. 3

(písemná připomínka ze dne 13.06.2018, č.j. 46642/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Ing. Lubomír Gazdoš, Štěpnická 1522, 686 06 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 3/1

-Nejsou definovány přesné lokace parkovacích domů v oblasti Štěpnice a Mojmír. V části odůvodnění v kapitole „Doprava v klidu“ je uvedeno, že na sídlištích Mojmír a Štěpnice má dojít k realizaci dvou parkovacích objektů na ul. Štěpnická a u pošty - v grafické části „II.B.b KOORDINAČNÍ VÝKRES 1 - sever“ je zakreslen piktogramem - „parkovací dům, garáž - návrh“ pouze plocha 91, což pravděpodobně odpovídá parkovacímu objektu u pošty. Chybí tedy specifikace druhého parkovacího objektu na ulici Štěpnická. Požaduji upřesnit přesnou lokaci druhého parkovacího domu v oblasti Štěpnice.

Zároveň je zřejmé, že návrh Územního plánu Uherské Hradiště se opíral o Územní studie Štěpnice - varianty IV. (řešitel ADOS). Po prostudování uvedené studie ÚSI- Štěpnice, varianty IV. je patrné, že uvedená územní studie uvažuje o třech parkovacích domech, resp. parkovacích zón. Jeden z parkovacích domů resp. parkovacích zón (parcela 544/39) je navržen na místě současného travnatého hřiště, které je v platném územní plánu označeno jako OS - ostatní sportoviště pro tělovýchovu a sport. V této uvedené variantě je na území navržena změna, která počítá z parkovací zónou čítající 95 parkovacích míst.

Vzhledem k tomu, že v současné době slouží výše uvedené území za nenahraditelné rekreační a sportovní území přilehlých i vzdálenějších bytů, škol mateřských i základních sídliště Štěpnice je nutné tento návrh považovat za zcela nevhodný se silným negativním dopadem na kvalitu života obyvatel a porušením práva na příznivé životní prostředí v této lokalitě. Také je nesporné, že dojde k významnému úbytku zeleně s negativním dopadem na kvalitu mikroklimatu v lokalitě.

Také z hlediska ochrany zdraví obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací je nutno v řešeném území respektovat životní podmínky obyvatel dotčených / sousedních pozemků.

2. Způsob řešení připomínky č. 3/1

Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán Uherské Hradiště řeší dopravu v klidu (parkování) formou parkovacích domů i samotných parkovišť. Tyto formy dopravy je umožněno realizovat jako přípustné činnosti v plochách např. BH, OK, SO.1, SO.2 atd. Samotné lokalizace vyplývající z koordinačního výkresu jsou pouze orientační a odpovídají odbornému pohledu projektanta. Samotná realizace hromadných garáží může, ale nemusí odpovídat zakresleným piktogramům koordinačního výkresu. Protože grafická i textová část musí být v územním plánu v souladu, bude doplněn piktogram hromadné garáže do výkresu dopravy i koordinačního výkresu v lokalitě Štěpnice.

Územní studie Štěpnice - varianta IV (ADOS) vymezila parkovací dům i na místě sportovního hřiště. Tento záměr byl prověřen projektantem územního plánu a byl vyhodnocen jako nevhodný, proto ani v prvním návrhu územního plánu nebyl zapracován, bude doplněno do odůvodnění územního plánu.

Z hlediska hluku a vibrací uvádíme, že k projednávanému územnímu plánu bylo obdrženo souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, kdy byly jednotlivé navrhované plochy konfrontovány tímto dotčeným orgánem bez připomínek. V následných stavebních řízeních je však možné, že budou nějaká opatření vyžadována.

Text připomínky č. 3/2

V části odůvodnění v kapitole „doprava v klidu“ je uvedeno: „Jde o návrh parkovacích objektů nebo odstavných ploch na terénu s možností výstavby nadzemních, nebo podzemních podlaží (značky P+G grafické části) na ulici Štěpnická u navrženého sportovního areálu, v sídlišti Louky a sídlišti Mařatice, východ. Požadují upřesnit přesnou lokaci, kde se má nacházet navržený sportovní areál na ulici Štěpnická a navazující návrh parkovacích objektů nebo odstavných ploch na terénu.

Také z hlediska ochrany zdraví obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací je nutno v řešeném území respektovat životní podmínky obyvatel dotčených / sousedních pozemků.

2. Způsob řešení připomínky č. 3/2

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

V odůvodnění byla doplněna interpunkce a byla upravena provázanost na grafické výstupy ve spojitosti s dopravou v klidu

Text připomínky č. 3/3

-Územní plán Uherské Hradiště na plochách navržených pro zastavění, úpravu nebo změnu podmínek využití území v ploše předem neřeší a nevyřešilo hledisko ochrany zdraví obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací u napojení plánovaného obchvatu na ulici Průmyslová vůči sousedním a přilehlým pozemkům, např. nemocnice.

2. Způsob řešení připomínky č. 3/3

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán řeší ochranu zdraví přilehlých stávajících obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací prodloužené ulice Průmyslová za možností přeložení komunikace skrze navržené plochy PV – 202, 205 přes stávající areál ČSAD. I samotný územní plán shledává jako nevhodné zatěžovat stávající plochy pro bydlení dopravou více než je nutné. V případě napojení ulice Průmyslová na obchvat města pak konstatujeme, že opatření budou provedena na území města Kunovice, neboť samotný přivaděč neprobíhá po území města Uherské Hradiště.

d)Připomínka č. 4

(písemná připomínka ze dne 15.06.2018, č.j. 47166/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Pí. Marie Rajmicová, Stará Tenice 1124, 686 01 Uh. Hradiště

1. Text připomínky č. 4

4/1 k. ú. Jarošov je navržena výstavba na konci staré silnice. Zde však dochází ke smyvu ornice ze svahu při dešťových kalamitách.

4/2 Také v Jarošově se nachází lyžařský areál. Je však úplně zničený. Má smysl jej stále vést jako sportovní plochu? Vedle tohoto areálu se nachází zemědělská půda dříve využívaná k zemědělskému

hospodaření, dnes není obdělávaná a je zde plocha a s náletem dřevin. Bylo by vhodné začlenit ji do ploch veřejné zeleně.

4/3 k. ú. Mařatice je navržena nová zástavba za sídlištěm Východ a nad městskou částí Sady. Chybí zde vhodná příjezdová cesta, aby se nemuselo projíždět sídlištěm. Chybí parkovací dům pro obyvatele sídliště i návštěvníky města. Nevyřešen je odvod dešťových srážek, které musí být odvedeny až do Olšavy. Současný příkop slouží pouze pro záchyt z polí a bývají zde problémy s množstvím vody.

4/4 k. ú. Uh. Hradiště chybí parkoviště i parkovací domy pro auta.

4/5 Sídlíště by měla mít zajištěny přístupové komunikace nejen z intravilánu města, ale i z obvodových silnic a obchvatů.

4/6 U sídlišť chybí centrální veřejné plochy (jako malá náměstí).

4/7 historickém jádru je málo zeleně, všechny parcely nelze zastavět.

4/8 Bytovou zástavbu lze směřovat do areálu kasáren. Stavby by měly mít určenou výškovou regulaci v návaznosti na domy v centru města.

4/9 Město by mělo zvažovat zálohové plochy při krizových situacích, např. likvidace odpadů.

2. Způsob řešení připomínky č. 4

Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

4/1 Smyv ornice bude eliminován navrženým biokoridorem K-302, který bude krajinnotvorným prvkem a protierozním prvkem. Nicméně je třeba konstatovat, že protierozní opatření by byly třeba v celém území města Uherské Hradiště, toto je navázáno především na komplexní pozemkové úpravy. Územní plán realizaci protierozních prvků připouští, avšak bez vypořádání vlastnických vztahů pozemků, je jejich realizace hodně složitá.

4/2 Lyžařský areál v Jarošově je v územním plánu veden jako stabilizovaný s potenciálním rozvojem v širší návaznosti na areál Park Rochus. Není znám jiný záměr, který by tento pomalu vznikající brownfield dokázal pozvednout. Nicméně územní plán nabízí možnost řešit toto území jako sportovní areál. V současnosti je poměrně zásadní pro dané území vymezená veřejně prospěšná stavba pro energetiku (ze Zásad územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR ZK), ve znění Aktualizace č.1), která je předmětem “vypuštění“ v rámci Aktualizace č.2 ZÚR ZK. Následně bude třeba celé území znova a komplexně přeřešit a stanovit nové využití.

4/3 Příjezd k novým rozvojovým plochám za sídlištěm Východ a nad městskou částí Sady je navázán na modernizaci a zkapacitnění křižovatky Větrná-Solná cesta-Za Olšávkou (v ÚP je to plocha DS 111). Dále se v územním plánu drží územní rezerva pro potenciální připojení lokality na ulici Solná cesta východně od městské části Sady.

Parkovací dům by bylo vhodné v území realizovat, a protože není zřejmé jeho územní vymezení, je možné umožnit jeho realizaci v plochách BH jako přípustnou činnost.

Odvod dešťových srážek musí být řešen v souladu se schváleným generelem odvodnění v souladu s vyjádřením SVK a.s. k projednávanému územnímu plánu Uherské Hradiště. Likvidace dešťových vod bude řešena v následných řízeních s tím, že výhledově je nutné hledat prostup územím pro odvodnění do povodí Olšavy.

4/4 Potřebnost realizovat parkoviště a především parkovací domy v katastrálním území Uherské Hradiště je poměrně zřejmá, proto Územní plán Uherské Hradiště vymezuje plochy a stanovuje jejich funkční využití ať už formou hlavních, přípustných případně podmíněně přípustných využití a do takto vymezené struktury je zapracována i forma dopravy v klidu (parkoviště případně parkovací domy). Tyto záměry jsou umožněny v omezené míře realizovat a jejich forma bude řešena v následných stavebních řízeních.

4/5 V Územním plánu Uherské Hradiště je držena územní rezerva pro potenciální připojení lokality sídliště Východ, Mařatice na ulici Solná cesta východně od městské části Sady. Nicméně je to záměr, který chybí v současné době více prověřit, a proto je zapracován do územního plánu pouze jako rezervní plocha.

Dále je územním plánem umožněno napojení bývalého areálu nemocnice (nová rozsáhlá bytová výstavba) na jižní obchvat města (skrze Územní plán Kunovice).

4/6 a 4/7 Centrální veřejná prostranství jednotlivých u sídlišť je možné realizovat i v rámci vymezených funkčních ploch a jejich tvorba je pak v rukou samosprávy města Uherské Hradiště co by městotvorba. Veškeré záměry v městské památkové zóně podléhají souhlasu památkové péče.

4/8 Areál bývalých kasáren je v současnosti opravdu z valné části nevyužitý a vzhledem ke své blízkosti centra města je vhodné soustředit výstavbu do této lokality. Nicméně toto už není požadavek na zapracování do územního plánu, ale až na následnou realizaci. Územní plán bytovou výstavbu v tomto území připouští a to i s ohledem na výškovou regulaci, která je součástí návrhové části územního plánu.

4/9 V současné době je řešení odpadového hospodářství dostatečné, s tím, že se do budoucna předpokládá vyšší míra podílu tříděného odpadu než doposud a od roku 2024 má dojít k úplnému zákazu skládkování komunálního odpadu. Takto razantní změnu systému odpadového hospodářství nelze řešit v územním plánu bez předchozích analýz a samostatných závěrů. Dále konstatujeme, že i současná skládka je situována mimo správní území Uherského Hradiště a proto i budoucí řešení odpadového hospodářství je nutno řešit v širších souvislostech nikoli na omezeném území města.

e) Přípomínka č. 5

(písemná připomínka ze dne 15.06.2018, č.j. 47153/2018)

Připomínku uplatnil/a:

p. Radim Uherek, Kopánky 1498, 686 05 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 5

Jakožto vlastník částí dotčených pozemků v katastrálním území Mařatice, lokalita pod hřbitovem, značené v územním plánu PZ 29, žádám, aby dané území bylo změněno z navrhované PZ na BI 49 z důvodu, že v dané lokalitě mají vzniknout další dvě lokality z označením PZ.

2. Způsob řešení připomínky č. 5

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

V tuto chvíli účinný Územní plán Uherské Hradiště stanovuje v předmětném řešeném území (lokalita BI-44, -49, PZ-29, PV-48) jako podmínku pro rozhodování v území zpracování územní studie. Tato územní studie byla zpracována a zaevidována v evidenci územně plánovací činnosti a její závěry tedy zůstanou v platnosti i nadále. Jedná se především o podmínku likvidovat veškeré dešťové vody na pozemku a dešťové vody z veřejných prostranství likvidovat řízeným zpožděným odtokem. K tomu má sloužit retenční nádrž (ve spodní části plochy PV-48) a nádrž v ploše PZ-29. Pokud investor navrhne a realizuje minimálně srovnatelně kvalitní řešení odkanalizování území, které bude odsouhlasené SVK a.s. bez toho, aniž by došlo k neúměrnému zatížení kanalizační sítě, lze akceptovat i alternativní řešení. Proto lze připomínku akceptovat, a plochy BI-49 a PZ-29 lze sloučit do jedné za podmínky zpracování územní studie.

f) Přípomínka č. 6

(písemná připomínka ze dne 13.06.2018, č.j. 46643/2018)

Připomínku uplatnil/a:

MUDr. Libor Kopáček, bytem Štěpnická 1522, 686 01 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 6/1

Nejsou definovány přesné lokace parkovacích domů v oblasti Štěpnice a Mojmir. V části odůvodnění v kapitole „Doprava v klidu“ je uvedeno, že na sídlištích Mojmir a Štěpnice má dojít k realizaci dvou parkovacích objektů na ulici Štěpnická a u pošty - v grafické části „II.B.b KOORDINAČNÍ VÝKRES 1 - sever“ je zakreslen piktogramem - „parkovací dům, garáž - návrh“ pouze plocha 91, což pravděpodobně odpovídá parkovacímu objektu u pošty. Chybí tedy specifikace druhého parkovacího objektu na ulici Štěpnická. Požadují upřesnit přesnou lokaci druhého parkovacího domu v oblasti Štěpnice.

Zároveň je zřejmé, že návrh Územního plánu Uherské Hradiště se opíral o Územní studie Štěpnice - varianty IV. (řešitel ADOS). Po prostudování uvedené studie ÚSI- Štěpnice, varianty IV. je patrné, že uvedená územní studie uvažuje o třech parkovacích domech, resp. parkovacích zón. Jeden z parkovacích domů resp. parkovacích zón (parcela 544/39) je navržen na místě současného travnatého hřiště, které je v platném územní plánu označeno jako OS - ostatní sportoviště pro tělovýchovu a sport. V této uvedené variantě je na území navržena změna, která počítá z parkovací zónou čítající 95 parkovacích míst.

Vzhledem k tomu, že v současné době slouží výše uvedené území za nenahraditelné rekreační a sportovní území přilehlých i vzdálenějších bytů, škol mateřských i základních sídliště Štěpnice je nutné tento návrh považovat za zcela nevhodný se silným negativním dopadem na kvalitu života obyvatel a porušením práva na příznivé životní prostředí v této lokalitě. Je nesporné, že dojde k významnému úbytku zeleně s negativním dopadem na kvalitu mikroklimatu v lokalitě. Také dojde ke zvýšení hladiny hluku a vibrací a světelnému znečištění (světla z veřejného osvětlení) bude nepříznivě ovlivňovat zdravotní stav obyvatel okolních domů. Bude zvýšeno množství emisí toxických (jedovatých) látek z výfukových plynů a pohonných hmot v době provozu automobilů a při parkování.

2. Způsob řešení připomínky č. 6/1

Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán Uherské Hradiště řeší dopravu v klidu (parkování) formou parkovacích domů i samotných parkovišť. Tyto formy dopravy je umožněno realizovat jako přípustné činnosti v plochách např. BH, OK, SO.1, SO.2 atd. Samotné lokalizace vyplývající z koordinačního výkresu jsou pouze orientační a odpovídají odbornému pohledu projektanta. Samotná realizace hromadných garáží může, ale nemusí odpovídat zakresleným piktogramům koordinačního výkresu. Protože grafická i textová část musí být v územním plánu v souladu, bude doplněn piktogram hromadné garáže do výkresu dopravy i koordinačního výkresu v lokalitě Štěpnice.

Územní studie Štěpnice - varianta IV (ADOS) vymezila parkovací dům i na místě sportovního hřiště. Tento záměr byl prověřen projektantem územního plánu a byl vyhodnocen jako nevhodný, proto ani v prvním návrhu územního plánu nebyl zapracován, bude doplněno do odůvodnění územního plánu.

Z hlediska hluku a vibrací uvádíme, že k projednávanému územnímu plánu bylo obdrženo souhlasné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, kdy byly jednotlivé navrhované plochy konfrontovány tímto dotčeným orgánem bez připomínek. V následných stavebních řízeních je však možné, že budou nějaká opatření vyžadována. Územní plán vyjadřuje možnost případně podmínky pro realizaci záměru, nikoli jeho povinnost. Samotná realizace pak bude záležet na investorech.

1. Text připomínky č. 6/2

Navrhovaná parkovací zóna na parcele číslo 544/39 mezi dvěma panelovými domy také ohroží bezpečnost osob, procházejících před i za domy a to hlavně dětí, hrajících si na dětském hřišti, bezprostředně sousedícím s navrženou parkovací zónou. Vybudováním parkovací zóny na parcele číslo 544/39 dojde k ohrožení bezpečnosti osob.

2. Způsob řešení připomínky č. 6/2

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Od záměru na vybudování parkovacího domu na pozemkové parcele číslo 544/39 v katastrálním území Uherské Hradiště bylo upuštěno, což je zřejmé již ze samotného projednávaného územního plánu – výkres dopravy resp. koordinací.

1. Text připomínky č. 6/3

Územní plán Uherské Hradiště na plochách navržených pro zastavění, úpravu nebo změnu podmínek využití území v ploše předem neřeší a nevyřešilo hledisko ochrany zdraví obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací u napojení plánovaného obchvatu na ulici Průmyslová vůči sousedním a přilehlým pozemkům.

2. Způsob řešení připomínky č. 6/3

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán řeší ochranu zdraví přilehlých stávajících obyvatel před nepříznivými účinky hluku a vibrací prodloužené ulice Průmyslová za pomoci přeložení komunikace skrze navržené plochy PV – 202, 205 přes stávající areál ČSAD. I samotný územní plán shledává jako nevhodné zatěžovat stávající plochy pro bydlení dopravou více než je nutné. V případě napojení ulice Průmyslová na obchvat města konstatujeme, že opatření budou provedena na území města Kunovice, neboť samotný přivaděč neprobíhá po území města Uherské Hradiště.

g) Připomínka č. 7

(písemná připomínka ze dne 14.06.2018, č.j. 46486/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Uherskohradištská nemocnice a.s., J.E.Purkyně 365, zast.MUDr. Petr Sládek (ředitel)

1. Text připomínky č. 7

7/1 Rozvojovou plochu 92 s funkčním označením SO.2 vnímáme jako poslední prostorovou rezervu pro rozvoj nemocnice. Záměrem UHN a.s. je v současné době zachování vlastnictví této části areálu. Pro tuto plochu je ve výhledu řada odlišných možností využití - rozšíření parkovacích kapacit, sociální služby, či dokonce výstavba další budovy nemocničního charakteru. S ohledem na výše uvedené může být funkční určení SO.2 dosti omezující, a proto doporučujeme zařazení plochy jako OV tak, aby lépe reflektovalo dynamicky vyvíjející se potřeby nemocnice.

7/2 Na parcelách 351/2 a 350 (část plochy 100 PV), o jejíž získání dlouhodobě usilujeme, dochází k rozporu mezi vlastnictvím a reálným využitím. Jedná se o plochy, které jsou součástí areálu nemocnice a z jejich využitím počítáme i do budoucna. Plánujeme zde postavit školku pro děti zaměstnanců nemocnice. V tomto místě je v návrhu uvažováno s plochou PV (plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch). Toto zařazení neodpovídá plánovanému budoucímu využití — doporučujeme zařadit jako OV.

7/3 Trasa koridoru komunikace v ploše 100 (PV) je z pohledu provozu v nemocnici problematická. Plánovaná komunikace vede podél PGO (Porodnicko-gynekologické oddělení) a provozu magnetické resonance. U PGO je provoz - novorozenci a jejich matky - citlivý na hluk a prach. U magnetické resonance se jedná o mimořádně náročný diagnostický přístroj, jehož funkce je negativně ovlivňována vibracemi. Případná dodatečná opatření pro zamezení negativního vlivu dopravy jsou u obou těchto případů velice nákladná a s nejistým účinkem. Proto se jeví jako vhodné komunikaci umístit v maximální možné míře dál od citlivých provozů. Rovněž je zde rozpor mezi zakreslenou hranicí této rozvojové plochy a plánovaným nezbytným novým oplocením areálu nemocnice. Doporučujeme uvést do souladu polohu hranice této rozvojové plochy se záměrem nemocnice tak, aby hranice kopírovala budoucí polohu oplocení areálu nemocnice.

2. Způsob řešení připomínky č. 7

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

7/1 Územní plán vymezuje plochu 92 jako plochu přestavby, kdy měla být navržena plocha SO.2-92 jako součást přestavby areálu nemocnice. I když navržena plocha SO.2 umožňuje plně respektovat a realizovat záměry Uherskohradištské nemocnice (přípustné činnosti) jedná se pouze o formální úpravu a je možné plochu č. 92 vymezit i jako OV a lze s připomínkou souhlasit a v plném rozsahu zpracovat.

7/2 Pozemková parcela číslo 350 a 351 (nyní jako část plochy PV-100) je součástí řešeného regulačního plánu, který stanoví podrobnější podmínky využití území. Protože se regulační plán postupně vyvíjí, vyvíjí se i názor na obsah řešeného území, je možné připomínku zpracovat v plném rozsahu a to bez většího dopadu jako součást stávajícího zastavěného území OV.

7/3 Trasa komunikace, která je v územním vymezena v koordinačním výkresu i výkresu dopravy je pouze schematická a orientační, samotný průběh trasy bude stanoven až v projektu. Návrh komunikace je zpracováván i ve zpracovávaném regulačním plánu, který bude též závazný a navíc je zpracováván ve zcela jiném měřítku, než je územní plán (podrobnost parcely). Proto bereme připomínku jako formální nesrovnalost, která bude odstraněna v regulačním plánu.

h)Připomínka č. 8

(písemná připomínka ze dne 12.06.2018, č.j. 46002/2018)

Připomínku uplatnil/a:

ST development s.r.o. se sídlem: Hradištská 1955, 686 03 Staré Město,
zast. RNDr. Petr Kvapil (jednatel) a Petr Kvapil (jednatel)

1. Text připomínky č. 8

Jakožto vlastníci dotčených pozemků, vlastníci sousedních pozemků a investoři lokality pod označením BH 61 preferujeme a navrhuje změnu zaměření dané lokality na bytovou hromadnou výstavbu s 4 podlažními bytovými domy.

2. Způsob řešení připomínky č. 8

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán již teď vymezuje předmětnou plochu jako plochu pro bytovou výstavbu (hromadné bydlení), s tím že akceptujeme připomínku na úpravu výškové regulace plochy, kdy její jižní část (příslušející k návrhové ploše komunikace PV-60) bude mít výškovou regulaci 12m (4 nadzemní podlaží).

i)Připomínka č. 9

(písemná připomínka ze dne 13.06.2018, č.j. 46382/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Ing. Zdeněk Horehled', Kopánky 1487, 686 05 Uherské Hradiště

Šárka Horehled'ová, Kopánky 1487, 686 05 Uherské Hradiště

p. Radim Uherek, Kopánky 1498, 686 05 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 9

Jakožto vlastníci dotčených pozemků v katastrálním území Sady, lokalita Díly, značené v územním plánu města BH 61, žádáme, aby v nově navrhovaném územním plánu města Uherské Hradiště, bylo zachováno plánované zvětšení této lokality pod označením BH 61 a plánovaná výstavba bytových domů v této nové části, byla limitována do maximální výšky 12 metrů..

2. Způsob řešení připomínky č. 9

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán již teď vymezuje předmětnou plochu jako plochu pro bytovou výstavbu (hromadné bydlení), s tím že akceptujeme připomínku na úpravu výškové regulace plochy, kdy její jižní část (příslušející k návrhové ploše komunikace PV-60) bude mít výškovou regulaci 12m (4 nadzemní podlaží).

j)Připomínka č. 10

(písemná připomínka ze dne 23.05.2018, č.j. 39950/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Pí. Lenka Jurčíková, Lesní 241, 686 09 Uherské Hradiště

1. Text připomínky č. 10

Jsem vlastníkem stavby rodinného domu č.p. 94 na pozemku stavební parcela číslo 441 v katastrálním území Míkovice nad Olšavou a tímto žádám o začlenění části citovaného pozemku (viz příloha) do ploch, které územní plán vyčleňuje jako BI - bydlení individuální, namísto stávajících ploch PV - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch.

Jako důvod své žádosti uvádím komplexní využití parcely. V minulosti došlo k přikoupení předmětné části citovaného pozemku, z důvodu rozšíření zastavitelné plochy plánované novostavby rodinného domu, ale tato část se nyní nachází v ploše PV, kde není možné umístit stavbu rodinného domu.

2. Způsob řešení připomínky č. 10

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán reaguje na změnu vlastnictví v území a zapracuje část stavební parcely č.441 v katastrálním území Míkovice nad Olšavou jako stávající plochu pro bydlení.

k)Připomínka č. 11

(písemná připomínka ze dne 14.06.2018, č.j. 46777/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Jindra Tomigová, ul 1. máje 1320 Rožnov pod Radhoštěm

1. Text připomínky č. 11

Návrh ÚP ve své grafické části hlavního výkresu vymezuje na k.ú. Vésky nad navrhovanou plochou silniční dopravy 214/DS stabilizovanou zemědělskou plochu. K vymezení plochy zemědělské v této celé lokalitě mám výhrady. Důvodem je, že se jedná o drobnou parcelaci pozemků v této části území, tzv. Padělky. Pozemky jsou v držení několika vlastníků pozemků, kteří na těchto pozemcích provádí drobnou zahrádkářskou (pěstitelskou) činnost pro svoji potřebu. Nejedná se o pozemky velkoplošně obdělávané. Vymezení plochy zemědělské tak, jak je územním plánem navrhováno včetně stanovených podmínek využití pro tuto plochu uvedených v textové části, není příhodné.

V této lokalitě vlastní pozemek. Navrhuji proto pro tuto lokalitu stanovit odlišnou plochu včetně podmínek využití plochy, které umožní provádět vlastníkům pozemků v této ploše drobnou zahrádkářskou (pěstitelskou) činnost pro svoji potřebu. Dále umožní stavbu zahrádkářské chatky do 16 m² plošné výměry, výška stavby o jednom nadzemním podlaží s využitelným podkrovím, další doplňkové stavby související se zahrádkářskou činností, např. sklad pro uskladnění náradí či výpěstků ovoce a zeleniny, zřízení studny, a další potřebnou technickou infrastrukturu. Dále, aby podmínky využití umožnily i pozemek si oplotit za účelem ochrany majetku. V této lokalitě a na blízkých pozemcích není prováděna honební činnost. Pro vstup v území k migraci zvěře a dalších drobných živočichů jsou k tomu vymezeny plochy krajinné zeleně či přírodní (prvky ÚSES jsou zde zahrnuty). Oplocení by proto nemělo být v daném území překážkou.

Ochranné pásmo dráhy, které zasahuje do této lokality, není rovněž závadou, respektování tohoto limitu se v této lokalitě očekává.

Nově vymezená plocha může sloužit obyvatelům města Uherského Hradiště ke každodenní, ale i krátkodobé rekreaci.

2. Způsob řešení připomínky č. 11

Připomínce se částečně vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán vymezuje předmětné území jako plochu „Z“ zemědělskou, vzhledem k tomu, že předmětné území bezprostředně sousedí se zastavěným územím a že již teď zde probíhá drobné hospodaření, je možné akceptovat podporu této činnosti formou možnosti výstavby drobné stavby bez pobytových místností (uchování náradí, výpěstků a podobně). Celá lokalita by byla vedena jako plochy Z.1 (zemědělská specifická). Výstavba plotů však v tomto území není žádoucí a to z toho důvodu, že nezastavěná krajina je vyloženě hodnotou území, která se má chránit. Dojde tímto k posílení ekostabilizační funkce krajiny a zvýší se tím diverzita nezastavěného území, tedy pouze za předpokladu neoplocené krajiny. V návaznosti s tím je nutno zachovat prostupnost územím, ať už pro člověka nebo zvěř. Výsadbu je proti zvěři třeba ochránit jiným způsobem než oplocením (např. obal kmenů).

1) Přípomínka č. 12

(písemná připomínka ze dne 14.06.2018, č.j. 47023/2018)

Připomínku uplatnil/a:

KOVOKON Popovice s.r.o., Na Záhonech 1072, 686 04 Kunovice, zast.
Antonín Koníček

1. Text připomínky č. 12

Tato připomínka se vztahuje na lokalitu Díly, nacházející se mezi sídlištěm Východ a městskou částí Sady. V návrhu územního plánu jsou plochy označované 61 BH a 62 Bl, Přípomínka je podávána majitelem pozemků.

S ohledem na naše stavební záměry a návrh územního plánu jsme vypracovali koncepční objemovou studii pro prověření možnosti zástavby v lokalitě.

Velmi kladně hodnotíme možnost hromadného bydlení až po páteřní komunikaci. Zvýšení intenzity zástavby je v souladu s našimi záměry. Tohoto typu bydlení je v Hradišti nedostatek, což zvyšuje ceny a snižuje dostupnost bydlení. Zároveň se původně uvažované rodinné domy v bezprostřední blízkosti bytových domů jeví jako nevhodné - hlavně z hlediska nedostatku soukromí na zahradách. Nenacházíme způsob jak vyřešit zahrady sousedící s šestipodlažní bytovou výstavbou.

Dopravní řešení

Páteřní komunikace předpokládá, že území bude dopravně rozdělené v ose východ západ. Domníváme se, že dopravní řešení lze přehodnotit - jak z hlediska hierarchie dopravních cest, tak i z hlediska poloh. Například z hlediska hierarchie namísto ulice Trnková, lze využít pro hlavní dopravní napojení i nově vznikající ulici Hrušková, která protíná projekt QCity.

Z hlediska polohy může být výhodnější poloha páteřní komunikace na jižní straně vysokotlakého plynovodního vedení i s ohledem na jednodušší dostupnost k rodinným domům na jižní straně ochranného pásma. Dále namísto rovného průběhu komunikace lze uvažovat i o směrovém vyhnutí pro snížení rychlosti vozidel. Toto řešení je znázorněno i na koncepční situaci, která je přílohou této připomínky.

Tyto úvahy poukazují na to, že by bylo lepší a flexibilnější pro budoucí projektové práce v lokalitě vyčlenit širší koridor pro komunikace namísto pouhého pruhu. Koridor lze rozšířit na šířku ochranného pásma vtl plynu, kde je výstavba nepřípustná. Naopak zeleň by jsme rádi umístili do obytné části namísto parkovišť.

Objemové členění

Dle návrhu územního plánu je v ploše 61 BH navržena výška výstavby 10-18 m. Z hlediska navazující výstavby rodinných domů z jihu je tato výška až problematická. Vysoké fasády a okna „nad domy“ mohou velmi negativně ovlivnit soukromí a komfort na zahradách individuálních rodinných domů.

Dalším hlediskem sestupného výškového uspořádání jsou dálkové pohledy, u kterých je tato lokalita velmi exponována - například z obvodu města, z cyklostezek směřující na jih, nebo z mnoha dalších míst na jihu od města.

2. Způsob řešení připomínky č. 12

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán již teď vymezuje předmětnou plochu jako plochu pro bytovou výstavbu (hromadné bydlení), s tím že akceptujeme připomínku na úpravu výškové regulace plochy, kdy její jižní část (příslušející k návrhové ploše komunikace PV-60) bude mít výškovou regulaci 12m (4 nadzemní podlaží).

m)Připomínka č. 13

(písemná připomínka ze dne 08.06.2018, č.j. 44960/2018)

Připomínku uplatnil/a:

SYNOT REAL ESTATE, k.s., Sokolovská 541. 180 00 Praha 8 – Libeň,
komplementář Jitka Langerová, Bc. Milan Zedník předseda a člen
představenstva

1. Text připomínky č. 13/1

Záměr č. 1: v předloženém návrhu územního plánu je na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 858/4, st. 1723, 858/83, 858/84, 858/54, 859/4, 3172/1, 858/51, 3145, 3146, 858/42, na LV 3567 pro k.ú. Mařatice navrhovaná plocha zařazena do BI (Individuální bydlení). SRE zde plánuje parkoviště společně s doplňkovými službami (showroom, prodej vína, ...) a proto navrhujeme změnu na plochu OV (občanská vybavenost).

2. Způsob řešení připomínky č. 13/1

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Předmětné území je charakterizováno svou nízkopodlažní zástavbou, charakter požadovaného záměru odpovídá lépe než OV (občanská vybavenost) funkčnímu využití SO.3 (smíšená obytné vesnická), který popisované záměry umožňuje a přitom odráží již teď stav v území. Připomínce se vyhovuje a předmětné parcely budou zařazeny do plochy SO.3 (tak jako Vinohradská ulice).

1. Text připomínky č. 13/2

Záměr č. 2: v předloženém návrhu územního plánu je na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 858/81, st. 1954, 858/3, 4060, 862/23, 860/3, na LV 3567 pro k.ú. Mařatice navrhovaná plocha zařazena do OS (Plochy tělovýchovy a sportu) a PZ (Plochy veřejných prostranství s převahou nebezpečných ploch). SRE zde plánuje hromadné ubytování/rekreace a proto navrhujeme změnu na plochu OV (občanská vybavenost) nebo RH (hromadná rekreace).

2. Způsob řešení připomínky č. 13/2

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Předmětné území je charakterizováno svou nízkopodlažní zástavbou, charakter požadovaného záměru odpovídá lépe než OV (občanská vybavenost) funkčnímu využití SO.3 (smíšená obytné vesnická), který popisované záměry umožňuje a přitom odráží již teď stav v území. Připomínce se vyhovuje a předmětné parcely budou zařazeny do plochy SO.3 (tak jako Vinohradská ulice).

1. Text připomínky č. 13/3

Záměr č. 3: v předloženém návrhu územního plánu je na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 1940/2, st. 1172, 1950, 1951/5 z LV 3567 pro k.ú. Mařatice navrhovaná plocha zařazena do Z (Plochy sídelní zeleně). SRE zde plánuje penzion pro cca 40 osob, proto žádáme o tuto plochu RX (Plochy rekreace specifických forem) nebo RH (hromadného ubytování/rekreace) a o její rozšíření dle přiloženého nákresu.

2. Způsob řešení připomínky č. 13/3

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Záměr je situován do problémového území lokality Prostřední Hora. Město Uherské Hradiště pořizuje v tuto chvíli regulační plán, který se má problematikou výstavby v tomto území podrobně zabývat. 26.05.2015 byla rada města Uherské Hradiště usnesení, že regulační plán bude dopracován ve variantě minimální, to je s minimálním dopadem na potřeby veřejné infrastruktury. S touto skutečností bude záměr zapracován do územního plánu jako součást plochy RX-40, která je celá předmětem podrobnějšího prověření regulačním plánem.

1. Text připomínky č. 13/4

Záměr č. 4: na pozemcích ve vlastnictví SRE p.č. 1948/1, 1946/1, 1943, 1940/1 z LV 3567 pro k.ú. Mařatice žádáme o rozšíření plochy BI pro bydlení s přípustnou možností ubytování (domek pro ubytování turistů, s vinným sklepem, zimní zahrada).

2. Způsob řešení připomínky č. 13/4

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Předmětné území je charakterizováno svou nízkopodlažní zástavbou skleповého typu, požadovaný záměr rozšířit plochu SO.3 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, nejedná se o záměr, který by měl za následek zhoršení stavu v území. Připomínce se vyhovuje a rozšíření SO.3 je možné v omezeném rozsahu dle předložené žádosti.

n)Připomínka č. 14

(písemná připomínka ze dne 12.06.2018, č.j. 445990/2018)

Připomínku uplatnil/a:

Oldřich Suchánek, Angelika Suchánková, Nová 113, 68601 Uherské Hradiště - Vésky

1. Text připomínky č. 14

Nesouhlasíme se zařazením výše uvedených pozemků (2190, 2189, 2187, 2186, 2183, 2153/78, 2153/76, st.1560, 2182, 2153/75 k.ú.Mařatice) do navrhované plochy „K“, krajinná zeleň. Požadujeme tyto plochy zařadit do plochy „RZ“ individuální rekreace, protože lépe odpovídá současnému využívání těchto pozemků. Je pro nás akceptovatelné i zařazení do jiné plochy s rozdílným způsobem využití, pokud její funkční a prostorové podmínky budou slučitelné a budou odpovídat našim požadavkům. Využití navrhované plochy „K“ neodpovídá stávajícímu stavu a neumožňuje využívání těchto pozemků, které požadujeme. Na pozemku parc.č. 2187 se nachází řádně zkolaudovaný zemědělský účelový objekt p.č. st.1560. Okolní pozemky jsou v soukromém vlastnictví a jsou

využívány pro pěstební a zahrádkářskou činnost a proto jsou oploceny. Oplocení je žádoucí a potřebné pro ochranu nového porostu před okusy zvěří a na ochranu soukromého majetku tzn. před vandalizmem a podobně. Z těchto důvodů chceme tyto pozemky, aby i nadále mohli být oplotitelné, což plocha „K“ nám neumožňuje. Stavba oplocení svým měřítkem, barvou a provedením nedochází k výraznému narušení krajinného rázu. Oplocení se vzhledem k měřítku na celkovém obraze krajiny neprojeví. Tento bujný porost remízku v rozsáhlé orné půdě v jeho okolí jako scenérie je z hlediska krajinného rázu zachována.

2. Způsob řešení připomínky č. 14

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Územní plán vymezuje předmětné území jako stabilizovanou plochu „K“ krajinná zeleň, vzhledem k tomu, že se předmětné území nachází ve volné krajině (bez návaznosti na komplexní zastavěné území), kde k předmětným pozemkům ani zemědělské stavbě není zajištěna odpovídající dopravní infrastruktura, je krajně nevhodné vymezit lokalitu jako rekreační oblast.

Připomínkovaná plocha nebyla navržena ke změně ani ve stávajícím účinném územním plánu. Na její zařazení do ploch pro rekreaci tudíž nemá majitel žádný zákonný nárok.

K tomuto vyjádření nás opravňuje i rozsudek Krajského soudu v Plzni č.j. 59A2/2014-102 z jehož znění citujeme : „neexistuje veřejné subjektivní právo vlastníka na zařazení jeho pozemku do zastavitelného území, jednak proto, že navrhovatel nebyl ve stávajícím možném využití svého pozemku územním plánem jakkoli omezen, neboť územní plán na možném využití pozemku navrhovatele nic nezměnil.“

Požadavek je rovněž v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona – „územní plán ...chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti.“ „...zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.“

Krajinná zeleň umožňuje dočasné oplocení z důvodu založení vegetace, za tím cílem je i stávající oplocení v předmětném území povoleno. Dlouhodobá výstavba plotů však v tomto území není žádoucí a to z toho důvodu, že nezastavěná krajina je vyložene hodnotou území, která se má chránit. Dále uvádíme, že „Vlastník nemovitostí nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Ao 2/2011 – 17, ze dne 19. 5. 2011). To se týká jak změny v území, které by se vlastník dožadoval, tak setrvání na statu quo.

E.2. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

E.2.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu nebyly uplatněny žádné připomínky dalších organizací.

E.2.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Přípomínka č.1

(Písemná připomínka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87716/2018) – připomínka vyhodnocena jako námitka

Připomínku uplatnil/la:

pí. Marie Malinová, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

pí. Věra Horáčková, Drahy 14, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov

b) Přípomínka č.2

(Písemná připomínka doručena dne 07.11.2018, č.j. 87609/2018) – připomínka vyhodnocena jako námitka

Připomínku uplatnil/la:

Pí. Marie Rajmicová, Stará Tenice 1124, 686 01 Uh. Hradiště

Podané připomínky byly současně paní Rajmicovou ve stejném znění podány jako námitky, které vyhodnocujeme jako námitky.

c) Věcně shodné připomínky č.3 a č.4

Připomínka č.3

(Písemná připomínka doručena dne 06.11.2018, č.j. 87222/2018) - připomínka vyhodnocena jako námitka

Připomínku uplatnil/la:

Radek Miškeřík, Štěpnická 1260, 686 06 Uherské Hradiště

Připomínka č.4

(Písemná námitka doručena dne 05.11.2018, č.j. 86536/2018) - připomínka vyhodnocena jako námitka

Připomínku uplatnil/la:

Sdružení na ochranu bělokarpatkých luk z.s., Radějov č.174, 696 67

Podané připomínky byly současně panem Radkem Miškeříkem a sdružením Sdružení na ochranu bělokarpatských luk z.s., ve stejném znění podány jako námitky, které vyhodnocujeme jako námitky.

E.3. Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

E.3.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

V rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu nebyly uplatněny žádné připomínky dalších organizací.

E.3.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

a) Připomínka č. 1

(Písemná připomínka doručena dne 21.01.2020, č.j. 6450/2020)

Připomínku uplatnil/la:

Marie Rajmíková, Stará Tenice 1124, 686 01 Uh. Hradiště

1. Text připomínky č. 1

Vzhledem k tomu, že územní plán je vizí budoucnosti a je výsledkem shody, uvádím nutnost zřízení rezervní plochy pro likvidaci komunálního odpadu. O možnosti úpravy stávajícího tepelného zdroje u zástavby rodinných domů zcela jistě nelze uvažovat a Městský úřad zvažuje také vybudování zařízení na energetické využití odpadů nebo stanicí na výrobu bioplynu, pro jejichž umístění je nutné stanovit vhodné území.

V případě návrhů nových území pro bytovou zástavbu je nutné zvážit zvýšení výdajů a komplikaci se svozem komunálního odpadu technickými službami. Totéž se týká údržby nově vzniklých přístupových obslužných komunikací v zimním období.

2. Způsob řešení připomínky č. 1

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Bylo by nekoncepčním krokem, aby si skládkování komunálního odpadu řešila každá obec samostatně po své vlastní linii. Z tohoto důvodu je zpracován koncepční dokument Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje pro období 2016 – 2025, se kterým je návrh Územního plánu Uherské Hradiště v souladu.

Další připomínka směřovala k údržbě nově vzniklých přístupových obslužných komunikací. K této záležitosti uvádíme, že údržba a případné investice nejsou postihnutebné územním plánem a proto nelze připomínku zohlednit.

b)Připomínka č.2

(Písemná připomínka doručena dne 21.01.2020, č.j. 6307/2020)

Připomínku uplatnil/la:

Za Spolek Chraňme zeleň, Jana Blahoslava 371, 68601 Uherské Hradiště,
Jiřina Stloukalová

1. Text připomínky č. 2

K návrhu Územního plánu pro Město Uherské Hradiště spolek Chraňme zeleň Jana Blahoslava 371 Uherské Hradiště podává námítku:

Na parcele č. 533/9 K..Ú. Jarošov trat' Jaktáře není vhodné umístit zóny pro bydlení. Navrhujeme zde zřídit přístupovou komunikaci pro plánované sportoviště a parkovou zeleň.

V případě založení zón k bydlení v K.ú. Mařatice a Jarošov v okolí lokality Rochusu upozorňujeme na možnost sesuvu půdy, také se zde nachází suchá oblast. Lokalita Rochus patří mezi významné evropské lokality a chráněná přírodní území soustavy Natura 2000. Urbanistická studie ROCHUS PARK navržená ing. Pavlem Šupkou zahrnuje rovněž obecnější představu o širším území a proto by měla být zohledněna jako podklad k územnímu plánu.

Žádáme o projednání našeho návrhu.

2. Způsob řešení připomínky č. 2

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

K připomínce vztahující se k parcele 533/9 uvádíme, že na uvedené parcele je v územním plánu již veřejné prostranství navrženo a to v rozsahu plochy s rozdílným způsobem využití PV-20. Tato plocha má zajistit dostatečně kapacitní příjezd k navržené ploše sportoviště v Jaktářích.

K urbanistické studii Rochus Park můžeme konstatovat, že existuje ideová studie Komponovaná krajina Rochus, kterou zpracoval Prof.Ing.Ivar Otruba, CSc. Tato studie byla již Územním plánem Uherské Hradiště (2011) prověřena a její obsah byl zohledněn. Některé záměry nebylo možné zohlednit (např. lanovka, která procházela územím NATURA) a zůstaly „jen“ co by ideové záměry. Návrh územního plánu tyto plochy dle územního plánu (2011) zohledňuje a přebírá.

E.4 Vyhodnocení písemných připomínek k návrhu územního plánu uplatněných v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

E.4.1. Připomínky organizací a oprávněných investorů k návrhu územního plánu uplatněné v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

V rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu nebyly uplatněny žádné připomínky dalších organizací.

E.4.2. Ostatní připomínky k návrhu územního plánu uplatněné v rámci 2. opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu

a)Připomínka č.1

(Písemná připomínka doručena dne 06.10.2020, č.j. 77038/2020)

Připomínku uplatnil/la:

Marie Rajmíková, Stará Tenice 1124, 686 01 Uh. Hradiště

1. Text připomínky č. 1

V souladu s dopravním napojením na sousední obec Staré Město u Uh. Hradiště navrhuji zvážit umístění nové lávky přes Moravu pro spojení se sídlištěm Mojmír a Štěpnice. V úvahu připadá také rozšíření přechodu pro pěší přes železniční most. To vše z důvodu, že současný stav nevyhovuje značnému zatížení pěšími a hlavně jízdními koly.

2. Způsob řešení připomínky č. 1

Připomínce se vyhovuje.

3. Odůvodnění

Nová lávka poblíž připomínkovaného území je již v územním plánu zohledněna a je zpracována jako plocha DS99 a DS163.

b)Připomínka č.2

(Písemná připomínka doručena dne 08.10.2020, č.j. 77763/2020)

Připomínku uplatnil/la:

Mgr. Miluše Hlaváčková, Mánesova 657, 68601 Uh.Hradiště
, Ing. Petr Mikulec, Mánesova 657, 68601 Uh.Hradiště

1. Text připomínky č. 2

Věc: Připomínka k případnému zahušťování stávající zástavby bytových domů v ulici Mánesova a Šafaříkova novými bytovými domy

Talo lokalita má svůj urbanistický a architektonický charakter s plochami zeleně, který by byl případnou výstavbou dalších bytových domů narušen a došlo by ke zhoršení kvality života a pohody bydlení obyvatel lokality - zvýšení hlučnosti prostředí, zhoršení imisí a emisí, zhoršení možnosti parkování, oslunění a zastínění, úbytek zeleně v důsledku výstavby atd. Případná nová výstavba by měla splňovat Zákon 183/2006 Sb. v tom směru, že ukládá povinnost každému, kdo navrhuje umístění stavby či její změny, aby tato navrhovaná stavba byla šetrná k zájmům vlastníků sousedních pozemků a staveb a aby dále byla zejména v souladu s charakterem území a s požadavkem na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Případný záměr výstavby nových bytových domů a zahušťování stávající zástavby v ulici Mánesova a Šafaříkova by tento princip nesplňoval.

Poznámka pořizovatele: jedná se o potenciální výstavbu na p.p.č.1472, 1474/2 a 1476 k.ú.Uherské Hradiště

2. Způsob řešení připomínky č. 2

Připomínce se nevyhovuje.

3. Odůvodnění

Územním plánem se neumísťují stavby, stejně tak se nestanovují odstupy staveb, případně požadavky na speciální zakládání staveb či ohrožení okolních nemovitostí, proto se jedná se o připomínku do následných řízení. Stejně tak se řeší v následných řízeních zvýšení hlučnosti prostředí, zhoršení imisí a emisí, zhoršení možnosti parkování, oslunění a zastínění, úbytek zeleně v důsledku výstavby.Vymezování jednotlivých nezastavitelných pozemků v rámci blokové struktury by bylo posuzováno jako prvky regulačního plánu a územní plán Uherské Hradiště není projednáván s prvky regulačního plánu.