



**CENTRUM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
A HODNOCENÍ KRAJINY**

**ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ
Aktualizace 2010 pro správní obvod ORP
Uherské Hradiště**



ZADAVATEL:

ZPRACOVAL:

AUTORSKÝ KOLEKTIV:

MĚSTO UHERSKÉ HRADIŠTĚ

EKOTOXA s.r.o.

ING. JIŘÍ HON A KOLEKTIV EKOTOXA s.r.o.

ING. MARTIN ŠEVČÍK

LISTOPAD 2010

VERZE 03

© **EKOTOXA s.r.o.**

Kosmákova 28, 615 00 Brno Židenice

tel. 558 900 010, fax 558 900 011, e-mail: emc@ekotoxa.cz

AUTORSKÝ KOLEKTIV**Ing. Jiří Hon****Koordinace projektu**

Mgr. Miroslava Baranová	Bydlení, hospodářské podmínky, vyhodnocení vyváženosti, kompletace zprávy, koordinace a vypořádání připomínek
Mgr. Zdeněk Frélich	Horninové prostředí a geologie, hygiena životního prostředí (odpady)
Bc. Pavel Pracný	Horninové prostředí a geologie
Veronika Fišerová	Hygiena životního prostředí (odpady)
Ing. Jana Fichnová	Vodní režim (kvalita podzemních a povrchových vod)
Ing. Pavla Škarková	Hygiena životního prostředí (ovzduší)
Ing. Eva Brhelová	Ochrana přírody a krajiny; urbanistické, dopravní a hygienické závady
Eva Krásenská	Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa
Ing. Zdeněk Štekl	Dopravní a technická infrastruktura
Garbriela Hřivnáčová	Sociodemografické podmínky
Ing. Roman Przybyla	Zpracování dat a dotazníků
Daniel Bartoň	Zpracování dat a dotazníků
Mgr. Klára Rausová	Zpracování dat, kompletace zprávy
Bc. Tomáš Mühr	GIS podpora, GIS analýzy, problémy, střety, kartogramy, problémový výkres
Ing. arch. Petr Malý	Územní plánování

MÚ Uherské Hradiště

Ing. Martin Ševčík	Zajištění dotazníkových šetření na obcích (nebo jejich aktivní vyplnění), připomínky a jejich řešení, spolupráce na SWOT výrocích, doplňující průzkumy v území 2010
--------------------	---

Starostové všech obcí ORP Uherské Hradiště (nebo jimi určení zástupci) - vyplnění dotazníků

OBSAH

1 ÚVOD	12
1.1 Základní informace	12
1.2 Podklady pro RURÚ – údaje o území.....	12
1.3 Požadavky na zabezpečení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje v SO ORP Uherské Hradiště.....	13
1.4 Použitá metodika RURÚ	14
1.4.1 Výchozí informace – právní stav.....	14
1.4.2 Metodika RURÚ uplatněná pro aktualizace RURÚ v roce 2010 pro jednotlivé SO ORP Zlínského kraje	14
2 ZÁKLADNÍ INFORMACE SPRÁVNÍHO OBVODU ORP UHERSKÉ HRADIŠTĚ.....	16
3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY	18
3.1 Horninové prostředí a geologie.....	19
3.1.1 Geologický a geomorfologický profil území	19
3.1.2 Těžba nerostných surovin	22
3.1.3 Sesuvná a poddolovaná území	24
3.1.4 Indikátory	27
3.1.5 SWOT analýza	30
3.1.6 Problémy k řešení obecně	30
3.2 Vodní režim.....	31
3.2.1 Vodní režim v krajině	34
3.2.2 Stav povrchových a podzemních vod.....	40
3.2.3 Indikátory	46
3.2.4 SWOT analýza	49
3.2.5 Problémy k řešení.....	50
3.3 Hygiena životního prostředí	51
3.3.1 Ovzduší.....	51
3.3.2 Nakládání s odpadem.....	56
3.3.3 Další hygienické závady území.....	63
3.3.4 Indikátory.....	64
3.3.5 SWOT analýza	70
3.3.6 Problémy k řešení.....	71
3.4 Ochrana přírody a krajiny.....	72
3.4.1 Chráněná území.....	72
3.4.2 Koeficient ekologické stability krajiny.....	76
3.4.3 Územní systém ekologické stability	78
3.4.4 Indikátory.....	80
3.4.5 SWOT analýza tématu Ochrana přírody a krajiny	84
3.4.6 Problémy k řešení v rámci územního plánování	84
3.5 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	85
3.5.1 Zemědělský půdní fond	85
3.5.2 Pozemky určené k plnění funkce lesa.....	90
3.5.3 Lesnatost	92
3.5.4 Kategorie lesa.....	93
3.5.5 Indikátory.....	96
3.5.6 SWOT analýza	100
3.5.7 Problémy k řešení.....	101
3.6 Dopravní a technická infrastruktura.....	102
3.6.1 Dopravní infrastruktura.....	102
3.6.2 Technická infrastruktura	118
3.6.3 Indikátory.....	131
3.6.4 SWOT analýza	138
3.6.5 Problémy k řešení v rámci územního plánování	139

3.7	Sociodemografické podmínky	141
3.7.1	Demografický vývoj	141
3.7.2	Věková struktura	147
3.7.3	Vzdělanostní struktura	149
3.7.4	Vzdělávací uzavřenost a otevřenost obcí	150
3.7.5	Školy a školská zařízení	153
3.7.6	Zdravotnická zařízení a zařízení sociální péče	157
3.7.7	Veřejný a kulturní život obcí	159
3.7.8	Indikátory	160
3.7.9	SWOT analýza	163
3.7.10	Problémy k řešení v rámci územního plánování	164
3.8	Bydlení	165
3.8.1	Vývoj bydlení	165
3.8.2	Indikátory	169
3.8.3	Suburbanizační tendence v ORP Uherské Hradiště	174
3.8.4	SWOT analýza	183
3.8.5	Problémy k řešení	184
3.9	Rekreace	185
3.9.1	Lokalizační a realizační předpoklady rekreace	185
3.9.2	Kulturně municipální předpoklady rekreace	188
3.9.3	Indikátory	194
3.9.4	Rekreace – doplňující průzkum	203
3.9.5	SWOT analýza	212
3.9.6	Problémy k řešení	212
3.10	Hospodářské podmínky	213
3.10.1	Daňová výtěžnost	213
3.10.2	Nezaměstnanost	215
3.10.3	Zaměstnanost	223
3.10.4	Podnikatelská struktura	227
3.10.5	Pracovní uzavřenost a otevřenost obcí	231
3.10.6	Indikátory	236
3.10.7	SWOT analýza	240
3.10.8	Problémy k řešení v rámci územního plánování	241
4	VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	242
4.1	Vyhodnocení vyváženosti pilířů	242
5	ZÁVĚR	254
5.1	Hodnocení metodiky RURÚ	254
5.2	Souhrn z témat	255
5.3	Urbanistické, dopravní a hygienické závady v území, ohrožení v území	263
5.4	Závady a ohrožení v území	268
5.4.1	Urbanistické, hygienické a dopravní závady v území	268
5.5	Problémy k řešení v rámci SO ORP pro jednotlivé obce	272
6	POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE	367

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1	Kompletní seznam výroků ze SWOT analýz pro všechny tři pilíře
Příloha č. 2	Přehled informací z dotazníkového šetření v roce 2010
Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:10 000, 1:25 000)

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 3.1.1: Geologická struktura území ORP Uherské Hradiště	21
Obrázek č. 3.1.2: Těžba nerostných surovin a sesuvná a poddolovaná území	26
Obrázek č. 3.1.3: Hodnocení indikátoru podílu plochy poddolovaných a sesuvných území v jednotlivých obcích	29
Obrázek č. 3.2.1: Základní přehled území SO ORP Uherské Hradiště	33
Obrázek č. 3.2.2: Záplavové území Q100 na území SO ORP Uherské Hradiště	39
Obrázek č. 3.2.3: Záplavové území Q100 na území SO ORP Uherské Hradiště	39
Obrázek č. 3.2.4: Rizikovitost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu	42
Obrázek č. 3.2.5: Rizikovitost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu	42
Obrázek č. 3.2.6: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu	45
Obrázek č. 3.2.7: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního stavu	45
Obrázek č. 3.2.8: Hodnocení obcí dle množství sklonité orné půdy	48
Obrázek č. 3.2.9: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod	48
Obrázek č. 3.3.1: Vymezení oblastí OZKO vzhledem k limitům pro ochranu zdraví (PM ₁₀), rok 2008....	54
Obrázek č. 3.3.2: Přehled stávajících SEZ evidovaných v okolí SO ORP Uherské Hradiště (k roku 2010)	62
Obrázek č. 3.3.3: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší pomocí indikátorů v roce 2008 na území SO ORP Uherské Hradiště	66
Obrázek č. 3.3.4: Produkce komunálního odpadu na území SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009	69
Obrázek č. 3.3.5: Míra separace komunálního odpadu na území SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009	69
Obrázek č. 3.4.1: Chráněná území přírody	76
Obrázek č. 3.4.2: Územní systém ekologické stability	79
Obrázek č. 3.4.3: Podíl plochy chráněných území v roce 2010	82
Obrázek č. 3.4.4: Koeficient ekologické stability krajiny v roce 2010	82
Obrázek č. 3.5.1: ZPF I. a II. třídy ochrany	89
Obrázek č. 3.5.2: Přírodní lesní oblasti	91
Obrázek č. 3.5.3: Kategorie lesa	95
Obrázek č. 3.5.4: Hodnocení indikátoru změna výměry zemědělské půdy v SO ORP Uherské Hradiště	98
Obrázek č. 3.5.5: Hodnocení indikátoru lesnatost v SO ORP Uherské Hradiště	99
Obrázek č. 3.6.1: Transevropské multimodální koridory (TEMK)	102
Obrázek č. 3.6.2: Silniční koridory republikového významu	103
Obrázek č. 3.6.3: Silniční síť na území SO ORP Uherské Hradiště	103
Obrázek č. 3.6.4: Výstavba R55 na území SO ORP Uherské Hradiště – předpokládaný postup	107
Obrázek č. 3.6.5: Dopravní zatížení silniční sítě na území města Uherské Hradiště (2005)	108
Obrázek č. 3.6.6: Dopravní zatížení silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště (2005)	109
Obrázek č. 3.6.7: Železniční síť v SO ORP Uherské Hradiště	112
Obrázek č. 3.6.8: Železniční síť ČR – národní transnitní železniční koridory	114
Obrázek č. 3.6.9: Dunajská větev průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe	116
Obrázek č. 3.6.10: Trasy průplavního propojení D-O-L	117
Obrázek č. 3.6.11: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vodovodní síť	119
Obrázek č. 3.6.12: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – kanalizační stoky	123
Obrázek č. 3.6.13: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vedení plynu	126
Obrázek č. 3.6.14: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vedení elektrické sítě	128
Obrázek č. 3.6.15: Hustota silniční sítě v SO ORP Uherské Hradiště	132
Obrázek č. 3.6.16: Počet spojů do/z Uherského Hradiště v pracovní den	134
Obrázek č. 3.6.17: Počet spojů do/z Uherského Hradiště v sobotu	134
Obrázek č. 3.6.18: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou v SO ORP Uherské Hradiště	136
Obrázek č. 3.7.1: Vývoj počtu obyvatel SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 - 2009	142
Obrázek č. 3.7.2: Ukazatel demografického vývoje SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 - 2009	142
Obrázek č. 3.7.3: Vývoj hrubé míry přirozeného přírůstku a hrubé míry migračního salda v obcích SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 – 2009	145
Obrázek č. 3.7.4: Míra vyjížděky a dojížděky studentů (%) v obcích SO ORP Uherské Hradiště	152
Obrázek č. 3.7.5: Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ v obcích SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001 (v %)	161
Obrázek č. 3.7.6: Index stáří pro obce SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009 (v %)	162

Obrázek č. 3.7.7: Změna počtu obyvatel mezi lety 1999 a 2009 (v %).....	162
Obrázek č. 3.8.1: Relativní změna počtu bytů v letech 1991-2001	171
Obrázek č. 3.8.2: Dokončené byty v letech 2003-2009	173
Obrázek č. 3.8.3: Suburbanizace 1997-2009 (absolutní přírůstky) v pětibodové škále.....	175
Obrázek č. 3.8.4: Suburbanizace 1997-2009 (relativní přírůstky) v pětibodové škále	175
Obrázek č. 3.8.5: Suburbanizace 1997-2009 (absolutní přírůstky) v sedmibodové škále	176
Obrázek č. 3.8.6: Suburbanizace 1997-2009 (relativní přírůstky) v sedmibodové škále.....	176
Obrázek č. 3.8.7: Suburbanizace souměstí 1997-2009 (absolutní přírůstky) v sedmibodové škále	177
Obrázek č. 3.8.8: Suburbanizace souměstí 1997-2009 (relativní přírůstky) v sedmibodové škále	177
Obrázek č. 3.8.9: Okamžitá suburbanizace 2007-2009 (absolutní přírůstky)	178
Obrázek č. 3.8.10: Okamžitá suburbanizace 2007-2009 (relativní přírůstky)	178
Obrázek č. 3.8.11: Okamžitá suburbanizace souměstí 2007-2009 (absolutní přírůstky).....	179
Obrázek č. 3.8.12: Okamžitá suburbanizace souměstí 2007-2009 (relativní přírůstky)	179
Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace	195
Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace	197
Obrázek č. 3.9.3: Rekreční funkce území	200
Obrázek č. 3.9.4: Celková ubytovací zátěž území.....	202
Obrázek č. 3.9.5: Rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště	205
Obrázek č. 3.9.6: Rekreční zátěž zemí – absolutní počet objektů rekreace v krajině	209
Obrázek č. 3.9.7: Rekreční zátěž zemí – relativní počet objektů rekreace v krajině/1000 obyvatel.....	210
Obrázek č. 3.9.8: Rekreční zátěž zemí – relativní počet objektů rekreace v krajině/km ²	211
Obrázek č. 3.10.1: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Zlínského kraje v období 2007 až 04-2010	216
Obrázek č. 3.10.2: Vývoj míry nezaměstnanosti v obcích SO ORP UH v období 2007 až 04-2010.....	218
Obrázek č. 3.10.3: Míra vyjížděky a dojížděky do zaměstnání (%) obcí SO ORP Uherské Hradiště.....	233
Obrázek č. 3.10.4: Míra zaměstnanosti v obcích v ORP Uherské Hradiště.....	238
Obrázek č. 3.10.5: Průměrná míra nezaměstnanosti v obcích v ORP Uherské Hradiště.....	238
Obrázek č. 3.10.6: Daňová výtežnost v obcích v ORP Uherské Hradiště	239
Obrázek č. 3.10.7: Míra podnikatelské aktivity v obcích v ORP Uherské Hradiště.....	239
Obrázek č. 4.1.1: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – environmentální pilíř	245
Obrázek č. 4.1.2: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – ekonomický pilíř	246
Obrázek č. 4.1.3: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – sociodemografický pilíř.....	247
Obrázek č. 4.1.4: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení.....	248
Obrázek č. 4.1.5: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje SO ORP Uherské Hradiště	249

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1.4.1: Základní údaje správního obvodu ORP Uherské Hradiště.....	16
Tabulka č. 3.1.1: Ložiska nerostných surovin na území SO ORP Uherské Hradiště.....	22
Tabulka č. 3.1.2: Dobývací prostory na území SO ORP Uherské Hradiště.....	23
Tabulka č. 3.1.3: Sesuvná území v SO ORP Uherské Hradiště	25
Tabulka č. 3.1.4: Hodnocení indikátoru podílu poddolovaných a sesuvných území v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště.....	27
Tabulka č. 3.2.1: Množství sklonitých orných pozemků na území jednotlivých obcí.....	34
Tabulka č. 3.2.2: Rozdíl (data LPIS 2003 a pLPIS 2010) v množství sklonitých orných pozemků na území jednotlivých obcí (ha).....	35
Tabulka č. 3.2.3: Plocha záplavových území Q ₁₀₀ na území jednotlivých obcí	37
Tabulka č. 3.2.4: Hodnocení rizikovitosti útvarů povrchových vod tekoucích.....	40
Tabulka č. 3.2.5: Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu.....	43
Tabulka č. 3.2.6: Hodnocení indikátorů podílu sklonité orné půdy a stavu povrchových a podzemních vod	47
Tabulka č. 3.2.7: Překročení imisního limitu a cílového imisního limitu pro ochranu zdraví, rok 2008 ...	52
Tabulka č. 3.2.8: Překročení imisního limitu a cílového imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace, % plochy obcí, rok 2008.....	54
Tabulka č. 3.2.9: Produkce odpadu v hlavních skupinách dle katalogu odpadů v SO ORP Uherské Hradiště v roce 2008.....	56

Tabulka č. 3.2.10: Produkce hlavních složek komunálního odpadu v roce 2009	57
Tabulka č. 3.2.11: Stávající zařízení pro nakládání s odpadem v SO ORP Uh. Hradiště (k roku 2008)....	59
Tabulka č. 3.2.12: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů v roce 2008...	64
Tabulka č. 3.2.13: Hodnocení indikátorů Produkce KO a míry separace.....	67
Tabulka č. 3.3.1: Rozloha zvláště chráněných území v SO ORP Uherské Hradiště (v ha) a jejich podíl na celkové ploše území	74
Tabulka č. 3.3.2: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště	77
Tabulka č. 3.3.3: Indikátory: Podíl plochy zvláště chráněných území na celkové ploše území a KES.....	80
Tabulka č. 3.4.1: Výměra zemědělské půdy (ha) k 30. 12. 2008	85
Tabulka č. 3.4.2: Půdy v 1. a 2. třídě ochrany.....	87
Tabulka č. 3.4.3: Lesnatost dle obcí	92
Tabulka č. 3.4.4: Kategorie lesa	93
Tabulka č. 3.4.5: Nastavení indikátoru pro změnu výměry zemědělské půdy.....	96
Tabulka č. 3.4.6: Nastavení indikátoru pro PUPFL - lesnatost	96
Tabulka č. 3.4.7: Hodnocení indikátoru změny výměry zemědělské půdy mezi lety 2001 a 2009 a indikátoru lesnatosti	97
Tabulka č. 3.5.1: Plochy a koridory VPS pro silniční dopravu na území SO ORP Uherské Hradiště	105
Tabulka č. 3.5.2: Vymezené silnice II. třídy na území SO ORP Uherské Hradiště	106
Tabulka č. 3.5.3: Délka a hustota silniční sítě.....	110
Tabulka č. 3.5.4: Hustota železniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště.....	112
Tabulka č. 3.5.5: Dopravní obslužnost území železniční dopravou – počet spojů/den	113
Tabulka č. 3.5.6: Počet spojů do Uherského Hradiště a z Uherského Hradiště ve všední den a v sobotu	115
Tabulka č. 3.5.7: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou - vodovody SO ORP Uherské Hradiště .	120
Tabulka č. 3.5.8: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou – kanalizace SO ORP Uherské Hradiště	124
Tabulka č. 3.5.9: Návrhový stav neplynofikovaných obcí ORP Uherské Hradiště.....	125
Tabulka č. 3.5.10: Provozovatelé zdrojů tepla v soustavě CZT	129
Tabulka č. 3.5.11: Dlouhodobé cíle POH	130
Tabulka č. 3.5.12: Hustota silniční sítě podle obcí.....	131
Tabulka č. 3.5.13: Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - počet spojů/den	133
Tabulka č. 3.5.14: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou.....	135
Tabulka č. 3.6.1: Počet obyvatel a jeho vývoj v SO ORP Zlínského kraje mezi lety 1997 – 2009	141
Tabulka č. 3.6.2: Počet obyvatel a jeho vývoj v obcích SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1997 – 2009	144
Tabulka č. 3.6.3: Věková struktura k 31.12.2009 a vývoj indexu stárí v SO ORP Zlínského kraje	147
Tabulka č. 3.6.4: Věková struktura obcí SO ORP Uherské Hradiště k 31.12.2009	148
Tabulka č. 3.6.5: Vzdělanostní struktura (%) obcí v SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001	149
Tabulka č. 3.6.6: Vyjíždka a dojíždka do škol v obcích SO ORP Uherské Hradiště	150
Tabulka č. 3.6.7: Podíl vyjíždky a dojíždky (%) do správního města SO ORP Uherské Hradiště a krajského města Zlína	152
Tabulka č. 3.6.8: Počty zařízení předškolního a základního vzdělávání (stav k 31.5.2010).....	155
Tabulka č. 3.6.9: Střední škola průmyslová a hotelová Uherské Hradiště – nabízené obory	156
Tabulka č. 3.6.10: Střední uměleckoprůmyslová škola Uherské Hradiště – nabízené obory	156
Tabulka č. 3.6.11: Střední škola služeb, s.r.o. Uherské Hradiště – nabízené obory	156
Tabulka č. 3.6.12: Indikátory a jejich hodnocení	160
Tabulka č. 3.7.1: Vývoj počtu trvale obydlených bytů.....	165
Tabulka č. 3.7.2: Dokončené byty v letech 2001-2009	167
Tabulka č. 3.7.3: Relativní změna počtu bytů v letech 1991-2001	169
Tabulka č. 3.7.4: Dokončené byty	172
Tabulka č. 3.8.1: Přírodní předpoklady rekreace	186
Tabulka č. 3.8.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace.....	189
Tabulka č. 3.8.3: Druhé bydlení a individuální rekreace	191
Tabulka č. 3.8.4: Ubytovací kapacity v území.....	192
Tabulka č. 3.8.5: Hodnocení indikátoru přírodních předpokladů rekreace.....	194
Tabulka č. 3.8.6: Hodnocení indikátoru infrastrukturních předpokladů rekreace	196
Tabulka č. 3.8.7: Hodnocení indikátoru rekreačního (druhého) bydlení	198
Tabulka č. 3.8.8: Hodnocení indikátoru celková ubytovací zátěž území.....	201

Tabulka č. 3.8.9: Součet objektů v krajině – ortofoto Geodis 2008 v obcích ORP Uherské Hradiště	203
Tabulka č. 3.9.1: Daňová výtěžnost SO ORP ZLK v tis. Kč	213
Tabulka č. 3.9.2: Daňová výtěžnost obcí v SO ORP Uherské Hradiště v tis. Kč	214
Tabulka č. 3.9.3: Průměrná roční míra nezaměstnanosti (%) v období 2007 až 04-2010 v SO ORP ZLK	215
Tabulka č. 3.9.4: Průměrná roční míra nezaměstnanosti (%) v období 2007 až 04/2010 v obcích SO ORP	217
Tabulka č. 3.9.5: Dlouhodobá nezaměstnanost (%) v SO ORP Zlínského kraje v letech 2007-2009	220
Tabulka č. 3.9.6: Dlouhodobá nezaměstnanost (%) v obcích SO ORP UH v letech 2007-2009	220
Tabulka č. 3.9.7: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo v SO ORP ZLK	222
Tabulka č. 3.9.8: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo v obcích SO ORP	222
Tabulka č. 3.9.9: Míra ekonomické aktivity a míra zaměstnanosti (%) v SO ORP Zlínského kraje	224
Tabulka č. 3.9.10: Míra ekonomické aktivity a míra zaměstnanosti (%) v obcích SO ORP UH (2001)..	224
Tabulka č. 3.9.11: Podíl ekonomických činností na zaměstnanosti (%) v SO ORP Zlínského kraje.....	225
Tabulka č. 3.9.12: Podíl ekonomických činností na zaměstnanosti (%) v obcích SO ORP Uherské Hradiště.....	226
Tabulka č. 3.9.13: Počet podniků v SO ORP Uherské Hradiště podle počtu zaměstnanců.....	227
Tabulka č. 3.9.14: Počet podniků v SO ORP Uherské Hradiště podle NACE.....	228
Tabulka č. 3.9.15: Míra podnikatelské aktivity v SO ORP ZLK v letech 2007 a 2009.....	230
Tabulka č. 3.9.16: Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Uherské Hradiště v letech 2007 a 2009	230
Tabulka č. 3.9.17: Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání v obcích SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001	232
Tabulka č. 3.9.18: Míra vyjíždky a dojíždky do zaměstnání (%) obcí SO ORP Uherské Hradiště	233
Tabulka č. 3.9.19: Podíl vyjíždky a dojíždky (%) do správního města SO ORP Uherské Hradiště a krajského města v roce 2001	235
Tabulka č. 3.9.20: Hodnocení indikátorů míry zaměstnanosti, průměrné roční míry nezaměstnanosti, daňové výtěžnosti a míry podnikatelské aktivity	236
Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů.....	242
Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů.	243
Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Uherské Hradiště	243
Tabulka č. 4.1.4: Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů	250
Tabulka č. 5.3.1: Území ekologických rizik	264
Tabulka č. 5.3.2: Křížení silnice 1. nebo 2. třídy se železniční tratí.....	265
Tabulka č. 5.3.3: Brownfields	265
Tabulka č. 5.3.4: Objekt sk. A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami.....	265
Tabulka č. 5.3.5: Křížení silnice 1. nebo 2. třídy s ÚSES.....	266
Tabulka č. 5.3.6: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. ZPF 1. a 2. třídy ochrany	267
Tabulka č. 5.3.7: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. PUPFL.....	267
Tabulka č. 5.3.8: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. chráněná území přírody	268
Tabulka č. 5.5.1: Přehledů problémů v obcích SO ORP Uherské Hradiště dle dotazníkového šetření....	381
Tabulka č. 5.5.2: Bližší informace o problémech, záměry a SWOT analýzy	385
Tabulka č. 5.5.3: Doplnující informace nespecifikující problémy	411

SEZNAM ZKRATEK

AOT40	Expoziční index AOT40 pro ozon. Je definován jako součet rozdílů mezi hodinovými koncentracemi vyššími než prahová koncentrace 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (40 ppb) a hodnotou 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v období 8-20 hod. SEČ. vypočten z 1h hodnot v období květen-červenec, průměr za 5 let.
BPEJ	Bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BRKO	Biologicky rozložitelný komunální odpad
CZT	Centrální zásobování teplem
ČD	České dráhy
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DN	Daň z nemovitostí
DP FO	Daň z příjmů fyzických osob
DP PO	Daň z příjmů právnických osob
DPH	Daň z přidané hodnoty
DPS	Dům s pečovatelskou službou
DV	Daňová výtěžnost
EKO	Ekonomický pilíř
ENV	Environmentální pilíř
EO	Ekvivalentní obyvatel
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
GIS	Geografický informační systém
HEIS VÚV T.G.M.	Hydroekologický informační systém Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
hmcp	Hrubá míra celkového přírůstku
hmms	Hrubá míra migračního salda
hmpp	Hrubá míra přirozeného přírůstku
HP1, HP2	Hlavní parametr 1, 2
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHLÚ	Chráněné ložiskové území
CHÚ	Chráněné území
IAD	Individuální automobilová doprava
ISOH	Informační systém odpadového hospodářství
KÚ	Krajský úřad
k.ú.	Katastrální území
KES	Koeficient ekologické stability krajiny
KO	Komunální odpad
KPÚ	Komplexní pozemkové úpravy
MD	Ministerstvo dopravy
MF	Ministerstvo financí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	Maloplošně zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	Klasifikace ekonomických činností
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	Národní park
NR	Nadregionální

NRBC	Nadregionální biocentrum
OKEČ	Odvětвовá klasifikace ekonomických činností
ORP	Obec s rozšířenou působností
OÚ	Obecní úřad
OV	Odpadní vody
OZKO	Oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PLO	Přírodní lesní oblast
POH ČR	Plán odpadového hospodářství České republiky
PP	Přírodní park / přírodní památka
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
Q	Vydatnost zdroje (vodního)
Q ₁₀₀	Průtok při stoleté vodě
R	Regionální
RBC	Regionální biocentrum
RD	Rodinné domy
RES	Registrované ekonomické subjekty
REZZO	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
RPDI	Roční průměr denních intenzit
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky
SEZ	Stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	Správní obvod
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
SOC	Sociodemografický pilíř
SŠ	Střední škola
SÚ	Sesuvná území
SUR ČR	Strategie udržitelného rozvoje České republiky
SV	Skupinový vodovod
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (Silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
TOB	Trvale obydlený byt
TTP	Trvalé travní porosty
ÚAP	Územně analytické podklady
ÚHÚL	Ústav pro hospodářskou úpravu lesa
ÚP	Územní plán/územní plánování
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚSES	Územní systém ekologické stability krajiny
ÚTP	Územně technický podklad
ÚV	Úpravna vody
VDJ	Vodojem
VKP	Významný krajinný prvek
VLD	Veřejná linková doprava
VOŠ	Vyšší odborná škola
VPM	Volná pracovní místa
VPS	Veřejně prospěšné stavby
VŠ	Vysoká škola
VÚC	Velký územní celek
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZPS	Obyvatelé se změněnou pracovní schopností
ZK, ZLK	Zlínský kraj

ZÚR	Zásady územního rozvoje
ZŠ	Základní škola
ŽP	Životní prostředí

ZNAČKY CHEMICKÝCH PRVKŮ, CHEMICKÉ VZORCE, UZANČNÍ NÁZVY ANALÝZ

As	arsen
BaP, B(a)P	benzo(a)pyren
Cd	kadmium
Cl	chlor
CO ₂	oxid uhličitý
N ₂ O	oxid dusný
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO ₃ ⁻	dusičnany
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₄ ⁺	amonné ionty
O ₃	přízemní (troposférický) ozon
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 um
SO ₂	oxid siřičitý
SO _x	oxidy síry
TZL	tuhé znečišťující látky

1 ÚVOD

1.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE

Tento dokument navazuje na „Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Uherské Hradiště zpracovaný v roce 2008.

Tato práce byla dohodnuta na základě rámcové smlouvy o dílo uzavřené mezi firmou EKOTOXA s.r.o. a Zlínským krajem na základě výběrového řízení, podepsané dne 25.1.2010 (Ekotoxa) a 23.3.2010 (Zlínský kraj) a následně byla provedena na základě objednávky vystavené dne 3.5.2010 městem Uherské Hradiště. Konečným zákazníkem projektu je město Uherské Hradiště.

Jedná se o verzi 03 se zpracovanými připomínkami ORP k verzi 01 (spojená témata), 02 (celá závěrečná zpráva) včetně připomínek k problémovému výkresu.

Úkolem předkládané práce je zpracování Aktualizace Rozboru udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Uherské Hradiště postupem, který vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích předpisů. Problematika udržitelného rozvoje je členěna do 10-ti tématických oblastí, které jsou vymezené vyhláškou č. 500/2006 Sb. a které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (životní prostředí), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel).

Při zpracování bylo přihlédnuto i k metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí, který byl uveřejněn jako příloha časopisu urbanismus a územní rozvoj č. 5/2009 a především navazující část metodického sdělení odboru územního plánování MMR z 05/2010.

Nedílnou součástí této zprávy jsou i přílohy, které mají za úkol podat v dané problematice komplexnější informaci. Konkrétně se jedná o tyto přílohy:

Příloha č. 1	Kompletní seznam výroků ze SWOT analýz pro všechny tři pilíře
Příloha č. 2	Přehled informací z dotazníkového šetření v roce 2010
Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:10 000, 1:25 000)

1.2 PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování „Rozboru udržitelného rozvoje území“ jsou údaje o území, jejichž seznam je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti – viz příloha č. 1. – část „A“ a část „B“.

- Část A – Územně analytické podklady obcí – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (119 jevů)
- Část B – Územně analytické podklady kraje – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (37 jevů)

Přičemž v 119. jevu z ÚAP obcí a 37. jevu ÚAP kraje mohou být obsaženy další informace mimo konkrétně stanovené jevy ÚAP ve vrstvách 1-118 pro obce a ve vrstvách 1-36 pro kraj.

Data UAP pro zpracování byla předána KÚ dne 9.4.2010 (na základě požadavku z 6.4.2010) a je nutno je chápat a brát jako základní informační podklad pro vlastní „aktualizaci RURÚ 2010“.

1.3 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V SO ORP UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Tento dokument má být jedním z podkladů pro pořizování územně plánovací dokumentace tj. územních plánů nebo jejich změn, případně regulačních plánů.

Měl by přejímat informace z územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů vyšších územně správních celků (kraj - ZÚR, případně stát – Politika územního rozvoje České republiky 2008). Rovněž by měl reagovat na problémy a potřeby jednotlivých obcí v rámci územně správního obvodu obce s rozšířenou působností.

Rozhodujícím právním předpisem pro tvorbu dokumentu je zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a jeho prováděcí vyhláška č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti. Oba citované právní předpisy nabyly účinnosti dne 1. 1. 2007.

Účel územního plánování

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Nadřazeným a závazným dokumentem pro tvorbu územních plánů obcí byly ÚZEMNÍ PLÁNY VELKÝCH ÚZEMNÍCH CELKŮ, od 1. 1. 2007 potom schválené ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, zpracované vždy pro území kraje, v tomto případě kraje Zlínského (nabyly účinnosti 23. 10. 2008).

1.4 POUŽITÁ METODIKA RURÚ

1.4.1 Výchozí informace – právní stav

Územně analytické podklady se od 1.1.2007 staly novým nástrojem územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a navazujícími vyhláškami. Problematikou ÚAP se zabývá vyhláška č. 500/2006. Dle této vyhlášky ÚAP obsahují:

1. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje.
2. Rozbor udržitelného rozvoje.

Podklady (1) se skládají z textové a grafické části. Textová část obsahuje vyhodnocení stavu a vývoje území, hodnoty území, limity využití území a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území. Grafická část obsahuje výkres hodnot, limitů a záměrů na provedení změn v území.

Rozbor udržitelného rozvoje (2) se dělí opět na textovou a grafickou část. Textová část obsahuje vyhodnocení udržitelného rozvoje území formou SWOT analýzy v deseti daných tématech, vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (životní prostředí), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel). Rozbor dále zahrnuje problémy k řešení v ÚPD. Grafickým výstupem RURÚ je problémový výkres.

Řešení úkolu (daného vyhláškou č. 500/2006 Sb.), je tedy možné rozdělit do dvou částí, zpracování podkladů pro RURÚ a následně zpracování vlastního RURÚ.

1.4.2 Metodika RURÚ uplatněná pro aktualizace RURÚ v roce 2010 pro jednotlivé SO ORP Zlínského kraje

Zpracovatel na základě svých předchozích zkušeností, doporučené metodiky MMR z 05/2010 a především na základě požadavku objednatele (KÚ a 12 ORP ZK) se zpracováním RURÚ pro kraje a ORP přistoupil k dané problematice následovně.

1. **Zvolení metody hodnocení RURÚ** - pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území byla použita metodika vyhodnocení udržitelnosti území pomocí navržené sady indikátorů v určené škále pro zadaná témata. Limity udržitelnosti části navržených indikátorů korespondují s limity danými příslušnými vyhláškami nebo strategickými koncepcemi (např. překročení stanoveného imisního limitu pro dané znečišťující látky, požadavek na separaci odpadu). Tam kde není dána první možnost, je využita metoda vzájemného porovnání (benchmarking) jednotlivých obcí v rámci SO ORP (kraje), v některých případech také s hodnotou indikátoru celé ČR.
2. **Stanovení sady indikátorů** - byla stanovena sada indikátorů pro jednotlivá témata, která byla zařazena do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje (přičemž neexistuje ostrá hranice pro vlastní zařazení stanovených témat do jednotlivých pilířů udržitelnosti, např. rekreace, ale i veřejná a dopravní infrastruktura je na pomezí sociodemografického a ekonomického pilíře). U některých indikátorů jsou obce mezi sebou přímo porovnatelné v rámci daného SO ORP, kraje (nebo i ČR) nebo jsou v druhém případě stanovovány a hodnoceny relativně a to s ohledem na požadované rozlišení obcí v rámci SO ORP.
3. **Zpracování stanovených témat** - jednotlivá témata byla zpracována specialisty na danou problematiku z posledních dostupných dat ÚAP, statistik ČSÚ a dalších, zejména internetových zdrojů informací. Témata se nezaměřují pouze na standardní popis území, ale zejména na zpracování podkladových dat jednotlivých indikátorů a jejich vyhodnocení. Z takto zpracovaných témat v obvyklém rozsahu 10-15 stran byly generovány jednotlivé výroky SWOT analýzy, ve většině témat v rozsahu 3-10 výroků pro každou ze čtyř oblastí SWOT a stanoveny problémy pro dané území. Zjištěné problémy jsou určeny k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací, popř. i k jiným účelům (např. organizace dopravy). Pro doplnění (v jistých případech bohužel i k získání rozporuplných a nepřesných informací) byl ve většině témat využit dotazníkový

průzkum s představiteli obcí (starostové), ale i s dalšími pracovníky (pracovníci odborů ŽP, pracovníky odborů územního plánování apod.) Dotazník byl zaměřen především na problémy v území a je samostatnou přílohou dokumentace.

4. **Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje** - bylo zpracováno vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, když za základ hodnocení byla brána skutečnost, že všechny tři pilíře udržitelného rozvoje jsou si rovnocenné, stejně jako váhy jednotlivých zvolených indikátorů. Tuto skutečnost však lze poměrně snadno změnit na základě rozhodnutí politické reprezentace území (váhy pilířů) i váhy jednotlivých indikátorů (na základě shody vzešlé z diskuzí odborníků na jednotlivá zpracovaná témata). Součástí hodnocení „vyváženosti“ je tabulka všech hodnocených indikátorů pro všechny obce v daném správním obvodu ORP. Hodnocení daného indikátoru (ve škále od -2 do +2) je individuální, přesněji řečeno některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP. Při zpracování bylo přihlédnuto i k metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí, který byl uveřejněn jako příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2009 a především navazující část metodického sdělení odboru územního plánování MMR z 05/2010, který požaduje zařazení obcí do jedné z 8 kategorií vyváženosti. Dle této MMR doporučené metodiky se indikátory z tématu veřejná a dopravní infrastruktura a rekreace počítají současně za pilíř ekonomický i sociodemografický.
5. **Závěr** - uvádí, mimo hodnocení použité metodiky RURÚ, krátké a výstižné hodnocení daného území po jednotlivých předepsaných tématech, v další části jsou uvedeny problémy k řešení za celé území SO ORP a současně i tabulky problémů k řešení zpracovaných pro území jednotlivých obcí.
6. **Problémový výkres** - samostatnou přílohou je problémový výkres zpracovaný v požadovaném měřítku 1:10 000 a 1:25 000 včetně jednotných legend a jednoduchého popisu vybraných závad a střetů na území SO ORP ve zprávě (viz předchozí bod).
7. **Přehled výroků SWOT** - přílohou závěrečné zprávy RURÚ je i přehled všech výroků SWOT v kompletní verzi za každou oblast pro dané území.
8. **Výsledky dotazníkových šetření** – zpracovatelem byl vytvořen dotazník pro představitele obcí, který byl zaměřen především na problémy v území tak, jak je chápou starostové obcí, případně pracovníci odborů ŽP a územních odborů. Součástí dotazníků byla i zpětná reakce na výsledky rozboru v roce 2008 a možnost uvedení slabých a silných stránek obce jejich představiteli. Zpracované odpovědi mohou odpovídat zjištěním z oficiálních dat stejně tak, jako se mohou lišit.

2 ZÁKLADNÍ INFORMACE SPRÁVNÍHO OBVODU ORP UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Tabulka č. 1.4.1: Základní údaje správního obvodu ORP Uherské Hradiště

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km ²)	Hustota (počet obyvatel/km ²)
Babice	1790	6,62	271
Bílovice	1752	6,57	267
Boršice	2251	9,84	229
Boršice u Blatnice	889	11,62	76
Břestek	806	14,14	57
Březolupy	1671	15,80	106
Buchlovice	2502	31,96	78
Částkov	382	6,60	58
Hluk	4468	28,39	157
Hostějov	31	0,94	33
Huštěnovice	988	6,61	150
Jalubí	1801	8,03	224
Jankovice	472	11,25	42
Kněžpole	1121	9,27	121
Kostelany nad Moravou	916	4,76	193
Košky	416	10,17	41
Kudlovice	942	7,70	122
Kunovice	5498	28,55	193
Medlovice	484	2,92	166
Mistřice	1178	9,98	118
Modrá	654	1,82	360
Nedachlebice	815	11,62	70
Nedakonice	1565	8,39	187
Ořechov	730	5,95	123
Ostrožská Lhota	1565	6,35	247
Ostrožská Nová Ves	3371	26,06	129
Osvětimany	855	19,41	44
Podolí	859	6,02	143
Polešovice	1995	12,99	154
Popovice	1050	8,59	122
Salaš	381	17,87	21
Staré Hutě	132	7,34	18
Staré Město	6842	20,83	328
Stříbrnice	416	6,04	69
Stupava	145	7,09	20
Sušice	593	1,87	317
Svárov	252	1,90	132
Topolná	1642	10,39	158
Traplice	1141	5,30	215
Tučapy	227	2,47	92
Tupesy	1100	5,83	189
Uherské Hradiště	25551	21,25	1202
Uherský Ostroh	4496	26,53	169
Újezdec	250	3,41	73

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km²)	Hustota (počet obyvatel/km²)
Vážany	413	3,74	111
Velehrad	1323	22,25	59
Zlámanec	315	8,12	39
Zlechov	1650	6,52	253
SO ORP Uh.Hradiště	90686	517,64	175

Zdroj: rozloha - vrstvy ÚAP, počet obyvatel - ČSÚ, data k 31. 12. 2009

3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY

V této kapitole jsou uvedena všechna povinná témata (celkem 10) daných vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti. Součástí každého tématu je hodnocení indikátorů, SWOT analýza a problémy k řešení.

Zpracovaná témata

- Horninové prostředí a geologie,
- Vodní režim,
- Hygiena životního prostředí,
- Ochrana přírody a krajiny,
- Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
- Veřejná dopravní a technická infrastruktura,
- Sociodemografické podmínky,
- Bydlení,
- Rekreace,
- Hospodářské podmínky.

Všechna data důležitá pro zpracování Rozboru udržitelného rozvoje území SO ORP Uherské Hradiště jsou zpracována na úroveň jednotlivých obcí. Pro hodnocení regionálních rozdílů na úrovni správního obvodu obce s rozšířenou působností (SO ORP) i nižších jednotek uvnitř SO ORP jsou v Rozboru udržitelného rozvoje území používány následující **prostorové úrovně**:

- Zlínský kraj a ČR jako nejvyšší srovnávací jednotky pro SO ORP Uherské Hradiště
- ostatní SO ORP Zlínského kraje pro srovnání jednotlivých SO ORP.

3.1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

3.1.1 Geologický a geomorfologický profil území

Území ORP Uherské Hradiště spadá zcela do geomorfologické provincie Západní Karpaty a subprovincií Vnější Západní Karpaty a Vídeňská pánev. Východní část území je tvořena Vizovickou vrchovinou (Hlucká pahorkatina, Zlínská vrchovina), na kterou ve střední části území okolo řeky Moravy navazuje Dolnomoravský úval. Ten západně přechází nejprve do Kyjovské pahorkatiny a dále do pohoří Chřiby, které tvoří západní okraj území.

Rozloha **Vizovické vrchoviny** je 1 399 km² a střední výška 338,7 m. V reliéfu se odráží vliv mladé tektoniky a také vliv různé odolnosti pískovců a jílovců. Hřbety jsou tvořeny především pískovci; v jílovcích vznikly naopak deprese. Pohoří představuje reliéf sníženin, pahorkatin a vrchovin. Podřazenými celky nacházející se na území SO ORP Uherské Hradiště jsou Zlínská vrchovina a Hlucká pahorkatina.

Hlucká pahorkatina se nachází v jihozápadní části Vizovické vrchoviny. Tato členitá pahorkatina je budována flyšovými horninami magurského příkrovu. Místa se zde vyskytují také křídové a neogenní sedimenty a neovulkanity. Pro Hluckou pahorkatinu jsou charakteristické velké zbytky terciérních zarovnaných povrchů. Nejvyšší hora je Ovčárna, 429 m n.m. Údolím Olšavy je pahorkatina rozdělena na dvě části s odlišným reliéfem. Jižní část, s nejvyšším bodem Jasenová (410 m n.m.), je na flyši bělokarpatské jednotky s četnými malými kotlinami s velmi plochým dnem, druhou skupinu tvarů tvoří víceméně izolované hřbety nebo vrchy s výškami kolem 350 m n.m. (Kobylí hlava 358 m, Králov 358 m, Hluboček 351 m, Stará hora 346 m). Nižší úroveň erozních plošin je ve výšce 270 m n.m., má menší rozsah a je často překryta spraší. Charakteristická jsou krátká průlomová údolí (zejména říčky Okluky). Reliéf Hlucké pahorkatiny severně od údolí Olšavy vznikl na flyši račanské jednotky a blíží se spíše reliéfu Luhačovické vrchoviny. Je to typické území širokých hřbetů s rozsáhlými zbytky zarovnaného povrchu ve výškách 350 m n.m. Údolí jsou krátká, široká, sklonově asymetrická, časté jsou sesuvy. Nejvyšší bod této části je východně od obce Zlámanec na vrchu Dubí (429 m n.m). Půdní typy jsou zastoupeny hnědozeměmi na spraších, karbonátovými černozeměmi na spraších, oglejenými hnědými půdami a kambizeměmi. Území je odvodňováno do řeky Moravy říčkami Březnice, Olšava, Okluky, Svodnice a Velička. Součástí vrchoviny jsou geomorfologické okrsky Prakšická pahorkatina, Vlčnovská pahorkatina, Vnorovská plošina, Boršická pahorkatina a Hlucká kotlina.

Zlínská vrchovina je členitou vrchovinou v severozápadní části Vizovické vrchoviny. Při jejím západním okraji se nalézají neogenní sedimenty. Pro Zlínskou vrchovinu je typická častá výšková a sklonová asymetrie údolních svahů. Součástí vrchoviny je geomorfologický okrsek Napajedelská pahorkatina.

Chřiby jako celek jsou tvořeny podcelkem Stupavská vrchovina a Halenkovická vrchovina a tvoří nejvyšší část Středomoravských Karpat. Jedná se o převážně zalesněnou členitou vrchovinu, strukturně mladou na zvrásněných třetihorních (paleogen) pískovcích, jílovcích a slepencích magurského flyše. Typické jsou úzké, často skalnaté hřbety, v nižší jihovýchodní části s široce zaoblenými rozvodními hřbety. Časté jsou povětrnostními vlivy vypreparované skalní útvary. Území je odvodňováno Kudlovickým, Jankovickým a Zlechovským potokem, Salaškou a Dlouhou řekou do řeky Moravy a Kyjovkou do řeky Dyje.

Halenkovická vrchovina je plochou vrchovinou z flyšových pískovců a jílovců. Její vyšší části jsou zalesněné. Nejvyšším bodem je Slameňák – 431 m.n.m.

Stupavská vrchovina je členitá vrchovina zaujímající plochu 217 km² s převládající výškou 200 - 300 m n.m. Tvoří ji paleogenní jílovce, pískovce a slepence převážně račanské jednotky magurského flyše. Je to největší a nejčlenitější území Středomoravských Karpat s výrazným tektonicky podmíněným severozápadním svahem, úzkými rozvodními hřbety, hlubokými údolními, četnými sedly a intenzivní periglaciální a holocenní modelací. Jsou zde značně rozšířené skalní útvary s mnohými mikrotvary na svém povrchu. Nejvyšším místem je Brdo - 587 m n.m.

Kyjovská pahorkatina je jako celek tvořena na území SO ORP Uherské Hradiště podcelky Mutěnickou a Kudlovickou pahorkatinou a Vážanskou vrchovinou. Jedná se o převážně odlesněnou a zemědělsky využívanou pahorkatinu s mírně zvlněným reliéfem a plochými rozvodními hřebeny, širokými, vesměs úvalovitými a neckovitými údolními a výraznou Čejčskou kotlinou v jihozápadní části území. Území je tvořeno převážně třetihorními jílovci a pískovci, panonskými jíly, písky a místy se šterky, často s překrytím spraší. Odvodňováno je Kyjovkou a Trkmankou do Dyje, severní část pak do Moravy Kudlovickým, Jankovickým a Zlechovským potokem, Salaškou a Dlouhou řekou.

Vážanská vrchovina tvoří ploché kerné území na zvrásněných jílovcích a pískovcích magurského flyše s výraznými erozními plošinami a širokými hřbety.

Kudlovická pahorkatina je nejseverovýchodnější část Kyjovské pahorkatiny. Je to členitá pahorkatina o rozloze 36 km², střední výšce 232,4 m a středním sklonu 3°01'. Je tvořena pliocenními jíly, místy písky a štěrky. K jihovýchodu se sklánějící plochý reliéf je často překrytý sprašemi a je tvořený širokými rozvodními hřbety a mělkými rozevřenými údolími. Nejvyšším bodem je Na větráku - 290 m.n.m. Je to odlesněný zaoblený hřbet tvořený sprašemi, které překrývají pliocenní sedimenty. Další významnější bod je Trávníky - 271 m.n.m.

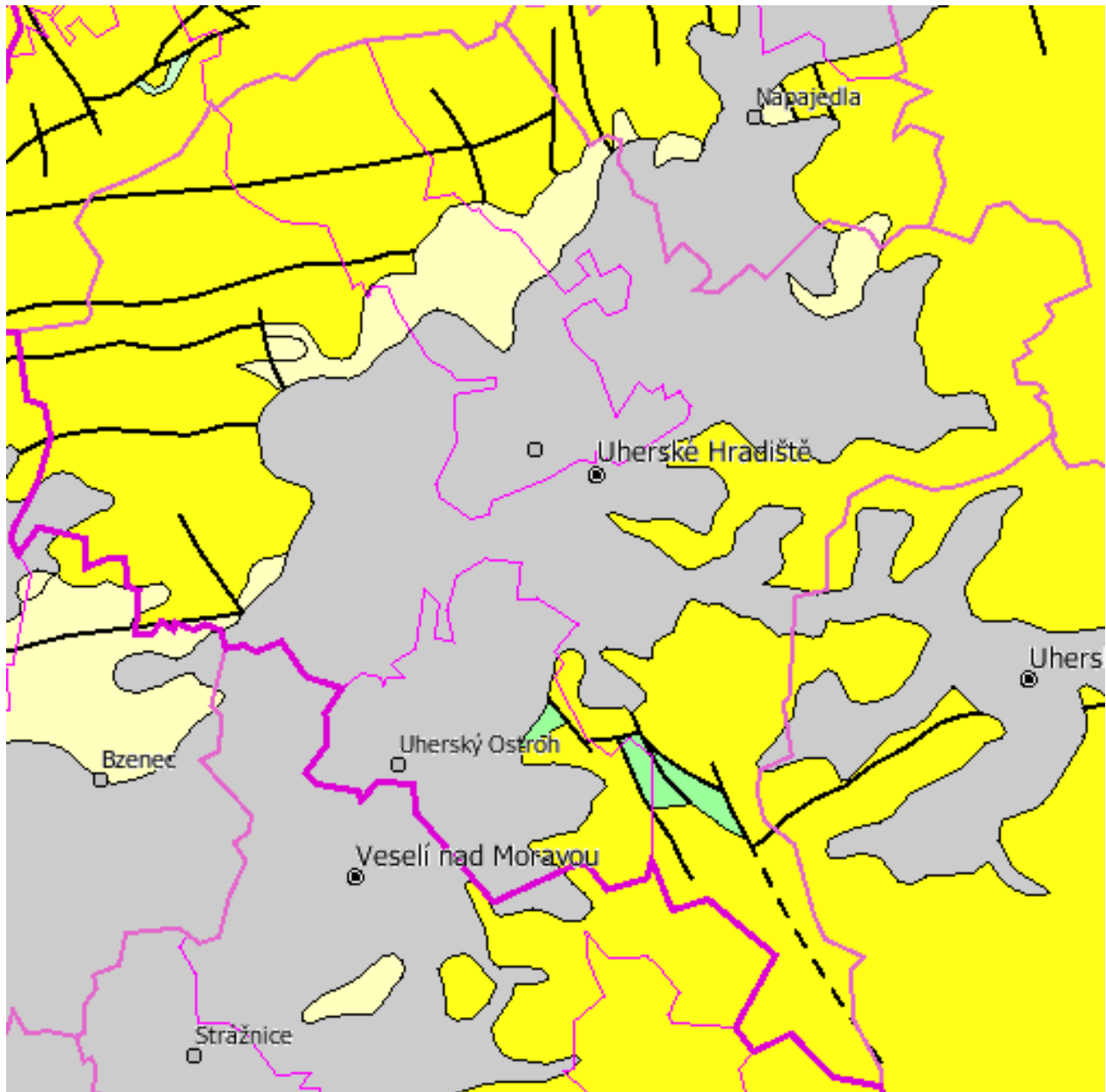
Mutěnická pahorkatina je členitá pahorkatina tvořená převážně sarmatskými a panonskými jíly a písky. Místy se vyskytují štěrky či sedimenty Ždánické jednotky vnějšího flyše. Reliéf je plochý, erozní denudační, zčásti překrytý sprašemi. Nejvyšším místem je Domanínský kopec, 312 m n.m.

Dolnomoravský úval je nejsevernějším výběžkem Vídeňské pánve, která je součástí rozsáhlé Panonské pánve. Jedná se o širokou nivu řeky Moravy od Napajedelské brány, která je předělem s Hornomoravským úvalem. Výplní rozsáhlé sníženiny jsou třetihorní a čtvrtohorní usazeniny. Jedná se převážně o štěrkopísky dosahující mocnosti až 150 m s jílovými provrstvenými. Vyšší terasy jsou budovány neogenními usazeninami (štěrky, písky) a náplavové kužely přítoků dosahující mocnosti až 30 m. Hlavními půdními typy jsou fluvizemě, tedy mladé půdy vázané na nivy větších řek, vyvinuté z povodňových sedimentů. Na poříčních terasách jsou vytvořeny hnědozemě na spraších a černice, kvalitní půdy vytvořené z původních nivních uloženin. V Dolnomoravském úvalu můžeme v rámci studovaného území rozlišit dva podcelky, a to Dyjsko-moravskou nivu, která představuje akumulární rovinu tvořenou čtvrtohorními usazeninami, a Dyjsko-moravskou pahorkatinu, což je plochá nížinná pahorkatina tvořená flyšovými horninami a neogenními a kvartérními sedimenty.

Dyjsko-moravská niva je rovinaté území protékané Moravou a Dyjí, tvořené jejich nánosy, porostlé lužními lesy, s ostrůvky vátých písků.

Dyjsko-moravská pahorkatina se nachází v severní části Dolnomoravského úvalu. Jde o plochou nížinnou pahorkatinu o rozloze 464 km². Leží mezi nivami Moravy a Dyje a na severu ji omezují Středomoravské Karpaty. Typické jsou široké zaoblené hřbety, oddělované širokými údolími. Okraje pak tvoří říční terasy řek Dyje a Moravy. Nejvyšším bodem je Přítlucká hora (292 m).

Obrázek č. 3.1.1: Geologická struktura území ORP Uherské Hradiště

Legenda

- | | | | |
|---|---|---|--|
|  | <i>kvartér (hlíny, spraše, písky, štěrky)</i> |  | <i>tercierní horniny alpský zvrásněné (pískovce, břidlice)</i> |
|  | <i>tercierní horniny (písky, jíly)</i> |  | <i>mezozoické horniny (pískovce, jílovce)</i> |

Zdroj: www.geoportal.cenia.cz, 2010

3.1.2 Těžba nerostných surovin

Na území SO ORP Uherské Hradiště je evidována celá řada ložisek nerostných surovin. Především se jedná o ložiska štěrkopísků v nivě řeky Moravy (Ostrožská Nová Ves, Polešovice apod.) a přilehlých oblastech a dále o ložiska cihlářské suroviny (Kunovice). Jedná se tedy především o území obcí Babice, Sušice, Jalubí, Huštěnovice, Staré Město, Velehrad, Tupesy, Zlechov, Topolná, Březolupy, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice, Uherský Ostroh a Ostrožská Nová Ves. U ložisek v Ostrožské Nové Vsi, Tupesech, Uherském Ostrohu, Nedakonicích a Polešovicích a Kunovicích jsou vymezena chráněná ložisková území.

Tabulka č. 3.1.1: Ložiska nerostných surovin na území SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Typ ložiska	Evidenční číslo	Plocha (ha)
Babice	Prognózní zdroj NS	940210000	57,6
Babice, Huštěnovice	Prognózní zdroj NS	940200000	86,8
Babice, Kudlovice, Sušice	Prognózní zdroj NS	935000000	35,4
Boršice	Nevýhradní evidované ložisko NS	523700000	1,8
Boršice, Nedakonice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210001	47,0
Boršice, Nedakonice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210100	27,8
Boršice, Zlechov	Prognózní zdroj NS	902790003	160,4
Boršice, Zlechov	Prognózní zdroj NS	934980000	34,4
Boršice, Zlechov	Prognózní zdroj NS	902790003; 934980000	12,8
Břestek, Buchlovice	Nevýhradní evidované ložisko NS	318730000	69,5
Břestek, Velehrad	Prognózní zdroj NS	910750001	230,5
Březolupy, Topolná	Prognózní zdroj NS	910640001	118,8
Buchlovice	Prognózní zdroj NS	902790004	13,9
Buchlovice	Prognózní zdroj NS	902790005	12,3
Buchlovice, Tupesy, Zlechov	Prognózní zdroj NS	902790001	32,5
Hluk	Prognózní zdroj NS	910780002	34,1
Huštěnovice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210200	30,7
Jalubí, Huštěnovice, Sušice	Prognózní zdroj NS	910740003	39,1
Jalubí, Modrá, Staré Město, Velehrad	Prognózní zdroj NS	910740001	289,6
Jalubí, Staré Město, Tupesy, Velehrad, Zlechov	Prognózní zdroj NS	910750002	318,4
Jalubí, Sušice, Traplice	Prognózní zdroj NS	910740002	49,0
Kudlovice, Sušice, Traplice	Prognózní zdroj NS	910740004	83,0
Kunovice	Výhradní bilancované ložisko NS	305060001	6,7
Kunovice	Výhradní bilancované ložisko NS	305060002	48,8
Kunovice	Výhradní bilancované ložisko NS	305060003	9,0
Kunovice	Prognózní zdroj NS	933440000	3,6
Kunovice	Výhradní bilancované ložisko a prognózní zdroj NS	305060001; 933440000	19,0
Kunovice, Ostrožská Nová Ves	Prognózní zdroj NS	911210002	142,2
Medlovice, Osvětimany	Prognózní zdroj NS	940540000	21,6
Modrá, Velehrad	Prognózní zdroj NS	910750004	71,3
Nedakonice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210003	3,5
Nedakonice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210004	12,4
Nedakonice	Výhradní bilancované ložisko a nevýhradní evidované ložisko NS	301190000; 306210003	0,2
Nedakonice	Výhradní bilancované ložisko a nevýhradní evidované ložisko NS	301190000; 306210004	2,0

Obec	Typ ložiska	Evidenční číslo	Plocha (ha)
Nedakonice, Polešovice	Výhradní bilancované ložisko NS	301190000	125,7
Nedakonice, Polešovice	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210002	64,3
Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh	Výhradní bilancované ložisko NS	301200000	103,5
Osvětimany	Výhradní bilancované ložisko NS	309390000	4,8
Polešovice	Nevýhradní evidované ložisko NS	308800001	43,1
Polešovice	Nevýhradní evidované ložisko NS	308800002	5,9
Polešovice	Prognózní zdroj NS	936630000	64,4
Staré Město	Prognózní zdroj NS	910750003	43,5
Staré Město	Prognózní zdroj NS	934990000	38,0
Staré Město	Prognózní zdroj NS	940190000	187,7
Topolná	Prognózní zdroj NS	910640002	52,2
Tupesy	Výhradní bilancované ložisko NS	318830000	52,6
Tupesy	Prognózní zdroj NS	318830000; 910750002	0,0
Tupesy	Výhradní bilancované ložisko a prognózní zdroj NS	318830000; 910750002	0,4
Tupesy	Výhradní bilancované ložisko a prognózní zdroj NS	318830000; 910750002	0,4
Tupesy, Zlechov	Prognózní zdroj NS	902790002	30,6
Uherský Ostroh	Výhradní bilancované ložisko NS	301210000	4,1
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	301210102	21,6
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	301210103	8,0
Uherský Ostroh	Výhradní bilancované ložisko NS	301220000	31,0
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210401	8,1
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210402	0,5
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210403	1,1
Uherský Ostroh	Prognózní zdroj NS	911210001	46,5
Uherský Ostroh	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210402;52450 0000	3,7
Zlechov	Nevýhradní evidované ložisko NS	306210300	3,7
Zlechov	Nevýhradní evidované ložisko a prognózní zdroj NS	306210300; 902790003	6,0
Zlechov	Nevýhradní evidované ložisko a prognózní zdroj NS	306210300; 902790003; 934980000	6,0
Zlechov	Nevýhradní evidované ložisko a prognózní zdroj NS	306210300; 934980000	2,2

Zdroj: Data ÚAP, Zlínský kraj 04/2010

Pro potřeby těžby nerostných surovin je zde vymezeno 5 dobývacích prostorů, největší na těžbu šterkopísku v Ostrožské Nové Vsi (a Uherském Ostrohu) apod.

Tabulka č. 3.1.2: Dobývací prostory na území SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Těžba	Ev. číslo	Plocha (ha)
Polešovice	Těžený	8711410	7,0
Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh	Těžený	8702970	516,8
Uherský Ostroh	Těžený	8702970	65,0
Kunovice	Netěžený	8709770	6,5
Kunovice	Netěžený	8707350	23,1

Zdroj: Data ÚAP, Zlínský kraj 04/2010

V rámci Zásad územního rozvoje Zlínského kraje byla vymezena dvě prioritní ložiska pro těžbu nerostných surovin – Polešovice a Napajedla. Plocha ložiska Polešovice pro těžbu štěrkopísků se nachází v bezprostřední blízkosti PR Kolébky, RBC Předměstský les a EVL Nedakonický les. Jedná se o pomoravský lužní les s typickou flórou a faunou. Druhová pestrost dřevin a dostatek starých exemplářů je zde podmínkou pro výskyt vzácné entomofauny původních lužních lesů. Před zahájením těžby na vymezených plochách je nutno zajistit v zájmu ochrany přírody hodnocení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) a stanovit podmínky pro těžbu nerostných surovin s ohledem na výše uvedená chráněná území.

3.1.3 Sesuvná a poddolovaná území

Poddolované nebo sesuvné území může představovat omezení pro rozvoj obcí, například výstavby. Na území Zlínského kraje se obecně nachází vyšší množství sesuvných území než na většině zbylé části ČR. Je to dáno zejména flyšovou stavbou hornin.

Výskyt poddolovaných území je nízký a mají pouze omezený význam. Největší evidované poddolované území se nachází v obci Březolupy, avšak zcela mimo zastavěné území obce.

Výskyt sesuvných území je vyšší, zejména v západní části území v podhůří Chřibů a Chříbech. Ve větší části se jedná o sesuvy potenciální, pouze malá část z nich je aktivní. Největší plocha těchto území je v obcích Boršice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Částkov, Mistřice, Nedachlebice, Stříbrnice, Stupava a Uherské Hradiště (všude více než 20 ha). Část z těchto území je vymezena v bezprostřední blízkosti zastavěného území a mohou představovat riziko pro rozvoj obcí. Do zastavěného území nebo jeho blízkosti zasahují sesuvná území v obcích Buchlovice (v lokalitě Zahrady), Částkov (významně), Jankovice (okrajově), Košíky (významně), Kudlovice (v lokalitě Paňhaj), Nedachlebice a Popovice (okrajově), Staré Hutě a Stříbrnice, Stupava a Tučapy (významně), na okraji města Uherské Hradiště (větší sesuv v lokalitě Mařatice a Jarošov) a Zlámanec.

Nově se po květnových deštích roku 2010 objevily sesuvy v obcích Břestek, kde představují přímé ohrožení zástavby, Mistřice (ohrožení státní silnice do MČ Javorovec), Medlovice (mimo zástavbu), Ořechov (údajně rozsáhlý sesuv). Lze předpokládat, že stejné problémy se mohou objevit i v dalších částech ORP – Částkov, Zlámanec, Svárov, Březolupy, Nedachlebice. Sesuvy se objevily i tam, kde nebyly predikovány – např. v k.ú. Jarošov v Uherském Hradišti – je zde proto nutno realizovat přeložku VTL plynovodu.

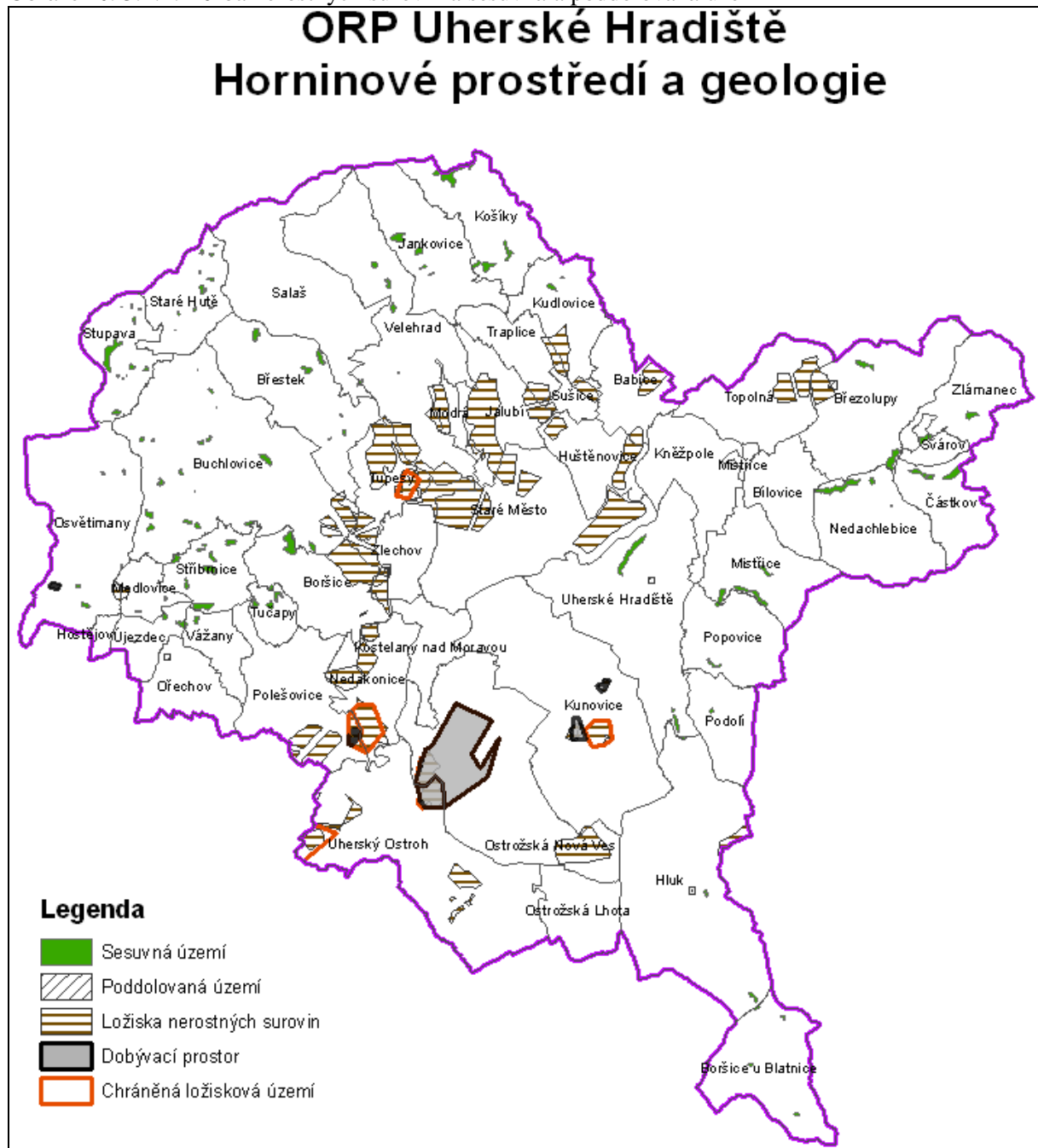
Obecně je možno konstatovat, že pahorkatiny a vrchoviny v SO ORP Uherské Hradiště jsou tvořeny převážně málo zpevněnými horninami. Geologická stavba území sama o sobě zakládá potenciál pro sesuvy, který může být dále posilován jinými faktory (sklon svahu, nevhodný půdní pokryv, klimatická extrémní událost, apod.). Při uvážení všech těchto faktorů a zkušeností z května 2010 je třeba připustit, že sesuvy se v území mohou objevit zcela nepředvídatelně a nelze je s dostupnými podklady predikovat. Proto je v územních plánech SO ORP Uherské Hradiště obecně nutné v závislosti na spolupůsobících faktorech předpokládat tyto eventuality, a na základě principu předběžné opatrnosti přijímat vhodná opatření proti nim.

Tabulka č. 3.1.3: Sesuvná území v SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Potenciální	Aktivní	Plocha (ha)	Zásah do zastavěného území
Bílovice	1	0	0	Nepředstavuje významnější riziko
Boršice	2	0	20,7	Nepředstavuje významnější riziko
Boršice u Blatnice	4	0	5,3	Nepředstavuje významnější riziko
Břestek	5	2	20,8	Nepředstavuje významnější riziko
Březolupy	4	0	23,8	Nepředstavuje významnější riziko
Buchlovice	16	3	39,9	Místy, v lokalitě Zahrady
Částkov	3	0	25,4	Významný
Hluk	4	1	5,8	Nepředstavuje významnější riziko
Jankovice	5	0	15	Okrajově zasahující
Košíky	4	3	45	Významný
Kudlovice	2	0	4,1	Místy - v lokalitě Paňhaj
Medlovice	1	2	2,1	Nepředstavuje významnější riziko
Mistřice	3	0	23,2	Nepředstavuje významnější riziko
Nedachlebice	3	1	24,4	Okrajově zasahující
Osvětimany	4	2	6,5	Nepředstavuje významnější riziko
Podolí	1	0	1,4	Nepředstavuje významnější riziko
Popovice	2	1	5,4	Okrajově zasahující
Salaš	1	0	0,8	Nepředstavuje významnější riziko
Staré Hutě	10	1	10,8	Sesuv se nachází v části zastavěného území
Stříbrnice	8	2	35,9	Sesuv se nachází v části zastavěného území
Stupava	6	5	30,6	Významný
Svárov	1	0	5,1	Nepředstavuje významnější riziko
Tučapy	3	1	11,7	Významný
Uherské Hradiště	5	1	28,6	Rozsáhlejší sesuv v lokalitě Jarošov a Mařatice
Újezdec	2	1	6,5	Nepředstavuje významnější riziko
Vážany	2	0	4,1	Nepředstavuje významnější riziko
Velehrad	4	2	11,2	Nepředstavuje významnější riziko
Zlámanec	2	1	7,7	Okrajově zasahující
Celkem	108	29	421,8	

Zdroj: Data ÚAP, Zlínský kraj 2010

Obrázek č. 3.1.2: Těžba nerostných surovin a sesuvná a poddolovaná území



Zdroj: Data ÚAP, KÚ Zlínského kraje, 04/2010

3.1.4 Indikátory

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska horninového prostředí, byl zvolen indikátor „podíl plochy poddolovaného nebo sesuvného území k ploše jednotlivých obcí“. Výskyt poddolovaných území může představovat omezení pro rozvoj obcí, zejména je limitem pro výstavbu. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce. Obce, ve kterých se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území jsou Babice, Bílovice, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Modrá, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Salaš, Staré Město, Sušice, Topolná, Traplice, Tučapy, Uherský Ostroh a Zlechov. Naopak obce, ve kterých je tento podíl vyšší (tj. více než 3 % plochy obce), jsou Částkov, Košíky, Stříbrnice a Stupava. Tyto obce je nutno brát z tohoto pohledu jako rizikovější, sesuvná území jednoznačně identifikovat a zaměřit a v případě zjištěného rizika přijmout opatření (omezení výstavby, stabilizační opatření apod.). Do zastavěného území nebo jeho blízkosti zasahují sesuvná území v obcích Buchlovice, Částkov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Nedachlebice a Popovice, Staré Hutě a Stříbrnice, Stupava a Tučapy, na okraji města Uherské Hradice a Zlámánek.

Hodnocení indikátoru:

- 2 nad 5 % plochy obce
- 1 3 – 5 % plochy obce
- 0 1 – 2,99 % plochy obce
- 1 0 – 0,99 % plochy obce
- 2 bez poddolovaných nebo sesuvných území

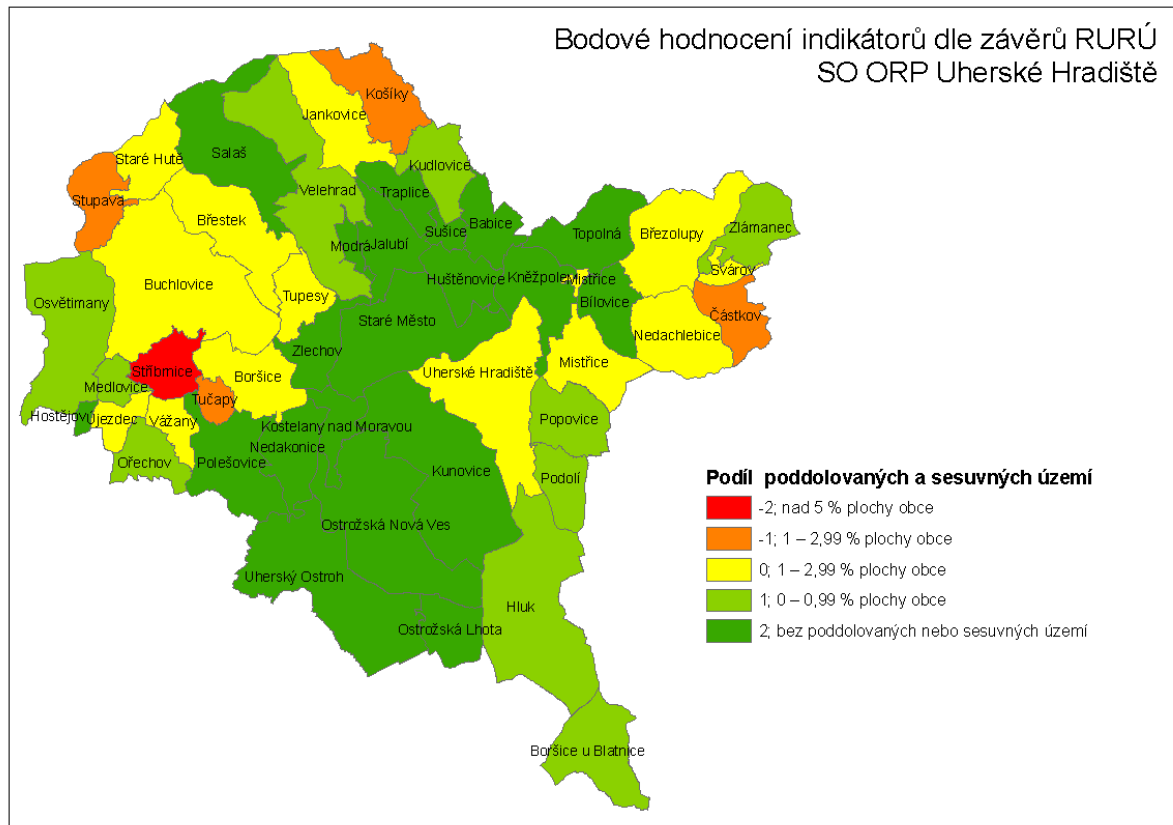
Tabulka č. 3.1.4: Hodnocení indikátoru podílu poddolovaných a sesuvných území v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Plocha obce (ha)	Plocha poddolovaných území (ha)	Plocha sesuvných území (ha)	Podíl plochy rizikových území (%)	Hodnocení indikátoru
Babice	663,49	0	0	0,0	2
Bílovice	659,59	0	0	0,0	2
Boršice	982,42	0	20,7	2,1	0
Boršice u Blatnice	1161,38	0	5,3	0,5	1
Břestek	1418,89	0	20,8	1,5	0
Březolupy	1578,74	6,3	23,8	1,9	0
Buchlovice	3196,82	0	39,9	1,2	0
Částkov	660,84	0	25,4	3,8	-1
Hluk	2842,58	0,5	5,8	0,2	1
Hostějov	94,56	0	0	0,0	2
Huštěnovice	659,18	0	0	0,0	2
Jalubí	804,83	0	0	0,0	2
Jankovice	1128,35	0	15	1,3	0
Kněžpole	920,40	0	0	0,0	2
Kostelany nad Moravou	475,52	0	0	0,0	2
Košíky	1015,97	0	45	4,4	-1
Kudlovice	767,49	0	4,1	0,5	1
Kunovice	2852,79	0	0	0,0	2
Medlovice	290,38	0	2,1	0,7	1
Mistřice	1000,36	0,5	23,2	2,4	0
Modrá	179,99	0	0	0,0	2
Nedachlebice	1166,14	0	24,4	2,1	0

Obec	Plocha obce (ha)	Plocha poddolovaných území (ha)	Plocha sesuvných území (ha)	Podíl plochy rizikových území (%)	Hodnocení indikátoru
Nedakonice	836,10	0	0	0,0	2
Ořechov	596,44	0,5	0	0,1	1
Ostrožská Lhota	634,61	0	0	0,0	2
Ostrožská Nová Ves	2601,56	0	0	0,0	2
Osvětimany	1936,97	0	6,5	0,3	1
Podolí	599,81	0	1,4	0,2	1
Polešovice	1300,99	0	0	0,0	2
Popovice	858,24	0	5,4	0,6	1
Salaš	1782,18	0	0,8	0,0	2
Staré Hutě	734,83	0	10,8	1,5	0
Staré Město	2086,07	0	0	0,0	2
Stříbrnice	602,91	0	35,9	6,0	-2
Stupava	710,24	0	30,6	4,3	-1
Sušice	190,98	0	0	0,0	2
Svárov	182,74	0	5,1	2,8	0
Topolná	1032,18	0	0	0,0	2
Traplice	528,22	0	0	0,0	2
Tučapy	245,55	0	11,7	4,76	-1
Tupesy	583,09	0,5	11,7	2,1	0
Uherské Hradiště	2127,75	0,5	28,6	1,4	0
Uherský Ostroh	2657,11	0	0	0,0	2
Újezdec	341,79	0	6,5	1,9	0
Vážany	375,77	0	4,1	1,1	0
Velehrad	2228,75	0	11,2	0,5	1
Zlámanec	821,15	0	7,7	0,9	1
Zlechov	651,75	0	0	0,0	2
Celkem	51768,49	8,80	421,80	0,8	1

Zdroj: Data ÚAP, Zlínský kraj 04/2010

Obrázek č. 3.1.3: Hodnocení indikátoru podílu plochy poddolovaných a sesuvných území v jednotlivých obcích



Zdroj: Data ÚAP, Zlínský kraj 04/2010, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.1.5 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Velký výskyt řady místních ložisek nerostných surovin, zejména šterkopísku, která je možno využít jak pro lokální, tak nadmístní použití.	Vyšší výskyt sesuvných území v obcích Buchlovice, Částkov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Nedachlebice a Popovice, Staré Hutě a Stříbrnice, Stupava a Tučapy, na okraji města Uherské Hradiště a Zlámanec může představovat omezení pro rozvoj daných obcí a riziko pro stávající výstavbu.
V obcích Babice, Bílovice, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Modrá, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Salaš, Staré Město, Sušice, Topolná, Traplice, Uherský Ostroh a Zlechov nejsou evidována žádná sesuvná ani poddolovaná území.	Výskyt nových sesuvných území, které se objevily po jarních deštích 2010 v obcích Břestek, Mistřice, Medlovice, Ořechov. Lze předpokládat, že stejné problémy se mohou objevit i v jiných lokalitách s vyšším sklonem terénu (např. Částkov, Zlámanec, Svárov, Březolupy a Nedachlebice).
Vymezené dobývací prostory v Polešovicích, Ostrožské Nové Vsi, Uherském Ostrohu a Kunovicích.	Geologická stavba území – mimo nivy vodních toků je horninové podloží tvořeno převážně málo soudržnými flyši.
	Geologická stavba území zakládá potenciál pro sesuvy.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Vhodné funkční využití potenciálně sesuvných ploch směřující k sanaci území (krajinná zeleň).	Střety se zájmy ochrany přírody (ložisko Polešovice vs. PR Kolébky, RBC Předměstský les a EVL Nedakonický les, těžba šterkopísku vs. ovlivnění vodního režimu a záborů půdy ...).
Princip předběžné opatrnosti při vymezení návrhových ploch v souvislosti s možnými sesuvy.	Aktivizace dosud nepředpokládaných, nepodchycených nových sesuvných území (po delších deštích, přívalových srážkách). Nepředvídatelnost sesuvů.
Využití ploch po těžbě nerostných surovin – rekreační vodní plochy, prvky zeleně...	

3.1.6 Problémy k řešení obecně

- Přesná lokalizace sesuvných nebo potenciálně sesuvných území, zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití sesuvných nebo potenciálně sesuvných území (rekreační plochy a plochy zeleně, omezení zástavby, zemědělské využití nebo zalesnění... - týká se obcí Stříbrnice, Částkov, Košíky, Stupava, Boršice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Jankovice, Mistřice, Nedachlebice, Staré Hutě, Svárov, Tupesy, Tučapy Uherské Hradiště, Újezdec a Vážany).
- Uplatňovat princip předběžné opatrnosti v souvislosti s nepředvídatelností sesuvů půdy s ohledem na spolupůsobící faktory (geologická stavba území, půdní kryt, sklon a expozice svahu, změny v distribuci srážek, apod.).
- Vhodným vymezením ploch minimalizovat konflikty mezi zájmy ochrany přírody a životního prostředí, zájmy ochrany vod, zájmy na těžbu nerostných surovin a dalšími záměry.

3.2 VODNÍ REŽIM

Vodní zdroje v území SO ORP Uherské Hradiště zasahují do povodí Moravy a povodí Dyje. Hlavním tokem na území SO ORP je řeka Morava se svými přítoky – zprava Jankovický a Kudlovický potok, Salaška, Zlechovský potok a Dlouhá řeka, zleva Březnice, Olšava, Okluky a Boršický potok a na severozápadě SO ORP řeka Kyjovka.

Na území SO ORP se nachází řada vodních ploch, mimo drobnější vodní plochy (např. na území obcí Buchlovice, Staré Město, Huštěnovice, Babice, Hluk, Popovice apod.), se jedná o vodní nádrže Osvětmany, Hlubočky a vodní plochy v okolí Uherského Ostrohu a Ostrožské Nové Vsi.

Na území SO ORP jsou vyhlášeny chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Jedná se CHOPAV Kvartér řeky Moravy, která zaujímá střední část území SO ORP (konkrétně jde o území 14 obcí – Babice, Bílovice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Mistřice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).

Území povodí Moravy a Dyje zasahuje z hlediska regionální geologie do obou základních geologických jednotek České republiky – Českého masivu i Západních Karpat.

Na území povodí Moravy a Dyje lze rozlišit několik hydrogeologicky odlišných oblastí podmíněných geologickou stavbou. Jsou to západní, jesenická a beskydsko-karpatská oblast. Zájmové území spadá zhruba z poloviny do západní oblasti, druhá polovina pak do beskydsko-karpatské oblasti.

Západní oblast tvoří západní část povodí hlavního toku Moravy. Vyplňují ji převážně pahorkatiny a vrchoviny Českomoravské vrchoviny s převládajícím podložím krystalických břidlic nebo křídly, devonu a kulmu. Tyto horniny s relativně nízkým zvětralinovým pláštěm prakticky nemají průlinovou propustnost a neobsahují významné akumulace podzemních vod. Výjimku tvoří devonské vápence, v nichž dochází k charakteristickým akumulacím krasových vod – přestože plošné rozšíření na povrchu území je malé (okolí Javoříčka a Ludmírova), často jde o jímatelné akumulace značných vydatností, ojediněle přes 10 l.s^{-1} . Roční úhrny srážek v této (západní) části povodí Moravy přesahují 700 mm jen ve vrcholových částech Českomoravské vrchoviny, převážně však klesají pod 600 mm. V souladu s tím se i hodnoty specifického odtoku pohybují v mezích od 3 do $5 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$ a v suché oblasti klesají i pod $3 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$.

Beskydsko-karpatská oblast vyplňuje východní část povodí Moravy počínaje Bečvou a podloží tvoří převážně flyšové horniny Vnějších Karpat. Roční úhrny srážek zde překračují 600 mm a v Beskydech i 1000 mm. V souladu s rozložením srážek a morfologickými poměry klesá specifický odtok z extrémních hodnot nad $20 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$ až pod $3 \text{ l.s}^{-1} \cdot \text{km}^{-2}$ v Dolnomoravském úvalu. Zalesnění nestačí upravovat nepravidelné odtoky, které jsou pro flyš charakteristické, protože jeho horniny mají propustnost omezenou flyšovým charakterem souvrství – soustavným výskytem pelitických vložek. Podzemní vody neogenních sedimentů bývají často mineralizovány (mořské sedimenty) nebo smíšený s ropnými vodami obohacenými metanem a sirovočím. Typické pro karpatskou oblast jsou sirovočímové minerální vody. Sirovočím těchto pramenů vzniká rozkladem siřníků přítomných v horninách flyše.

Pouze kvartérní a některé křídové a terciérní klastické sedimenty obsahují významnější akumulace průlinové podzemní vody (jsou předmětem legislativní ochrany – CHOPAV Kvartér řeky Moravy).

Mezi zvláštní geologické znaky z hlediska hydrogeologie lze řadit antropogenní vlivy na odnos a sedimentaci v údolních nivách (regulační práce, přehradní a ochranné hráze, poldry, Baťův kanál apod.). Baťův kanál má od Otrokovic do Sudoměřic cca 60 km. Částečně je tvořen řekou Moravou, částečně jde o uměle vyhloubené kanálové úseky (úseky Spytihněv – Babice – Huštěnovice – Staré Město; Veselí nad Moravou – Vnorovy – Strážnice – Petrov – Sudoměřice – Rohatec). Vodní cestu tvoří trasa Kroměříž, Otrokovice, Napajedla, Spytihněv, Babice, Huštěnovice, Staré Město, Uherské Hradiště, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Uherský Ostroh, Veselí nad Moravou, Vnorovy, Strážnice, Petrov, Sudoměřice a Rohatec. Rozdíl výšek je 18,6 m, průměrná hloubka je 1,5 m a průměrná šířka kanálu je 12 m.

V Předběžném přehledu významných vodohospodářských problémů nakládání s vodami v povodí Moravy a Dyje (únor 2008) jsou pro území Uherskohradištska identifikovány tyto problémy:

- Skládky
- Riziko nakládání a vypouštění prioritních a nebezpečných látek.
- Zatížení povrchových a podzemních vod z plošného znečištění fosforem, které bylo hodnoceno průměrnými specifickými hodnotami. Kritériem byly vstupy vyšší než 2,5 kg/ha/rok.
- Rizikovitost podzemních vod z hlediska chemického stavu z důvodu prokázání atrazinu v podzemní vodě.

- Nadměrná vodní eroze v krajině. Odnos orných vrstev půd a dalších materiálů má za následek znehodnocování zemědělské půdy a také zanášení vodních toků a vodních nádrží. Kritériem pro určení vodních útvarů nejvíce zatížených ztrátou půdy erozí byl odnos větší než 1 t/ha/rok.
- Vyhodnocení vodních toků nebo jejich úseků podle celkové jakosti jako velmi silně znečištěné (jakost 5).
- Příčné překážky ve vodních tocích, jejichž negativním projevem pro ekosystémy vodních toků je nepropustnost pro vodní organismy, změna hydrologického režimu toku a potamalizace (zavzdutí dlouhých úseků vodních toků). Příčné překážky jsou na celém území povodí Moravy. Řešením je budování rybích přechodů, minimalizování výšky objektů.
- Nelegální špičkování vodních elektráren, zadržování vody a minimální vypouštění vody v období sucha (odvádění vody náhony).
- Vysychání vodních toků charakterizované na základě napjatých bilančních stavů.
- Odběry ze zdrojů podzemních vod – Kvartér řeky Moravy – komplex Bzenec, Ostrožská Nová Ves.
- Ohrožení zdrojů podzemních vod těžbou šterkopísků – Ostrožská Nová Ves.
- Problémy obcí a subjektů bez ČOV – mnoho obcí s počtem obyvatel pod 2000, které nemají vyřešené čištění odpadních vod, kde je časté přímé vypouštění odpadních vod do toků (přímo nebo přes septiky, nevyvážené žumpy atd.).
- Problémy obcí a subjektů vybavených ČOV:
 - Srážková voda a řešení jejího odvodu a případně čištění.
 - Neplnění limitů pro vypouštění odpadních vod.
 - U malých obcí a průmyslových podniků často neprofesionálně zabezpečený provoz ČOV.
 - Nevyhovující technologie u některých ČOV.
 - Větší využití jiných druhů čištění.
 - Chybějící kontrola stavu povoleného nakládání s odpadními vodami u fyzických osob, rekreačních objektů, provozoven i menších podniků (koželužny, výroby uzenin, drůbežárny).

V Plánu oblasti povodí Moravy 2010 - 2015 (prosinec 2009) jsou v tomto plánovacím období pro Uherskohradištsko navržena následující opatření k dosažení cílů ochrany vod pro jednotlivé vodní útvary povrchových vod:

Březnice - Březolupy – výstavba ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizace, odhadované náklady činí 85 mil. Kč;

Salaška - Velehrad – intenzifikace ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizace, odhadované náklady činí 24,9 mil. Kč;

Morava - Uherské Hradiště – dostavba a rekonstrukce kanalizace a napojení obcí na aglomeraci, odhadované náklady činí 104,6 mil. Kč;

- Uherský Ostroh – rekonstrukce a dostavba kanalizace, rekonstrukce ČOV, odhadované náklady činí 16,8 mil. Kč;

Okluky - Hluk – dostavba kanalizace a intenzifikace ČOV, odhadované náklady činí 8,7 mil. Kč;

- Ostrožská Nová Ves – rekonstrukce a výstavba kanalizace, odhadované náklady činí 19,1 mil. Kč;

Dlouhá řeka - Boršice – intenzifikace ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizace, odhadované náklady činí 29,9 mil. Kč;

- Buchlovice - intenzifikace ČOV, rekonstrukce a výstavba kanalizace, odhadované náklady činí 19,6 mil. Kč;

V květnu a červnu 2010 zasáhly území Zlínského kraje povodně, které měly ničivé důsledky. K povodním došlo ve dvou vlnách, které následovaly brzo po sobě, což celkově zhoršilo důsledky povodní. Vlivem silného podmáčení půdy z dlouhotrvajících dešťů vzniklo riziko sesuvů půdy. K 26.5.2010 bylo ve Zlínském kraji monitorováno 15 aktivních sesuvů půdy. Ze závěrečné zprávy krizového štábu Uherského Hradiště nedošlo na Uherskohradištsku k mimořádným škodám na majetku a lidských životech. Přesto jsou zde zmíněny zcela mimořádné odtokové poměry v povodí Olšavy (v Kunovicích a Sadech). Dle zprávy tiskového mluvčí Zlínského kraje (26.5.2010) na území SO ORP Uherské Hradiště nejsou monitorovány aktivní sesuvy půdy.

Povodňová problematika je řešena v Plánu oblasti povodí Moravy 2010 - 2015 (prosinec 2009). Oblast Uherského Hradiště a Starého Města patří mezi tzv. prioritní oblasti k řešení protipovodňových opatření – je označena jako P03. Navrhovaným protipovodňovým opatřením v této prioritní oblasti a v tomto plánovacím období je studie proveditelnosti na protipovodňová opatření podél vodního toku Olšava v Kunovicích.

Obrázek č. 3.2.1: Základní přehled území SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: Ekotoxa, 2010

3.2.1 Vodní režim v krajině

Neporušená krajina má schopnost akumulovat a zpomalit odtok velkého množství vody. Tato schopnost krajiny se výrazně snižuje především velkovýrobními způsoby hospodaření v krajině, jako jsou vysoké zornění půdy, velké půdní bloky s nízkým obsahem organického podílu v půdě, nevhodná skladba dřevin v lese (smrková kultura na nevhodných místech). Tyto negativní projevy přináší nižší stabilitu krajiny a v konečném důsledku zvyšující se riziko povodní.

Nejhorší kombinací pro přirozený vodní režim v krajině je intenzivní zemědělská činnost na svažitém území. Tomu v ČR odpovídá definice orné půdy na sklonitých pozemcích. Dle metodik je považován z hlediska zrychleného odtoku pro ornou půdu kritický sklon nad 7°. Z těchto důvodů je tento typ kultury a sklonitosti předpokladem ke zhoršování přirozeného vodního režimu v krajině. Důsledkem je zvýšené riziko vzniku lokálních povodní nebo vysychání a degradace půdy.

Tabulka č. 3.2.1: Množství sklonitých orných pozemků na území jednotlivých obcí

Obec	Plocha sklonité orné půdy (ha)	Plocha orné půdy (ha)	Procento sklonité orné půdy z orné celkově (%)
Babice	11,52	491,48	2,34
Bílovice	47,28	347,75	13,60
Boršice	153,81	558,58	27,54
Boršice u Blatnice	122,77	506,22	24,25
Břestek	93,87	202,71	46,31
Březolupy	112,53	683,61	16,46
Buchlovice	102,23	403,03	25,37
Částkov	74,16	190,75	38,88
Hluk	163,27	1564,64	10,43
Hostějov	0	0	-
Hušťenovice	0	436,9	0,00
Jalubí	218,12	580,83	37,55
Jankovice	16,71	35,3	47,34
Kněžpole	26,59	285,1	9,33
Kostelany nad Moravou	0	274,62	0,00
Košíky	40,64	67,05	60,61
Kudlovice	139,32	319,84	43,56
Kunovice	111,33	1901,68	5,85
Medlovice	56,09	109,96	51,01
Mistřice	142,02	714,49	19,88
Modrá	51,53	101,74	50,65
Nedachlebice	124,89	337,53	37,00
Nedakonice	0	563,87	0,00
Ořechov	59,53	307,73	19,34
Ostrožská Lhota	52,89	338,46	15,63
Ostrožská Nová Ves	20,16	1303,17	1,55
Osvětimany	125,34	353,92	35,41
Podolí	106,45	335,21	31,76
Polešovice	65	832,6	7,81
Popovice	74,6	424,7	17,57
Salaš	0,36	4,46	8,07
Staré Hutě	0	0	-
Staré Město	3,94	1363,38	0,29

Obec	Plocha sklonité orné půdy (ha)	Plocha orné půdy (ha)	Procento sklonité orné půdy z orné celkově (%)
Stříbrnice	98,78	172,85	57,15
Stupava	0	0	-
Sušice	9,19	97,63	9,41
Svárov	24,14	72,72	33,20
Topolná	64,71	644,49	10,04
Traplice	71,8	230,12	31,20
Tučapy	23,14	124,75	18,55
Tupesy	107,04	366,31	29,22
Uherské Hradiště	116,26	738,2	15,75
Uherský Ostroh	25,24	1535,41	1,64
Újezdec	30,91	207,21	14,92
Vážany	45,02	225,7	19,95
Velehrad	82,45	231,58	35,60
Zlámanec	0,62	0,66	93,94
Zlechov	29,76	480,83	6,19
SO ORP Uh. Hradiště	3046,01	21069,77	14,46

Zdroj: LPIS 2010, EKOTOXA s.r.o., 2010

Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází na území obce Jalubí a to přes 218 ha. Toto množství činí 37,55 % veškeré orné půdy na území obce. Nepříznivá situace je na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Mistřice, kde je velká plocha sklonité orné půdy (více než 130 ha). Především v těchto obcích je nutné identifikovat tyto pozemky, navrhnout potřebná opatření (možno využít KPÚ) a zabránit tím nebezpečí vzniku zrychleného odtoku vody při přívalové srážce a omezit tak nebezpečí vzniku lokální povodně.

Proti roku 2008 přibýlo v roce 2010 sklonité orné půdy o 1133 ha, což je v procentuálním vyjádření o 5,4 % více. Naopak orné půdy celkově na území SO ORP mírně ubylo – o 53,6 ha. Situaci na území jednotlivých obcí znázorňuje následující tabulka.

Tabulka č. 3.2.2: Rozdíl (data LPIS 2003 a pLPIS 2010) v množství sklonitých orných pozemků na území jednotlivých obcí (ha)

Obec	Rozdíl v ploše sklonité orné půdy (ha)	Rozdíl v ploše orné půdy (ha)
Babice	11,52	75,31
Bílovice	28,71	24,59
Boršice	13,55	22,05
Boršice u Blatnice	37,03	-154,16
Břestek	-0,34	20,14
Březolupy	83,49	-22,09
Buchlovice	26,47	6,29
Částkov	34,66	4,80
Hluk	126,98	-18,41
Hostějov	0,00	-66,54
Huštěnovice	0,00	-33,61
Jalubí	102,71	48,37
Jankovice	-30,92	-61,96
Kněžpole	1,95	-87,80

Obec	Rozdíl v ploše sklonité orné půdy (ha)	Rozdíl v ploše orné půdy (ha)
Kostelany nad Moravou	0,00	20,51
Košíky	-17,00	2,62
Kudlovice	32,27	-6,88
Kunovice	105,31	40,79
Medlovice	-39,69	-35,23
Mistřice	70,29	116,75
Modrá	14,26	15,18
Nedachlebice	1,55	-14,53
Nedakonice	0,00	15,89
Ořechov	28,00	55,41
Ostrožská Lhota	29,30	-29,40
Ostrožská Nová Ves	20,16	58,27
Osvětimany	48,52	5,91
Podolí	0,67	15,41
Polešovice	21,88	-14,21
Popovice	22,86	-17,48
Salaš	0,36	-0,84
Staré Hutě	0,00	0,00
Staré Město	3,94	1,15
Stříbrnice	-42,11	-15,30
Stupava	-0,27	-0,27
Sušice	9,19	-11,70
Svárov	24,14	-28,31
Topolná	41,48	-11,10
Traplice	37,64	-38,68
Tučapy	14,45	18,52
Tupesy	107,04	-30,65
Uherské Hradiště	63,09	-89,31
Uherský Ostroh	25,24	264,72
Újezdec	30,91	21,96
Vážany	36,98	-6,49
Velehrad	-8,29	-23,23
Zlámanec	-15,11	-116,28
Zlechov	29,76	26,21

Zdroj: LPIS 2003, pLPIS 2010

Pozn.: LPIS (registr půdy) je geografický informační systém (GIS), který je tvořen primárně evidencí využití zemědělské půdy. LPIS vznikl na základě zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství na přelomu let 2003 a 2004. Ke spuštění došlo 21. března 2004.

Hlavním účelem registru půdy je ověřování údajů v žádostech o dotace poskytovaných ve vazbě na zemědělskou půdu, a to bez ohledu na to, zda jde o dotace financované ze zdrojů EU nebo o národní dotační programy.

Data v předchozí tabulce (původní RURÚ) vznikla nad tehdy jedinými dostupnými daty z přelomu let 2003 a 2004, kdy LPIS teprve začínal. Z toho pramení rozdíly v analýze sklonité orné půdy ve srovnání s dnešním aktuálním stavem.

Pro tuto aktualizaci byl použity data z již z veřejně přístupného registru půdy (pLPIS) – aplikace určena široké veřejnosti a byla spuštěna 23.10.2009. Její spuštění umožnila novela zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, která uvolnila data LPIS pro veřejnost.

Vodní režim v krajině úzce souvisí se vznikem povodňových stavů. Podle výskytu povodňových stavů jsou stanovována záplavová území. Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit takový návrh v souladu s plány hlavních povodí a s plány oblastí povodí. V současně zastavěných územích obcí, v územích určených k zástavbě podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezí vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků.

Na území SO ORP Uherské Hradiště zasahují záplavové území Q_{100} 6ti vodních toků – Březnice, Dlouhá řeka, Kyjovka, Morava, Okluky a Olšava. Záplavové území Q_{100} Březnice zasahuje do území obcí Babice, Bílovice, Březolupy, Kněžpole, Mistřice a Topolná. Záplavové území Q_{100} Dlouhé řeky zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice a Uherský Ostroh. Záplavové území Q_{100} Kyjovky zasahuje do území obcí Staré Hutě a Stupava. Záplavové území Q_{100} Moravy zasahuje do území obcí Babice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh. Záplavové území Q_{100} Okluky zasahuje do území obcí Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh. Záplavové území Q_{100} Olšavy zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Kunovice, Podolí, Popovice, Staré Město a Uherské Hradiště.

Tabulka č. 3.2.3: Plocha záplavových území Q_{100} na území jednotlivých obcí

Obec	Vodní tok (Q_{100})	Zaplavená plocha při Q_{100} (ha)
Babice	Morava	144,21
	Březnice	
Bílovice	Březnice	52,01
Boršice	-	-
Boršice u Blatnice	-	-
Břestek	-	-
Březolupy	Březnice	47,45
Buchlovice	-	-
Částkov	-	-
Hluk	Okluky	42,54
Hostějov	-	-
Huštěnovice	Morava	265,0
Jalubí	-	-
Jankovice	-	-
Kněžpole	Březnice	405,87
	Morava	
Kostelany nad Moravou	Morava	307,98
	Olšava	
	Dlouhá řeka	
Košky	-	-
Kudlovice	-	-
Kunovice	Olšava	1075,79
	Morava	
Medlovice	-	-
Mistřice	Březnice	1,61
Modrá	-	-
Nedachlebice	-	-
Nedakonice	Dlouhá řeka	436,55
	Morava	
Ořechov	-	-

Obec	Vodní tok (Q₁₀₀)	Zaplavená plocha při Q₁₀₀ (ha)
Ostrožská Lhota	Okluky	38,21
Ostrožská Nová Ves	Okluky	1394,98
	Morava	
	Dlouhá řeka	
Osvětimany	-	-
Podolí	Olšava	46,68
Polešovice	Dlouhá řeka	316,58
	Morava	
Popovice	Olšava	9,50
Salaš	-	-
Staré Hutě	Kyjovka	7,19
Staré Město	Morava	668,35
	Olšava	
Stříbrnice	-	-
Stupava	Kyjovka	6,13
Sušice	-	-
Svárov	-	-
Topolná	Březnice	269,47
	Morava	
Traplice	-	-
Tučapy	-	-
Tupesy	-	-
Uherské Hradiště	Olšava	480,01
	Morava	
Uherský Ostroh	Dlouhá řeka	1366,40
	Okluky	
	Morava	
Újezdec	-	-
Vážany	-	-
Velehrad	-	-
Zlámanec	-	-
Zlechov	-	-

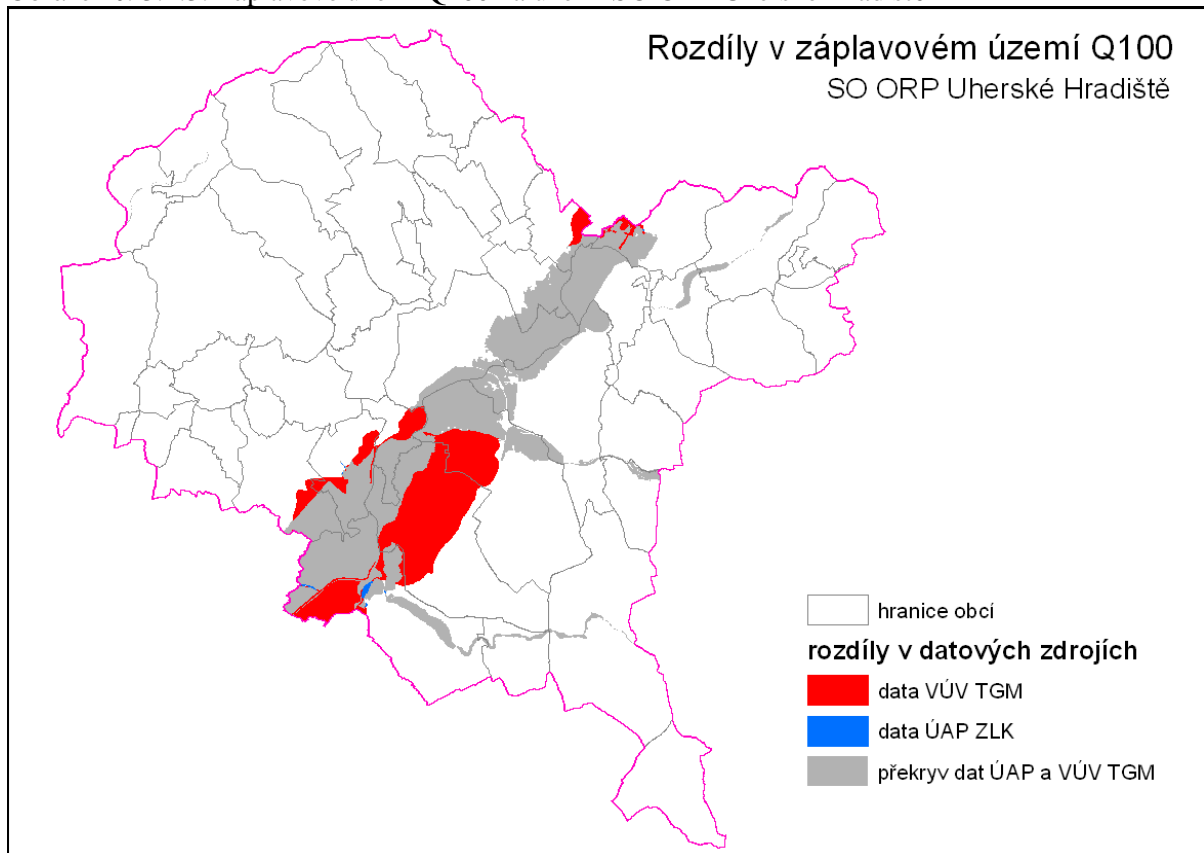
Zdroj: HEIS VÚV T.G. M., 01/2010

Obrázek č. 3.2.2: Záplavové území Q100 na území SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: HEIS VÚV T.G. M., 01/2010, EKOTOXA s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.2.3: Zápřlavové území Q100 na území SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: HEIS VÚV T.G. M., 01/2010, ÚAP ZK 04/2010, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.2.2 Stav povrchových a podzemních vod

Znečištění vod je jedním z největších environmentálních problémů současného světa. Voda transportuje živiny, ale zúčastňuje se rovněž na zprostředkování pohybu škodlivin v rámci různých ekosystémů. Důsledkem je stav, že může dojít ke kumulaci – nahromadění škodliviny v některé ze součástí životního prostředí. Znečištění vod je způsobováno chemickými látkami anorganického charakteru, hlavně těžkými kovy, nebo látkami organickými. Hlavním typem znečištění vod v našich podmínkách je eutrofizace – znečištění vod nadměrným obsahem živin. Odpadní vody splaškové mohou být znečištěny mikrobiálně. Významnou měrou se na znečištění vod podílí také zemědělská výroba. Problémem vody je rovněž její dosažitelnost a distribuce. Přibližně třetina toků ČR zůstává i přes výrazné zlepšení za posledních 15 let stále nadměrně znečištěna.

3.2.2.1 Rizikovitost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů

Stav povrchových vod byl hodnocen pomocí indikátoru rizikovitosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů. Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou jednotlivé útvary povrchových vod tekoucích (řeky). Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovitosti podle výsledků hodnocení HEIS VÚV T.G.M. Třídy rizikovitosti (rizikový, nejistý, nerizikový) identifikují tzv.: rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření. Útvary povrchových vod tekoucích a jejich klasifikace do tříd rizikovitosti z hlediska ekologického a chemického stavu na území SO ORP jsou zachyceny v následující tabulce a obrázcích.

Tabulka č. 3.2.4: Hodnocení rizikovitosti útvarů povrchových vod tekoucích

Obec	Ekologický stav		Chemický stav	
	"nejistý"	"rizikový"	"nejistý"	"rizikový"
Babice	90	0	59	31
Bílovice	100	0	0	100
Boršice	100	0	100	0
Boršice u Blatnice	75	25	0	100
Břestek	100	0	0	100
Březolupy	100	0	0	100
Buchlovice	100	0	100	0
Částkov	100	0	0	100
Hluk	100	0	0	100
Hostějov	38	62	38	62
Huštěnovice	100	0	0	100
Jalubí	72	0	0	72
Jankovice	95	0	95	0
Kněžpole	100	0	0	100
Kostelany nad Moravou	46	54	0	100
Košíky	27	0	27	0
Kudlovice	11	0	11	0
Kunovice	98	2	0	100
Medlovice	100	0	100	0
Mistřice	100	0	0	100
Modrá	0	0	0	0
Nedachlebice	100	0	0	100
Nedakonice	48	52	48	52

Obec	Ekologický stav		Chemický stav	
	"nejistý"	"rizikový"	"nejistý"	"rizikový"
Ořechov	0	100	0	100
Ostrožská Lhota	100	0	0	100
Ostrožská Nová Ves	72	28	0	100
Osvětimany	100	0	100	0
Podolí	100	0	0	100
Polešovice	21	79	21	79
Popovice	100	0	0	100
Salaš	2	0	0	2
Staré Hutě	0	100	0	100
Staré Město	78	0	0	78
Stříbrnice	100	0	100	0
Stupava	0	100	0	100
Sušice	100	0	100	0
Svárov	100	0	0	100
Topolná	100	0	0	100
Traplice	100	0	90	10
Tučapy	100	0	100	0
Tupesy	100	0	0	100
Uherské Hradiště	100	0	0	100
Uherský Ostroh	38	62	15	85
Újezdec	0	100	0	100
Vážany	54	46	54	46
Velehrad	0	0	0	0
Zlámanec	100	0	0	100
Zlechov	87	0	0	87
SO ORP Uherské Hradiště	73	15	20	67

Zdroj dat: HEIS VÚV T.G.M., 2004

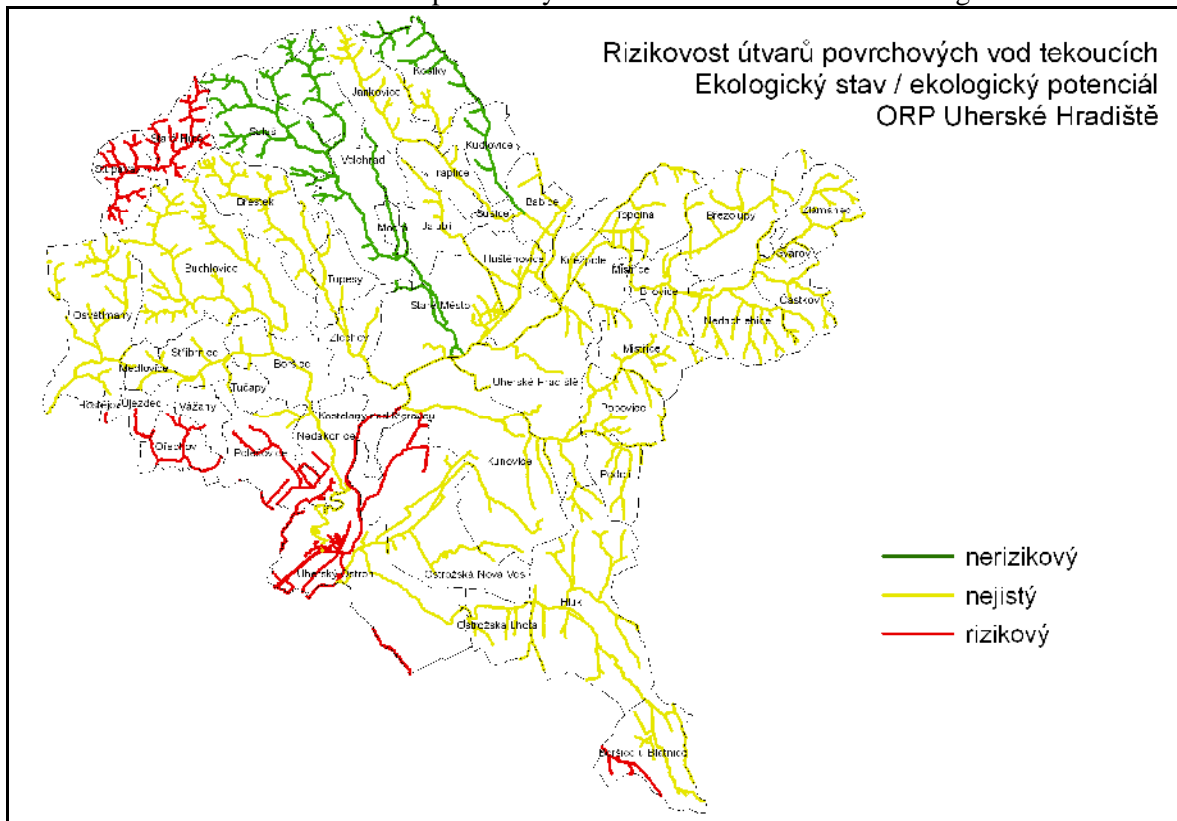
Pozn.: Hodnocení rizikovosti útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů (ekologický stav/potenciál a chemický stav) na území jednotlivých obcí je vyjádřené jako procento délky útvarů povrchových vod tekoucích s hodnocením „rizikový“ a „nejistý“.

Pozn.: Environmentální cíle byly definovány v rámci projektu HEIS (<http://heis.vuv.cz>)

Na území SO ORP je 15 % délky útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „rizikový“ z hlediska ekologického stavu/potenciálu (100 % délky útvarů povrchových vod tekoucích na území cca poloviny obcí SO ORP) a 67 % délky útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu (100 % délky útvarů povrchových vod tekoucích na území více než poloviny obcí SO ORP). Jako „nerizikový“ je klasifikováno 13 % délky útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu/potenciálu i z hlediska chemického stavu (10 % Babice, 28 % Jalubí, 5 % Jankovice, 73 % Košíky, 89 % Kudlovice, 100 % Modrá, 98 % Salaš, 22 % Staré Město, 100 % Velehrad a 13 % Zlechov). Ostatní útvary povrchových vod tekoucích jsou klasifikovány jako „nejistý“.

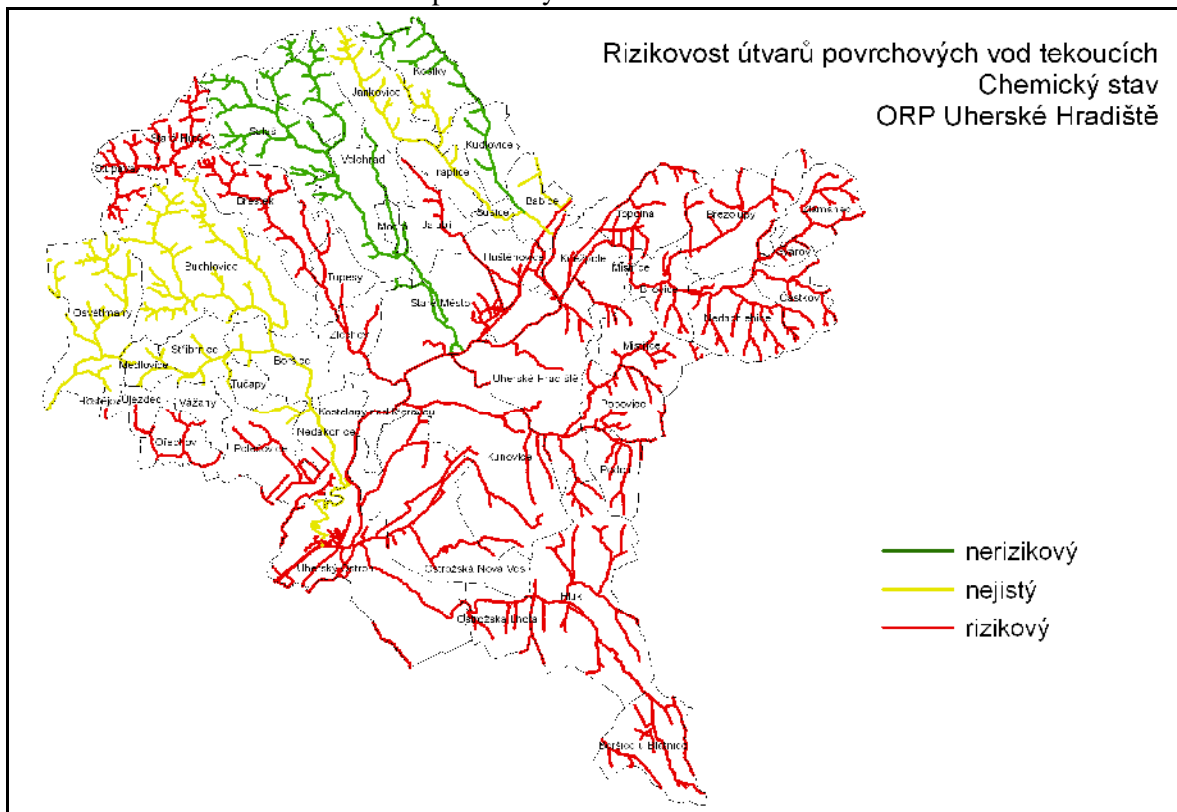
Nejistoty hodnocení: Nedostatek dat plynoucích z omezeného počtu monitorovaných lokalit v rámci státní sítě sledování jakosti vody v tocích způsobuje nejistoty zejména v oblasti hodnocení rizika nedosažení environmentálních cílů. Na menším území tudíž může být sledovaný datový soubor statisticky méně spolehlivý z hlediska reprezentativnosti pro charakterizaci dostatečného podílu vodních útvarů v jednotlivých oblastech povodí.

Obrázek č. 3.2.4: Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu



Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004, EKOTOXA s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.2.5: Rizikovost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu



Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.2.2.2 Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů

Stav podzemních vod byl hodnocen pomocí indikátoru rizikovosti útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů. Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou útvary podzemních vod, které jsou zjednodušeně vyjádřeny plochami ve třech vertikálních vrstvách (svrchní útvary kvartérních sedimentů a koniaku, útvary základní vrstvy, útvary bazálního křídového kolektoru). Vertikální průmět těchto vrstev s vyznačením rizikovosti útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu je uveden na následujících obrázcích. Hodnocené útvary jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení HEIS VÚV T.G.M. Třídy rizikovosti (rizikový a nerizikový) identifikují tzv.: rizikové vodní útvary, tj. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

Tabulka č. 3.2.5: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního a chemického stavu

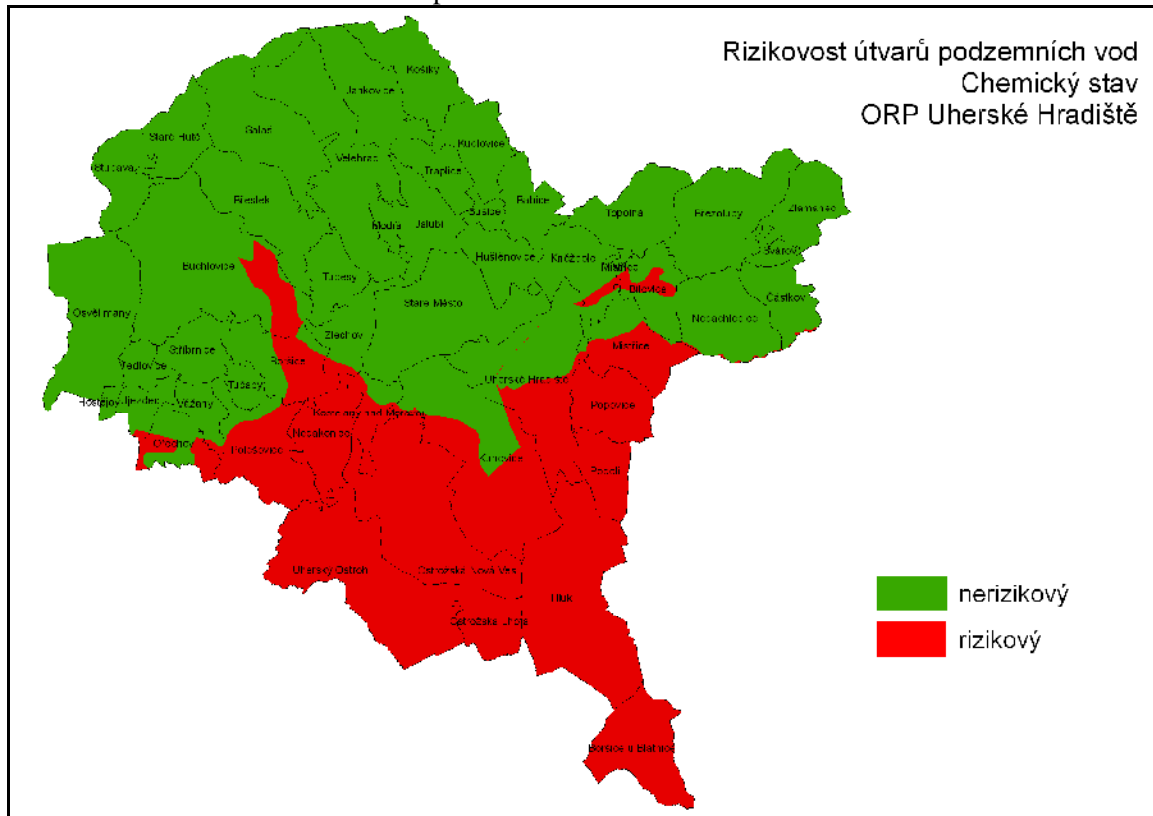
Obec	% plochy útvarů podzemních vod s hodnocením "rizikový"	
	Kvantitativní stav	Chemický stav
Babice	47	47
Bílovice	18	18
Boršice	2	49
Boršice u Blatnice	0	100
Břestek	0	0
Březolupy	0	0
Buchlovice	0	13
Částkov	0	1
Hluk	0	100
Hostějov	0	0
Huštěnovice	49	49
Jalubí	3	3
Jankovice	0	0
Kněžpole	46	47
Kostelany nad Moravou	50	86
Košíky	0	0
Kudlovice	3	3
Kunovice	32	76
Medlovice	0	0
Mistřice	6	69
Modrá	0	0
Nedachlebice	0	1
Nedakonice	47	100
Ořechov	0	41
Ostrožská Lhota	0	100
Ostrožská Nová Ves	39	100
Osvětimany	0	0
Podolí	16	100
Polešovice	27	86
Popovice	8	100
Salaš	0	0
Staré Hutě	0	0
Staré Město	41	41

Obec	% plochy útvarů podzemních vod s hodnocením "rizikový"	
	Kvantitativní stav	Chemický stav
Stříbrnice	0	0
Stupava	0	0
Sušice	37	37
Svárov	0	0
Topolná	33	33
Traplice	0	0
Tučapy	0	0
Tupesy	0	0
Uherské Hradiště	29	58
Uherský Ostroh	37	100
Újezdec	0	4
Vážany	0	7
Velehrad	0	0
Zlámanec	0	0
Zlechov	14	22
SO ORP Uherské Hradiště	19	47

Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004

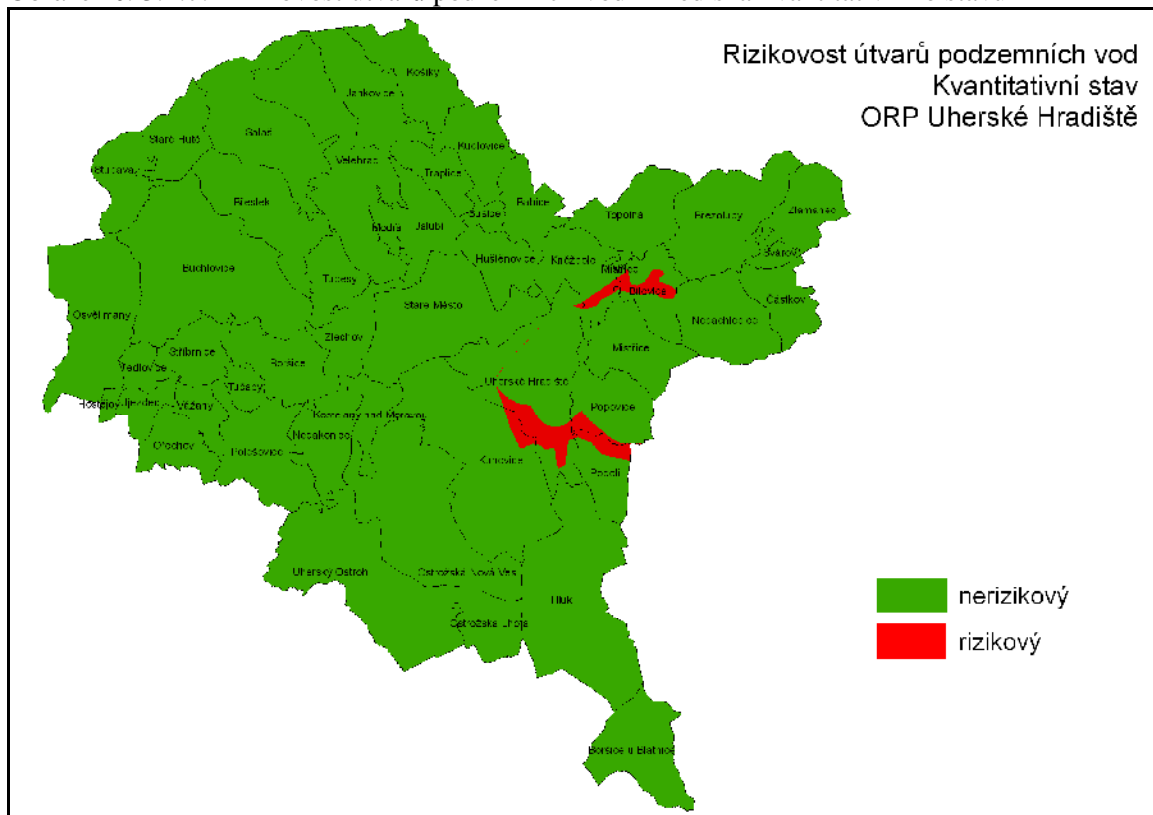
Na celém území SO ORP se vyskytuje 19 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska kvantitativního stavu (nejvíce Kostelany nad Moravou 50 %, Huštěnovice 49 %, Babice a Nedakonice 47 %, Kněžpole 46 % a Staré Město 41 %) a 47 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska chemického stavu (nejvíce Boršice u Blatnice, Hluk, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Popovice, Uherský Ostroh – 100 %). Na území SO ORP je jako „nerizikový“ klasifikováno 81 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního stavu (100 % plochy útvarů podzemních vod na území většiny obcí SO ORP) a 53 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu. Pouze na území obcí Boršice u Blatnice, Hluk, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Popovice a Uherský Ostroh nejsou útvary podzemních vod klasifikované jako „nerizikový“.

Obrázek č. 3.2.6: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu



Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004, EKOTOXA s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.2.7: Rizikovost útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního stavu



Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.2.3 Indikátory

Vodní režim v krajině

Celkem se v SO ORP Uherské Hradiště nachází 3046 ha nadměrně sklonitých pozemků s ornou půdou. Z celkové výměry orné půdy v SO ORP (21 070 ha) činí tyto „nevhodné“ pozemky 14,46 %. Nulové nebo tak nepatrné množství sklonitých pozemků s ornou půdou, že lze tyto území označit za cílový stav, se vyskytuje v 10 obcích (Hostějov, Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Salaš, Staré Hutě, Staré Město, Stupava, Sušice a Zlámanec). Z hlediska využití zemědělské půdy na svažitéch pozemcích je tímto dosaženo ideálního stavu a přiblížení se přirozenému vodnímu režimu v krajině a tím snížení rizika výskytu extrémních odtokových jevů na těchto územích.

Opačná situace panuje v obcích Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Místřice, kde se vyskytuje větší množství těchto „rizikových pozemků“ a je potřeba tuto situaci řešit návrhem a realizací vhodných opatření.

Hodnocení indikátoru plochy sklonité půdy:

- 2 na území obce se nachází 130 a více ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 70 – 129,99 ha sklonité orné půdy
- 0 na území obce se nachází 35 – 69,99 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 10 – 34,99 ha sklonité orné půdy
- 2 na území obce se nachází méně než 10 ha sklonité orné půdy

Stav povrchových a podzemních vod

Na území SO ORP jsou místně zaznamenány útvary povrchových vod tekoucích s klasifikací „rizikový“ (15 % délky útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu/potenciálu a 67 % délky útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu) a ve smyslu hodnocených indikátorů zde nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod. Na území SO ORP je jako „nerizikový“ identifikováno 13 % útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu/potenciálu i z hlediska chemického stavu. Skutečný stav v hodnocení rizikových útvarů však může být horší, protože mnoho útvarů povrchových vod tekoucích je klasifikováno jako „nejistý“ z důvodu nedostatku primárních dat (73 % ekologický stav/potenciál a 20 % chemický stav). Místně na sledovaném území nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod (19 % plochy útvarů podzemních vod je hodnoceno jako „rizikový“ z hlediska kvantitativního a 47 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu).

Hodnocení indikátoru stavu povrchových a podzemních vod):

- 2 na území obce se nachází útvary povrchových i podzemních vod s klasifikací rizikový
- 1 na území obce se nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací rizikový
- 0 na území obce se většinou nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nejistý
- 1 na území obce převažují útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nerizikový
- 2 na území obce převažují útvary povrchových a podzemních vod s klasifikací nerizikový

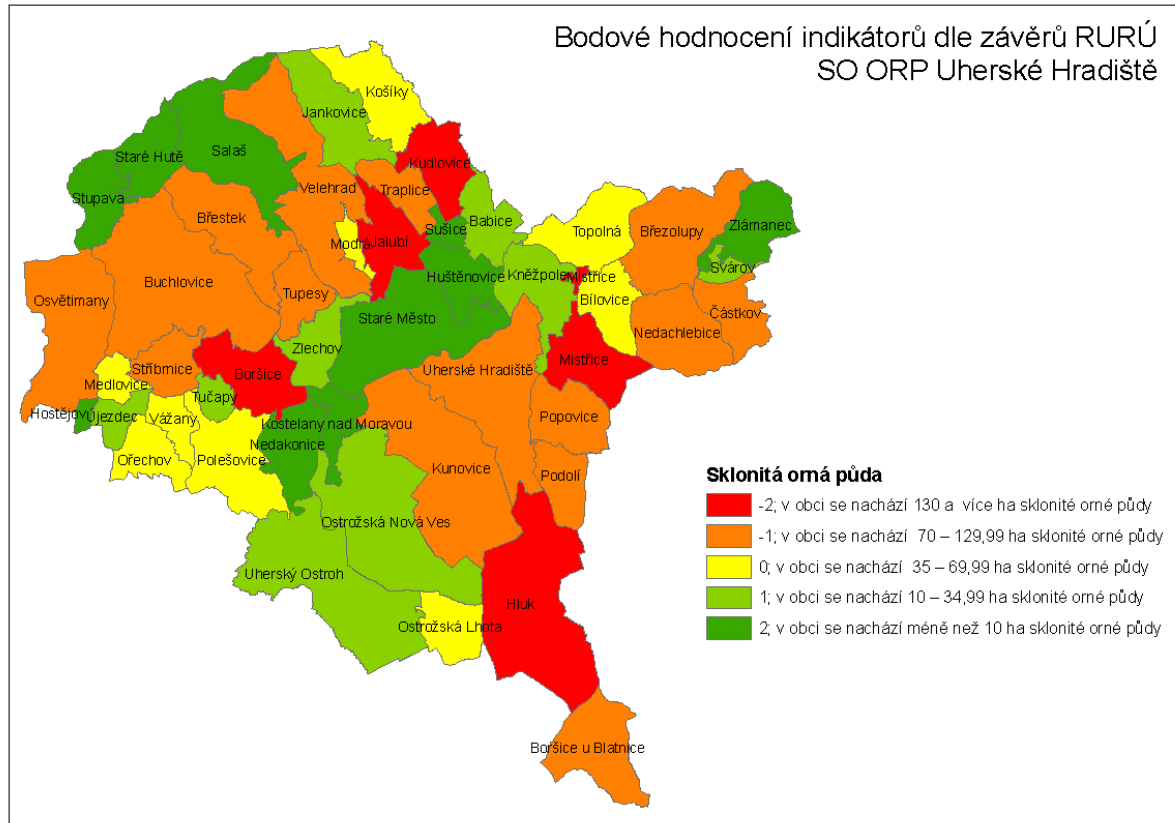
Stav povrchových a podzemních vod, hodnocený s využitím navržených indikátorů, je přijatelný na území obcí Košíky, Modrá, Salaš a Velehrad, částečně přijatelný stav je na území obcí Jankovice, Kudlovice, Medlovice, Osvětmany, Stříbrnice a Tučapy. Nepřijatelný stav je na území obcí Hluk, Hostějov, Místřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, obzvláště nepřijatelný stav je na území obcí Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh. Celkově lze území SO ORP hodnotit jako nepřijatelné z hlediska plnění environmentálních cílů pro povrchové a podzemní vody.

Tabulka č. 3.2.6: Hodnocení indikátorů podílu sklonité orné půdy a stavu povrchových a podzemních vod

Obec	Podíl sklonité orné půdy		Hodnocení indikátoru stavu povrchových a podzemních vod
	hodnoty (ha)	hodnocení indikátoru	
Babice	11,52	1	-2
Bílovice	47,28	0	-2
Boršice	153,81	-2	0
Boršice u Blatnice	122,77	-1	-2
Břestek	93,87	-1	0
Březolupy	112,53	-1	0
Buchlovice	102,23	-1	0
Částkov	74,16	-1	0
Hluk	163,27	-2	-1
Hostějov	0	2	-1
Huštěnovice	0	2	-2
Jalubí	218,12	-2	0
Jankovice	16,71	1	1
Kněžpole	26,59	1	-2
Kostelany nad Moravou	0	2	-2
Košíky	40,64	0	2
Kudlovice	139,32	-2	1
Kunovice	111,33	-1	-2
Medlovice	56,09	0	1
Mistřice	142,02	-2	-1
Modrá	51,53	0	2
Nedachlebice	124,89	-1	0
Nedakonice	0	2	-2
Ořechov	59,53	0	-2
Ostrožská Lhota	52,89	0	-1
Ostrožská Nová Ves	20,16	1	-2
Osvětimany	125,34	-1	1
Podolí	106,45	-1	-2
Polešovice	65	0	-2
Popovice	74,6	-1	-1
Salaš	0,36	2	2
Staré Hutě	0	2	-1
Staré Město	3,94	2	-2
Stříbrnice	98,78	-1	1
Stupava	0	2	-1
Sušice	9,19	2	-1
Svárov	24,14	1	0
Topolná	64,71	0	-2
Traplice	71,8	-1	0
Tučapy	23,14	1	1
Tupesy	107,04	-1	0
Uherské Hradiště	116,26	-1	-2
Uherský Ostroh	25,24	1	-2
Újezdec	30,91	1	-1
Vážany	45,02	0	-1
Velehrad	82,45	-1	2
Zlámanec	0,62	2	0
Zlechov	29,76	1	-1

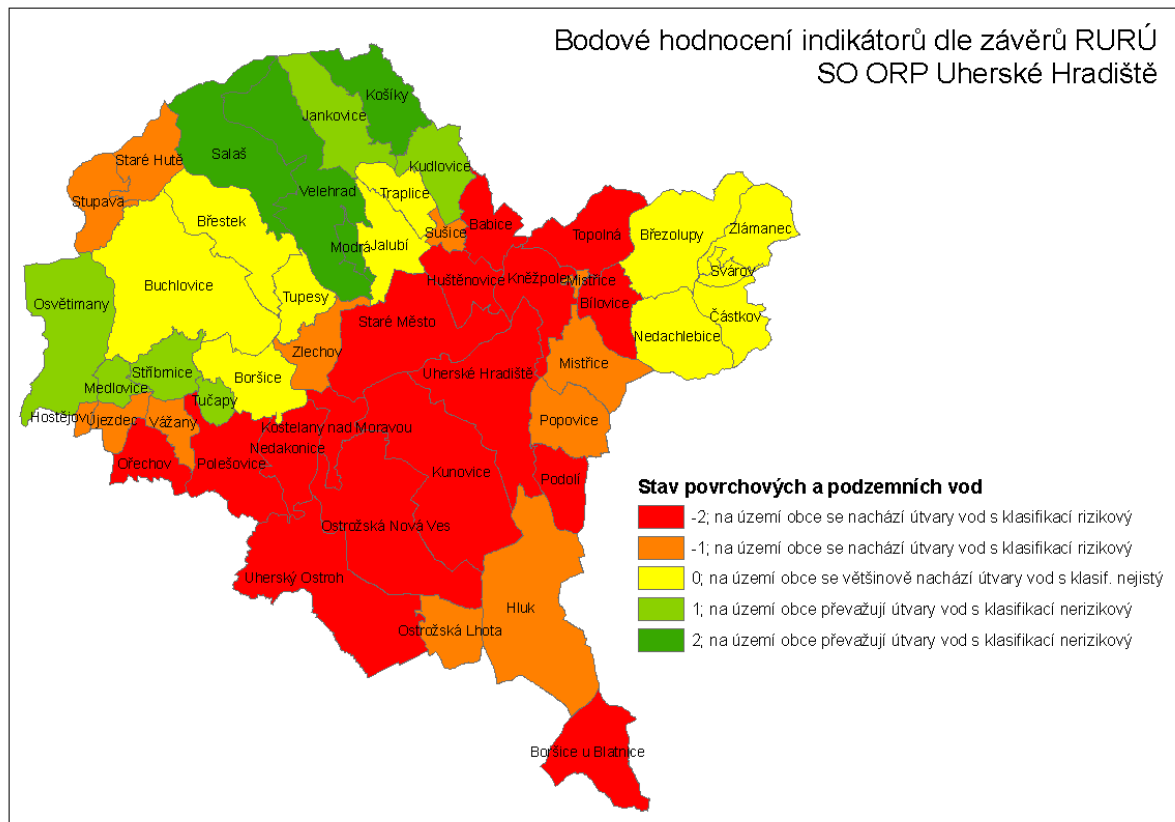
Zdroj: LPIS 2010, EKOTOXA s.r.o., 2010

Obrázek č. 3.2.8: Hodnocení obcí dle množství sklonité orné půdy



Zdroj: LPIS 2010, EKOTOXA s.r.o., 2010

Obrázek č. 3.2.9: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod



Zdroj: HEIS VÚV T.G.M., 2004, EKOTOXA s.r.o., 2010

3.2.4 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
<p>Z hlediska plnění environmentálních cílů povrchových a podzemních vod je přijatelný stav na území obcí Košíky, Modrá, Salaš a Velehrad, částečně přijatelný stav je na území obcí Jankovice, Kudlovice, Medlovice, Osvětimany, Stříbrnice a Tučapy.</p> <p>Na území SO ORP je identifikováno 81 % plochy útvarů podzemních vod s klasifikací „nerizikový“ z hlediska kvantitativního stavu a 53 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu.</p>	<p>Celkově lze území SO ORP hodnotit jako nepřijatelné z hlediska plnění environmentálních cílů pro povrchové a podzemní vody (nepřijatelný stav je na území obcí Hluk, Hostějov, Mistřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, obzvláště nepřijatelný stav je na území obcí Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).</p>
<p>Realizace projektu „Zavodňování Kněžpolského lesa“ v k.ú. Kněžpole – dotace lužního lesa (a vodních zdrojů pro skupinový vodovod) z přílehlého vodního toku Březnice.</p>	<p>Zhoršení přirozeného vodního režimu v krajině – velké množství orné půdy na sklonitých pozemcích především na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Mistřice.</p>
<p>Minimální zrychlený odtok a snížená půdní eroze v územích s nulovým výskytem sklonité orné půdy – území obcí Hostějov, Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Salaš, Staré Hutě, Staré Město, Stupava, Sušice a Zlámanec</p>	<p>Narušení přirozeného vodního režimu krajiny melioracemi.</p>
<p>Spontánní obnova mokřadu v území s nefunkční meliorační drenáží v k.ú. Částkov.</p>	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
<p>Modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.</p>	<p>Odběry ze zdrojů podzemních vod, ohrožení zdrojů podzemních vod těžbou šterkopísků a živelnou rekreací.</p>
<p>Realizace systému protipovodňových opatření ve volné krajině i na vodních tocích k ochraně zastavěného území obcí.</p>	<p>Zrychlený odtok ze zpevněných ploch v silně urbanizovaných oblastech.</p>
<p>Revitalizace vodních toků za účelem odstranění nebo zmírnění negativních důsledků jejich úprav.</p>	<p>Staré ekologické zátěže (sklárky), které mohou mít negativní vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod.</p>
<p>Navrhovaná opatření k dosažení cílů ochrany vod a protipovodňová opatření (Plán oblasti povodí Moravy 2010 – 2015).</p>	<p>Rizika lokálních povodní doprovázené zvýšenou erozí půdy v územích s velkým podílem sklonité orné půdy – především na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Mistřice.</p>
<p>Obnova přirozeného vodního režimu v krajině, vymezení ploch pro realizaci opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny.</p>	<p>Objekty pro rekreaci v CHOPAV a v blízkosti zdrojů pitné vody bez napojení na kanalizaci a ČOV. Průplav D-O-L.</p>

3.2.5 Problémy k řešení

- V oblastech s vyšším výskytem sklonité orné půdy (mimo nivy vodních toků) je potřeba vymezit plochy pro protierozní opatření.
- Vymezit plochy pro protipovodňová opatření.
- V oblastech s vhodnými předpoklady vymezit plochy pro zvýšení retenční schopnosti krajiny (mokřady, poldry, apod....) a to zejména na horních tocích.
- V obcích, kde hladina Q_{100} zasahuje do zastavěného území vymezit plochy pro opatření na ochranu majetku státu, obcí a obyvatel. Nevymezovat zastavitelné plochy v plochách Q_{100} .
- Vyšší intenzitou zástavby v silně urbanizovaných oblastech působit proti zrychlenému odtoku dešťových vod ze zpevněných ploch.
- Omezit pomocí nástrojů územního plánování nežádoucí zástavbu (zejména plochy pro rekreaci, apod.) s problematickým napojením na kanalizaci v CHOPAV, v blízkosti vodních zdrojů a dalších oblastech s potenciálním ohrožením vod.
- Vymezit plochy pro vybudování a modernizaci infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a výstavbu chybějících čistíren odpadních vod, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech (viz. kapitola dopravní a technická infrastruktura).
- Především na území obcí Hluk, Hostějov, Mistřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, obzvláště na území obcí Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh (obce, kde je nepřijatelný stav povrchových a podzemních vod) je zapotřebí:
 - Vymezit plochy pro přírodě blízké úpravy vodních toků za účelem odstranění nebo zmírnění negativních důsledků technických úprav vodních toků, obnovení nebo zlepšení jejich ekologické funkce v krajině (plochy pro přirozený rozliv, plochy pro zvýšení retenční schopnosti území, plochy pro vhodný vegetační doprovod vodních toků).

3.3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

3.3.1 Ovzduší

Znečištění ovzduší je stále vážný environmentální problém nejen v ČR, ale i v Evropě a po celém světě. Důsledky znečišťování jsou velmi široké. Jsou prokázány přímé negativní účinky látek znečišťujících ovzduší na zdraví obyvatel, zvířat, rostlin, půdu a materiály. Respirace zvýšených koncentrací látek znečišťujících ovzduší má přímé následky na zdravotní stav obyvatel. Zdraví obyvatel může být zasaženo také nepřímo, ukládáním těchto látek v dalších složkách životního prostředí (půda, voda, biota), vstupem chemikálií do potravního řetězce s následkem další expozice lidí. Navíc tyto účinky mohou ovlivnit strukturu a funkci ekosystémů, včetně jejich schopnosti samoregulace. Tyto účinky se mohou projevovat okamžitě, ale současně také s určitým časovým zpožděním (např. degradace lesních ekosystémů).

Při hodnocení kvality ovzduší se setkáváme s nerovnoměrnostmi prostorové distribuce emisních a imisních charakteristik. Účinky látek znečišťujících ovzduší emitovaných v určité oblasti se mohou negativně projevovat v oblastech více či méně vzdálených (desítky až stovky kilometrů). Řadu problémů tedy nelze řešit izolovaně v rámci sledovaného území (ORP, obec, katastr), ale nutná je spolupráce na větších územních celcích (kraje, ČR, mezinárodně - přeshraniční vlivy). Opatření provedené na území v působnosti pověřeného stavebního úřadu se mohou, ale také nemusí projevit na témže území (zvláště v případě stacionárních velkých a zvláště velkých emisních zdrojů).

3.3.1.1 Významné zdroje emisí látek znečišťujících ovzduší

Kvalita ovzduší je na regionální úrovni (ČR, kraj, regiony) určena především množstvím emisí látek znečišťujících ovzduší z velkých a zvláště velkých stacionárních zdrojů (energetika, průmysl). Místně a sezónně negativně ovlivňují situaci v některých oblastech emise z dopravy, emise z vytápění domácností a emise ze zemědělských zdrojů. Významný vliv na kvalitu ovzduší mají rovněž aktuální meteorologické podmínky.

Ve Zlínském kraji se nemalou měrou na emisích látek znečišťujících ovzduší podílí technologické a průmyslové zdroje znečišťování ovzduší situované ve Valašském Meziříčí, Otrokovicích, Zlíně a Uherském Hradišti a v řadě dalších lokalit.

Největšími emitenty látek znečišťujících ovzduší v kraji, kteří ovlivňují kvalitu ovzduší nejen v SO ORP svého výskytu, ale i v širší oblasti kraje, jsou podle hodnot k roku 2007 nahlášených v databázi REZZO (www.chmi.cz):

- DEZA, a.s. (SO ORP Valašské Meziříčí) - TZL, SO₂, NO_x, arsen, benzen, CO₂, organické látky (OC) vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC)
- Atel Energetika Zlín s.r.o., (ORP Zlín) - SO₂, TZL, NO_x, CO, organické látky (OC) vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC), arsen, chlor a anorganické sloučeniny Cl, CO₂
- PROMET FOUNDRY a.s., provozovna Slévárna Vsetín (ORP Vsetín) – CO, styren, benzen
- Kurt O. John, spol. s.r.o. Březůvky (ORP Zlín) - těkavé organické látky (VOC) vyjádřené jako celkový organický uhlík (TOC)
- CS CABOT, spol. s r.o. (ORP Valašské Meziříčí) – oxidy dusíku, polycyklické aromatické uhlovodíky
- KOMPONENTY, a.s. ZLÍN (ORP Zlín) - těkavé organické látky (VOC) vyjádřené jako TOC
- Teplárna Otrokovice a.s. (ORP Otrokovice) – SO₂, TZL, NO_x, CO, organické látky (OC) vyjádřené jako TOC, arsen, kadmium, plynné sloučeniny fluoru, plynné sloučeniny chloru
- FORM, s.r.o., provozovna Sřelna (ORP Vsetín) - aceton
- PUR-PLASTICS s.r.o. (ORP Otrokovice) - těkavé organické látky (VOC) vyjádřené jako TOC
- L.A.S.T., spol. s r.o., provozovna Tečovice (ORP Zlín), těkavé organické látky (VOC) vyjádřené jako TOC
- Zemědělská akciová společnost Nivnice (ORP Uherský Brod) - NH₃,
- SZP Těšnovice a.s. - velkokapacitní chov prasat (ORP Kroměříž) – NH₃
- ZPS - SLÉVÁRNA, a.s. Zlín (ORP Zlín) - organické látky (OC) a těkavé organické látky (VOC) vyjádřené jako TOC
- Fatra, a.s., provozovna Napajedla (ORP Otrokovice) - organické látky (OC) vyjádřené jako TOC
- a řada dalších.

3.3.1.2 Plocha území s překročenými imisními limity a cílovými imisními limity pro ochranu zdraví lidí

Látky znečišťující ovzduší, pro které je sledováno překročení imisních limitů: SO₂, PM₁₀, NO₂, benzen a překročení cílových imisních limitů: As, Cd, benzo(a)pyren, O₃.

Pro SO ORP Uherské Hradiště byly v roce 2006 z důvodu překračování imisních limitů určeny jako problematické suspendované částice velikostní frakce **PM₁₀**, **benzo(a)pyren** a **troposférický ozon**, situace je stejná i při hodnocení dat za rok 2008.

Největším problémem ochrany ovzduší jsou v mnohých oblastech imisní koncentrace suspendovaných částic (prach) velikostní frakce **PM₁₀**. V roce 2006 došlo k překročení hodnot 24h imisního limitu pro PM₁₀ na 44 % území SO ORP, celkem na území 38 obcí. Pro rok 2008 bylo zjištěno překročení tohoto limitu pouze na 3% území SO ORP, dotčeno bylo pouze 6 obcí (Uherský Ostroh, Hluk, Ostrožská Lhota, Uherské Hradiště, Ostrožská Nová Ves a Kunovice).

Roční imisní limit pro PM₁₀ byl v roce 2006 překročen na méně než 1 % území SO ORP (1 % území obce Staré Město a 4 % území obce Uherské Hradiště). V roce 2008 již nebylo zjištěno překročení ročního imisního limitu pro PM₁₀.

Dalším problémem je překračování limitu pro imisní koncentrace **benzo(a)pyrenu**. V roce 2006 došlo k překročení cílových imisních limitů pro ochranu zdraví pro polycyklické aromatické uhlovodíky vyjádřené jako benzo(a)pyren (BaP) na 17 % území SO ORP, na území 32 obcí. V roce 2008 byl tento limit překročen pouze na 2% území SO ORP, konkrétně na území obcí Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice.

Stejně jako v roce 2006, ani v roce 2008 nebyly překročen imisní limit pro SO₂, roční imisní limit pro NO₂, ani imisní limit pro **benzen**. Nebyly překročeny ani cílové imisní limity pro **arsen** a **kadmium**. Naopak v obou sledovaných letech došlo na 100 % území SO ORP k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro **troposférický ozon**.

Tabulka č. 3.3.1: Překročení imisního limitu a cílového imisního limitu pro ochranu zdraví, rok 2008

Obec	% území obce s překročením imisních limitů pro ochranu zdraví				
	Imisní limit	Cílový imisní limit		Souhrnně OZKO	
	PM _{10_24h}	B(a)P	O _{3_8h}	Imisní limit	Cílový imisní limit bez O ₃
Babice	0	0	100	0	0
Bílovice	0	0	100	0	0
Boršice	0	0	100	0	0
Boršice u Blatnice	0	0	100	0	0
Břestek	0	0	100	0	0
Březolupy	0	0	100	0	0
Buchlovice	0	0	100	0	0
Částkov	0	0	100	0	0
Hluk	14	0	100	14	0
Hostějov	0	0	100	0	0
Huštěnovice	0	0	100	0	0
Jalubí	0	0	100	0	0
Jankovice	0	0	100	0	0
Kněžpole	0	0	100	0	0
Kostelany nad Moravou	0	0	100	0	0
Košíky	0	0	100	0	0
Kudlovice	0	0	100	0	0
Kunovice	4	7	100	4	7
Medlovice	0	0	100	0	0
Místřice	0	0	100	0	0

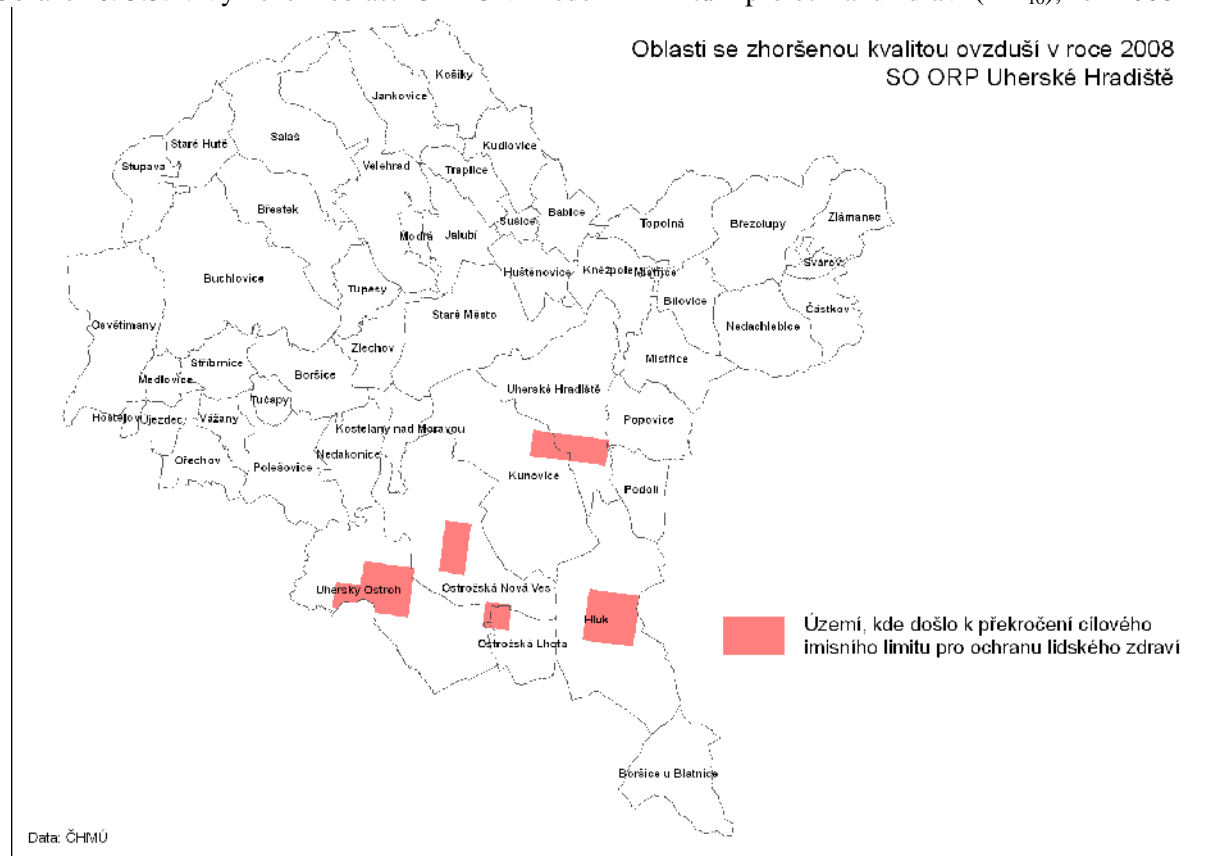
Obec	% území obce s překročením imisních limitů pro ochranu zdraví				
	Imisní limit	Cílový imisní limit		Souhrnně OZKO	
	PM _{10_24h}	B(a)P	O _{3_8h}	Imisní limit	Cílový imisní limit bez O ₃
Modrá	0	0	100	0	0
Nedachlebice	0	0	100	0	0
Nedakonice	0	0	100	0	0
Ořechov	0	0	100	0	0
Ostrožská Lhota	11	0	100	11	0
Ostrožská Nová Ves	8	0	100	8	0
Osvětimany	0	0	100	0	0
Podolí	0	0	100	0	0
Polešovice	0	0	100	0	0
Popovice	0	0	100	0	0
Salaš	0	0	100	0	0
Staré Hutě	0	0	100	0	0
Staré Město	0	11	100	0	11
Stříbrnice	0	0	100	0	0
Stupava	0	0	100	0	0
Sušice	0	0	100	0	0
Svárov	0	0	100	0	0
Topolná	0	0	100	0	0
Traplice	0	0	100	0	0
Tučapy	0	0	100	0	0
Tupesy	0	0	100	0	0
Uherské Hradiště	9	35	100	9	35
Uherský Ostroh	18	0	100	18	0
Újezdec	0	0	100	0	0
Vážany	0	0	100	0	0
Velehrad	0	0	100	0	0
Zlámanec	0	0	100	0	0
Zlechov	0	0	100	0	0
SO ORP Uherské Hradiště	3	2	100	3	2

Zdroj dat: ČHMÚ, 2008

Pozn.: V tabulce jsou uvedena % plochy obcí, na kterých došlo k překročení imisního limitu a cílového imisního limitu pro ochranu zdraví v roce 2008 (uvedeny jsou jen látky znečišťující ovzduší, u kterých bylo v příslušném roce zaznamenáno překročení imisních limitů).

Pro srovnání, celkově na území kraje došlo v roce 2008 k překročení imisního limitu pro PM₁₀ na 1 % území, cílového imisního limitu pro BaP na 3 % území a cílového imisního limitu pro ozon na 100 % území kraje. V roce 2006 se jednalo o 32% pro PM₁₀ 15% pro BaP a 100% pro ozon.

Při srovnání hodnot překročení imisních limitů za roky 2006 a 2008 lze říci, že problematickými zůstávají stejné znečišťující látky (PM₁₀, BaP a ozon). V případě PM₁₀ a BaP bylo zjištěno zlepšení situace oproti roku 2006, u ozonu lze situaci v obou srovnávaných obdobích hodnotit jako nezměněnou.

Obrázek č. 3.3.1: Vymezení oblastí OZKO vzhledem k limitům pro ochranu zdraví (PM₁₀), rok 2008

Zdroj dat: ČHMÚ 2008, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.3.1.3 Plocha území s překročeními imisními limity pro ochranu ekosystémů a vegetace

Tabulka č. 3.3.2: Překročení imisního limitu a cílového imisního limitu pro ochranu ekosystémů a vegetace, % plochy obcí, rok 2008

Obec	% území obce s překročením imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace		
	Imisní limit pro NO _x (> 30 μg.m ⁻³)	Cílový imisní limit pro ozon (AOT 40)	Souhrnně OZKO (SO ₂ , NO _x , ozon)
Babice	0	100	100
Bílovice	0	100	100
Boršice	0	100	100
Boršice u Blatnice	0	100	100
Břestek	0	100	100
Březolupy	0	100	100
Buchovice	0	100	100
Částkov	0	100	100
Hluk	0	100	100
Hostějov	0	100	100
Huštěnovice	0	100	100
Jalubí	0	100	100
Jankovice	0	100	100
Knežpole	0	100	100
Kostelany nad Moravou	0	100	100

Obec	% území obce s překročením imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace		
	Imisní limit pro NO _x (> 30 μg.m ⁻³)	Cílový imisní limit pro ozon (AOT 40)	Souhrnně OZKO (SO ₂ , NO _x , ozon)
Košíky	0	100	100
Kudlovice	0	100	100
Kunovice	7	100	100
Medlovice	0	100	100
Mistřice	0	100	100
Modrá	0	100	100
Nedachlebice	0	100	100
Nedakonice	0	100	100
Ořechov	0	100	100
Ostrožská Lhota	0	100	100
Ostrožská Nová Ves	0	100	100
Osvětimany	0	100	100
Podolí	0	100	100
Polešovice	0	100	100
Popovice	0	100	100
Salaš	0	100	100
Staré Hutě	0	100	100
Staré Město	6	100	100
Stříbrnice	0	100	100
Stupava	0	100	100
Sušice	0	100	100
Svárov	0	100	100
Topolná	0	100	100
Traplice	0	100	100
Tučapy	0	100	100
Tupesy	0	100	100
Uherské Hradiště	27	100	100
Uherský Ostroh	0	100	100
Újezdec	0	100	100
Vážany	0	100	100
Velehrad	0	100	100
Zlámanec	0	100	100
Zlechov	0	100	100
Celkem	2	100	100

Zdroj dat: ČHMÚ, 2008

Na území všech obcí, tj. na 100 % území SO ORP došlo jak v roce 2006, tak i v roce 2008 k překročení hodnot cílového imisního limitu pro **ozon** pro ochranu ekosystémů a vegetace (expoziční index AOT40). V roce 2008 byl překročen roční imisní limit pro **NO_x** na 2% území SO ORP (v roce 2006 se jednalo o 3% území). Platný imisní limit **pro SO₂** nebyl na území obcí SO ORP v letech 2006 ani 2008 překročen.

3.3.2 Nakládání s odpadem

3.3.2.1 Produkce odpadu na území celého SO ORP

Dle údajů Informačního systému pro nakládání s odpady, který je provozován v rámci Centra pro nakládání s odpady (<http://ceho.vuv.cz/>) bylo v roce 2008 v rámci SO ORP Uherské Hradiště vyprodukováno následné množství odpadu v rámci jednotlivých hlavních skupin z Katalogu odpadů – viz tabulka:

Tabulka č. 3.3.3: Produkce odpadu v hlavních skupinách dle katalogu odpadů v SO ORP Uherské Hradiště v roce 2008

Č. odpadu	Druh odpadu	Množství (t/rok) - 2006	Množství (t/rok) - 2008	Podíl (%)
1	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	2087,5	0,0	0,0
2	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	4355,2	2970,8	1,9
3	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	6632,5	1237,2	0,8
4	Odpady z kožedělného, kožesnického a textilního průmyslu	187,4	60,1	0,0
5	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	2,1	0,2	0,0
6	Odpady z anorganických chemických procesů	40,2	52,7	0,0
7	Odpady z organických chemických procesů	205,3	238,3	0,1
8	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	224,4	373,0	0,2
9	Odpady z fotografického průmyslu	14,9	4,5	0,0
10	Odpady z tepelných procesů	4712,3	5025,0	3,1
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	98,7	141,2	0,1
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	30294,6	37933,7	23,7
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	280,4	760,1	0,5
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	44,1	32,5	0,0
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	3837,3	6045,3	3,8
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1659,7	4494,6	2,8
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	50961,5	52506,4	32,8
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího	392,4	152,8	0,1
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z ČOV pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	7200,2	10843,5	6,8
20	Komunální odpady (z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděl.sběru	31792,7	37195,0	23,2
Celkem		145023,3	160067,1	100,0

Zdroj: Informační systém odpadového hospodářství - ISOH, 2008 – www.isoh.vuv.cz

V roce 2008 tvořil největší podíl (33 %) stavební a demoliční odpad a dále komunální odpad (23 %), přičemž největší podíl z něj tvořil směsný komunální odpad. Významnější podíl měl ještě odpad z úpravy povrchů kovů a plastů. Ostatní odpady měly méně významný podíl. Oproti roku 2006 se celkové množství evidovaného odpadu zvýšilo cca o 10 %, zvýšila se produkce komunálního odpadu a odpadů z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů.

Je nutno upozornit, že produkce odpadu v rámci jednotlivých skupiny odpadů v jednotlivých letech kolísá, avšak obecně tvoří stavební a komunální odpad dlouhodobě nejvyšší podíl z celkového množství.

3.3.2.2 Produkce komunálního odpadu

Produkce komunálního odpadu v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště je zachycena v následující tabulce. V tabulce jsou zahrnuty hlavní složky KO, jako směsný komunální odpad a složky separovaného sběru. Nejsou zde zahrnuty (pro větší přehlednost) ty odpady, jejichž množství je velmi nízké (odpad z léčiv, barvy apod.). Několik obcí nedodalo hlášení o produkci odpadu, proto je tabulka neúplná.

Zvýrazněny jsou obce Staré Město, Kunovice, Podolí a Uherské Hradiště, kde lze předpokládat, že evidence dat není kompletní, respektive neobsahuje správné hodnoty.

Tabulka č. 3.3.4: Produkce hlavních složek komunálního odpadu v roce 2009

Obec	Papír a lepenka	Plasty	Sklo	BRO	BRO z kuchyní	Kovy	SKO	Objemný odpad	Celkem
Babice	10,7	17,5	15,8				350,3	41,7	435,9
Bílovice	11,8	13,7	15,5			44,0	265,4	89,3	439,6
Boršice	19,7	14,6	16,6	3,8		12,2	552,3	55,7	674,9
Boršice u Blatnice									x
Břestek	9,4	11,4	10,8	1,0	9,6		215,2	8,0	265,5
Březolupy	20,5	16,8	13,5			10,1	252,2	73,3	386,4
Buchlovice	27,6	32,8	26,7	60,1		26,1	95,6	77,4	346,2
Částkov									x
Hluk		29,0	38,3	51,8		58,6	1175,1	207,2	1560,0
Hostějov		0,2	0,2				7,4	1,5	9,3
Huštěnovice									x
Jalubí	10,0	10,4	11,2				395,3	30,7	457,5
Jankovice	2,6	3,5	4,5				83,0	11,4	104,9
Kněžpole	7,6	10,5	10,8				266,9		295,8
Košíky							64,5	75,9	140,4
Kostelany nad Moravou	5,5		5,1				223,4	31,1	265,1
Kudlovice									x
Kunovice	116,8	69,3	98,3	14,4	493,9	39,9	973,3	119,0	1924,9
Medlovice									x
Mistřice	8,4	8,9	11,2			15,3	246,2	12,8	302,8
Modrá	2,0	3,1	4,8				158,0		167,9
Nedachlebice									x
Nedakonice	10,4		10,8				344,6	47,4	413,1
Ořechov	2,8	10,1	4,4				125,2	30,6	173,1
Ostrožská Nová Ves	12,9	18,8	18,6	33,2		36,5	731,6	49,2	900,7
Ostrožská Lhota	9,4	13,2	14,1				308,1	15,9	360,8
Osvětmany	0,3	6,0	2,4			0,0	159,7	83,2	251,6
Podolí	7,5	4,0	5,5				1947,0		19490,9
Polešovice	15,8	24,6	14,9				421,6		476,8

Obec	Papír a lepenka	Plasty	Sklo	BRO	BRO z kuchyní	Kovy	SKO	Objemný odpad	Celkem
Popovice									x
Salaš	4,5	5,3	2,6	3,2			92,8	8,7	117,1
Staré Hutě									x
Staré Město	230,7	82,7	79,0	17,7	657,7	8,7	122,1	142,8	1341,4
Stříbrnice									x
Stupava									x
Sušice									x
Svárov									x
Topolná	23,0	13,4	18,9			34,2	268,5	65,2	423,3
Traplice	6,1	8,0	7,2				248,7	26,5	296,4
Tučapy									x
Tupesy	5,3	9,4	8,5				262,0	7,8	292,9
Uherské Hradiště								237,8	x
Uherský Ostroh	62,2	62,3	59,6	13,4	585,5	58,0	745,0		1586,1
Újezdec									x
Vážany	10,6	3,9	2,3			10,0	98,0	146,2	271,0
Velehrad	11,9	7,6	11,2			0,0	270,6	68,2	369,5
Zlámanec									x
Zlechov		13,7	17,9	8,5			357,3		397,5
SO ORP U. Hradiště	665,7	524,7	561,0	207,1	1746,7	353,6	29353,9	1764,5	35177,3

Zdroj: SO ORP Uherské Hradiště, data z evidence za rok 2009

Největší množství odpadů v rámci celého SO ORP bylo (dle zaslaných dat) vyprodukováno v Podolí, což však lze považovat také pravděpodobně za chybu v evidenci. Lze však důvodně předpokládat, že evidence je neúplná a jsou v ní chyby. V ostatních obcích je produkce – zejména v závislosti na velikosti obce – významně nižší. Ve většině obcí jsou zavedeny systémy odděleného sběru odpadu (zejména papír, sklo a plasty), v obcích Břestek, Hostějov, Modrá a Uherské Hradiště je zaveden i sběr bioodpadu, přesto směsný komunální odpad tvoří jednoznačně nejvýznamnější množství z komunálního odpadu. Významná část odpadů končí na skládkách.

Je nutno dodat, že evidence odpadů často nepostihne veškeré odpady, které jsou pak neevidovány. Může se jednat především o černé skládky, spalování odpadků, špatné zařazení odpadu apod. Např. se dá předpokládat, že vyseparované množství kovů může být ve skutečnosti vyšší, často však není zajišťováno obcemi, nýbrž jinými organizacemi (např. školy, hasiči apod.). K tomu je nutno přihlídnout při interpretaci výše uvedených údajů.

Sběr komunálního odpadu zajišťují firma OTR, a.s., v části obcí také Technické služby Zlín a Rumpold.

3.3.2.3 Zařízení pro nakládání s odpadem

Na území SO ORP Uherské Hradiště se nacházejí níže uvedené zařízení pro nakládání s odpadem.

Tabulka č. 3.3.5: Stávající zařízení pro nakládání s odpadem v SO ORP Uh. Hradiště (k roku 2008)

Obec	Název firmy	Adresa sídla	Adresa provozovny (pokud se liší od sídla)	Typ zpracování	Platnost do
Bílovice	Martin Lysoněk	Částkov 11, 68712 Bílovice	Březolupy 102, 687 13	sběr, výkup	31.12.2010
Bílovice	Martin Lysoněk	Částkov 11, 68712 Bílovice	Březolupy 102, 687 13	sběr, výkup a využívání	31.12.2013
Buchlovice	OTR, s.r.o. Buchlovice	Masarykova 273, 687 08 Buchlovice	par. č. 1795/55 Křížné cesty Buchlovice	sběr, výkup, a využívání objemného odpadu	31.12.2011
Buchlovice	RYBÁRIK, s.r.o.	Hradištská 573, 678 08 Buchlovice	Hradištská 573, 678 08 Buchlovice	zařízení sloužící ke sběru, výkupu a využívání odpadu Z1	31.10.2011
Hluk	Minerál-Metal s.r.o.	Družstevní 339, Hluk 687 25	Družstevní 339, Hluk 687 25	sběr, výkup a zpracování odpadů	30.11.2013
Jalubí	CENTRUM PLASTŮ, s.r.o.	Staré Město, Velehradská 2140	Jalubí, bývalá skládka COLORLAK	sběr a výkup	30.9.2014
Jankovice	Josef Petráš	Jankovice 30, 769 01 Holešov;	stejná; Dobrotice, areál Agrobazaru	mobilní sběr a výkup; Dobrotice - sběr, výkup, využití autovraků	neurčito; 31.5.2013
Kostelany n. Mor.	purus Kostelany, a.s.	Kostelany 67, 686 01 Kostelany n.Mor.		sběr, výkup a využití plastů	31.8.2011
Kunovice	Igor Večeřa	Farská 1003, 684 04 Kunovice	par. č. 467, ul. Úvoz 439, Kunovice	sběr, výkup	31.12.2013
Kunovice	Kateřina Osohová	Lidická 432, 686 04 Kunovice	Hliněná, Kunovice	sběr, výkup a využívání odpadů kovů	28.2.2013
Polešovice	ALBUS CZ, s.r.o.	Polešovice 615	Staré Město - cukrovar	sběr, výkup odpadů	31.10.2011
Salaš	Martin Šimoník	Salaš 124, 687 06 Velehrad	Areál agro Zlechov	mobilní sběr, výkup	31.7.2010
Staré Město	COLORLAK a.s.	Tovární 1076, 686 02 Staré Město	stejná	sběr, výkup a využívání (regeneraci odpadů způsobem R2)	31.12.2009
Staré Město	Ing Václav Talák	Svatovítská 1904, 686 03 Staré Město	Jalubí, zemědělská farma	sběr, výkup - sběrný dvůr	30.4.2012
Staré Město	Ing Václav Talák	Svatovítská 1904, 686 03 Staré Město	Jalubí, zemědělská farma	kompostování	15.3.2014
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc. č. 2797, 2798, 552 k.ú. Staré Město	sběr, výkup využívání odpadů "O" a "N"	31.12.2010
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	Školní statek Staré Město, Velehradská 469, 686 03 Staré Město	sběr, výkup a využívání odpadů	31.3.2014
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	sběr, výkup a využívání	31.12.2010
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	třídění a recyklace ulič. smetků	31.12.2013

Obec	Název firmy	Adresa sídla	Adresa provozovny (pokud se liší od sídla)	Typ zpracování	Platnost do
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	sběrný dvůr	30.6.2014
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	sběr, výkup a využívání	30.6.2010
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	sběr, výkup a využívání	31.1.2011
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.399/1 a 399/2 k.ú. Staré Město	třídění a recyklace	30.12.2010
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	ul.Vazová, Uherský Brod	sběr, výkup a využívání	30.4.2014
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	ul.Vazová, Uherský Brod	sběr, výkup, zpracování pneumatik	30.9.2014
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266, k.ú. Staré Město	sběr, výkup a využívání	30.12.2010
Staré Město	KOVOSTEEL, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	parc.č.6266,493 k.ú. Staré Město	sběr, výkup a využívání	31.8.2011
Staré Město	OTR-KS, s.r.o.	Kostelanská 2128, St.Město	Staré Město - cukrovar	sběr, výkup, úprava a využívání recyklace stavebních odpadů	30.11.2014
Staré Město	OTR-KS,s.r.o.	Kostelanská 2128, St.Město	Buchlovice, Uh.Hradiště, O.N.Ves	sběr, výkup, úprava a využívání recyklace stavebních odpadů	31.8.2014
Staré Město	OTR-KS,s.r.o.	Kostelanská 2128, St.Město	par. č. 1795/55 Křížné cesty Buchlovice	sběr, výkup, úprava a využívání kompostováním	31.1.2014
Staré Město	Pavel Donátek	Luční čtvrť 2045, 686 03 Staré Město	Agro Zlechov a. s., areál firmy Tupesy, par. č. 588 v k. ú. Tupesy na Moravě	sběr, výkup, využívání	31.12.2010
Staré Město	Sběrné suroviny UH s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	Uh.Hradiště, Topolná, Bílovice, Místřice, Buchlovice, Boršice, Uh.Ostroh, O.N.Ves, Uh.Brod	sběr, třídění druhotných surovin, lisování drcení	31.10.2012
Staré Město	Sběrné suroviny UH s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	Průmyslová 1147, Uh. Hradiště	sklad NO	31.1.2014
Staré Město	Sběrné suroviny UH s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	Průmyslová 1147, Uh. Hradiště	sběr a výkup odpadu	31.1.2015
Staré Město	STEEL KRAFT s.r.o.	Brněnská 1372, 686 03 Staré Město	Nedakonice	sběr, výkup	31.3.2014
Tupesy	METAL-KOV CZ, s. r. o.	Tupesy 120, 687 07 Tupesy na Moravě	stejná	sběr, výkup	31.11.2012
Tupesy	Petr Králík	Tupesy 394, 687 07 Tupesy	Za Špicí 129, 686 03 Staré Město	sběr, výkup	31.12.2009
Tupesy	Petr Králík	Tupesy 394, 687 07 Tupesy	Brněnská 1710, par. Č. 240/368 a 240/5 v k. ú. Staré Město	sběr, výkup	23.10.2010
Uherské Hradiště	MESIT ekologie, spol. s r.o.	Sokolovská 573, 686 01 Uh. Hradiště	Sokolovská 573, 686 01 Uh. Hradiště	sběr a výkup	31.1.2015
Uherské Hradiště	PaPP, spol. s r.o.	Za Tratí 1154, 686 01 Uh.Hradiště	stejná	recyklace stavebních odpadů	31.10.2010

Obec	Název firmy	Adresa sídla	Adresa provozovny (pokud se liší od sídla)	Typ zpracování	Platnost do
Uherské Hradiště	RES - UH s.r.o.	Družstevní 799, Mařatice, 686 05 Uh. Hradiště	Malinovského 884, 686 01 Uh. Hradiště, areál Autospol obj. H, býv.sklad PHM	sběr a výkup a úprava	20.6.2010
Uherské Hradiště	RNDr. Lubomír Mitáček	Stará Cihelna 1410, 686 05 Uh.Hradiště	Uh.Hradiště, Napajedla, Uh.Brodstejná	sběr, výkup, třídění	30.4.2013
Uherské Hradiště	Sběrné suroviny UH, s.r.o.	Brněnská 1372, 686 02 Staré Město		mobilní zařízení ke sběru a výkupu	neurčito
Uherské Hradiště	INPOST, spol. s r.o.	Havlíčková 6, 686 01 Uherské Hradiště	Mistřice, areál AGRI-M spol.s.r.o.	kompostárna	30.11.2010
Uherské Hradiště	MESIT recyklace, chráněná dílna, spol. s.r.o	Sokolovská 573, 686 01 Uh. Hradiště	stejná	sběr a výkup, recyklace	31.7.2011
Uherské Hradiště	Odpady-Třídění-Recyklace a.s.	Moravníky 905, 686 01	stejná	sběrný dvůr	30.6.2013
Uherské Hradiště	Uherskohradištská nemocnice a.s.	J.E.Purkyně 365 365, 6868 Uherské Hradiště	stejná	Spalovna	31.3.2014
Vážany 105	Bronislav Dvouletý	687 37 Polešovice	Zlechov 324, 687 10 Zlechov	sběr a výkup	31.5.2012
Vážany 105	Bronislav Dvouletý	687 37 Polešovice	Uherský Ostroh, Veselská 724	sběr a výkup	31.5.2012
Velehrad	NEOMA s.r.o.	Nad Chmelnicí 239, PŠČ 687 06	Nedakonice	sběr, výkup a zpracování odpadů	31.12.2013

Zdroj: Databáze zařízení pro nakládání s odpadem - Krajský úřad Zlínského kraje

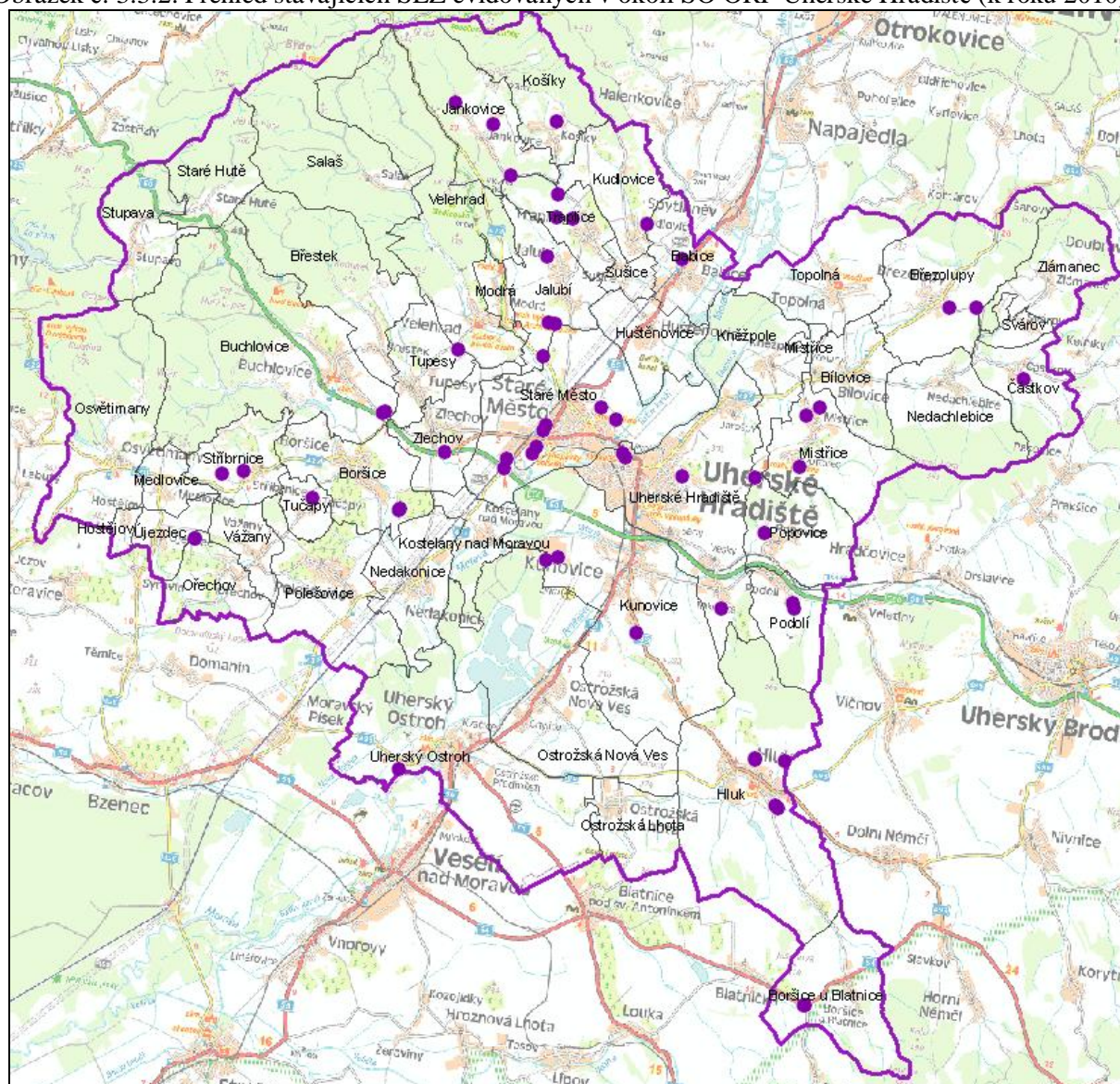
Velké množství zařízení pro nakládání s odpady (mezi nimi i např. kompostárna v Mistřicích) je možno hodnotit jednoznačně pozitivně.

3.3.2.4 Staré ekologické zátěže

Data ÚAP poskytnutá Krajským úřadem Zlínského kraje obsahují údaje o evidovaných starých ekologických zátěžích na území Zlínského kraje. Lokalizace těchto lokalit na území SO ORP Uherské Hradiště je znázorněna na následující mapě.

Staré ekologické zátěže jsou uváděny z obcí Babice (2), Boršice (2), Boršice u Blatnice (2), Březolupy (2), Buchlovice (2), Částkov, Hluk (5), Jalubí (4), Jankovice (2), Košíky, Kunovice (3), Mistřice (3), Ořechov (2), Podolí (2), Popovice (2), Staré Město (8), Stříbrnice (2), Traplice (4), Tučapy, Uherské Hradiště (4), Uherský Ostroh, Velehrad a Zlechov.

Obrázek č. 3.3.2: Přehled stávajících SEZ evidovaných v okolí SO ORP Uherské Hradiště (k roku 2010)



Zdroj: Data UAP, Krajský úřad Zlínského kraje, 04/2010

Starými ekologickými zátěžemi se zabývá také Studie starých ekologických zátěží Zlínského kraje. Studie starých ekologických zátěží Zlínského kraje je databází, ve které byly shromážděny všechny v současnosti dostupné informace o lokalitách se starou ekologickou zátěží, posouzena jejich rizikovost a doporučena opatření k nápravě, popř. k dalšímu sledování vývoje situace na každé z nich. Jedná se o lokality, na nichž byly v minulosti umístěny skládky odpadů, a to jak průmyslových, tak i komunálních, a dále pak o kontaminovaná místa, která byla nebo dosud jsou součástí průmyslových areálů. V databázi je obsažena textová část obsahující název lokality, seznam případných chráněných zájmů, vyhodnocení celkového rizika, návrh dalších opatření a mapové podklady.

Ze zájmového území jsou zde uváděny:

- Boršice u Blatnice – bývalá skládka, je vyřešena – nutný je monitoring
- Boršice – skládka - jedná se o starou pískovnu zavezenou odpadem. Byly provedeny částečné rekultivační a sanační práce. V současné době je skládka uzavřená a z části překrytá zemínou. Nutný je monitoring podzemních vod
- Buchlovice - skládka Křižné cesty, v současnosti je skládka zrekultivovaná. V části skládky pokračuje ukládání zeminy, stavební suti a kompostování org. odpadů firmy OTR Buchlovice
- COLORLAK a.s., Staré Město, Lokalita se nachází v západní části obce Staré Město, v průmyslové zóně. Prostor areálu je zastavěn výrobními halami a administrativními budovami. Od

roku 1996 probíhá na lokalitě sanace formou sanačního čerpání podzemní vody. Je nutné udržovat sanační čerpání, aby se zabránilo zpětnému znečištění již vysanovaných oblastí. Cílem je dokončit sanační práce.

- Hluk – Cihelna, na skládku byl v minulosti ukládán především komunální a průmyslový odpad z Autopalu. V současné době je skládka zrekultivovaná. Doporučeno provádět monitoring podzemních i povrchových vod na lokalitě.
- Jihomoravská plynárenská, a.s. - Uherské Hradiště, areál situován na levém břehu řeky Moravy téměř v centru města na Divadelní ulici. Na lokalitě již více jak 50 let neprobíhá výroba. Mohlo by docházet k ovlivnění jakosti podzemní vody v okolních studnách. Bylo zjištěno, že v okolí dehtové jímky je silně kontaminovaná zemina. Jsou doporučeny sanační práce a postsanační monitoring. Bylo navrženo odtěžení kontaminované zeminy a sanace podzemní vody čerpáním.
- Ořechov – Jarošovy, na skládku byl v minulosti ukládán převážně komunální odpad, odpad z domácností, stavební suť a zeminy. V současné době je skládka překrytá zeminou, bude probíhat výsadba. Doporučeno provádět monitoring podzemní a povrchové vody.
- Stříbrnice u Uh. Hradiště – Podsadová, V r. 1991 bylo povoleno provozování skládky pro stavební suť a výkopovou zeminu, na skládku byl ukládán odpad i z okolních obcí, skládka je uzavřená, částečně oplocená. V horní části je ale stále aktivní, dochází i nadále k ukládání odpadů. Doporučeno provést rekultivaci.
- VISTEON - Autopal, s.r.o. Hluk - od roku 1951 zde probíhala výroba automobilových chladících systémů, poté zde byla vylévána chlorovaná rozpouštědla do jímky nebo skládku na uhlí, do roku 1997 se zde používala chlorovaná rozpouštědla. Podzemní voda byla celoplošně kontaminována, dílčí znečištění obsahovala rovněž zemina. V letech 2002-2004 byly na lokalitě realizovány zásadní sanační kroky. Dekontaminace zeminy byla ukončena. Měla by být dokončena druhá etapa sanačních prací.

3.3.3 Další hygienické závady území

- Území v dosahu liniových zdrojů emisí a hluku (dálnice, rychlostní silnice, silnice 1. a 2. třídy)
- Radonové riziko (zastavěné území s vysokým rizikem výskytu radonu)
- Ochranná pásma leteckých staveb

Témata nejsou předmětem aktualizace téma č. 3.

3.3.4 Indikátory

Indikátory stavu kvality ovzduší

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Jako hlavní byly na základě požadavků platné legislativy (zahrnují současné problémy ochrany ovzduší) navrženy následující indikátory:

- Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů a cílových imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.
- Plocha území, na které došlo v daném roce k překročení imisních limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Indikace problémů ve vývoji imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší byla stanovena na základě vyhodnocení překročení platných imisních limitů pro ochranu zdraví lidí a limitů pro ochranu ekosystémů a vegetace.

Hodnocení indikátoru kvality ovzduší:

- 2 *na území obce jsou překročeny dva nebo více imisních limitů nebo cílových imisních limitů pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů a vegetace (bez zahrnutí ozonu) – není plněn cílový stav indikátoru*
- 1 *na území obce je překročen imisní limit nebo cílový imisní limit pro ochranu zdraví nebo pro ochranu ekosystémů a vegetace (bez zahrnutí ozonu) – není plněn cílový stav indikátoru*
- 0 *neutrální stav, hodnota 0 není vzhledem ke konstrukci indikátoru přiřazena*
- 1 *na území obce nejsou překročeny imisní limity ani cílové imisní limity pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů a vegetace s výjimkou přízemního ozonu – cílový stav indikátoru není plněn, ale situace se dá vzhledem k plošnému překročení imisních limitů pro ozon hodnotit spíše pozitivně*
- 2 *na území obce nejsou překročeny imisní limity ani cílové imisní limity pro ochranu zdraví a pro ochranu ekosystémů a vegetace – je naplněn cílový stav indikátoru*

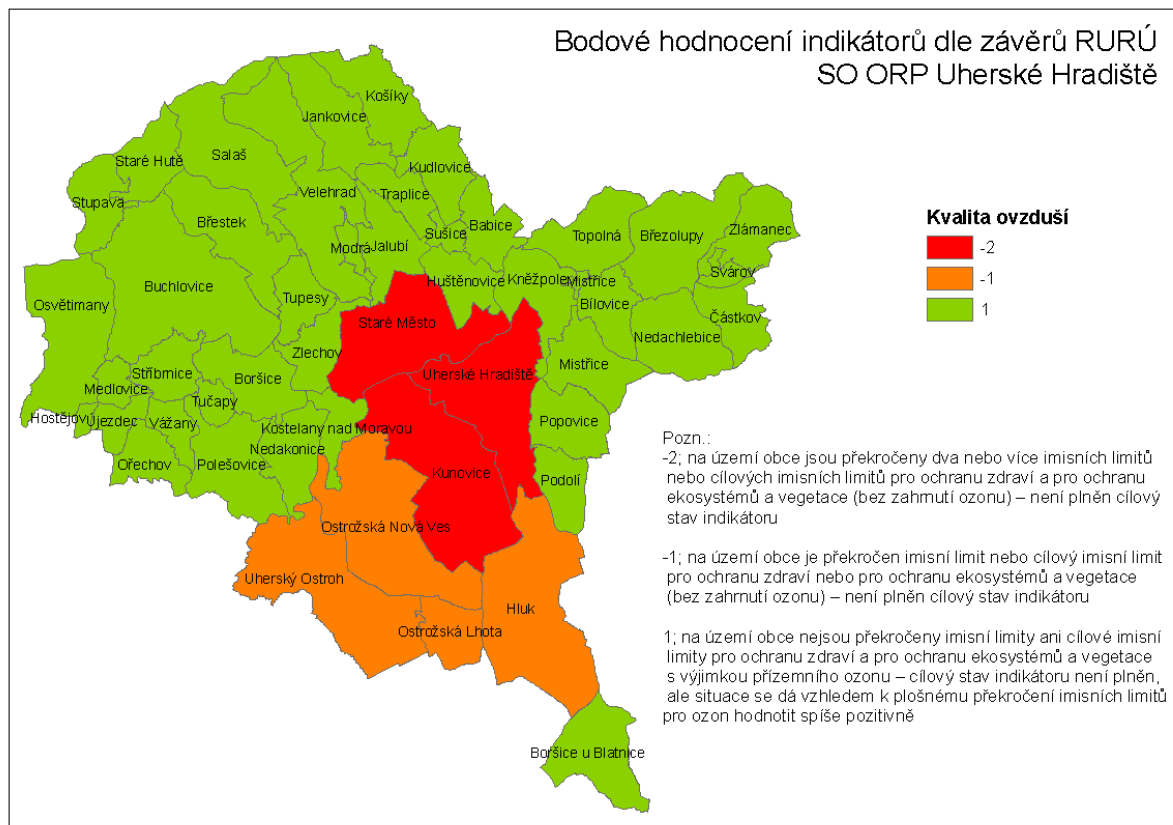
Tabulka č. 3.3.6: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů v roce 2008

Obec	Počet látek s překročením imisních limitů nebo cílových imisních limitů pro ochranu zdraví a ochranu ekosystémů a vegetace se zahrnutím ozonu		Hodnocení indikátoru
	HP1 (zdraví)	HP2 (ekosystémy)	
Babice	1	1	1
Bílovice	1	1	1
Boršice	1	1	1
Boršice u Blatnice	1	1	1
Břestek	1	1	1
Březolupy	1	1	1
Buchlovice	1	1	1
Částkov	1	1	1
Hluk	2	1	-1
Hostějov	1	1	1
Huštěnovice	1	1	1
Jalubí	1	1	1
Jankovice	1	1	1
Kněžpole	1	1	1

Obec	Počet látek s překročením imisních limitů nebo cílových imisních limitů pro ochranu zdraví a ochranu ekosystémů a vegetace se zahrnutím ozonu		Hodnocení indikátoru
	HP1 (zdraví)	HP2 (ekosystémy)	
Kostelany nad Moravou	1	1	1
Košíky	1	1	1
Kudlovice	1	1	1
Kunovice	3	2	-2
Medlovice	1	1	1
Mistřice	1	1	1
Modrá	1	1	1
Nedachlebice	1	1	1
Nedakonice	1	1	1
Ořechov	1	1	1
Ostrožská Lhota	2	1	-1
Ostrožská Nová Ves	2	1	-1
Osvětimany	1	1	1
Podolí	1	1	1
Polešovice	1	1	1
Popovice	1	1	1
Salaš	1	1	1
Staré Hutě	1	1	1
Staré Město	2	2	-2
Stříbrnice	1	1	1
Stupava	1	1	1
Sušice	1	1	1
Svárov	1	1	1
Topolná	1	1	1
Traplice	1	1	1
Tučapy	1	1	1
Tupesy	1	1	1
Uherské Hradiště	3	2	-2
Uherský Ostroh	2	1	-1
Újezdec	1	1	1
Vážany	1	1	1
Velehrad	1	1	1
Zlámanec	1	1	1
Zlechov	1	1	1

Zdroj dat: ČHMÚ, 2008

Obrázek č. 3.3.3: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší pomocí indikátorů v roce 2008 na území SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj dat: ČHMÚ 2008, EKOTOXA s.r.o. 2010

Indikátory stavu odpadového hospodářství

Jedním z indikátorů, které charakterizují stav odpadového hospodářství, je produkce komunálního odpadu a dále míra jeho separace, respektive využití. Indikátory pro odpadové hospodářství byly tedy zvoleny následující:

- Průměrná produkce komunálního odpadu – kg/osoba/rok
- Míra separace komunálního odpadu – %

Hodnocení průměrné produkce komunálního odpadu je provedeno na základě cílů uvedených ve Strategii udržitelného rozvoje ČR a POH ČR. Dle POH ČR je cílem produkce odpadu 340 kg/os. rok.

Hodnocení indikátoru průměrné produkce komunálního odpadu:

- 2 nad 430 kg/os. rok⁻¹
- 1 370-429,9 kg/os. rok⁻¹
- 0 310-369,9 kg/os. rok⁻¹
- 1 250-309,9 kg/os. rok⁻¹
- 2 pod 250 kg/os. rok⁻¹

Požadovaná míra recyklace (která má k separaci přímý vztah) KO je dle SUR ČR 50%. Jako indikátor byla tedy použita míra separace, jež je vyhodnocena na níže uvedené škále.

*Hodnocení indikátoru míry separace komunálního odpadu:**-2 0 – 4,99 % míra separace**-1 5 – 9,99 % míra separace**0 10 – 24,99 % míra separace**1 25 – 49,99 % míra separace**2 50% míra separace a vyšší*

Současný stav vyjádřený pomocí prvních dvou indikátorů je zachycen v následující tabulce, zvýrazněny jsou obce Kunovice, Podolí, Staré Město a Uherské Hradiště, kde byly dodány zřejmě chybné hodnoty nebo zde evidence není kompletní:

Tabulka č. 3.3.7: Hodnocení indikátorů Produkce KO a míry separace

Obec	Množství KO (t)	Počet obyvatel (2009)	Kg/os. rok	Hodnocení indikátoru	Míra separace (%)	Hodnocení indikátoru
Babice	435,9	1790	243,5	2	10,1	0
Bílovice	439,6	1752	250,9	1	19,3	0
Boršice	674,9	2251	299,8	1	9,9	-1
Boršice u Blatnice	x	889	x	x	x	x
Břestek	265,5	806	329,3	0	15,9	0
Březolupy	386,4	1671	231,2	2	15,8	0
Buchlovice	346,2	2502	138,4	2	50,0	1
Částkov	x	382	x	x	x	x
Hluk	1560,0	4468	349,2	0	11,4	0
Hostějov	9,3	31	300,6	1	4,0	-2
Huštěnovice	x	988	x	x	x	x
Jalubí	457,5	1801	254,0	1	6,9	-1
Jankovice	104,9	472	222,3	2	10,1	0
Kněžpole	295,8	1121	263,9	1	9,8	-1
Kostelany n. Mor.	140,4	916	153,3	2	0,0	-2
Košíky	265,1	416	637,2	-2	4,0	-2
Kudlovice	x	942	x	x	x	x
Kunovice	x	627	x	x	43,3	x
Medlovice	x	484	x	x	x	x
Mistřice	302,8	1178	257,0	1	14,5	0
Modrá	167,9	654	256,7	1	5,9	-1
Nedachlebice	x	815	x	x	x	x
Nedakonice	413,1	1565	264,0	1	5,1	-1
Ořechov	173,1	730	237,1	2	10,0	-1
Ostrožská Lhota	900,7	1565	575,5	-2	13,3	0
Ostrožská Nová Ves	360,8	3371	107,0	2	10,2	0
Osvětimany	251,6	855	294,3	1	3,5	-2
Podolí	x	237	x	x	x	x
Polešovice	476,8	1995	239,0	2	11,6	0
Popovice	x	1050	x	x	x	x
Salaš	117,1	381	307,4	1	13,3	0

Obec	Množství KO (t)	Počet obyvatel (2009)	Kg/os. rok	Hodnocení indikátoru	Míra separace (%)	Hodnocení indikátoru
Staré Hutě	x	132	x	x	x	x
Staré Město	1341,4	6842	196,1	x	80,2	x
Stříbrnice	x	416	x	x	x	x
Stupava	x	145	x	x	x	x
Sušice	x	593	x	x	x	x
Svárov	x	252	x	x	x	x
Topolná	423,3	1642	257,8	1	21,2	0
Traplice	296,4	1141	259,8	1	7,1	-1
Tučapy	x	227	x	x	x	x
Tupesy	292,9	1100	266,3	1	7,9	-1
Uherské Hradiště	x	25551	x	x	x	x
Uherský Ostroh	1586,1	4496	352,8	0	53,0	2
Újezdec	x	250	x	x	x	x
Vážany	271,0	413	656,3	-2	9,9	-1
Velehrad	369,5	1323	279,3	1	8,3	-1
Zlámanec	x	315	x	x	x	x
Zlechov	397,5	1650	240,9	2	10,1	0
SO ORP Uherské Hradiště	13523,6	85193	158,7	x	11,5	0

Zdroj: SO ORP Uherské Hradiště a ČSÚ, 2009

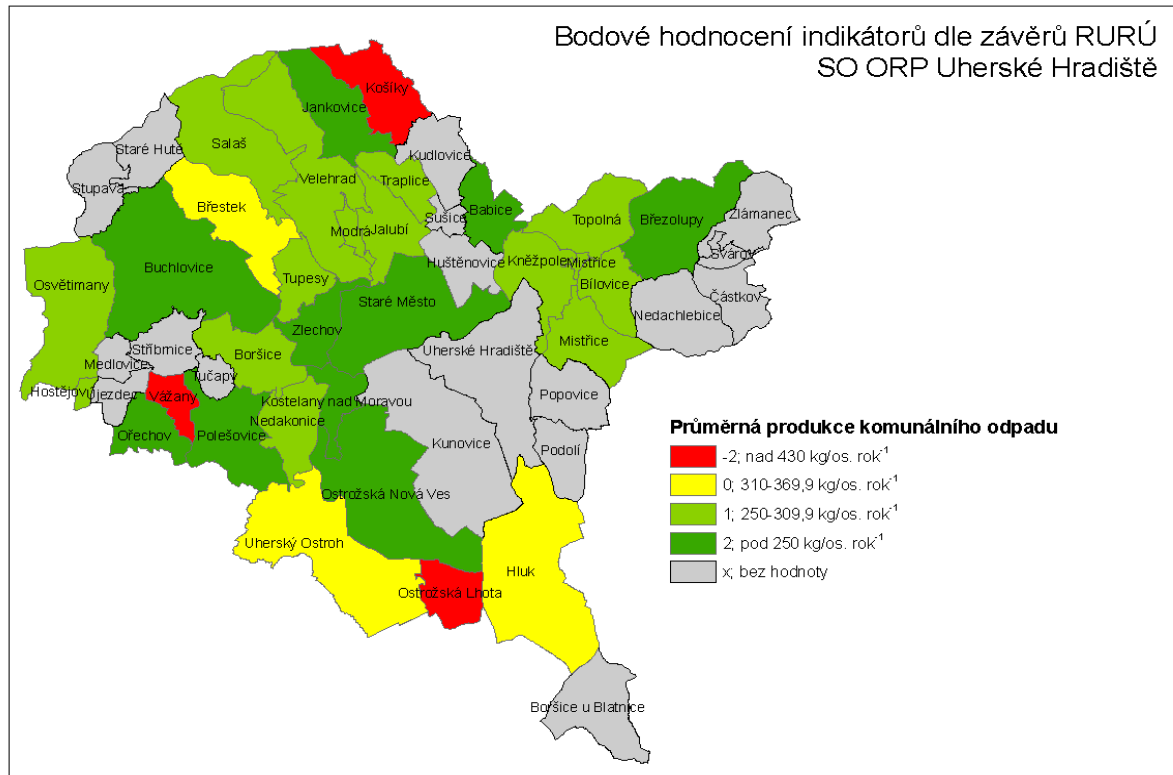
Pozn.: Vzhledem k velkému množství chybějících dat, nejsou tyto 2 indikátory použity pro vyhodnocení vyváženosti pilířů.

Zjištěná hodnota průměrná produkce komunálního odpadu v SO ORP Uherské Hradiště byla v roce 2009 158,7 kg/os.rok, což je nižší než průměr v ČR. Avšak je nutno brát v potaz, že zde nebylo – s ohledem na neúplnost v evidenci – započítáno několik měst a obcí. Je to dáno zejména venkovským charakterem území. Zároveň úroveň produkce splňuje požadavky zákona o odpadech, kde je stanovena cílová hodnota 340 kg/os.rok. Této hodnoty je dosaženo ve většině obcí.

Míra separace komunálního odpadu je v rámci celého SO ORP (tj. u obcí s úplnou evidencí) přibližně 11,5 %, je tedy obdobná jako na většině území ČR (11 %), avšak i přesto je nižší, než je požadavek vycházející ze Strategie udržitelného rozvoje ČR, kde je jako cíl udávána míra recyklace (která ze separace vychází) komunálního odpadu (respektive materiálového využití odpadu) 50 %. Produkce odpadu a míra separace se liší v rámci jednotlivých obcí (viz tabulka). Nejvyšší míry separace je dosaženo v obcích Břestek, Jankovice, Salaš, Babice, Topolná, Březolupy, Zlechov, Polešovice, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Hluk a Uherský Ostroh.

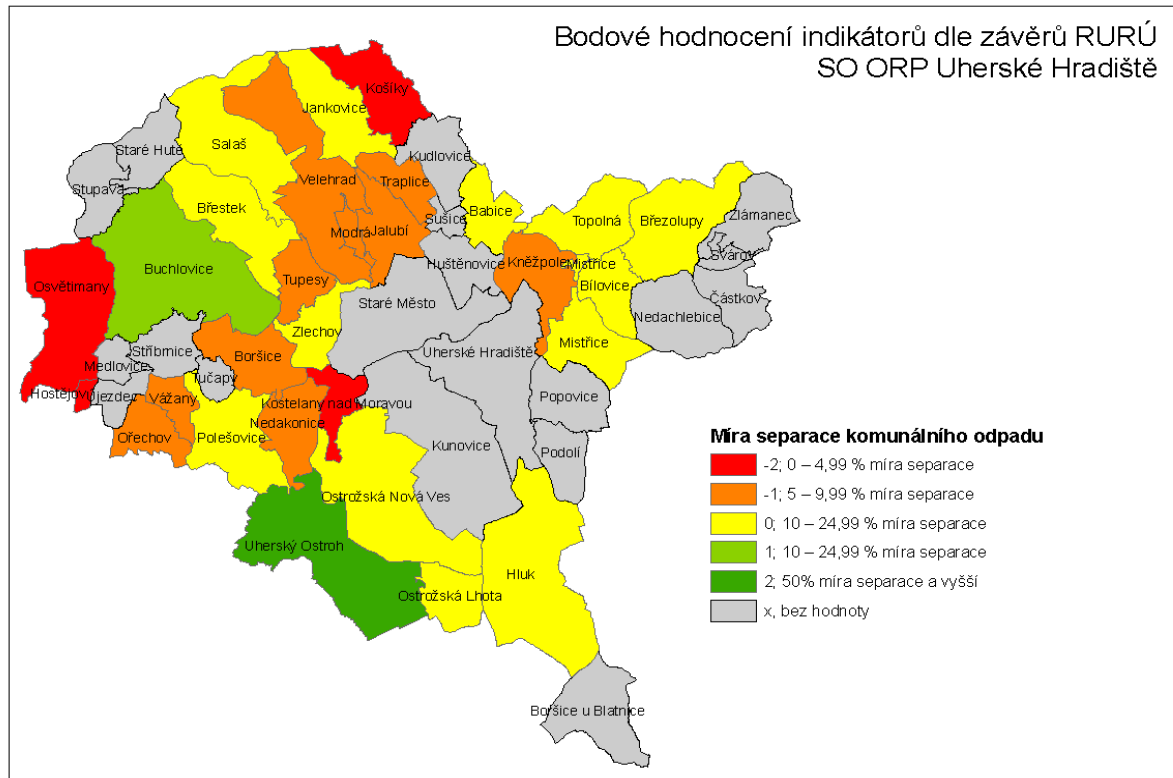
V Traplicích a Mistřicích (INPOST, spol. s r.o.) funguje kompostárna, průmyslový kompost je vyráběn také v Buchlovicích a ve Starém Městě (OTR-KS ,s.r.o.). Obec Nedachlebice plánovala výstavbu vlastní kompostárny, v obci Tupesy byla schválena výstavba komunitní kompostárny.

Obrázek č. 3.3.4: Produkce komunálního odpadu na území SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009



Zdroj: SO ORP Uherské Hradiště a ČSÚ, 2009, EKOTOXA s.r.o.2010

Obrázek č. 3.3.5: Míra separace komunálního odpadu na území SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009



Zdroj: SO ORP Uherské Hradiště a ČSÚ, 2009, EKOTOXA s.r.o.2010

3.3.5 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V roce 2006 ani v roce 2008 nebyly překročeny hodnoty imisních limitů pro SO ₂ , NO ₂ , benzen a cílového imisního limitu pro arsen a kadmium stanovené na ochranu lidského zdraví a platný imisní limit pro SO ₂ pro ochranu ekosystémů a vegetace. V roce 2008 došlo ke zmenšení plochy s překročením imisního limitu pro PM ₁₀ (ze 44% v roce 2006 na 3% plochy SO ORP) a BaP (ze 17% v roce 2006 na 2% v roce 2008).	Na části území SO ORP byly opakovaně vyhlášeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro ochranu lidského zdraví vzhledem k překročeným imisním limitům pro PM ₁₀ (44% území v roce 2006 a 3% území v roce 2008), ozon (100 % území v roce 2006 i 2008) a BaP (17% v roce 2006 a 2% území v roce 2008). Na celém území SO ORP byl v letech 2006 i 2008 překročen cílový imisní limit pro přízemní ozon a na menší části území i limit pro NO _x stanovený pro ochranu ekosystémů a vegetace.
Vyšší míra separace v obcích Břestek, Jankovice, Salaš, Babice, Topolná, Březolupy, Zlechov, Polešovice, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Hluk a Uherský Ostroh (více než 10 %)	Emise, hluk a vibrace v okolí silnic I. a II. třídy (výhledově emise okolí R55 a obchvatů měst). Vysoce problematický (v podstatě neřešitelný) dopravní skelet města Uherské Hradiště.
V regionu jsou zařízení pro nakládání s bioodpadem - kompostárna v Mistřicích, Traplicích, Buchlovicích, Starém Městě a Tupesích.	Produkce odpadu v rámci SO ORP v roce 2008 oproti roku 2006 stoupla, zvýšila se i produkce komunálního odpadu.
Řada starých ekologických zátěží z minula byla odstraněna či jinak vyřešena.	Problematika starých ekologických zátěží, především COLORLAK a.s., Staré Město, Jihomoravská plynárenská v Uherském Hradišti, skládka ve Stříbrnicích a VISTEON - Autopal, s.r.o. v Hluku
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Neumísťovat provozy problematické z hlediska hygieny životního prostředí do blízkosti obytných zón a naopak. Nevymezovat plochy bydlení podél vytížených páteřních komunikací.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.
Výsadba účelové zeleně podél průmyslových areálů, komunikací a na návětrných stranách obcí pro snížení prašnosti v ovzduší i hluku.	Zvyšování intenzity dopravy a tím i hlukové a emisní zátěže.
Výstavba zařízení pro nakládání s odpadem (sběrné dvory, kompostárny, případně bioplynové stanice apod.)	Prudký nárůst ploch pro FVE. Potenciální budoucí SEZ.
Sanace starých ekologických zátěží, identifikace a odstranění černých skládek.	

3.3.6 Problémy k řešení

- Nevymezovat plochy pro bydlení v oblastech problematických z hlediska hygieny životního prostředí (v blízkosti průmyslových areálů a kapacitních komunikací), nevymezovat plochy pro funkce problematické z hlediska hygieny životního prostředí v blízkosti obytných zón.
- Respektovat vymezená pásma hygienické ochrany.
- Vymezit plochy pro výstavby silničních obchvatů obcí a měst za účelem zvýšení plynulosti automobilové dopravy, vymezení bezprostřední imisní zátěže a hlukového znečištění mimo nejvíce obydlené oblasti.
- Zajistit plochy a koridory technické infrastruktury (plynofikace) pro obce bez této infrastruktury, pokud to umožňují podmínky území.
- Vymezit dostatečné plochy pro výsadbu účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrných stranách obcí za účelem zachycení a snížení prašnosti v ovzduší, omezení hluku, apod.
- Vymezit plochy potřebné pro sanace starých ekologických zátěží. Jedná se především o COLORLAK a.s., Staré Město, Jihomoravská plynárenská v Uherském Hradišti, skládka ve Stříbrnicích a VISTEON - Autopal, s.r.o. v Hluku.
- Vymezit plochy pro zajištění skládkovacích kapacit, kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
- Vymezit plochy pro zařízení pro nakládání s odpadem (sběrné dvory, recyklační linky apod.).

3.4 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

3.4.1 Chráněná území

Ztráta a poškozování ekosystémů je jednou z hlavních příčin snižování početnosti volně žijících druhů rostlin a živočichů, které může vést až k jejich vyhynutí. Divoká fauna a flora představují cenné přírodní dědictví, které je nutné zachovat pro další generace.

Podle současné české legislativy je obecně chráněná veškerá volná krajina (zákon 114/1992 Sb., v platném znění). Do tzv. obecné ochrany přírody spadají např. prvky ÚSES (jev č. 21), VKP (jevy č. 22, 23) nebo přírodní parky (jev č.30).

Dále jsou rozeznávána tzv. **zvláště chráněná území**. Mezi velkoplošné zvláště chráněné oblasti patří národní parky a chráněné krajinné oblasti. Po vstupu České republiky do EU přibyla také NATURA 2000 – soustava chráněných území, vytvořená na základě jednotných principů na území států EU. Spadají do ní ptačí oblasti a evropsky významné lokality.

Mezi maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) se řadí národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky.

Ze zákona je účelem zakládání zvláště chráněných území ochrana přírodovědecky či esteticky velmi významných nebo jedinečných území. Za takováto území můžeme v podmínkách střední Evropy považovat především ta se zvláště chráněnými druhy, ale i taxony řazenými např. do červených seznamů či spadajících pod NATURA 2000. Kromě nich se zde nalézá často řada „obecných“ druhů, které zde však vytvářejí velmi silné populace. Z hlediska ochrany by měly zvláště chráněná území zajistit trvalý výskyt jejich populací a to nejen na vlastní lokalitě, ale v celé krajině. Z tohoto důvodu je nezbytné aby se jednotlivé chráněné biotopy neocitly příliš daleko od sebe či nebyla jejich rozloha zmenšena pod kritickou mez.

Chráněná území v SO ORP Uherské Hradiště

Celou severozápadní hranici řešeného území zasahuje větší část evropsky významné lokality Chříby (menší část je v ORP Kroměříž). Další plošně významné EVL jsou Kněžpolský les a Nedakonický les. Do jihovýchodního cípu řešeného území zasahuje malá část EVL Bílé Karpaty ležící zároveň v CHKO Bílé Karpaty. K těmto výše jmenovaným je nutno připočítat ještě dalších 10 EVL menších rozměrů.

Na území se dále vyskytuje 6 přírodních rezervací (všechny v EVL) a 16 přírodních památek.

K udržení krajinného rázu přispívají přírodní parky Chříby na severozápadě řešeného území a Prakšická vrchovina východně od Uherského Hradiště.

EVL Chříby - polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích, petrifikující prameny s tvorbou pěnvců, smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, lokalita chráněných druhů živočichů a rostlin. Rozloha celkem 19226,4 ha. Největší plochou v ORP Uherské Hradiště a Kroměříž, menší části zasahují ORP Kyjov (kraj Jihomoravský) a Otrokovice. V řešeném území leží v obcích Osvětimany, Buchlovice, Stupava, Staré Hutě, Salaš, Břestek, Velehrad, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Traplice, Modrá a Stříbrnice.

EVL Nedakonický les - smíšené lužní lesy s dubem letním, jilmem vazem, jilmem habrolistým, jasanem ztepilým nebo jasanem úzkolistým podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie, lokalita hořavky duhové. Rozloha 1524,7909 ha, obec Kostelany nad Moravou, KUnovice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město a Uherský Ostroh.

EVL Kněžpolský les - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy, přirozené eutrofní vodní nádrže, extenzivní sečené louky nížin až podhůří, lokalita páchníka hnědého, hořavky duhové. Rozloha celkem 521,1706 ha, v SO ORP Uherské Hradiště 511,6708 ha (zbytek v ORP Otrokovice). V řešeném území se vyskytuje v obcích Topolná, Kněžpole, Staré Město, Huštěnovice a Babice.

EVL Rochus - lokalita bourovce trnkového. Rozloha 57,9347 ha, obec Uherské Hradiště, katastrální území Jarošov u Uherského Hradiště, Mařatice.

EVL Popovické rybníky - lokalita kuňky žlutobřiché. Rozloha 98,7478 ha, obec Popovice.

EVL Stráně u Popovic - lokalita bourovce trnkového. Rozloha celkem 130,8608 ha, obec Popovice (v SO ORP Uherský Brod obec Hradčovice).

EVL Údolí Okluky - lokalita bourovce trnkového. Rozloha 17,1855 ha, obce Uherský Ostroh, malá část v Ostrožské Lhotě.

EVL Kobylí hlava - lokalita hadince nachového. Rozloha 3,7207 ha, obec Hluk.

EVL Babí hora - eurosibiřské stepní doubravy, polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnných podložích, extenzivní sečené louky nížin až podhůří. Rozloha 49,2911, obec Boršice u Blatnice, Hluk.

EVL Jasenová - polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnných podložích, dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum, lokalita hadince nachového. Rozloha 53,2292 ha, většina v sousedním ORP Veselí nad Moravou, v řešeném území 1,53 ha v obci Hluk.

EVL Čerták - lokalita hořavky duhové. Rozloha 4,2366 ha, obec Staré Město.

EVL Insel - lokalita hořavky duhové. Rozloha 0,4518, obec Nedakonice.

EVL Jankovice - kostel - lokalita netopyra velkého. Rozloha 0,0281 ha, obec Jankovice.

EVL Bílé Karpaty - polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnných podložích, význačná naleziště vstavačovitých - prioritní stanoviště, petrifikující prameny s tvorbou pěnovců, panonské dubohabřiny, eurosibiřské stepní doubravy. Rozloha celkem 14915,2 ha v ORP Veselí nad Moravou, Uherské Hradiště a Uherský Brod. V řešeném ORP pouze malá část v obci Boršice u Blatnice.

CHKO Bílé Karpaty – chráněná krajina. Celková rozloha 74782 ha. Asi třetina v kraji Jihomoravském, zbytek ve Zlínském kraji - nejvíce v SO ORP Luhačovice, Valašské Klobouky a Uherský Brod. V řešeném území se vyskytuje jen v obci Boršice u Blatnice.

PR Holý kopec – předmětem ochrany je stará bučina. Rozloha 92,09 ha, obec Buchlovice.

PR Smutný žleb - Zachování v areálu Chřibů ojedinělého typu kyselých bučin značného stáří. Rozloha 8,5 ha, obec Salaš.

PR Trnovec - Zachování lesního typu tvrdého luhu, jeho pestré dřevinné skladby a věkové diferencovanosti tak, aby se udržely a rozvíjely podmínky pro výskyt ohrožených druhů rostlin a živočichů. Zachování květnatých luk s druhovou skladbou původních pomoravních nivních luh. Rozloha 45,9342 ha, obec Kněžpole.

PR Kanada - Tůň a slepá ramena v inundačním území. Rozloha 18,7803 ha, obec Kněžpole.

PR Kobylí hlava - Zbytek kavylové louky. Rozloha 3,3858 ha, obec Hluk.

PR Kolébky - Jilmový luh s výskytem vzácných druhů. Rozloha 95,86 ha, obce Nedakonice, Polešovice a Uherský Ostroh.

PP Babí hora - Stepní společenstva s výskytem chráněných druhů rostlin a živočichů. Rozloha 1,1872 ha, obec Hluk.

PP Barborka - Starý porost dubové bučiny a pískovcových skalních útvarů. Rozloha 7,96 ha, obec Buchlovice.

PP Břestecská skála - Významný geomorfologický útvar s reliktním výskytem borovice lesní a původní karpatské ostřicové dubohabřiny. Rozloha 4,10 ha, obec Břestek.

PP Ježovský lom - Ukázka flyšové sedimentace luhačovického souvrství. Rozloha 0,9693 ha, obec Osvětimany.

PP Koukolky - Ojedinělá lokalita xerothermní vegetace se vzácnými a chráněnými druhy rostlin. Rozloha 1,3615 ha, obec Tučapy.

PP Lázeňský mokřad - Poslední zbytek původních slatinných luk s porosty vrbin. Rozloha 9,1756 ha, obec Ostrožská Nová Ves.

PP Máchova dolina - Zachování v areálu Chřibů ojedinělého typu kyselých bučin značného stáří. Rozloha 2,51 ha, obec Salaš.

PP Makovica - Zachování ukázky typických lesních společenstev chřibské pahorkatiny. Rozloha 5,20 ha, obec Buchlovice.

PP Maršava - Zachování posledních zbytků starých porostů na přirozených výchozech sedimentů račanské jednotky. Rozloha 2,4 ha, obec Buchlovice.

PP Medlovický lom - Unikátní výskyt porcelanitu v lomové stěně. Rozloha 1,1633 ha, obec Medlovice.

PP Nádavky - Bohatý výskyt vzácných teplomilných druhů rostlin a především ochrana jediného výskytu lnu žlutého na okrese Uherské Hradiště mimo CHKO Bílé Karpaty. Rozloha 0,3190 ha, obec Boršice u Blatnice.

PP Nazaret - Zachování ukázky starého lesního porostu tvořeného zástupci dřevin typickými pro původní karpatské lesy a současně ojedinělé lokality, kde se kombinuje prameniště s rozsáhlejším pískovcovým suťovištěm pokrytým několika druhy mechorostů. Rozloha 2,8 ha, obec Salaš.

PP Okluky - Jediný povrchový výchoz púchovských slínů v rámci magurského flyše. Rozloha 0,52 ha, obec Hluk.

PP Olšava - Poslední zbytky přirozeného neregulovaného úseku řeky Olšavy, zoologicky velmi významná lokalita. Rozloha 3,4361 ha obec Podolí, Popovice, Uherské Hradiště.

PP Pod husí horou - Jediný povrchový výchoz hluckých vrstev, které jsou nejstarším sedimentem bělokarpatské jednotky. Rozloha 0,0315 ha, obec Hluk.

PP Tuň u Kostelan - Významný mokřad - lokalita kotvice plovoucí. Rozloha 1,1998 ha, obec Kostelany nad Moravou.

Indikátor udržitelnosti

V České republice tvoří podíl plochy zvláště chráněných území 16 % rozlohy státu (je to jeden z environmentálních ukazatelů Státní politiky životního prostředí ČR pro roky 2004-2010).

Pozn: Při výpočtu je započítána plocha chráněného území jen jednou. Pokud tedy leží ve větším CHÚ ještě jedno nebo i několik menších chráněných území, jejich plochy se už do výpočtu nepočítají. Do výpočtu zvláště chráněných území se nezapočítávají přírodní parky.

Tabulka č. 3.4.1: Rozloha zvláště chráněných území v SO ORP Uherské Hradiště (v ha) a jejich podíl na celkové ploše území

Obce	CHKO	EVL	Maloplošná ZCHÚ (vně EVL)	Chráněná území celkem	Rozloha obce (ha)	Podíl plochy chr.území v %
Babice		48,75		48,75	663,49	7,3
Bílovice				0,00	659,59	0,0
Boršice				0,00	982,42	0,0
Boršice u Blatnice	571,45	1,94	0,34	573,73	1161,38	49,4
Břestek		997,66		997,66	1418,89	70,3
Březolupy				0,00	1578,74	0,0
Buchlovice		1987,51		1987,51	3196,82	62,2
Částkov				0,00	660,84	0,0
Hluk		52,79	1,33	54,12	2842,58	1,9
Hostějov				0,00	94,56	0,0
Huštěnovice		40,68		40,68	659,18	6,2
Jalubí		0,1		0,10	804,83	0,0
Jankovice		1005,89		1005,89	1128,35	89,1
Kněžpole		392,85		392,85	920,40	42,7
Kostelany nad Moravou		206,92		206,92	475,52	43,5
Košíky		897,97		897,97	1015,97	88,4
Kudlovice		65,75		65,75	767,49	8,6
Kunovice		274,18		274,18	2852,79	9,6
Medlovice			1,08	1,08	290,38	0,4
Mistřice		0,32		0,32	1000,40	0,0
Modrá		4,06		4,06	179,99	2,3
Nedachlebice				0,00	1166,14	0,0
Nedakonice		65,54	0,42	65,96	836,10	7,9
Ořechov				0,00	596,44	0,0
Ostrožská Lhota		0,12		0,12	634,61	0,0
Ostrožská Nová Ves		496,49	9,18	505,67	2601,56	19,4
Osvětimany		1028,45	0,95	1029,40	1936,97	53,1

Obce	CHKO	EVL	Maloplošná ZCHÚ (vně EVL)	Chráněná území celkem	Rozloha obce (ha)	Podíl plochy chr.území v %
Podolí		0,01	1,14	1,15	599,81	0,2
Polešovice		73,02	0,01	73,03	1300,99	5,6
Popovice		199,95	0,61	200,56	858,24	23,4
Salaš		1614,41	0,10	1614,51	1782,18	90,6
Staré Hutě		734,83		734,83	734,83	100,0
Staré Město		19,97		19,97	2086,07	1,0
Stříbrnice		13,03		13,03	602,91	2,2
Stupava		657,47		657,47	710,24	92,6
Sušice				0,00	190,98	0,0
Svárov				0,00	182,74	0,0
Topolná		22,29		22,29	1032,18	2,2
Traplice		62,65		62,65	528,22	11,9
Tučapy			1,14	1,14	245,55	0,5
Tupesy		0,09		0,09	583,09	0,0
Uherské Hradiště		57,95	1,55	59,50	2127,75	2,8
Uherský Ostroh		417,05		417,05	2657,11	15,7
Újezdec				0,00	341,79	0,0
Vážany				0,00	375,77	0,0
Velehrad		1717,21		1717,21	2228,75	77,0
Zlámanec				0,00	821,15	0,0
Zlechov				0,00	651,75	0,0
ORP Uherské Hradiště	571,45	13157,90	17,85	13747,20	51768,53	26,6

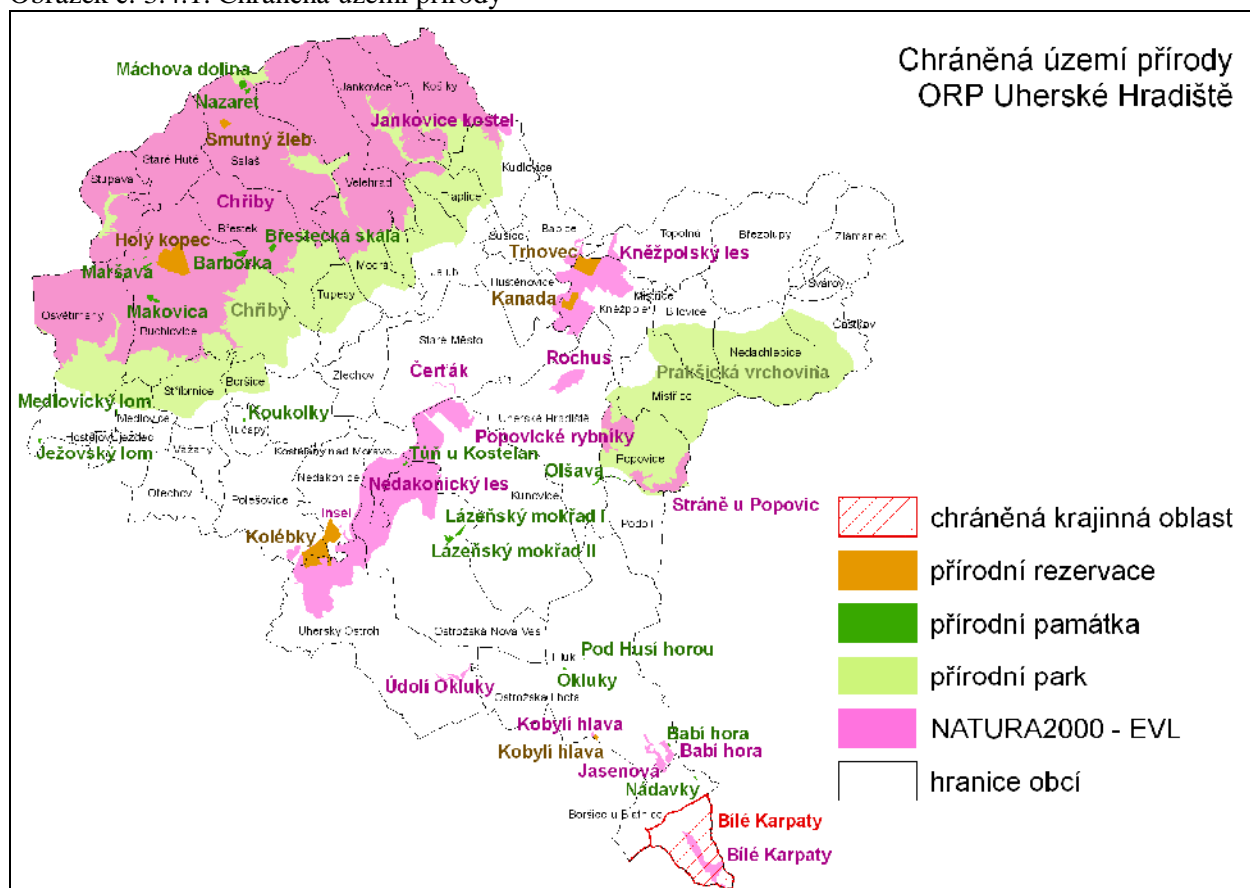
Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA, s.r.o., 2010

Z hlediska plošného zastoupení CHÚ se SO ORP Uherské Hradiště jeví jako území s vysokým zastoupením zvláště chráněných území. Z tohoto pohledu se jedná o území udržitelné.

Chráněné plochy tvoří 26,6 % území. Hlavní podíl má zasahující evropsky významná lokalita Chříby. Nejvyšší plochy CHÚ mají obce Staré Hutě (100%), Stupava (92,6%), Salaš (90,6%) Jankovice (89,1%) Košíky (88,4%) a Velehrad (77,0%). Následují obce Břestek (70,3%) a Buchlovice (62,2%). Další 4 obce leží v chráněném režimu přibližně polovinou své plochy – Osvětimany (53,1%), Boršice u Blatnice (49,4%), Kostelany nad Moravou (43,5%) a Kněžpole (42,7%).

Na druhou stranu z celkem 35 obcí SO ORP Uherské Hradiště jich 17 nemá chráněné území žádné – Bílovice, Boršice, Březolupy, Částkov, Hostějov, Jalubí, Místřice, Nedachlebice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Sušice, Svárov, Tupesy, Újezdec, Vážany, Zlámanec a Zlechov.

Obrázek č. 3.4.1: Chráněná území přírody



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

3.4.2 Koeficient ekologické stability krajiny

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena obecně uznávaná klasifikace vytvořená ing. Igorem Míchalem.

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území, resp. administrativní jednotky, je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.

$$KES = \frac{\text{plocha ekologicky stabilních ploch}}{\text{plocha ekologicky nestabilních ploch}}$$

Ekologicky stabilní plochy: lesy, louky, pastviny, zahrady, vinice, ovocné sady, rybníky, ostatní vodní plochy, doprovodná a rozptýlená zeleň, přírodní plochy.

Ekologicky nestabilní plochy: orná půda, chmelnice, zastavěné plochy, ostatní plochy

Klasifikace území na základě hodnoty KES dle Michala:Krajinný typ A – krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,3: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur

KES 0,4 – 0,8: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků.

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,9 – 2,9: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,0 – 6,2: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,2: území relativně přírodní.

Tabulka č. 3.4.2: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště

Obec	KES	Obec	KES
Babice	0,24	Ostrožská Lhota	0,21
Bílovice	0,43	Ostrožská Nová Ves	0,63
Boršice	0,36	Osvětimany	2,95
Boršice u Blatnice	0,69	Podolí	0,34
Břestek	3,47	Polešovice	0,39
Březolupy	0,75	Popovice	0,54
Buchlovice	3,44	Salaš	33,75
Částkov	1,47	Staré Hutě	19,03
Hluk	0,54	Staré Město	0,11
Hostějov	0,12	Stříbrnice	0,88
Huštěnovice	0,14	Stupava	7,04
Jalubí	0,11	Sušice	0,14
Jankovice	6,88	Svárov	0,33
Kněžpole	0,87	Topolná	0,30
Kostelany nad Moravou	0,41	Traplice	0,38
Košíky	7,70	Tučapy	0,47
Kudlovice	0,64	Tupesy	0,13
Kunovice	0,19	Uherské Hradiště	0,25
Medlovice	0,26	Uherský Ostroh	0,48
Mistřice	0,33	Újezdec	0,28
Modrá	0,21	Vážany	0,41
Nedachlebice	1,35	Velehrad	5,15
Nedakonice	0,26	Zlámanec	2,30
Ořechov	0,66	Zlechov	0,09
ORP Uherské Hradiště	0,80		

Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010

V ORP Uherské Hradiště se nachází 49 obcí. Většina obcí spadá do území ekologicky málo stabilního. Celkově lze z hlediska ekologické stability považovat rozvoj území za neudržitelný.

Mezi obce s nízkým koeficientem patří Babice, Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Hluk, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Popovice, Staré Město, Sušice, Stříbrnice, Svárov, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany a Zlechov. Z těchto obcí má výrazně nejnižší ekologickou stabilitu

obce Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11). Je to způsobeno vysokým zastoupením orné půdy a ostatních ploch a zároveň nedostatkem lesních porostů. U obce Zlechovice nejsou dokonce lesy žádné.

Území mírně stabilní je v obcích Částkov, Nedachlebice, Osvětimany a Zlámanec.

Území stabilní je v obcích Břestek, Buchlovice a Velehrad.

V rámci ORP mají nejvyšší stupeň ekologické stability obce Salaš (KES=33,75) a Staré Hutě (KES=19,03). V těchto obcích je velmi málo orné půdy (Salaš-19 ha, Staré Hutě- 6 ha) a značnou část rozlohy obce zaujímají lesy (Salaš 93,4%, Staré Hutě 77,5%). Následují obce Jankovice a Kudlovice. Na území těchto obcí je vcelku malý podíl zemědělské půdy (31,3 % a 23,6 %) a velký podíl lesů (64,1 % a 73,0 %) z celkové výměry obce. Vysoký je zároveň i podíl trvalých travních porostů (65,1 a 55,4%) z rozlohy zemědělské půdy.

3.4.3 Územní systém ekologické stability

Cílem územního systému ekologické stability je přispět k vytvoření ekologicky vyvážené krajiny, v níž je trvale zajištěna možnost využívání vyžadovaných produkčních a mimoprodukčních funkcí - "trvale udržitelný život".

Územní systém ekologické stability je legislativně zakotven v zák.č.114/1992 Sb. ČNR ze dne 26.2.1992 (s účinností od 1.6.1992), prováděcí vyhlášce č.395/1992 Sb. a dalších oborových předpisech.

Pro formulování celkové koncepce funkčního využití území je aplikován nadregionální a regionální stupeň ÚSES, který tvoří základní rámec ekologické stability, od něhož se odvíjejí detailní ÚSES místní úrovně a na ně navazující projekty komplexních pozemkových úprav, revitalizací říčních systémů, lesní hospodářské plány, apod. Cílem je vytvoření územního systému ekologické stability jako vzájemně propojeného souboru přirozených i pozmeněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

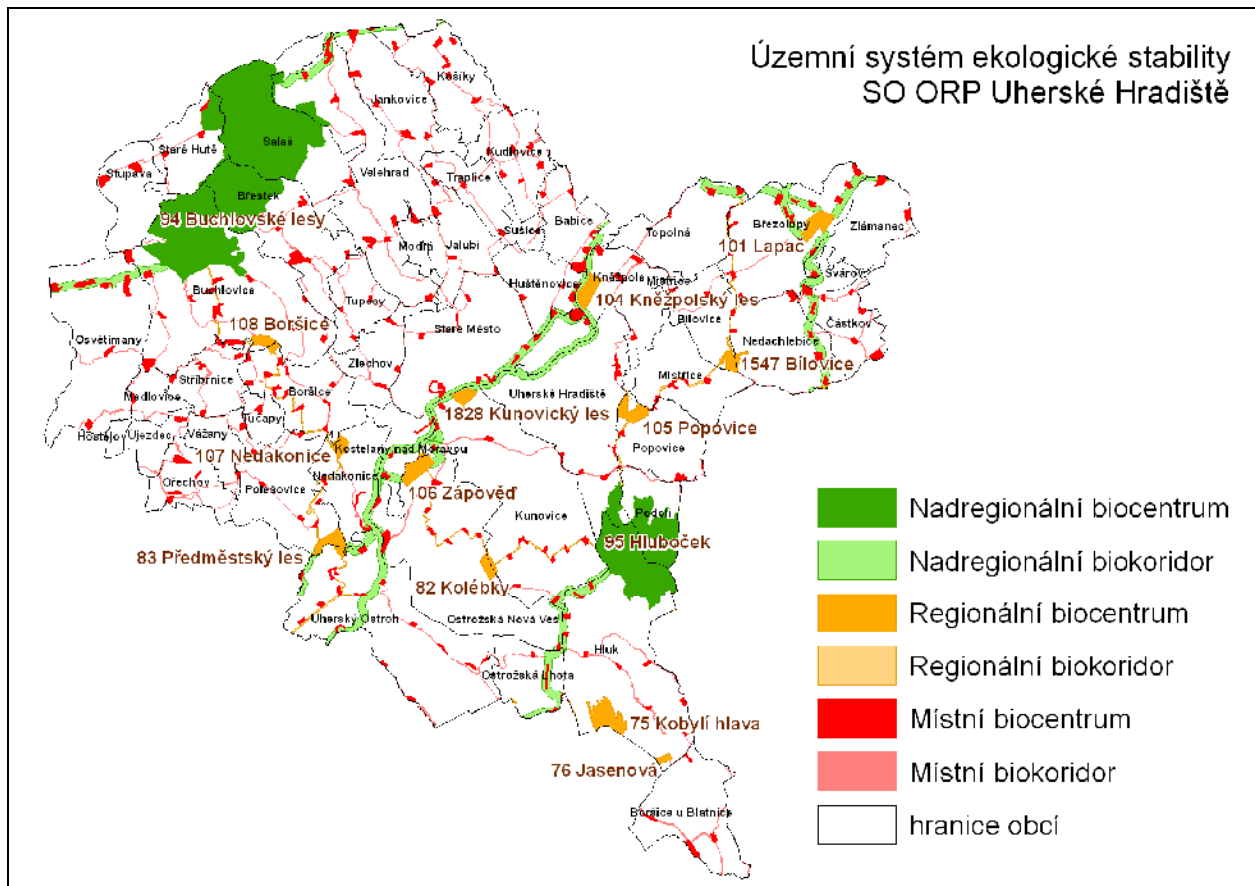
Jako základní a závazný materiál byl použit územně technický podklad nadregionální a regionální ÚSES ČR (dále ÚTP NR R ÚSES ČR), který byl v roce 1996 vypracován Společností pro životní prostředí Brno a schválen jako oborový dokument Ministerstva životního prostředí a Ministerstva pro místní rozvoj. Tento podklad byl dále doplněn o další podklady zpracované v jednotlivých okresech řešeného území VÚC a na Správách obou CHKO.

Tato vstupní data byla graficky přehledně zpracována a sjednocena do díla „**Nadregionální a regionální ÚSES Zlínského kraje** (mimo CHKO Bílé Karpaty a CHKO Beskydy)“, zpracovatel Arvita P s r.o., listopad 2003. V rámci této dokumentace byl zkoumán vztah mezi ÚSES a ÚPD, veškeré změny oproti ÚPD vyplývající z této dokumentace, byly zapracovány do přehledných tabulek, které se budou postupně zapracovávat do jednotlivých územně plánovacích dokumentací. Oproti vstupním datům byla upřesněna a jednoznačně vymezena většina skladebných částí NR a R ÚSES ve Zlínském kraji, což umožní jejich konfrontaci s dalšími prvky a záměry v území a tím i minimalizaci. V rámci jednotlivých územně plánovacích dokumentací obcí je možná mírná úprava jednotlivých prvků ÚSES (zejména lokálních biocenter vložených do nadregionálních a regionálních biokoridorů).

Územím Uherskohradištska prochází celkem 3 nadregionální biokoridory. První z nich prochází na západě pohořím Chřiby. Na něm leží velké nadregionální biocentrum NRBC 94 Buchlovské lesy. Druhý NRBC probíhá kolem řeky Moravy. Leží na něm regionální biocentra RBC 104 Kněžpolský les, RBC 1828 Kunovický les, RBC 106 Zápověď a RBC 83 Předměstský les. Třetí nadregionální biokoridor vede kolem východní hranice řešeného území, přes NRBC 95 Hluboček zabíhá na území vedlejšího ORP Uherský Brod a opět se vrací na řešené území. Kromě již zmiňovaného NRBC leží v jeho trase také RBC 101 Lapač.

Tyto tři nadregionální biokoridory jsou propojeny regionální biokoridorem vedoucím z NRBC 94 Buchlovské lesy směrem k řece Moravě a pokračujícím do NRBC 95 Hluboček. Na něm leží regionální biocentra RBC 108 Boršice, RBC 107 Nedakonice, RBC 82 Kolébky. Druhý RBK vede kolem severovýchodní části SO ORP, vyskytují se zde RBC 105 Popovice a RBC 1547 Bílovice. Na jižní hranici řešeného území leží částečně ještě 2 RBC –RBC 76 Jasenová a RBC 75 Kobylí hlava, přesahující do sousedního Jihomoravského kraje (SO ORP Veselí nad Moravou).

Obrázek č. 3.4.2: Územní systém ekologické stability



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

3.4.4 Indikátory

Jako první indikátor byl zvolen podíl plochy chráněných území, do něhož se započítávají plochy zvláště chráněných území (viz kapitola Chráněná území).

Hodnocení indikátoru Podíl plochy zvláště chráněných území:

-2	pod 8 %	nízký podíl - neudržitelné
-1	8 - 13,9 %	podprůměrný podíl - neudržitelné
0	14 - 17,9 %	průměrný podíl
1	18 - 22 %	nadprůměrný podíl
2	nad 22 %	vysoký podíl

Druhý indikátor se vztahuje k výše uvedenému koeficientu ekologické stability (viz. kapitola Koeficient ekologické stability krajiny). Hodnocení indikátoru je provedeno vlastní škálou.

Hodnocení indikátoru Koeficient ekologické stability krajiny:

-2	KES pod 0,4	území nestabilní – neudržitelné
-1	KES 0,4 - 0,89	území málo stabilní – neudržitelné
0	KES 0,9 - 2,99	území mírně stabilní
1	KES 3,0 - 6,2	území stabilní
2	KES nad 6,2	území relativně přírodní

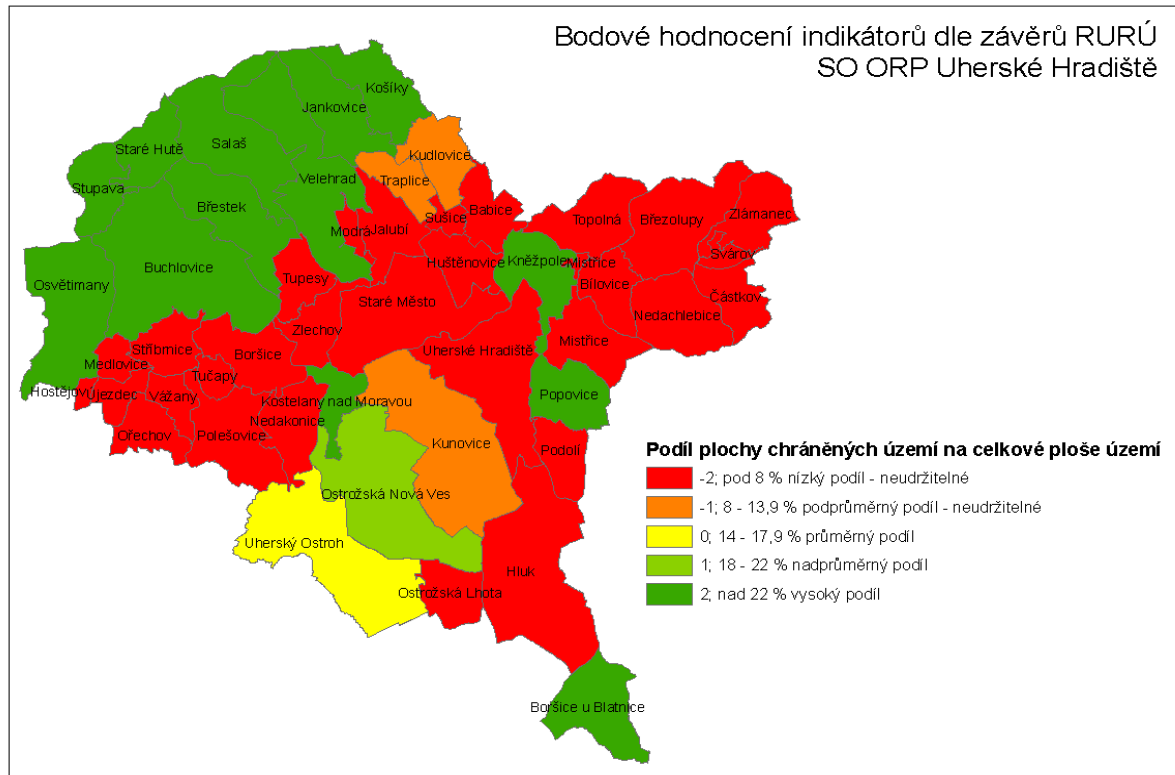
Tabulka č. 3.4.3: Indikátory: Podíl plochy zvláště chráněných území na celkové ploše území a KES

Obec	Podíl plochy chráněných území (%)	Hodnocení indikátoru	KES	Hodnocení indikátoru
Babice	7,3	-2	0,24	-2
Bílovice	0,0	-2	0,43	-1
Boršice	0,0	-2	0,36	-2
Boršice u Blatnice	49,4	2	0,69	-1
Břestek	70,3	2	3,47	1
Březolupy	0,0	-2	0,75	-1
Buchlovice	62,2	2	3,44	1
Částkov	0,0	-2	1,47	0
Hluk	1,9	-2	0,54	-1
Hostějov	0,0	-2	0,12	-2
Huštěnovice	6,2	-2	0,14	-2
Jalubí	0,0	-2	0,11	-2
Jankovice	89,1	2	6,88	2
Kněžpole	42,7	2	0,87	-1
Kostelany nad Moravou	43,5	2	0,41	-1
Košíky	88,4	2	7,70	2
Kudlovice	8,6	-1	0,64	-1
Kunovice	9,6	-1	0,19	-2
Medlovice	0,4	-2	0,26	-2
Mistřice	0,0	-2	0,33	-2
Modrá	2,3	-2	0,21	-2
Nedachlebice	0,0	-2	1,35	0
Nedakonice	7,9	-2	0,26	-2
Ořechov	0,0	-2	0,66	-2
Ostrožská Lhota	0,0	-2	0,21	-2
Ostrožská Nová Ves	19,4	1	0,63	-1

Obec	Podíl plochy chráněných území (%)	Hodnocení indikátoru	KES	Hodnocení indikátoru
Osvětimany	53,1	2	2,95	0
Podolí	0,2	-2	0,34	-2
Polešovice	5,6	-2	0,39	-2
Popovice	23,4	2	0,54	-1
Salaš	90,6	2	33,75	2
Staré Hutě	100,0	2	19,03	2
Staré Město	1,0	-2	0,11	-2
Stříbrnice	2,2	-2	0,88	-1
Stupava	92,6	2	7,04	2
Sušice	0,0	-2	0,14	-2
Svárov	0,0	-2	0,33	-2
Topolná	2,2	-2	0,30	-2
Traplice	11,9	-1	0,38	-2
Tučapy	0,5	-2	0,47	-1
Tupesy	0,0	-2	0,13	-2
Uherské Hradiště	2,8	-2	0,25	-2
Uherský Ostroh	15,7	0	0,48	-1
Újezdec	0,0	-2	0,28	-2
Vážany	0,0	-2	0,41	-1
Velehrad	77,0	2	5,15	1
Zlámanec	0,0	-2	2,30	0
Zlechov	0,0	-2	0,09	-2
ORP Uherské Hradiště	26,6	2	0,80	-1

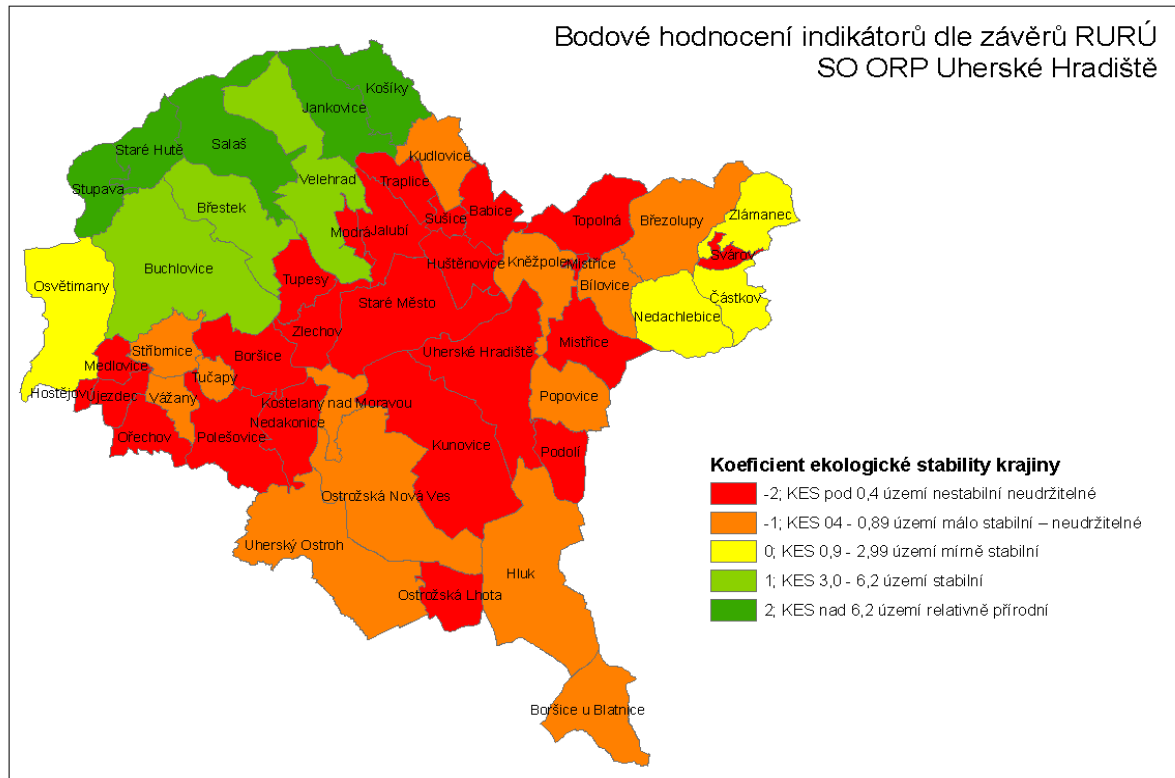
Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o.

Obrázek č. 3.4.3: Podíl plochy chráněných území v roce 2010



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

Obrázek č. 3.4.4: Koefficient ekologické stability krajiny v roce 2010



Zdroj: ÚAP ZK, 04/2010, EKOTOXA s.r.o. 2010

Z hlediska plošného zastoupení ZCHÚ se SO ORP Uherské Hradiště jeví jako území s vysokým zastoupením zvláště chráněných ploch. Z tohoto pohledu se jedná o území udržitelné.

Chráněné plochy tvoří 26,6 % území. Hlavní podíl má zasahující evropsky významná lokalita Chříby. Nejvyšší plochy CHÚ mají obce Staré Hutě (100%), Stupava (92,6%), Salaš (90,6%) Jankovice (89,1%) Košíky (88,4%) a Velehrad (77,0%). Následují obce Břestek (70,3%) a Buchlovice (62,2%). Další 4 obce leží v chráněném režimu přibližně polovinou své plochy – Osvětmany (53,1%), Boršice u Blatnice (49,4%), Kostelany nad moravou (43,5%) a Kněžpole (42,7%).

Na druhou stranu z celkem 49 obcí SO ORP Uherské Hradiště jich 17 nemá chráněné území žádné – Bílovice, Boršice, Březolupy, Částkov, Hostějov, Jalubí, Mistřice, Nedachlebice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Sušice, Svárov, Tupesy, Újezdec, Vážany, Zlámanec a Zlechov.

Je však nutno vzít v úvahu, že do hodnocení nebyly zahrnuty přírodní parky, které představují velkoplošná chráněná území (jak plyne z Obrázek č. 3.4.1) Přímý dopad do území můžeme pozorovat v Obrázek č. 3.4.4., kde např. na území Praktické vrchoviny dochází ke kýženému zlepšení KES, ačkoli jde o zemědělsky intenzivně obdělávanou oblast. Přínos vymezených přírodních parků a jejich nezahrnutí do hodnocení je tak třeba mít neustále na paměti, neboť velká, řídké osídlená plocha přírodního parku, jakým je Praktická vrchovina může mít pro biotu význam srovnatelný s jinými VCHÚ.

Z hlediska hodnocení KES řešený SO ORP jako celek spadá do území ekologicky málo stabilního.

Mezi obce s nízkým koeficientem (hodnota indikátoru -2 a -1) patří Babice, Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Hluk, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Popovice, Staré Město, Sušice, Stříbrnice, Svárov, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany a Zlechov. Z těchto obcí má výrazně nejnižší ekologickou stabilitu obec Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11). Je to způsobeno vysokým zastoupením orné půdy a ostatních ploch a zároveň nedostatkem lesních porostů. U obce Zlechov nejsou dokonce lesy žádné. Další obce bez lesních porostů jsou Medlovice, Sušice a Tučapy.

Území mírně stabilní (hodnota indikátoru 0) je v obcích Částkov, Nedachlebice, Osvětmany a Zlámanec.

Území stabilní (hodnota indikátoru 1) je v obcích Břestek, Buchlovice a Velehrad.

V rámci ORP mají nejvyšší stupeň ekologické stability obce Salaš (KES=33,75) a Staré Hutě (KES=19,03). V těchto obcích je velmi málo orné půdy (Salaš-19 ha, Staré Hutě- 6 ha) a značnou část rozlohy obce zaujímají lesy (Salaš 93,4%, Staré Hutě 77,5%). Následují obce Jankovice a Kudlovice. Na území těchto obcí je vcelku malý podíl zemědělské půdy (31,3 % a 23,6 %) a velký podíl lesů (64,1 % a 73,0 %) z celkové výměry obce. Vysoký je zároveň i podíl trvalých travních porostů (65,1 a 55,4%) z rozlohy zemědělské půdy.

3.4.5 SWOT analýza tématu Ochrana přírody a krajiny

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoké zastoupení zvláště chráněných území – 22,6% plochy SO ORP. Velkoplošná ochrana v podobě přírodních parků Prackšická vrchovina a Chříby.	Území ekologicky málo stabilní – 36 obcí s nízkým koeficientem ekologické stability – všechny obce s výjimkou obcí Zlámanec, Částkov, Nedachlebice, Košíky, Jankovice, Velehrad, Salaš, Břestek, Buchlovice, Staré Hutě, Stupava, Osvětimany.
Největší zastoupení chráněných ploch – Staré Hutě (100%), Stupava (92,6%), Salaš (90,6%) Jankovice (89,1%) Košíky (88,4%) a Velehrad (77,0%).	Nízký KES s výjimkou Chříbů. 17 obcí nemá žádné chráněné území.
Nejvyšší ekologická stabilita – Salaš (KES=33,73) a Staré Hutě (KES=19,03). Ekologicky stabilní území obcí Zlámanec, Částkov, Nedachlebice, Košíky, Jankovice, Velehrad, Salaš, Břestek, Buchlovice, Staré Hutě, Stupava, Osvětimany.	Nejnižší ekologická stabilita – Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11).
Územím prochází 3 nadregionální biokoridory, existence 2 NRBC a 12 RBC.	Obce Zlechov, Medlovice, Sušice a Tučapy nemají žádné lesní porosty.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Vymezení ploch pro ÚSES, krajinnou, rozptýlenou a doprovodnou zeleň. Revitalizace vodních toků.	Prudký nárůst ploch pro FVE, nevhodné lokace FVE (sesuvná území), narušení krajinného rázu, nárůst množství ekologicky nestabilních ploch, fragmentace.
	Urbanizace volné krajiny. Fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami. Živelná rekreace. Těžba nerostných surovin.

3.4.6 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Vymezit vhodné a účelné ekologicky stabilní plochy (mohou synergicky plnit další potřebné funkce – protierozní opatření apod.) pro posílení KES a to v obcích Svárov, Březolupy, Bílovice, Topolná, Kněžpole, Mistřice, Popovice, Podolí, Hluk, Boršice u Blatnice, Ostrožská Lhota, Uherský Ostroh, Ostrožská Nová Ves, Kunovice, Uherské Hradiště, Staré Město, Kudlovice, babice, traplice, Sušice, Jalubí, Modrá, Tupesy, Zlechov, Boršice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice, Tučapy, Stříbrnice, Vážany, Ořechov, Medovice, Újezdec, Hostějov.
- Vymezit plochy pro ÚSES, protierozní opatření, rozptýlenou zeleň v krajině, interakční prvky.
- Obecně minimalizovat střety MZCHÚ, VCHÚ, ÚSES, VKP apod. se záměry na změny využití území.
- Nevymezovat plochy vedoucí k urbanizaci volné krajiny s výjimkou ploch pro nezbytnou technickou infrastrukturu.
- Definovat (dohodnout) v územním plánu podmínky ochrany krajinného rázu.
- Nevymezovat zastavitelné plochy vedoucí k fragmentaci krajiny vlivem srůstání sídel.

3.5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

3.5.1 Zemědělský půdní fond

Zemědělství má zásadní vliv na zachování venkovského prostoru, využívání půdy a tvorbu krajiny. Pro vypracování rozboru udržitelného rozvoje území je proto nezbytné provést analýzu současného stavu zemědělství a možných trendů vývoje v budoucnosti a posoudit kvalitu půd na daném území.

Oblast Uherskohradištska lze rozdělit na tradiční zemědělské lokality v úrodné nížině Dolnomoravského úvalu kolem toku řeky Moravy a vinařské oblasti.

Zemědělství ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště obhospodařuje dle údajů ČSÚ k 31.12. 2008 plochu 30 889 ha zemědělské půdy, což představuje 59,6 % z celkové rozlohy SO ORP. Z kultur na zemědělské půdě je nejvíce zastoupena orná půda s 23 590 ha (76,4 %), což je mírně vyšší podíl, než je republikový průměr a zároveň je tento ukazatel třetí nejvyšší v kraji. Druhou nejvíce zastoupenou kulturou jsou trvalé travní porosty s 4 126 ha (13,3 %). Zahrady a ovocné sady jsou zastoupeny 7,2 % výměry zemědělské půdy. Vinice pak zaujímají rozlohu 956 ha, což tvoří 3,1% zemědělské půdy.

Tabulka č. 3.5.1: Výměra zemědělské půdy (ha) k 30. 12. 2008

Obec	Celková výměra	Orná půda	Vinice	Zahrady	Ovocné sady	TTP	Zemědělská půda	Podíl zem. půdy k celkové výměře (%)
Babice	661	434	1	38	7	33	513	77,6
Bílovice	656	395	-	51	2	38	486	74,1
Boršice	980	574	67	36	118	20	815	83,2
Boršice u Blatnice	1 161	594	49	18	1	314	976	84,1
Břestek	1 418	267	16	22	4	136	445	31,4
Březolupy	1 580	789	-	33	3	93	918	58,1
Buchlovice	3 196	476	38	64	133	210	921	28,8
Částkov	659	217	-	13	1	203	434	65,9
Hluk	2 839	1 643	33	78	77	162	1 993	70,2
Hostějov	94	76	3	2	2	1	84	89,4
Huštěnovice	660	510	0	23	4	17	554	83,9
Jalubí	808	651	7	28	-	30	716	88,6
Jankovice	1 126	93	-	30	1	229	353	31,3
Kněžpole	932	430	-	29	3	24	486	52,1
Kostelany nad Moravou	470	295	-	13	-	20	328	69,8
Košíky	1 019	85	0	19	4	133	241	23,7
Kudlovice	776	408	7	25	4	208	652	84,0
Kunovice	2 855	1 948	14	81	21	63	2 127	74,5
Medlovice	292	187	0	9	1	48	245	83,9
Mistřice	1 001	668	16	40	-	116	840	83,9
Modrá	182	126	3	20	1	4	154	84,6
Nedachlebice	1 159	437	-	29	7	114	587	50,6
Nedakonice	840	564	0	23	75	0	662	78,8
Ořechov	594	299	119	15	37	11	481	81,0
Ostrožská Lhota	635	440	0	34	1	39	514	80,9
Ostrožská Nová Ves	2 606	1 345	7	64	2	100	1 518	58,3

Obec	Celková výměra	Orná půda	Vinice	Zahrady	Ovocné sady	TTP	Zemědělská půda	Podíl zem. půdy k celkové výměře (%)
Osvětimany	1 944	358	77	21	37	228	721	37,1
Podolí	602	386	0	19	-	39	444	73,8
Polešovice	1 307	800	189	37	0	5	1 031	78,9
Popovice	860	480	3	41	13	86	623	72,4
Salaš	1 787	19	0	8	0	52	79	4,4
Staré Hutě	737	6	-	11	-	116	133	18,0
Staré Město	2 083	1 465	16	51	8	35	1 575	75,6
Stříbrnice	608	225	43	10	47	135	460	75,7
Stupava	711	25	-	14	1	235	275	38,7
Sušice	189	149	0	14	1	4	168	88,9
Svárov	191	124	-	9	0	32	165	86,4
Topolná	1 039	705	7	39	2	120	873	84,0
Traplice	528	339	3	18	2	54	416	78,8
Tučapy	245	140	0	11	31	37	219	89,4
Tupesy	583	461	37	23	1	1	523	89,7
Uherské Hradiště	2 126	990	27	169	16	136	1 338	62,9
Uherský Ostroh	2 653	1 526	83	81	7	150	1 847	69,6
Újezdec	341	221	36	13	4	17	291	85,3
Vážany	372	224	23	14	5	39	305	82,0
Velehrad	2 225	286	27	40	7	38	398	17,9
Zlámanec	810	190	-	11	0	194	395	48,8
Zlechov	652	520	5	34	1	7	567	87,0
SO ORP Uherské Hradiště	51792,0	23590,0	956,0	1525,0	692,0	4126,0	30889,0	59,6

Zdroj: ČSÚ, 2010

3.5.1.1 Ochrana zemědělského půdního fondu

Plošná ochrana půdy je definována ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a ustanoveními zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů.

Zábor půd, především pro stavební účely je většinou nevratným procesem, který podstatně omezuje nebo úplně odstraňuje plnění funkcí půdy. Zábory půd patří podle závěrů dokumentu „Politika ochrany půdy EU“ mezi nejzávažnější procesy poškozující půdní fond jako celek. Pro nezemědělské účely je nutno co nejméně používat zemědělskou půdu, navržené odnětí ZPF v nezbytných případech je třeba zdůvodňovat, přitom je nutno co nejméně narušovat organizaci ZPF, hydrologické poměry v území a zemědělskou cestní síť. Dále je třeba co nejméně ztěžovat obhospodařování ZPF a po ukončení stavby nebo jiné nezemědělské činnosti rychle provést úpravu či rekultivaci dotčené půdy.

Hodnocení z hlediska kvality půd probíhá na základě vymezení 5 tříd ochrany, které vycházejí z kódů mapy BPEJ (bonitovaných půdně-ekologických jednotek). Třídy ochrany uvádí Metodický pokyn OOLP/1067/1996 MŽP k odnímání půdy ze ZPF. Zemědělskou půdu je nutno odnímat pro nezemědělské účely přednostně z tříd 5, 4 a 3.

Do 1. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do 2. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně ZPF jde o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Následující tabulka uvádí půdy zařazené do 1. a 2. třídy ochrany. V SO ORP Uherské Hradiště je v rámci 1. třídy ochrany zahrnuto 6064 ha (6 115,2 ha v r. 2008) zemědělské půdy (16,6 %) a v rámci 2. třídy se jedná o 8237 ha (8 397,8 ha v r. 2008) zemědělské půdy (22,6 %). Půdy první a druhé třídy ochrany se nacházejí zejména na území obcí Kunovice, Buchlovice, Boršice, Babice, Hostějov a Uherské Hradiště. Největší podíl chráněné půdy k výměře zemědělské půdy má obec Babice (81,2 %), Kunovice (78,8 %), Tupesy (78,1 %) a Hostějov (74,2 %).

Výměry půd v jednotlivých třídách vycházejí z dat ÚAP a zahrnují nejen zemědělskou půdu, ale často i další plochy, např. komunikace, zastavěné plochy (některé intravilány obcí), atd. Také z toho důvodu neodpovídá v řadě případů součet zemědělské půdy v jednotlivých třídách výše uvedené ploše zemědělské půdy podle údajů ČSÚ. Ten používá rozdílnou kategorizaci jednotlivých půd podle využití (zemědělská, nezemědělská - lesní, vodní, zastavěné a ostatní plochy) a pěstované kultury na zemědělské půdě (orná půda, trvalý travní porost, vinice a chmelnice, ovocné sady, zahrady).

Ze stejných dat (ÚAP) vychází i níže uvedený obrázek, jenž znázorňuje rozmístění půd v 1. a 2. třídě ochrany v rámci SO ORP.

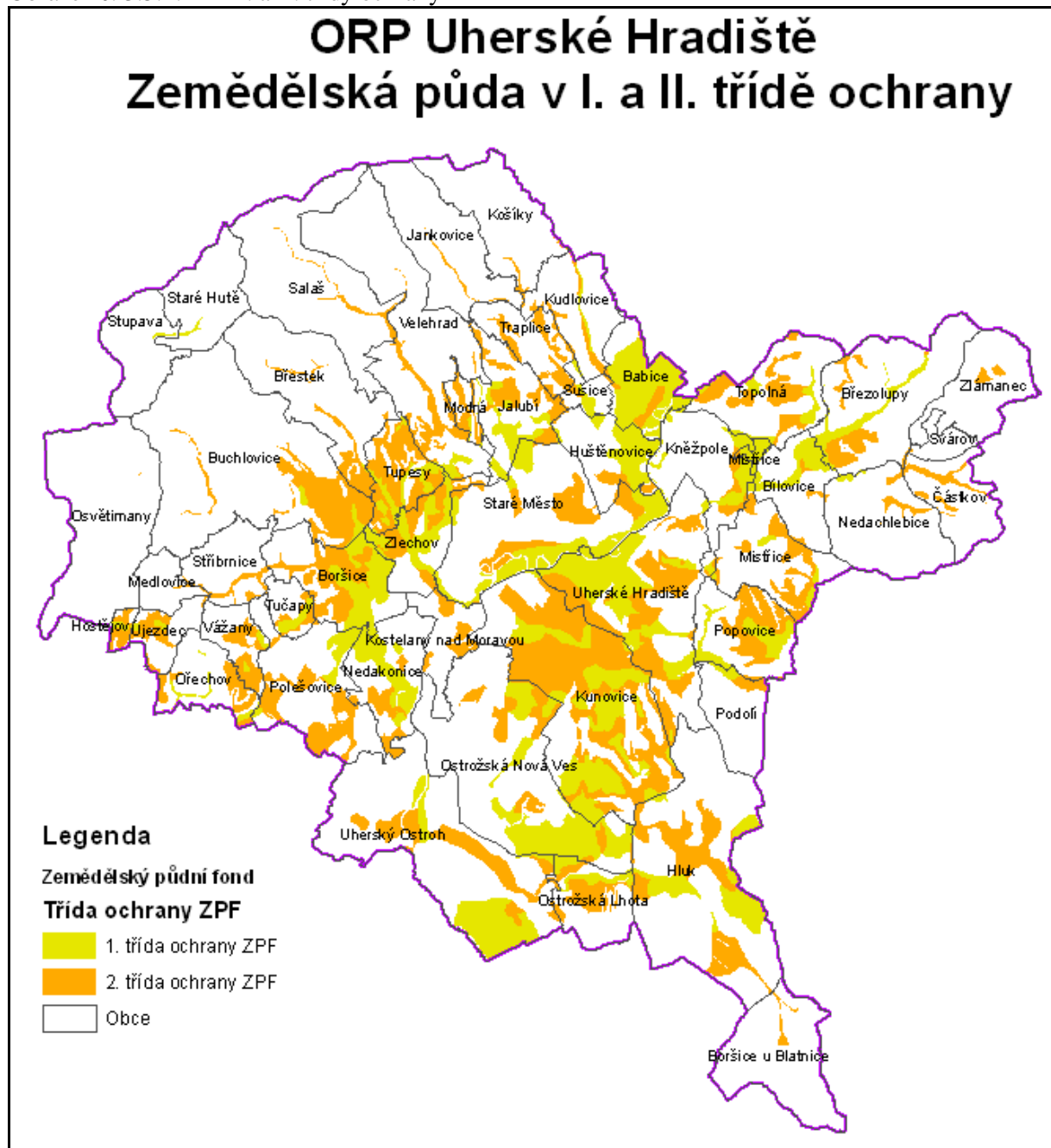
Tabulka č. 3.5.2: Půdy v 1. a 2. třídě ochrany

Obec	Půdy v 1. třídě ochrany (ha)	Půdy v 2. třídě ochrany (ha)	Půdy v 1. a 2. třídě ochrany (ha)	Zemědělská půda (ha)	Podíl 1. a 2. TO/zem. půda
Babice	462,1	59,6	521,8	642,9	81,2
Bílovice	140,5	23,3	163,9	554,7	29,5
Boršice	299,0	302,6	601,5	970,8	62,0
Boršice u Blatnice	0,0	24,0	24,0	1068,5	2,2
Břestek	2,0	135,3	137,3	500,1	27,5
Březolupy	131,0	163,8	294,8	1037,2	28,4
Buchlovice	35,8	438,1	473,8	1166,4	40,6
Částkov	0,0	89,9	89,9	486,1	18,5
Hluk	317,5	518,8	836,3	2270,5	36,8
Hostějov	13,3	55,3	68,5	92,4	74,2
Huštěnovice	218,4	55,4	273,8	640,3	42,8
Jalubí	151,4	205,7	357,2	785,4	45,5
Jankovice	0,0	25,2	25,2	402,8	6,3
Kněžpole	145,2	64,5	209,7	555,4	37,8
Kostelany nad Moravou	4,4	105,1	109,5	365,8	29,9
Košíky	0,0	17,7	17,7	277,2	6,4
Kudlovice	24,2	75,3	99,5	700,1	14,2
Kunovice	704,3	1285,5	1989,8	2526,7	78,8
Medlovice	0,0	7,5	7,5	265,0	2,8
Mistřice	102,7	241,2	343,9	910,5	37,8
Modrá	9,5	78,0	87,5	179,5	48,7
Nedachlebice	16,5	50,9	67,4	649,7	10,4
Nedakonice	220,9	125,8	346,7	773,1	44,8
Ořechov	40,4	120,3	160,7	535,0	30,0
Ostrožská Lhota	91,0	170,5	261,5	592,7	44,1
Ostrožská Nová Ves	592,5	239,5	832,0	1903,6	43,7
Osvětimany	0,0	0,9	0,9	817,5	0,1

Obec	Půdy v 1. třídě ochrany (ha)	Půdy v 2. třídě ochrany (ha)	Půdy v 1. a 2. třídě ochrany (ha)	Zemědělská půda (ha)	Podíl 1. a 2. TO/zem. půda
Podolí	25,4	38,5	63,9	500,3	12,8
Polešovice	91,7	319,8	411,5	1164,1	35,4
Popovice	162,0	268,5	430,5	706,5	60,9
Salaš	0,0	53,6	53,6	118,1	45,3
Staré Hutě	10,4	0,0	10,4	159,5	6,5
Staré Město	435,7	338,7	774,4	2023,1	38,3
Stříbrnice	0,0	60,9	60,9	553,4	11,0
Stupava	7,7	0,0	7,7	331,4	2,3
Sušice	38,4	19,1	57,5	191,0	30,1
Svárov	0,0	2,3	2,3	174,7	1,3
Topolná	99,6	262,4	362,0	961,8	37,6
Traplice	0,0	158,4	158,4	461,8	34,3
Tučapy	42,9	39,6	82,5	245,3	33,7
Tupesy	116,0	339,6	455,6	583,0	78,1
Uherské Hradiště	585,6	638,4	1223,9	2054,1	59,6
Uherský Ostroh	423,2	376,2	799,4	2212,1	36,1
Újezdec	15,4	96,5	111,9	336,7	33,2
Vážany	16,9	133,0	149,9	353,2	42,4
Velehrad	38,4	191,8	230,2	488,7	47,1
Zlámanec	0,0	29,0	29,0	460,9	6,3
Zlechov	233,2	191,9	425,1	651,7	65,2
Celkový součet	6064,9	8237,8	14302,7	36401,2	39,3

Zdroj: ÚAP, 2010

Obrázek č. 3.5.1: ZPF I. a II. třídy ochrany



Zdroj: ÚAP, 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

3.5.2 Pozemky určené k plnění funkce lesa

3.5.2.1 Přírodní lesní oblasti

Přírodní lesní oblasti jsou území rozlišena na základě jednotných geologických, klimatických, orografických a fyto geografických podmínek.

Lesy na území SO ORP Uherské Hradiště jsou zařazeny dle Oblastních plánů rozvoje lesa (lesní zákon č.289/1995 Sb. §23 a Vyhláška Mze č. 83/1996 Sb. o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů- zpracovatelem je ÚHÚL Brandýs nad Labem) do tří přírodních lesních oblastí (PLO 38 – Bílé Karpaty - Vizovické vrchy PLO 35 – Jihomoravské úvaly, PLO 36 – Středomoravské Karpaty).

PLO 38 – Bílé Karpaty - Vizovické vrchy

Jedná se o přírodní lesní oblast, která je díky svému dřevinnému složení poměrně stabilní. Vyskytují se zde vysoce produkční stanoviště. Nahrazování listnatých dřevin jehličnatými zde nedosáhlo takové míry jako v jiných PLO, některé části mohou být citlivé na nedostatek vláhy a díky oslabení mohou podléhat některým patogenům.

Dochází zde ke střetu zájmů lesního hospodářství a myslivosti.

Do této PLO patří lesy na území obcí v jihovýchodní části území: Zlámanec, Svárov, Častkov, Nedachlebice, Bílovice, Mistřice, Popovice, Podolí, Boršice u Blatnice, Hluk, Ostožská Lhota, část obcí Uherský Ostroh, Kunovice, Ostožská Nová Ves, Uherské Hradiště a Topolná.

PLO 35 – Jihomoravské úvaly

Typickým společenstvem v této PLO jsou lužní lesy, díky vysokým teplotám v letním období zde dochází k nezdarům zalesnění a k rozšiřování druhotných škůdců následkem čehož jsou nahodilé těžby. Důležitá je půdoochranná funkce.

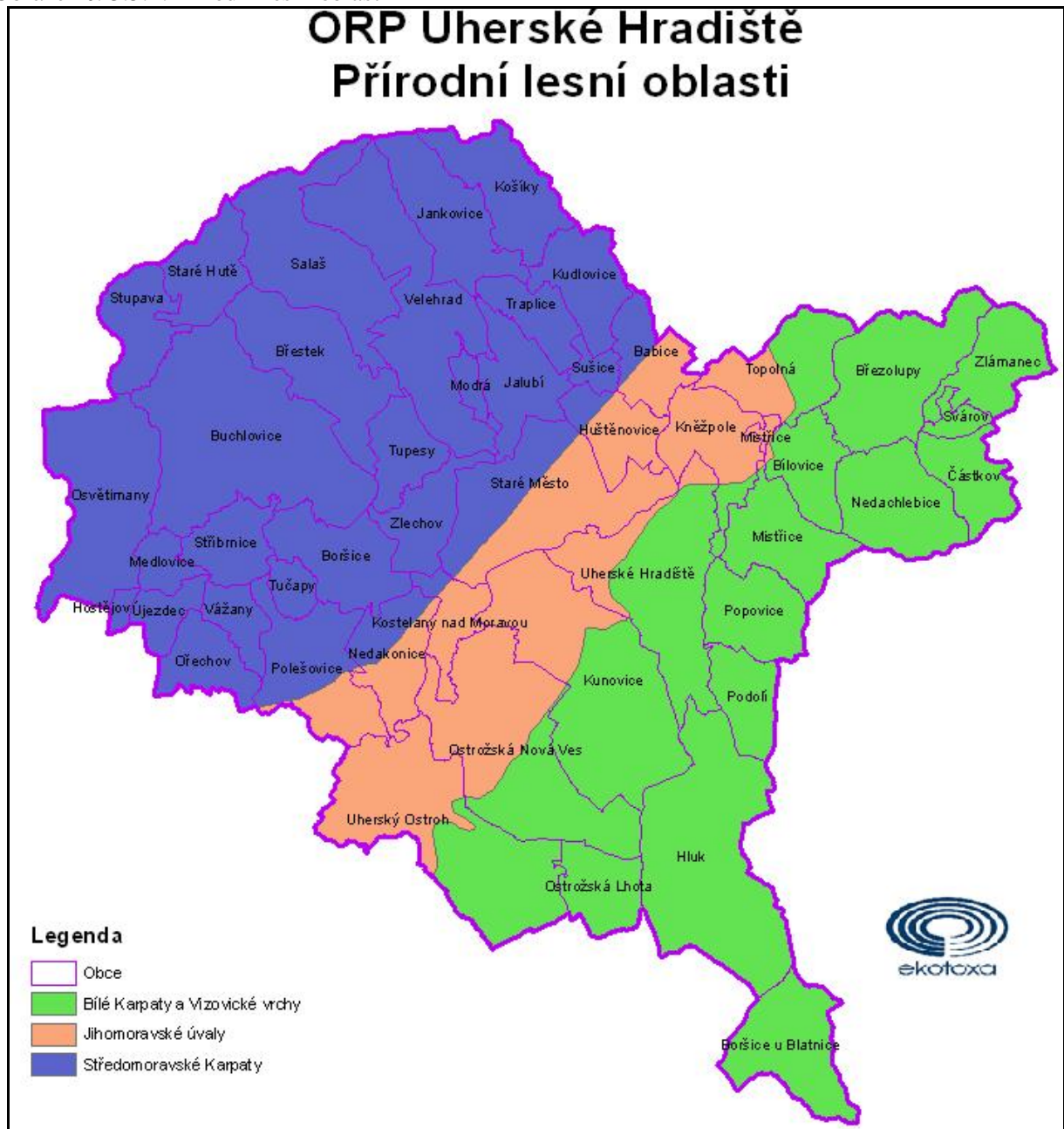
Do této PLO patří lesy na území obcí nacházející se ve středu území a jsou to zejména části obcí: Topolná, Babice, Kněžpole, Huštěnovice, Uherské hradiště, Kunovice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Uherský Ostroh, Nedakonice a Staré Město.

PLO 36 – Středomoravské Karpaty

Patří k oblastem s nejlépe zachovaným dřevinným složením, nacházejí se zde vysoce produkční stanoviště. Ze společenského hlediska je žádoucí udržovat zvyšovat zastoupení listnatých dřevin. Specifickou půdoochrannou funkci mají porosty na svažitých územích.

Do této PLO patří lesy na území obcí v severozápadní části území, zejména obce Košíky Jankovice, Velehrad, Salaš, Staré Hutě, Stupava, Břestek, Buchlovice, Osvětimany, Medovice, Stříbrnice, Hostějov, Újezdec, Vážany, Ořechov, Tučapy, Boršice, Zlechov, Tupesy, Modrá, Jalubí, Traplice, Kudlovice, Sušice, část Starého Města a Polešovic.

Obrázek č. 3.5.2: Přírodní lesní oblasti



Zdroj: ÚAP ZK 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

3.5.3 Lesnatost

Tabulka č. 3.5.3: Lesnatost dle obcí

Obce	Celková výměra lesa (ha)	Celková rozloha obce (ha)	Lesnatost (%)
Babice	1,9	663,49	0,3
Bílovice	100,0	659,59	15,2
Boršice	11,2	982,42	1,1
Boršice u Blatnice	83,6	1161,38	7,2
Břestek	924,2	1418,89	65,1
Březolupy	533,2	1578,74	33,8
Buchlovice	2028,1	3196,82	63,4
Částkov	171,4	660,84	25,9
Hluk	575,2	2842,58	20,2
Hostějov	2,4	94,56	2,6
Huštěnovice	0	659,18	0,0
Jalubí	7,0	804,83	0,9
Jankovice	725,4	1128,35	64,3
Kněžpole	331,4	920,4	36,0
Kostelany nad Moravou	80,9	475,52	17,0
Košíky	741,1	1015,97	72,9
Kudlovice	55,0	767,49	7,2
Kunovice	255,8	2852,79	9,0
Medlovice	0,1	290,38	0,0
Mistřice	73,2	1000,36	7,3
Modrá	0,9	179,99	0,5
Nedachlebice	514,9	1166,14	44,2
Nedakonice	35,8	836,1	4,3
Ořechov	51,4	596,44	8,6
Ostrožská Lhota	22,7	634,61	3,6
Ostrožská Nová Ves	468,1	2601,56	18,0
Osvětimany	1062,0	1936,97	54,8
Podolí	92,6	599,81	15,4
Polešovice	154,5	1300,99	11,9
Popovice	147,7	858,24	17,2
Salaš	1674,5	1782,18	94,0
Staré Hutě	572,6	734,83	77,9
Staré Město	2,9	2086,07	0,1
Stříbrnice	44,8	602,91	7,4
Stupava	371	710,24	52,2
Sušice	0	190,98	0
Svárov	3,5	182,74	1,9
Topolná	53,7	1032,18	5,2
Traplice	64,4	528,22	12,2
Tučapy	0,0	245,55	0,0
Tupesy	1,0	583,09	0,2
Uherské Hradiště	41,8	2127,75	2,0
Uherský Ostroh	413,3	2657,11	15,6
Újezdec	4,6	341,79	1,4

Obce	Celková výměra lesa (ha)	Celková rozloha obce (ha)	Lesnatost (%)
Vážany	28,2	375,77	7,5
Velehrad	1752,6	2228,75	78,6
Zlámanec	354,4	821,15	43,2
Zlechov	0,0	651,75	0,0
Celkový součet	14643,2	51768,49	28,3

Zdroj: ÚAP 04/2010, ČSÚ 20008

Lesnatost SO PRP Uherské Hradiště je 28,3 %, což je méně než průměrná lesnatost Zlínského kraje (39,7 %) a průměrná lesnatost ČR (33,6 %). Nejvíce lesnatými obcemi jsou Salaš (94 %), Velehrad (78,6%) a Staré Hutě (77,9 %). Nejméně lesnatými obcemi jsou Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov, které mají pod 1% podílu lesa.

Lesy jsou v SO ORP nerovnoměrně rozděleny, na západě a severozápadě tvoří poměrně velké lesní komplexy, které jsou tvořeny lesními porosty Chřibů, směrem na východ se pak nacházejí menší lesíky, další menší lesní celky jsou pak rozsety nepravidelně na severu, jihu a středu území. V okolí řeky Moravy se rozkládají významné fragmenty lužních lesů.

Z provedených průzkumů vyplývá, že v posledních pěti letech nedocházelo k větším záborům PUPFL.

3.5.4 Kategorie lesa

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích ve znění pozdějších předpisů, § 6 se lesy rozdělují do tří kategorií:

- Lesy hospodářské.
- Lesy ochranné.
- Lesy zvláštního určení.

Lesy ochranné a lesy zvláštního určení se podle plnění hlavní funkce dále rozdělují do subkategorií. V okrese Uherské Hradiště, do kterého spadá SO ORP Uherské Hradiště, se nacházejí následující subkategorie:

V lesích ochranných:

- Lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích.

V lesích zvláštního určení:

- Lesy v pásmu ochranných vodních zdrojů I. stupně.
- Lesy na území národních přírodních rezervací.
- Lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření.

Rozdělení lesů v SO ORP Uherské Hradiště do kategorií ukazuje následující tabulka:

Tabulka č. 3.5.4: Kategorie lesa

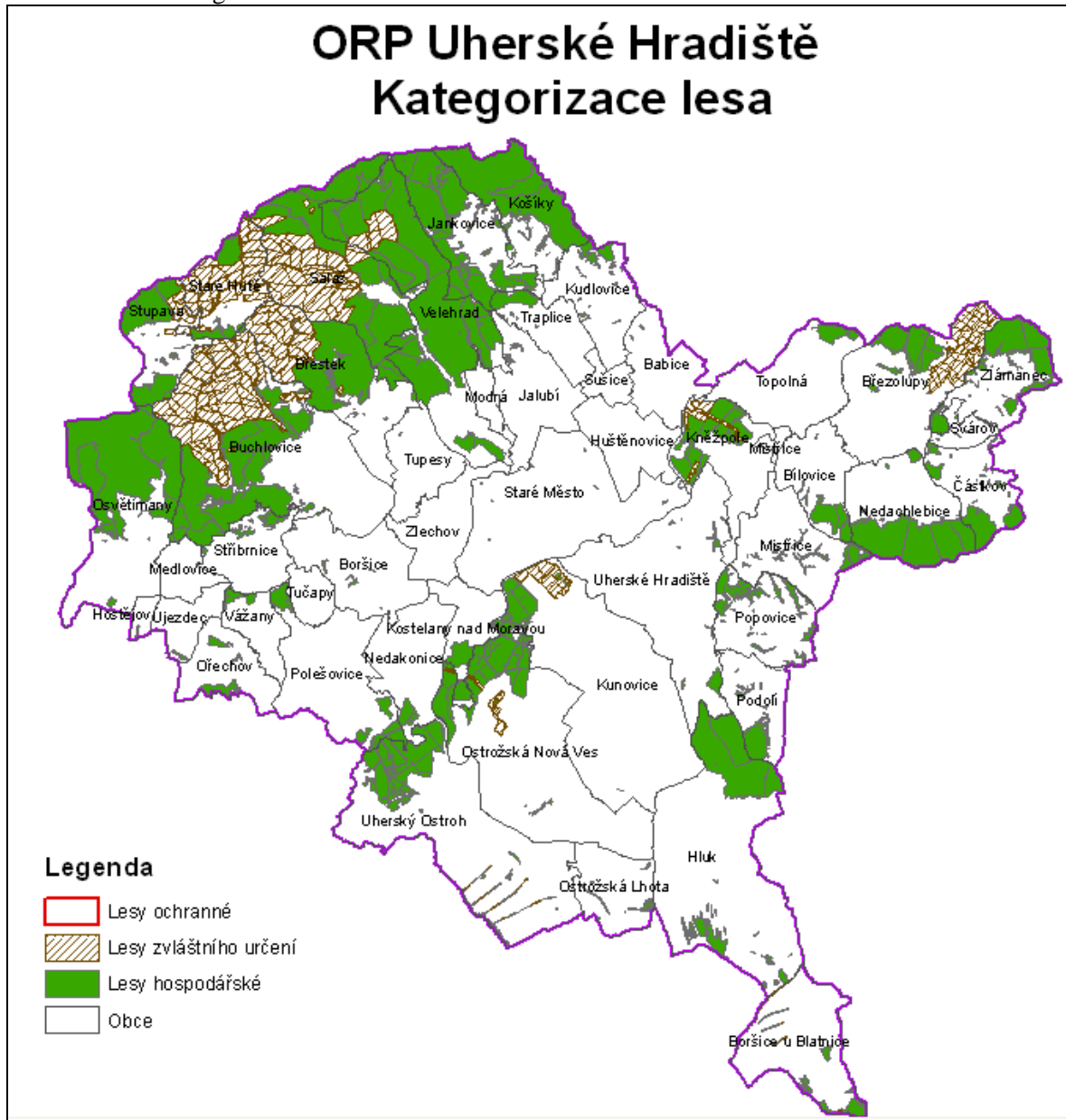
Obec	Lesy hospodářské (%)	Lesy zvláštního určení (%)	Lesy ochranné (%)
Babice	94,9	5,1	0,0
Bílovice	100,0	0,0	0,0
Boršice	100,0	0,0	0,0
Boršice u Blatnice	93,4	6,6	0,0
Břestek	55,0	45,0	0,0
Březolupy	41,5	58,5	0,0

Obec	Lesy hospodářské (%)	Lesy zvláštního určení (%)	Lesy ochranné (%)
Buchlovice	51,2	48,8	0,0
Částkov	100,0	0,0	0,0
Hluk	99,9	0,1	0,0
Hostějov	100,0	0,0	0,0
Huštěnovice	0,0	0,0	0,0
Jalubí	100,0	0,0	0,0
Jankovice	99,9	0,1	0,0
Kněžpole	80,5	19,5	0,0
Kostelany nad Moravou	100,0	0,0	0,0
Košíky	99,9	0,1	0,0
Kudlovice	100,0	0,0	0,0
Kunovice	58,8	41,2	0,0
Medlovice	100,0	0,0	0,0
Mistřice	100,0	0,0	0,0
Modrá	100,0	0,0	0,0
Nedachlebice	100,0	0,0	0,0
Nedakonice	100,0	0,0	0,0
Ořechov	100,0	0,0	0,0
Ostrožská Lhota	100,0	0,0	0,0
Ostrožská Nová Ves	92,4	7,6	0,0
Osvětimany	100,0	0,0	0,0
Podolí	100,0	0,0	0,0
Polešovice	100,0	0,0	0,0
Popovice	100,0	0,0	0,0
Salaš	56,0	44,0	0,0
Staré Hutě	20,7	79,3	0,0
Staré Město	100,0	0,0	0,0
Stříbrnice	100,0	0,0	0,0
Stupava	81,8	18,2	0,0
Sušice	0,0	0,0	0,0
Svárov	100,0	0,0	0,0
Topolná	99,7	0,3	0,0
Traplice	100,0	0,0	0,0
Tučapy	100,0	0,0	0,0
Tupesy	100,0	0,0	0,0
Uherské Hradiště	100,0	0,0	0,0
Uherský Ostroh	99,7	0,3	0,0
Újezdec	100,0	0,0	0,0
Vážany	100,0	0,0	0,0
Velehrad	93,2	6,8	0,0
Zlámanec	99,7	0,3	0,0
Zlechov	100,0	0,0	0,0
Celkový součet	77,4	22,6	0,0

Zdroj: ÚAP 04/ 2010

Většina lesů v SO ORP Uherské Hradiště je zařazena do kategorie lesů hospodářských (77,4 %). Do kategorie lesů zvláštního určení je zařazeno 22,6 % lesa, nejvíc lesů je této kategorie v obci Staré Hutě (79,3 %) a v obci Březolupy (58,5 %). Lesy zařazené do kategorie lesů ochranných zde nejsou. Z důvodů neexistence podrobnějších dat týkající se subkategorií lesů, nelze udělat podrobnější analýzu.

Obrázek č. 3.5.3: Kategorie lesa



Zdroj: podklady pro ÚAP 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

3.5.5 Indikátory

Změna výměry zemědělské půdy v čase (2001 – 2008)

Jako indikátor pro sledování ZPF byla zvolena změna výměry zemědělské půdy v jednotlivých obcích v čase. Konkrétně je porovnávána výměra mezi lety 2001 (31.12) a 2008 (31.12.). Změna výměry mezi těmito obdobími v obcích je vyjádřena v % a porovnávána se stejným ukazatelem za celý SO ORP.

Hodnocení indikátoru změna výměry zemědělské půdy v čase pro SO ORP Uherské Hradiště:

- 2 úbytek půdy nad 1,5 %
- 1 úbytek půdy 0,5 – 1,4 %
- 0 úbytek půdy 0,2 – 0,4 %
- 1 úbytek půdy 0 – 0,1 %
- 2 přírůstek půdy

Tabulka č. 3.5.5: Nastavení indikátoru pro změnu výměry zemědělské půdy

Oblast	Rozloha zeměd. půdy k 31.12.2001 (ha)	Rozloha zeměd. půdy k 30.6.2008 (ha)	Rozloha zeměd. půdy k 1.1.2009 (ha)	Úbytek zeměd. půdy (%)
ČR	4 277 435	4 249 182	4244086	0,78%
Zlínský kraj	196 080	195 170	194778	0,66%
SO ORP Uherské Hradiště	31 030,2	30 929	30929	0,33%

Zdroj: ČSÚ, ČÚZK, 2001, 2010

Z tabulky vyplývá, že k úbytku zemědělské půdy došlo na úrovni celorepublikové, krajské i SO ORP. To může být způsobeno jak zábořem půdy pro zástavbu, technickou infrastrukturu, tak např. zalesňováním, především některých méně úrodných a svažitých pozemků. Ve SO ORP Uherské Hradiště má relativní úbytek ZPF hodnotu nižší než je průměr České republiky i Zlínského kraje.

Lesnatost

Pro pozemky určené k plnění funkcí lesy byla jako indikátor zvolena lesnatost katastrů jednotlivých obcí. Lesnatost představuje podíl plochy lesa (PUPFL) v obci k celkové výměře dané obce. Lesnatost obcí byla porovnávána s lesnatostí SO ORP Uherské Hradiště, celého Zlínského kraje a lesnatostí ČR.

Hodnocení indikátoru lesnatost pro SO ORP Uherské Hradiště:

- 2 lesnatost 10,0 % a méně
- 1 lesnatost 10,1 – 25,0 %
- 0 lesnatost 25,1 – 36,0 %
- 1 lesnatost 36,1 – 45,0 %
- 2 lesnatost 45,1 % a více

Tabulka č. 3.5.6: Nastavení indikátoru pro PUPFL - lesnatost

Oblast	Celková rozloha (ha)	Celková výměra lesa (ha)	Lesnatost (%)
ČR	7886700	2653035	33,6
Zlínský kraj	396400	157410	39,7
SO ORP Uherské Hradiště	51768	14575	28,15

Zdroj: podklady pro ÚAP, ČSÚ 2010

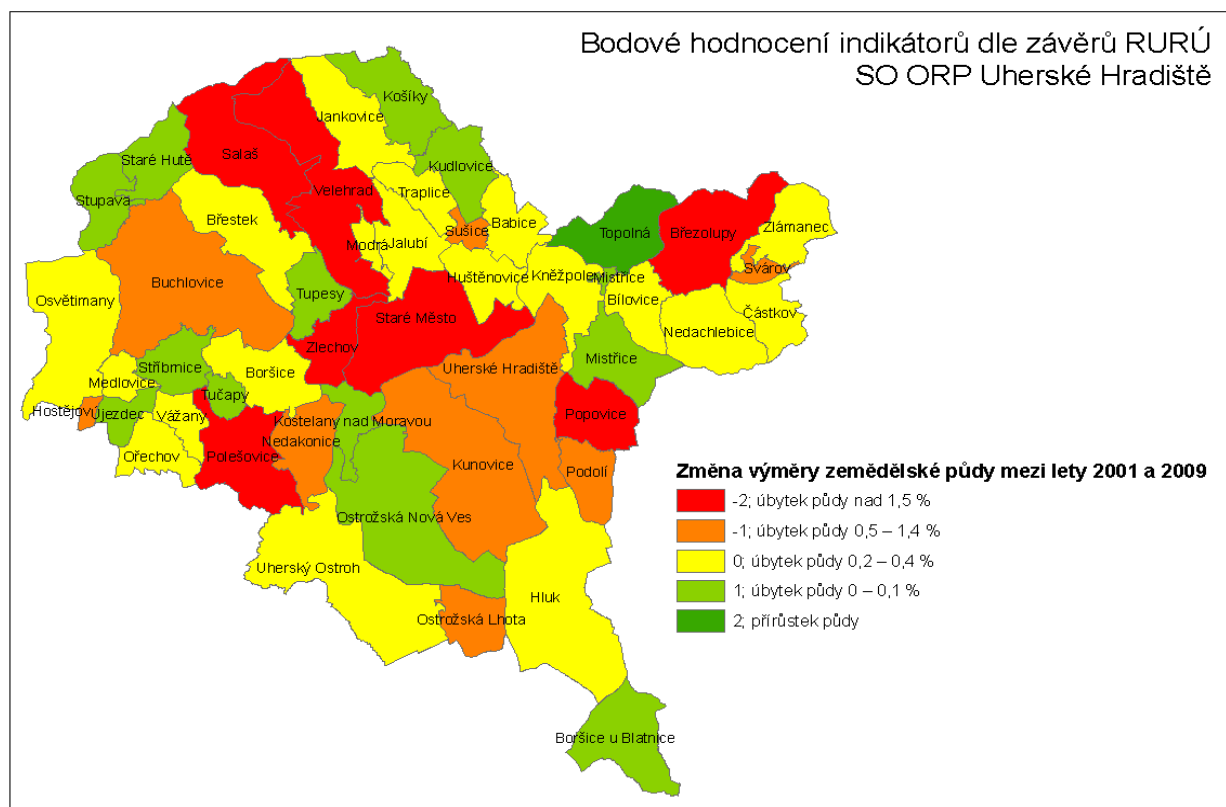
Tabulka č. 3.5.7: Hodnocení indikátoru změny výměry zemědělské půdy mezi lety 2001 a 2009 a indikátoru lesnatosti

Obec	Zemědělský půdní fond			Lesní pozemky			
	změna výměry zeměd. půdy (ha)	změna výměry zeměd. půdy (%)	hodnocení indikátoru	celková výměra lesa (ha)	celková rozloha obce (ha)	lesnatost (%)	hodnocení indikátoru
Babice	-1,6	-0,3	0	1,9	663,5	0,3	-2
Bílovice	-0,8	-0,2	0	100,0	659,6	15,2	-1
Boršice	-2,2	-0,3	0	11,2	982,4	1,1	-2
Boršice u Blatnice	-0,5	-0,1	1	83,6	1161,4	7,2	-2
Břestek	-1,7	-0,4	0	924,2	1418,9	65,1	2
Březolupy	-15,6	-1,7	-2	533,2	1578,7	33,8	0
Buchlovice	-9,0	-1,0	-1	2028,1	3196,8	63,4	2
Částkov	-0,7	-0,2	0	171,4	660,8	25,9	0
Hluk	-3,3	-0,2	0	575,2	2842,6	20,2	-1
Hostějov	-0,5	-0,5	-1	2,4	94,6	2,6	-2
Huštěnovice	-1,3	-0,2	0	0,0	659,2	0,0	-2
Jalubí	-2,6	-0,4	0	7,0	804,8	0,9	-2
Jankovice	-1,0	-0,3	0	725,4	1128,4	64,3	2
Kněžpole	2,0	0,4	0	331,4	920,4	36,0	0
Kostelany nad Moravou	0,1	0,0	1	80,9	475,5	17,0	-1
Košíky	-0,3	-0,1	1	741,1	1016,0	72,9	2
Kudlovice	-0,8	-0,1	1	55,0	767,5	7,2	-2
Kunovice	-23,9	-1,1	-1	255,8	2852,8	9,0	-2
Medlovice	-0,5	-0,2	0	0,1	290,4	0,0	-2
Mistřice	-0,5	-0,1	1	73,2	1000,4	7,3	-2
Modrá	-0,6	-0,4	0	0,9	180,0	0,5	-2
Nedachlebice	-1,1	-0,2	0	514,9	1166,1	44,2	1
Nedakonice	-4,1	-0,6	-1	35,8	836,1	4,3	-2
Ořechov	-1,7	-0,3	0	51,4	596,4	8,6	-2
Ostrožská Lhota	-3,2	-0,6	-1	22,7	634,6	3,6	-2
Ostrožská Nová Ves	-1,8	-0,1	1	468,1	2601,6	18,0	-1
Osvětimany	-2,8	-0,4	0	1062,0	1937,0	54,8	2
Podolí	-2,9	-0,7	-1	92,6	599,8	15,4	-1
Polešovice	-22,7	-2,2	-2	154,5	1301,0	11,9	-1
Popovice	-10,1	-1,6	-2	147,7	858,2	17,2	-1
Salaš	-1,7	-2,2	-2	1674,5	1782,2	94,0	2
Staré Hutě	-0,7	-0,6	1	572,6	734,8	77,9	2
Staré Město	-30,1	-1,9	-2	2,9	2086,1	0,1	-2
Stříbrnice	-0,2	0,0	1	44,8	602,9	7,4	-2
Stupava	0,3	0,1	1	379,0	710,2	53,4	2
Sušice	-1,1	-0,6	-1	0,0	191,0	198,4	0
Svárov	-2,2	-1,3	-1	3,5	182,7	1,9	-2
Topolná	52,1	6,0	2	53,7	1032,2	5,2	-2

Obec	Zemědělský půdní fond			Lesní pozemky			
	změna výměry zeměd. půdy (ha)	změna výměry zeměd. půdy (%)	hodnocení indikátoru	celková výměra lesa (ha)	celková rozloha obce (ha)	lesnatost (%)	hodnocení indikátoru
Traplice	-1,9	-0,4	0	64,4	528,2	12,2	-1
Tučapy	0,1	0,0	1	0,0	245,6	0,0	-2
Tupesy	-0,1	0,0	1	1,0	583,1	0,2	-2
Uherské Hradiště	-13,3	-1,0	-1	41,8	2127,8	2,0	-2
Uherský Ostroh	-6,9	-0,4	0	413,3	2657,1	15,6	-1
Újezdec	-0,4	-0,1	1	4,6	341,8	1,4	-2
Vážany	-0,5	-0,2	0	28,2	375,8	7,5	-2
Velehrad	-9,2	-2,3	-2	1752,6	2228,8	78,6	2
Zlámánek	-0,9	-0,2	0	354,4	821,2	43,2	1
Zlechov	-8,9	-1,6	-2	0,0	651,8	0,0	-2
Celkem	-141,1	-0,3	0	14643,2	51768,5	28,3	0

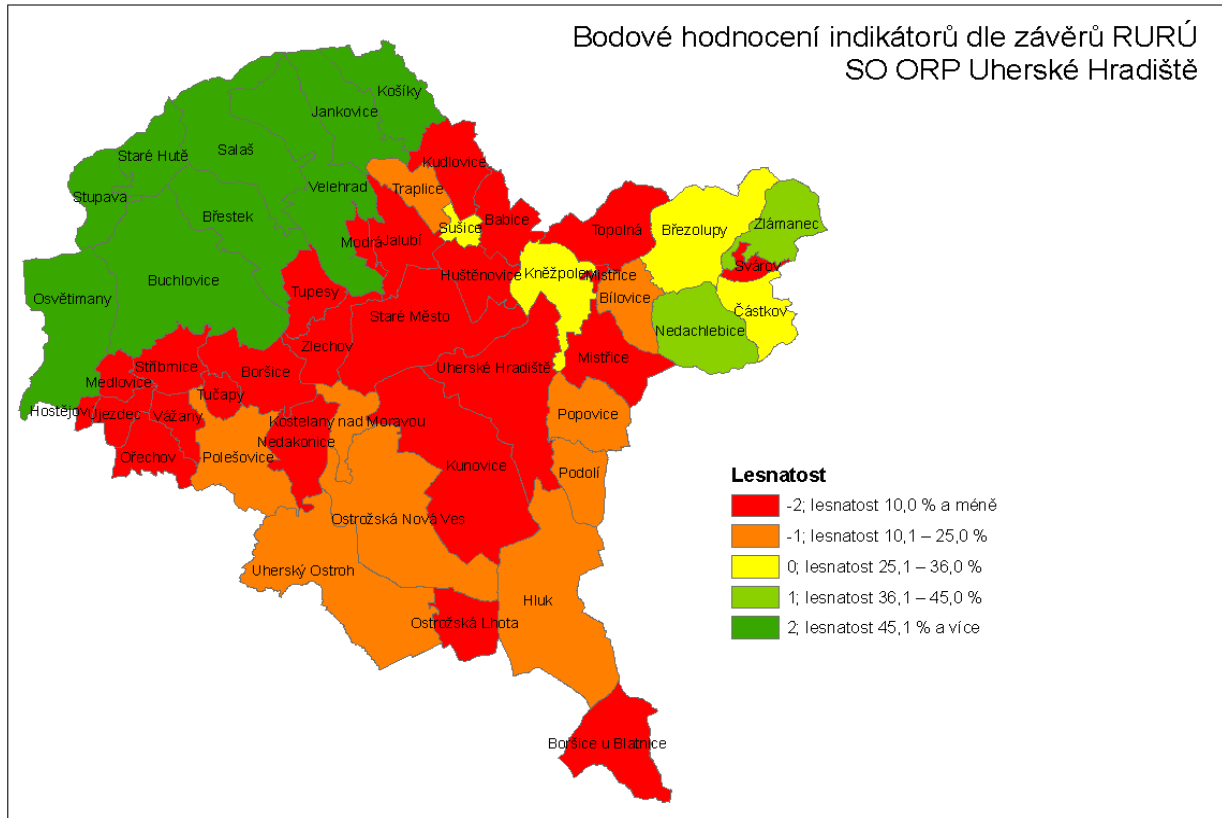
Zdroj: ČSÚ 2010, podklady pro ÚAP 2010

Obrázek č. 3.5.4: Hodnocení indikátoru změna výměry zemědělské půdy v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ 2010, ÚAP 04/2010, EKOTOXA s.r.o.2010

Obrázek č. 3.5.5: Hodnocení indikátoru lesnatost v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ 2010, ÚAP04/ 2010, EKOTOXA s.r.o.2010

Největší relativní i absolutní úbytek ZPF byl zaznamenán v obcích Březolupy (-1,7 %), Kunovice (1,1%), Polešovice (-2,2%), Popovice (-1,2%) a Staré Město (-1,9%).

Při hodnocení indikátoru lesnatost dosáhlo nejvíce obcí negativního hodnocení – podprůměrné (-2), celkem 24 obcí. Hodnocení nadprůměrného (2) dosáhly obce Břestek, Buchlovice, Jankovice, Košíky, Osvětímány, salaš, Staré Hutě, Stupava a Velehrad.

3.5.6 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nízký úbytek zemědělské půdy ve sledovaném období 2001 až 2008 v rámci SO ORP.	Nižší podíl trvalých travních porostů, především v níže položených částech ORP.
Kvalitní zemědělská půda, významný podíl půd v 1. a 2. třídě ochrany, zejména v obcích Babice, Boršice, Hostějov, Kunovice, Popovice, Tupesy, Uherské Hradiště a Zlechov.	Nejvyšší nadprůměrný úbytek ZPF v rámci SO ORP v obcích Březolupy (-1,7 %), Kunovice (1,1%), Polešovice (-2,2%), Popovice (-1,2%) a Staré Město (-1,9%).
Vysoký podíl kultury orná půda a speciální kultury vinice (Boršice, Osvětimany, Polešovice, Ořechov a Uherský Ostroh).	Založení většiny sídel SO ORP na kvalitních půdách zejména v rozvojové ose implikuje její další zábory.
Obce s vysokou lesnatostí (Stupava, Osvětimany, Buchlovice, Jankovice, Břestek, Košíky, Staré Hutě, Velehrad a Salaš)	Vodní a větrná eroze na sklonitých pozemcích orné půdy (SO ORP mimo nivy), obecný nedostatek ploch pro protierozní opatření.
Poměrně dobré dřevinné složení odpovídající přirozené dřevinné skladbě v lesnatých oblastech, zejména západní část SO ORP. Komplexy lužních lesů v intenzivně obhospodařované nivě Moravy (Kněžpolský, Kunovský, Nedakonický, Předměstský)	Velmi nízký až žádný podíl lesa v obcích Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov, které mají pod 1% podílu lesa. Nerovnoměrně rozložení lesa v SO ORP.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Rekultivace půdy a navrácení do ZPF.	Zábor zemědělské půdy obecně, v I. a II. TO zvlášť.
Realizace protierozních a protipovodňových opatření, zatravnování v oblastech s vysokým podílem orné půdy - viz kapitola Vodní režim.	Prudký nárůst ploch pro FVE, zábor kvalitních půd ZPF pro FVE. Eroze. Průplav D-O-L.
Přednostní využívání brownfields před vymezováním nových návrhových ploch.	Narušení komplexu lesa v důsledku liniových staveb.
Zvýšit lesnatost v územích s nízkým podílem lesa (obce Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov), zejména zalesnění nevyužívané zemědělské půdy (pokud existuje), založení interakčních prvků zeleně (remízky, liniové prvky – aleje), realizace biokoridorů. Při plánování vedení liniových staveb minimalizovat vedení trasy přes lesní komplexy	<ul style="list-style-type: none"> • PK02 - rychlostní silnice R55 Otrokovice - Napajedla – Polešovice (zábor 358,8 ha, z toho 151,7 ha v I. a II. TO). • PK09-silnice I/55 Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh, zábor 124,5 ha, z toho 14,1 ha v I. a II. TO. • PK10-silnice I/55, I/50, II/498 Kunovice, obchvat, zábor 45,1 ha, z toho 41,1 ha v I. a II. TO. • PK17-silnice II/497 Uherské Hradiště – připojení, zábor 46,9 ha, z toho 22,8 ha v I. a II. TO. • PK23-silnice II/490 Újezdec, obchvat, zábor 14,6 ha, z toho 5,7 ha v a II. TO. • PK33-silnice II/498 Hluk, obchvat, zábor 32 ha, z toho 14,1 ha v I. a II. TO. • Plocha pro těžbu – Polešovice, zábor 25,3 ha, z toho 4,3 ha v I. a II. TO. • PN05 Suchá vodní nádrž – Kunovice - zábor PUPFL • PV44 Ochranný val- Kněžpole, Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany – zásah do PUPFL • PV50 Ochranný val – Ostrožská Nová Ves- zásah do PUPFL

	<ul style="list-style-type: none">• PV52 Ochranný val – Uherský Ostroh, Předměstský les - zásah do PUPFL.
--	---

3.5.7 Problémy k řešení

- Minimalizovat zábory zemědělské půdy obecně, půdy v I. a II. třídě ochrany zvláště (území obcí Babice, Boršice, Hostějov, Kunovice, Popovice, Tupesy, Uherské Hradiště a Zlechov).
- Přednostně využívat ploch ze ZPF a PUPFL již vyňatých.
- Minimalizovat zábory PUPFL, zejména subkategoriích LZU(31a,31c,32a,32e,32f – dle zákona o lesích) a LO (Ostrožská Lhota).
- Při plánování liniových staveb a jiných staveb minimalizovat zásahy do lesního komplexu.
- V obcích s nízkou lesnatostí (Obce Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov) vymezit vhodné plochy pro lesní porosty (například zemědělsky nevyužívané půdy), realizaci biocenter a biokoridorů (což přispěje také ke zvýšení ekologické stability území), alejí a interakčních prvků zeleně.

3.6 DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

3.6.1 Dopravní infrastruktura

Pro hodnocení stávajícího stavu a vývoje dopravní infrastruktury na území SO ORP Uherské Hradiště byla využita řada analytických a koncepčních materiálů, především *PÚR ČR 2008, Generel dopravy Zlínského kraje – Návrh výhledové koncepce (2004), Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje, Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (2008), Strategie rozvoje Zlínského kraje v období 2008-2020 (2008), Strategický plán rozvoje města Uherského Hradiště do r. 2020 (2007)*, atd. V rámci analýzy byly dále využity materiály a data informačních systémů MD ČR a ŘSD ČR. K problematice dopravní infrastruktury se vztahují karty jevu (procesu) Silniční doprava, Železniční doprava a Dopravní obslužnost veřejnou linkovou dopravou.

3.6.1.1 Silniční doprava

Pro zajištění dopravní obsluhy území slouží síť pozemních komunikací. Ta se dle legislativy dělí na dálnice, rychlostní komunikace a silnice I. třídy, které jsou v majetku ČR, silnice II. a III. třídy, které jsou v majetku krajů, místní komunikace I., II., III. a IV. třídy, které jsou v majetku jednotlivých obcí a účelové komunikace, které jsou majetkem právnických nebo fyzických osob.

Koridory a dopravní plochy mezinárodního významu

Multimodální koridory

Multimodální koridory jsou charakterizovány tím, že jsou v nich soustředěny dva nebo více druhů dopravy s dělbou dopravní práce. V rámci sítě transevropských multimodálních koridorů byl na území ČR vymezen i multimodální koridor, procházející územím SO ORP Uherské Hradiště.

Obrázek č. 3.6.1: Transevropské multimodální koridory (TEMK)



Zdroj: PÚR ČR 2008, vlastní úprava

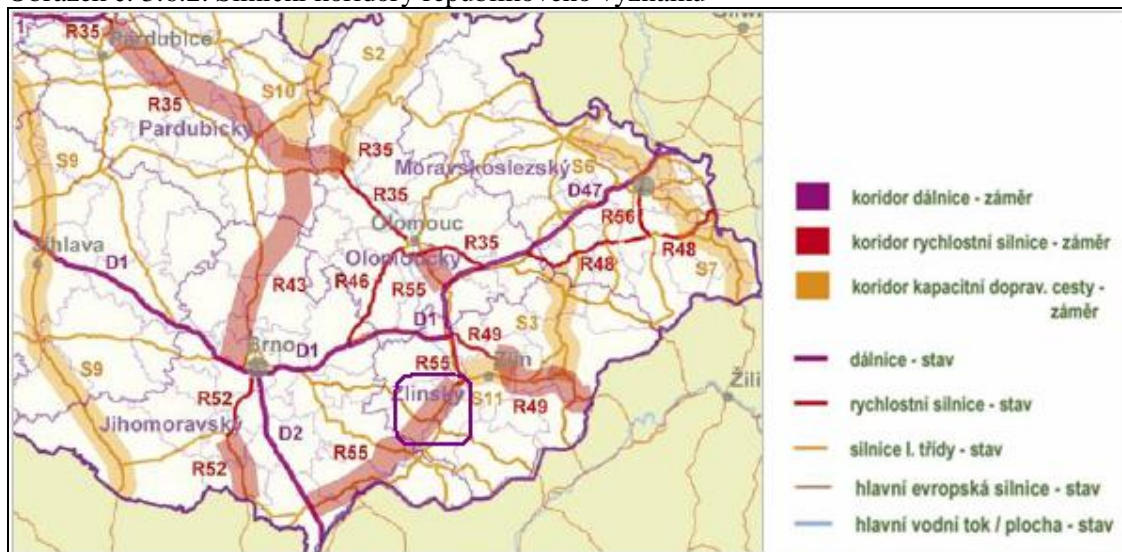
Koridory a dopravní plochy republikového významu

Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR) 2008 vymezuje a Zásady územního rozvoje (ZÚR) Zlínského kraje dále zpřesňují následující **koridor silniční dopravy republikového významu**, jenž prochází územím SO ORP Uherské Hradiště:

- koridor silniční dopravy R55 Otrokovice – Napajedla – Uherské Hradiště – Bzenec – Hodonín – Břeclav

Jeho průběh je znázorněn v následujícím obrázku.

Obrázek č. 3.6.2: Silniční koridory republikového významu



Zdroj: PÚR ČR 2008, vlastní úprava

Rychlostní komunikace a silnice I. třídy

Na území SO ORP byly vymezeny v rámci Generelu dopravy a aktualizovány v rámci ZÚR Zlínského kraje silniční tahy mezinárodního a celostátního významu s návazností na evropskou dálniční síť. Prochází jimi následující stávající páteřní komunikace, jež jsou základem silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště:

- silnice I/50 Holubice – Uherské Hradiště – (Uherský Brod – Starý Hrozenkov – R2, Trenčín, Slovensko)
- silnice I/55 Hulín – Otrokovice – Staré Město – Uherský Ostroh – (Veselí na Moravě)

Obrázek č. 3.6.3: Silniční síť na území SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ŘSD ČR, vlastní úprava

Jižním okrajem území SO ORP Uherské Hradiště pak prochází další silnice I. třídy

- **silnice I/71 Uherský Ostroh – (Velká nad Veličkou – Vrbovce, Slovensko)**

Územím SO ORP Uherské Hradiště prochází pouze relativně krátký úsek, poté se již mimo sledované území kříží se silnicí I/54 a pokračuje dále na hranici se Slovenskem.

Základní síť v území dotváří následující silnice II. třídy.

II/422 (Kyjov) – Osvětimany – Boršice u Buchlovice – I/50

II/427 Staré Město – (Moravský Písek)

II/428 (Zdounky) – Velehrad – Staré Město

II/495 (Moravský Písek) – Uherský Ostroh – Hluk – (Vlčnov – Uherský Brod)

II/497 (Zlín) – Březolupy – Uherské Hradiště

II/498 Kunovice – Hluk – (Dolní Němčí - I/54)

Základní silniční síť doplňují silnice III. třídy, jež zajišťují dopravní obslužnost obcí neležících na hlavních silničních tazích a dostupnost sídla ORP Uherské Hradiště.

Zatížení silniční sítě

Dopravní zatížení silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště dokládají výsledky z celostátního sčítání dopravy v roce 2005. Zatížení na silnicích na jeho území a na průtazích Uherským Hradištěm znázorňují obrázky níže. Nejvyšší hodnoty RPDÍ (roční průměr denních intenzit) přesahující 15tis. voz./24hod byly naměřeny na silnici I/55, na silnici I/50 se nejvyšší naměřené hodnoty RPDÍ pohybovaly v rozpětí 10 – 15 tis. voz./24 hod. Jedná se o značný nárůst v období od roku 2000, kdy se průměrné hodnoty RPDÍ pohybovaly okolo 10 tis. voz./24hod. Na průtahu Uherským Hradištěm byly naměřeny hodnoty v rozpětí 15 – 25 tis. voz./24 hod.

Rozvoj silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště

Rozvoj silniční sítě na území SO ORP byl řešen v rámci Generelu dopravy ZK a dále upřesněn v Zásadách územního rozvoje ZK. Pro zajištění silničních tahů mezinárodního a celostátního významu vymezuje páteřní silniční síť na území kraje, tvořenou dálnicemi a silnicemi I. třídy.

Silnice I. třídy a rychlostní komunikace

Výhledově byly navrženy v rámci Generelu dopravy ZK jako silniční tahy mezinárodního a celostátního významu a dále zpřesněny v ZÚR ZK. Mezi páteřní komunikace nově vybudovaných směřově rozdělených čtyřpruhových komunikací vyšší kategorie patří severojižně vedená rychlostní silnice R55, navazující na dálnici D1, vedená na území ZK v následující trase:

- **R55 Hulín – Otrokovice – Uherské Hradiště – Hodonín – (D2) Břeclav**

Mezi silniční tahy mezinárodního a celostátního významu byla navržena i silnice I. třídy I/50, jejíž trasa je součástí Evropské dohody o hlavních silnicích s mezinárodním provozem AGR a která probíhá následovně:

- **I/50 Holubice – Uherské Hradiště – Uherský Brod – Starý Hrozenkov – (R2)Trenčín, Slovensko**

Na území SO ORP Uherské Hradiště byly stavby na silnicích mezinárodního a republikového významu a nadmístního významu uvedené v následující tabulce zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby (VPS).

Tabulka č. 3.6.1: Plochy a koridory VPS pro silniční dopravu na území SO ORP Uherské Hradiště

Kód VPS	Lokalizace	Popis - označení	Vymezení koridoru		Dotčená katastrální území
			úsek	šířka (v m)	
Silnice mezinárodního a republikového významu					
PK02	Otrokovice – Napajedla – Polešovice	R55	Napajedla – , Staré Město u Uherského Hradiště	600	Babice u Uherského Hradiště, Huštěnovice, Jalubí, Staré Město u Uherského Hradiště, Sušice u Uherského Hradiště
			Staré Město u Uherského Hradiště, obchvat	200	Staré Město u Uherského Hradiště
			Staré Město u Uherského Hradiště - Polešovice	400	Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice, Staré Město u Uherského Hradiště
Silnice nadmístního významu					
PK09	Ostrožská Nová Ves - Uherský Ostroh, obchvat	I/55	Kunovice u Uherského Hradiště - Ostrožské Předměstí	400	Chylice, Kunovice u Uherského Hradiště, Kvačice, Ostrožská Nová Ves, Ostrožské Předměstí
PK10	Kunovice, obchvat	I/55, I/50, II/498	Kunovice u Uherského Hradiště	200	Kunovice u Uherského Hradiště
PK17	Uherské Hradiště, připojení	II/497	Staré Město u Uherského Hradiště - Jarošov u Uher. Hradiště	400	Jarošov u Uherského Hradiště, Mařatice, Staré Město u Uherského Hradiště
PK33	Hluk, obchvat	II/498	Hluk - Vlčnov	200	Hluk, Vlčnov

Zdroj: Zásady územního rozvoje Zlínského kraje (2008), vlastní úprava

Cílový stav navrhované silnice I. třídy R55

V nové stopě vybudovaná směrově rozdělená čtyřpruhová komunikace kategorie R24,5/120 s mimoúrovňovými kříženími s rozhodující dopravní funkcí v území (kompletní rychlostní silnice navazující na dálnici D1).

Výstavba komunikace na území SO ORP Uherské Hradiště je rozdělena na následující stavební úseky.

- Napajedla – Babice
- Babice – Staré Město sever
- Staré Město sever – Staré Město jih
- Staré Město jih – Moravský Písek

Dále byla navržena i následující mimoúrovňová křížení:

- MÚK se severním připojením Uherského Hradiště
- MÚK s I/50 (jižní obchvat Uherského Hradiště)

Cílový stav nově navrhované silnice I. třídy I/50

Cílem je dvoupruhová homogenizovaná komunikace kategorie S11,5/70 - S11,5/100 se smíšenou dopravně - obslužnou funkcí v území. Rekonstrukce na celém území ORP je již téměř dokončena. Homogenizace zvýší kapacitu v úseku Uherské Hradiště – Uherský Brod, kvalitu a plynulost dopravy. Po dokončení celého tahu I/50 a jeho napojení na rychlostní silnici R2 na Slovensku bude plnit funkci mezinárodního tahu E50.

Silnice II. a III. třídy

V návaznosti na síť silnic mezinárodního a republikového významu byly vymezeny budoucí silnice nadmístního (krajského) významu, jež byly navrženy v kategorii silnic II. třídy. Do této kategorie jsou na území SO ORP Uherské Hradiště navrženy následující silniční tahy:

- Kunovice – Hluk – Strání – Nové Město nad Váhom, R2
- Staré Město – Uherské Hradiště – Kunovice – Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh – Veselí nad Moravou
- Uherské Hradiště – Bílovice – Zlín

Tabulka č. 3.6.2: Vymezené silnice II. třídy na území SO ORP Uherské Hradiště

Navržená silnice II. třídy	Stávající silnice	Popis cílového stavu
Kunovice – Hluk – Strání	tvořena stávajícími silnicemi II/498, I/54	Dvoupruhová homogenizovaná komunikace kategorie S9,5/70 s obslužnou funkcí v území.
Staré Město – Uherské Hradiště – Kunovice – Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh – Veselí nad Moravou	tvořena stávající silnicí I/55	Dvoupruhová homogenizovaná komunikace kategorie S9,5/80 - S11,5/80 se smíšenou dopravně - obslužnou funkcí v území.
Uherské Hradiště – Bílovice – Bohuslavice u Zlína	tvořena stávající silnicí II/497	Dvoupruhová homogenizovaná komunikace kategorie S9,5/80 se smíšenou dopravně - obslužnou funkcí v území.

Zdroj: *Generel dopravy ZK, 2004, vlastní úprava*

Do kategorie silnic místního významu jsou kromě všech stávajících silnic III. třídy dále navrženy k přeřazení (po dokončení výstavby páteřní komunikace /R55/ a změně hlavních přepravních proudů) některé úseky stávajících silnic I. třídy a dále následující silnice II. třídy. Mezi silnice místního významu jsou nově navrženy následující:

- I/50 Zlechov – Staré Město – Uherské Hradiště
- I/50 Vésy – Veletiny
- I/55 Napajedla – Babice – Staré Město
- I/71 Uherský Ostroh – hranice kraje
- II/422 Zlechov – hranice kraje
- II/426 Medlovice – hranice kraje
- II/427 Staré Město – Polešovice – hranice kraje
- II/428 hranice kraje – Zdounky – Staré Město
- II/429 hranice kraje – Koryčany – Osvětimany
- II/495 hranice kraje – Uherský Ostroh – Hluk – Uherský Brod
- II/497, II/498 Uherské Hradiště - Kunovice

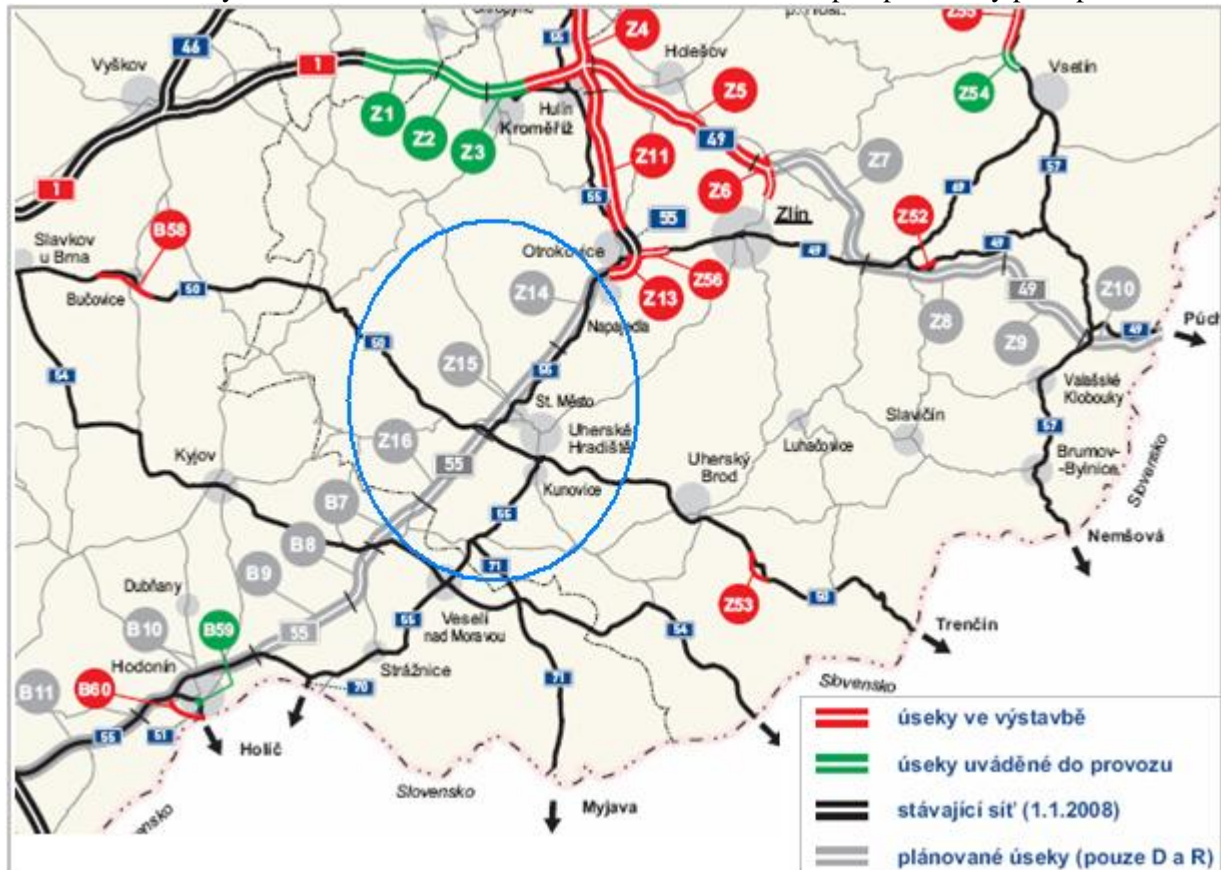
U těchto silnic se nepředpokládá realizace nákladných obchvatů a přeložek vzhledem ke snížení očekávaných výhledových intenzit dopravy v souvislosti s převedením velké části průjezdné dopravy na silniční tahy základní komunikační sítě.

Dle Generelu dopravy ZK byl úsek silnic II/497 a II/498 navržen v souladu s územním plánem měst Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice. Vzhledem k realizaci silničních tahů krajského významu se předpokládá převedení větší části stávající (výhledové) průjezdné dopravy mimo tento koridor.

Mezi priority v oblasti dopravní infrastruktury na území SO ORP Uherské Hradiště byly navrženy mimo jiné následující:

- urychlení výstavby dálnice D1 na území Zlínského kraje a navazující rychlostní silnice R55,
- instalace ochranných dělicích ostrůvků na stávající silnici I/55 v celé její délce na území kraje.

Obrázek č. 3.6.4: Výstavba R55 na území SO ORP Uherské Hradiště – předpokládaný postup



Zdroj: www.rsd.cz, vlastní úprava

Poznámka: Výstavba R55 na území SO ORP Uherské Hradiště předpokládá ve výhledu realizaci následujících hlavních staveb:

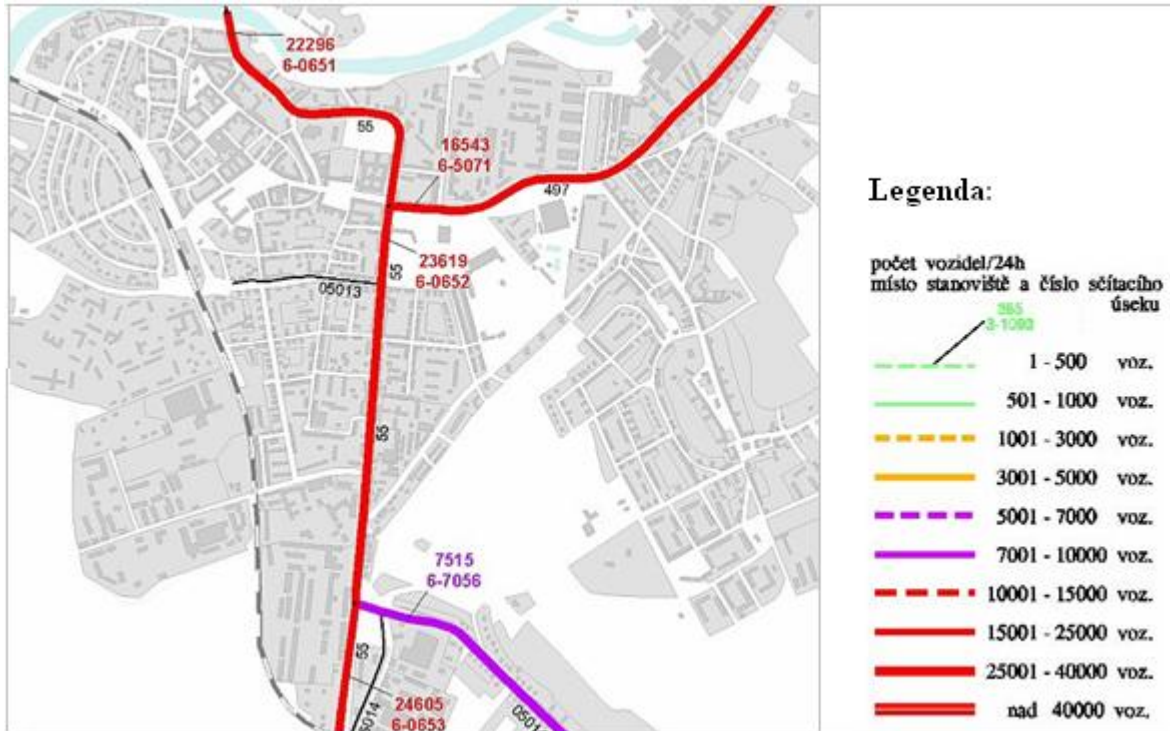
Z14 – úsek Napajedla – Babice

Z15 – úsek Babice – Staré Město

Z16 – úsek Staré Město – Moravský Písek

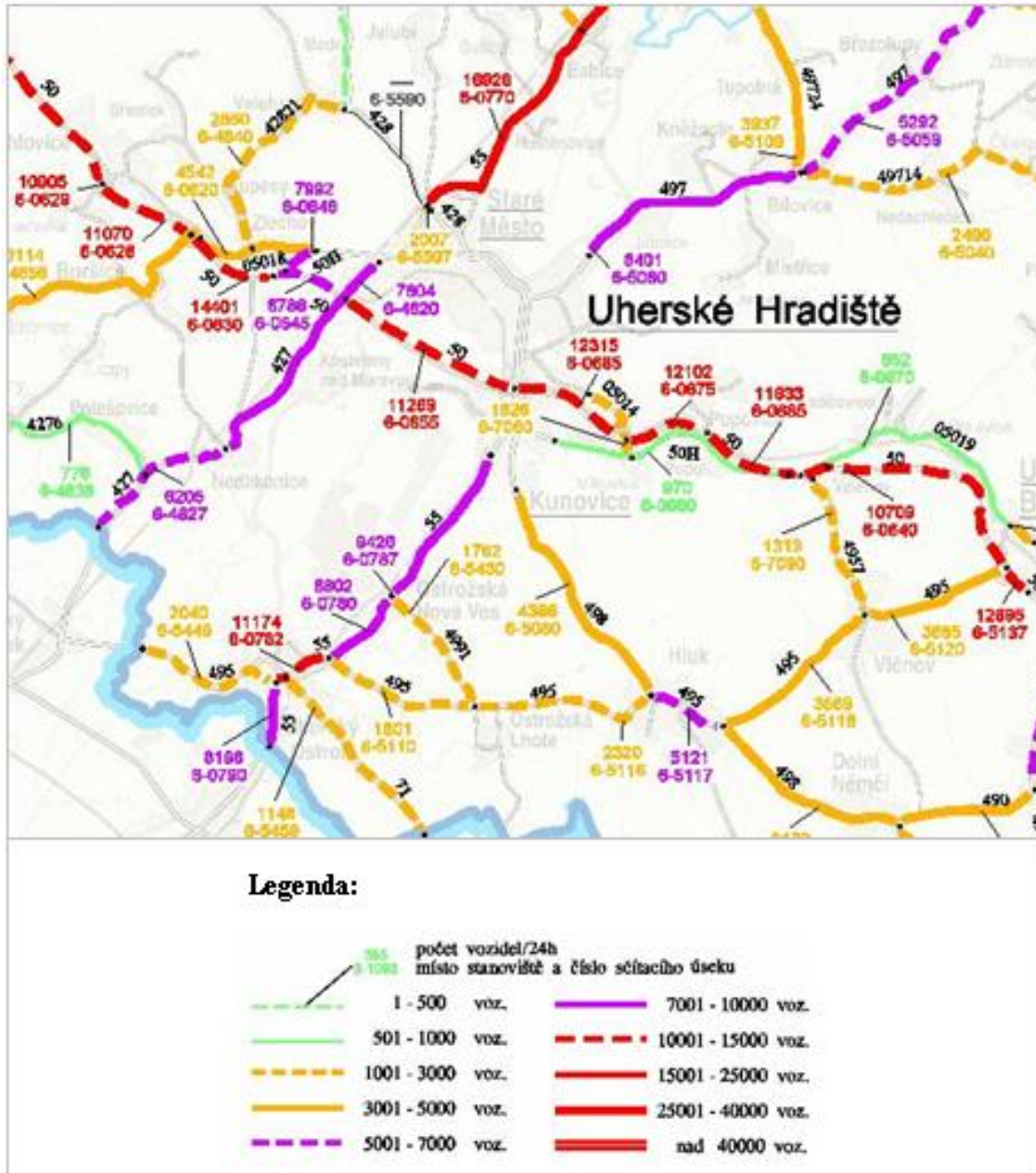
Termíny zahájení výstavby zatím nebyly stanoveny.

Obrázek č. 3.6.5: Dopravní zatížení silniční sítě na území města Uherské Hradiště (2005)



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, vlastní úprava

Obrázek č. 3.6.6: Dopravní zatížení silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště (2005)



Zdroj: Ředitelství silnic a dálnic ČR, vlastní úprava

Tabulka č. 3.6.3: Délka a hustota silniční sítě

Obec	Plocha [km ²]	Délka silnic 1. tř. [km]	Hustota silnic 1. tř. [km/km ²]	Délka silnic 2. tř. [km]	Hustota silnic 2. tř. [km/km ²]	Délka silnic 3. tř. [km]	Hustota silnic 3. tř. [km/km ²]	Délka silnic celkem [km]	Hustota silnic celkem [km/km ²]
Babice	6,62	2,63	0,397	0,00	0,000	1,43	0,216	4,06	0,613
Bílovice	6,57	0,00	0,000	2,79	0,425	2,71	0,413	5,51	0,839
Boršice	9,84	0,00	0,000	4,04	0,411	3,62	0,368	7,66	0,778
Boršice u Blatnice	11,62	3,99	0,343	0,00	0,000	2,46	0,212	6,45	0,555
Břestek	14,14	0,00	0,000	0,00	0,000	4,35	0,308	4,35	0,308
Březolupy	15,80	0,00	0,000	5,14	0,325	1,91	0,121	7,04	0,446
Buchlovice	31,96	8,72	0,273	0,12	0,004	3,94	0,123	12,78	0,400
Částkov	6,60	0,00	0,000	0,00	0,000	6,69	1,014	6,69	1,014
Hluk	28,39	0,00	0,000	6,02	0,212	5,03	0,177	11,05	0,389
Hostějov	0,94	0,00	0,000	0,00	0,000	0,61	0,649	0,61	0,649
Huštěnovice	6,61	1,90	0,288	0,00	0,000	0,80	0,121	2,70	0,409
Jalubí	8,03	0,00	0,000	1,67	0,208	2,71	0,338	4,37	0,544
Jankovice	11,25	0,00	0,000	4,14	0,368	3,86	0,343	8,00	0,711
Kněžpole	9,27	0,00	0,000	1,34	0,145	2,10	0,227	3,44	0,371
Kostelany nad Moravou	4,76	0,00	0,000	0,89	0,187	1,37	0,288	2,26	0,475
Košíky	10,17	0,00	0,000	0,00	0,000	3,94	0,387	3,94	0,387
Kudlovice	7,70	0,00	0,000	0,00	0,000	5,14	0,668	5,14	0,668
Kunovice	28,55	11,50	0,403	5,19	0,182	0,00	0,000	16,69	0,585
Medlovice	2,92	0,00	0,000	2,91	0,997	0,00	0,000	2,91	0,997
Mistřice	9,98	0,00	0,000	0,21	0,021	3,01	0,302	3,22	0,323
Modrá	1,82	0,00	0,000	1,52	0,835	0,10	0,055	1,62	0,890
Nedachlebice	11,62	0,00	0,000	0,00	0,000	2,85	0,245	2,85	0,245
Nedakonice	8,39	0,00	0,000	3,80	0,453	4,16	0,496	7,96	0,949
Ořechov	5,95	0,00	0,000	0,00	0,000	3,96	0,666	3,96	0,666
Ostrožská Lhota	6,35	0,00	0,000	0,56	0,088	4,64	0,731	5,20	0,819
Ostrožská Nová Ves	26,06	4,53	0,174	2,99	0,115	3,37	0,129	10,89	0,418
Osvětimany	19,41	0,00	0,000	6,32	0,326	0,59	0,030	6,92	0,357
Podolí	6,02	4,11	0,683	0,00	0,000	0,13	0,022	4,24	0,704
Polešovice	12,99	0,00	0,000	2,47	0,190	3,96	0,305	6,43	0,495
Popovice	8,59	1,23	0,143	0,00	0,000	1,61	0,187	2,84	0,331
Salaš	17,87	0,00	0,000	0,00	0,000	2,09	0,117	2,09	0,117
Staré Hutě	7,34	1,92	0,262	0,00	0,000	0,89	0,121	2,81	0,383
Staré Město	20,83	10,89	0,523	5,32	0,255	3,38	0,162	19,59	0,941
Stříbrnice	6,04	0,00	0,000	2,98	0,493	0,00	0,000	2,98	0,493
Stupava	7,09	1,77	0,250	0,00	0,000	2,91	0,410	4,67	0,659
Sušice	1,87	0,00	0,000	0,00	0,000	1,51	0,808	1,51	0,808
Svárov	1,90	0,00	0,000	0,00	0,000	2,90	1,526	2,90	1,526
Topolná	10,39	0,00	0,000	0,00	0,000	3,01	0,290	3,01	0,290
Traplice	5,30	0,00	0,000	0,00	0,000	4,24	0,800	4,24	0,800
Tučapy	2,47	0,00	0,000	0,00	0,000	1,88	0,761	1,88	0,761
Tupesy	5,83	0,00	0,000	0,00	0,000	3,85	0,660	3,85	0,660
Uherské Hradiště	21,25	7,34	0,345	4,73	0,223	4,44	0,209	16,51	0,777

Obec	Plocha [km ²]	Délka silnic 1. tř. [km]	Hustota silnic 1. tř. [km/km ²]	Délka silnic 2. tř. [km]	Hustota silnic 2. tř. [km/km ²]	Délka silnic 3. tř. [km]	Hustota silnic 3. tř. [km/km ²]	Délka silnic celkem [km]	Hustota silnic celkem [km/km ²]
Uherský Ostroh	26,53	7,63	0,288	5,97	0,225	0,00	0,000	13,59	0,512
Újezdec	3,41	0,00	0,000	1,70	0,499	0,64	0,188	2,34	0,686
Vážany	3,74	0,00	0,000	0,00	0,000	2,20	0,588	2,20	0,588
Velehrad	22,25	0,00	0,000	4,67	0,210	6,03	0,271	10,70	0,481
Zlámanec	8,12	0,00	0,000	0,00	0,000	2,32	0,286	2,32	0,286
Zlechov	6,52	4,98	0,764	0,42	0,064	5,78	0,887	11,18	1,715
SO ORP Uherské Hradiště	517,67	73,15		77,88		129,10		280,13	0,541
Délka silnic celkem								280,13 km	
Plocha území SO ORP								517,67 km²	
Z toho	silnice I.tř.		silnice II.tř.		silnice III.třídy				
	km	%	km	%	km	%			
	73,15	26,1	77,88	27,8	129,10	46,1			
Hustota silniční sítě SO ORP								0,54 km/km²	
Hustota silniční sítě na území ZK								0,53 km/km²	

Zdroj data: Ředitelství silnic a dálnic - Délka silniční sítě k 1.1.2010

3.6.1.2 Železniční doprava

Základní kostru železniční sítě v rámci Zlínského kraje tvoří celostátní trať mezinárodního významu č. 330 Přerov-Břeclav, jako trasa VI. B multimodálního koridoru a zároveň i trasa II. tranzitního železničního národního koridoru, která zabezpečuje tranzitní spojení v ose sever – jih. Na území ZK je vedena v následující trase:

- trať č. 330 (Přerov) – Hulín – Otrokovice – Staré Město – (Břeclav).

Železniční síť

Základní železniční síť na území SO ORP Uherské Hradiště tvoří následující celostátní tratě:

- **trať č. 330 Přerov – Břeclav** - celostátní trať mezinárodního významu jako trasa VI. B multimodálního koridoru a jako trasa II. železničního národního koridoru, která zabezpečuje tranzitní spojení v ose sever – jih
- **trať č. 340 Uherské Hradiště – Brno** - celostátní trať, která se odpojuje v Uherském Hradišti a zabezpečuje dopravní obsluhu jižní části území Zlínského kraje s vazbou na Uherské Hradiště, dále pokračuje na území kraje Jihomoravského ve směru na Veselí nad Moravou, Bzenec a Brno
- **trať č. 341 Staré Město u Uherského Hradiště – Vlárský průmysk** - celostátní trať, která tvoří s navazující tratí č. 283 jižní propojení páteřních tratí č. 330 a č. 280. Na území SO ORP Uherské Hradiště zajišťuje především dopravní obsluhu souměstí Uherské Hradiště – Staré Město – Kunovice.

Tabulka č. 3.6.4: Hustota železniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Plocha [km]	Délky [km]	Hustota železniční sítě [km/km ²]
Babice	6,615	2,614	0,399
Huštěnovice	6,608	1,832	0,277
Kostelany nad Moravou	4,756	0,770	0,162
Kunovice	28,550	4,663	0,163
Nedakonice	8,390	3,870	0,461
Ostrožská Nová Ves	26,058	5,119	0,195
Podolí	6,016	1,392	0,231
Polešovice	12,989	2,099	0,162
Popovice	8,592	1,373	0,160
Staré Město	20,832	9,545	0,458
Uherské Hradiště	21,250	5,265	0,248
Uherský Ostroh	26,529	2,692	0,101
SO ORP Uherské Hradiště	177,185	41,234	
Hustota železniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště			
Plocha správného území SO ORP Uherské Hradiště celkem			517,67 km²
Délka železničních tratí			41,23 km
Hustota železniční sítě			0,080 km/km²
Hustota železniční sítě na území ZK			0,089 km/km²

Zdroj: GIS, vlastní zpracování

Průběh železničních tratí na území SO ORP Uherské Hradiště je znázorněn v následujícím obrázku.

Obrázek č. 3.6.7: Železniční síť v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: www.cd.cz, vlastní úprava

Železniční zastávky a stanice

Obsluha území SO ORP Uherské Hradiště železniční dopravou je zajišťována prostřednictvím železničních zastávek nebo stanic. Jejich přehled dle jednotlivých traťových úseků obsahuje následující tabulka, kde jsou uvedeny jak zastávky/stanice na jednotlivých tratích, tak i počet spojů/den. Na území SO ORP Uherské Hradiště se nachází 13 stanic/zastávek, z toho 10 se nachází ve sledovaných městech a obcích, zbývající se nacházejí v jejich částech (Kunovice zastávka, Ostrožská Nová Ves lázně a Vésky). Četnost vlakových spojení je relativně dostatečná.

Tabulka č. 3.6.5: Dopravní obslužnost území železniční dopravou – počet spojů/den

Trat' číslo	Obec	Stanice/zastávka	Počet spojů/den	Trat' číslo	Obec	Stanice/zastávka	Počet spojů/den
330	Přerov – Břeclav			341	Staré Město u Uh. Hradiště – Vlárský průmysk		
	Huštěnovice	stanice	20/0		Staré Město u Uh. Hradiště	stanice	34/34
	Staré Město u Uh. Hradiště	stanice			Uherské Hradiště	stanice	
	Staré Město u Uh. Hradiště	stanice	20/14		Uherské Hradiště	stanice	34/34
	Kostelany nad Moravou	zastávka	12/0		Kunovice	stanice	
	Nedakonice	stanice	12/0		Kunovice	stanice	22/21
					Vesky	zastávka	21/21
340	Brno – Uherské Hradiště				Popovice u Uh. Hradiště	stanice	21/21
	Uherský Ostroh	stanice	22/17				
	Ostrožská Nová Ves	stanice	22/17				
	Ostrožská Nová Ves lázně	zastávka	22/10				
	Kunovice zastávka	zastávka	22/4				
	Kunovice	stanice	22/22				
	Uherské Hradiště	stanice	22/22				
Pozn. Uvedené spoje pouze v pracovních dnech							

Zdroj: Jízdní řády ČD 2009/2010, vlastní zpracování

Rozvoj železniční sítě na území SO ORP

Rozvoj železniční sítě na území Zlínského kraje včetně území SO ORP Uherské Hradiště byl vymezen v Generelu dopravy Zlínského kraje, záměry v rozvoji dle jednotlivých tratí jsou následující.

Trat' č. 330 Přerov – Břeclav

Modernizace celostátní železniční tratě č. 330 mezinárodního významu, která prochází územím SO ORP Uherské Hradiště a je součástí trasy multimodálního koridoru VI.B a páteřní sítě TINA, je na území Zlínského kraje včetně SO ORP Uherské Hradiště dokončena (dle dohod AGC a AGTC pro traťovou rychlost do 160 km/hod).

Trat' č. 340 Uherské Hradiště – Brno

Celostátní železniční trat' č. 340 je navržena k modernizaci včetně elektrizace s cílem zlepšení dopravních podmínek pro osobní a nákladní dopravu a vytvoření podmínek pro provoz lehkých kolejových vozidel v úseku Veselí nad Moravou-Uherské Hradiště, resp. Staré Město.

V rámci modernizačních úprav tratě doporučuje Generel dopravy ZK prověřit a dle možností sledovat budování nových zastávek pro zlepšení dopravní obsluhy území v úseku Veselí nad Moravou-Uherské Hradiště.

Trat' č. 341 Staré Město u Uherského Hradiště – Vlárský průmysk

Na území SO ORP Uherské Hradiště navrhuje Generel dopravy v rámci modernizace elektrizaci tratě vytvoření podmínek pro provoz lehkých kolejových vozidel v úseku Staré Město – Uherský Brod (s pokračováním do Luhačovic). V uvedeném úseku dále doporučuje prověřit v rámci modernizace budování nových zastávek. (Současně návrh sleduje záměr zajistit přímé spojení ZK s Trenčínem a zlepšit dopravní podmínky pro osobní i nákladní dopravu.)

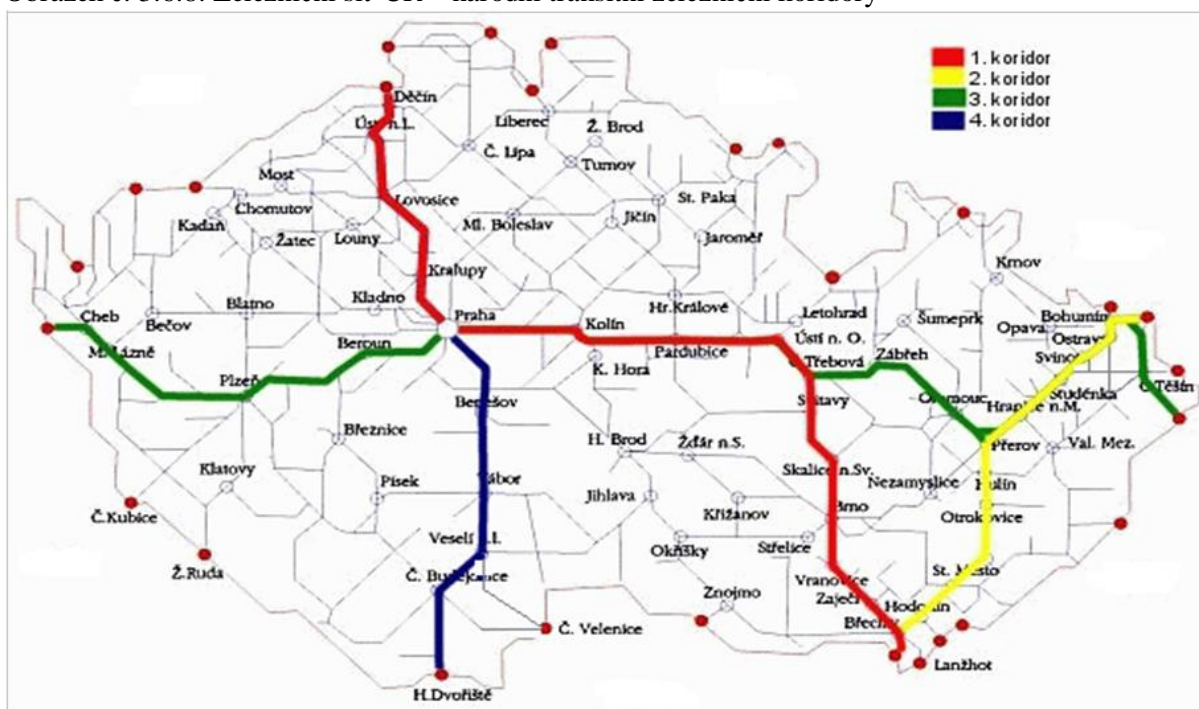
Lehká kolejová doprava

V souladu se zadáním a Generelem dopravy ZK doporučují ZÚR ZK pro provozování **lehké kolejové dopravy** s pravidelným intervalovým režimem, optimalizací osobní přepravní nabídky přednostně sledovat výše uvedené tratě č. 340 a č. 341 (a navazující trať č. 346) v úsecích Veselí nad Moravou – Uherské Hradiště, Luhačovice – Staré Město. Cílem rozvoje a modernizace železniční sítě, vytváření integrovaných dopravních systémů a systémů lehké kolejové dopravy je zvýšení podílu veřejné hromadné dopravy na celkové přepravní práci v přepravě osob.

Rozvoj kombinované dopravy

Pro zavedení a provoz kombinované dopravy je předpokladem kromě dopravních cest (silniční, železniční) vybudování překladišť. V rámci Generelu dopravy ZK bylo navrženo situovat jedno z navrhovaných překladišť do Starého Města u Uherského Hradiště, které se nachází na významné křižovatce železničních tratí a silničních tahů (železniční tratě 330 a 340/341, rychlostní silnice R55, mezinárodní silnice I/50 a navazující jižní krajský silniční tah Uherský Brod – Horní Lideč) a splňuje tak nutné podmínky bezprostředního styku jednotlivých doprav.

Obrázek č. 3.6.8: Železniční síť ČR – národní transitsní železniční koridory



Zdroj: Prohlášení o dráze celostátní a regionální, Správa železniční dopravní cesty (návrh) – SŽDC

3.6.1.3 Veřejná linková doprava

Tabulka č. 3.6.6: Počet spojů do Uherského Hradiště a z Uherského Hradiště ve všední den a v sobotu

Obec	Pracovní dny					Víkend				
	Dojezd do práce na ranní směnu (6 nebo 7 hod.)	Dojezd do školy (na 8 hod.)	Dojezd na 14 hod.	Návrat do obce ve 14 hod.	Návrat večer do 22 hod.	V sobotu ráno z obce (v 7 hod.)	Návrat odpoledne do obce (13 až 14 hod.)	V sobotu odpoledne z obce (13 až 14 hod.)	Návrat v sobotu večer (21 až 22 hod.)	
Babice	3	2	3	2	0	1	0	0	0	
Bílovice	9	5	4	1	0	1	0	0	0	
Boršice	3	1	2	0	0	0	0	0	0	
Boršice u Blatnice	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
Břestek	1	1	2	0	0	0	0	1	0	
Březolupy	2	2	2	1	0	0	0	0	0	
Buchlovice	4	1	3	1	0	0	0	1	0	
Částkov	3	4	1	1	0	0	0	0	0	
Hluk	3	2	1	2	0	0	0	0	0	
Hostějov	0	0	1	0	0	0	0	1	0	
Huštěnovice	8	4	4	2	1	2	0	1	0	
Jalubí	4	1	2	0	0	0	0	1	0	
Jankovice	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
Kněžpole	11	6	4	1	0	1	0	0	0	
Kostelany nad Moravou	4	1	2	1	1	1	0	1	1	
Košíky	0	1	1	0	0	0	0	0	0	
Kudlovice	0	1	2	1	0	0	0	0	0	
Kunovice	29	18	9	11	4	4	2	4	1	
Medlovice	2	0	1	0	0	0	0	0	0	
Mistřice	11	6	4	1	0	1	0	0	0	
Modrá	2	2	1	1	0	0	0	2	0	
Nedachlebice	3	3	1	0	0	0	0	0	0	
Nedakonice	7	1	2	1	1	1	0	1	1	
Ořechov	0	1	0	0	0	0	0	0	0	
Ostrožská Lhota	3	1	0	1	1	0	0	0	0	
Ostrožská Nová Ves	8	5	2	3	1	1	0	0	0	
Osvětímány	1	0	1	0	0	0	0	0	0	
Podolí	7	3	3	1	0	1	0	0	0	
Polešovice	3	1	0	0	0	0	0	0	0	
Popovice	5	3	2	1	2	1	1	1	1	
Salaš	1	2	0	0	0	0	0	0	0	
Staré Hutě	1	0	1	0	0	0	0	1	0	
Staré Město	32	11	14	11	2	3	2	7	1	
Stříbrnice	2	1	1	0	0	0	0	0	0	
Stupava	1	0	1	0	0	0	0	1	0	
Sušice	1	1	1	1	0	0	0	0	0	
Svárov	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
Topolná	3	2	1	0	0	1	0	0	0	
Traplice	0	1	1	1	0	0	0	0	0	
Tučapy	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Tupesy	1	1	2	1	0	0	0	1	0	
Uherské Hradiště	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Uherský Ostroh	6	3	2	1	0	1	0	0	0	
Újezdec	1	0	1	0	0	0	0	0	0	

Obec	Pracovní dny					Víkend				
	Dojezd do práce na ranní směnu (6 nebo 7 hod.)	Dojezd do školy (na 8 hod.)	Dojezd na 14 hod.	Návrat do obce ve 14 hod.	Návrat večer do 22 hod.	V sobotu ráno z obce (v 7 hod.)	Návrat odpoledne do obce (13 až 14 hod.)	V sobotu odpoledne z obce (13 až 14 hod.)	Návrat v sobotu večer (21 až 22 hod.)	
Vážany	2	1	0	0	0	0	0	0	0	
Velehrad	2	2	1	1	0	0	0	2	0	
Zlámanec	1	1	0	0	0	0	0	0	0	
Zlechov	6	2	3	1	0	0	1	1	0	
Celkem	198	106	90	50	13	20	6	27	5	

Zdroj: ŘSD, jízdní řády (platné od 27. a 23.8.2009), ČD 2009/2010

Pozn.: Vybrané spoje v pracovní den: dojezd do práce na ranní směnu (6 nebo 7 hod); dojezd do školy (na 8 hod); dojezd na 14 hodinu; návrat do obce ve 14 hod; návrat večer do 22 hod.

Vybrané spoje v sobotu: v sobotu ráno z obce (v 7 hod); návrat odpoledne do obce (13 až 14 hod); v sobotu odpoledne z obce (13 až 14 hod); návrat v sobotu večer (21 až 22 hod).

Pro zařazení spoje byla podmínkou maximální doba spojení 90 minut a příjezd nejdříve hodinu před žádanou hodinou. Pro vyhledávání byl použit jízdní řád platný od 23.8. a 27. 8. 2009. Výsledná spojení byla agregována pro zjištění skutečného počtu spojení. Ve výsledcích je zahrnuta jen veřejná linková doprava – autobusy a vlaky.

3.6.1.4 Vodní doprava

Ve smyslu zákona o vnitrozemské plavbě je na území ZK sledován koridor splavnění Moravy v úseku Otrokovice – Kroměříž (prodloužením historické vodní cesty Bařova kanálu) s doplněním vybavenosti o turistický terminál Uherské Hradiště a Velkomoravský přístav Staré Město. Záměr je dle ZÚR ZK součástí řízeného rozvoje rekreace a cestovního ruchu na území Zlínského kraje.

Územím SO ORP Uherské Hradiště prochází koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe (D-O-L), jenž je sledován jako výhledová vodní cesta mezinárodního významu dle evropské dohody AGN. Průběh jeho trasy je na území ČR vymezen dokumentací: „Digitalizace generelu průplavního spojení D-O-L“ (2003). Územím SO ORP je vedena jeho Dunajská větev, jež je znázorněna na následujícím obrázku.

Obrázek č. 3.6.9: Dunajská větev průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe



Zdroj: <http://old.mmr.cz>, vlastní úprava

Územní vymezení koridoru výhledové vodní cesty na území ZK bylo územně chráněno vymezením v rámci Územní prognózy Zlínského kraje (2004). Stávající ZÚR Zlínského kraje (2008) ukládají akceptovat územní rezervu pro výstavbu vodní cesty Dunaj – Odra – Labe a příslušný úsek koridoru D-O-L je vymezen jako území speciálních zájmů.

Jedná se o propojení Dunajské vodní cesty od přístavu Bratislava, variantně Vídně, severním směrem na Baltské moře (Dunajsko – Oderská větev) a v paralelním severozápadním směru na Severní moře (Labská větev).

Předpokladem realizace průplavního spojení D-O-L je proto zájem všech dotčených evropských zemí a rozhodnutí na úrovni EU. Vybudování kanálu by výrazně zefektivnilo evropskou síť vodních cest, doplněním „chybějících větví“ E20 a E30, jak vyplývá z následujícího obrázku.

Obrázek č. 3.6.10: Trasy průplavního propojení D-O-L



Zdroj: Síť hlavních evropských vodních cest mezinárodního významu dle evropské dohody AGN, vlastní zpracování

Realizace příslušných úseků průplavního spojení D-O-L na území ČR je předmětem jednání především z následujících důvodů.

- Vybudování vodní cesty by přineslo důležité hospodářské a sociální profity pro celou řadu měst a aglomerací, jež by mohly vyvážit náklady, spojené s touto finančně mimořádně náročnou investicí (zejména Labské větve).
- Vodní doprava by mohla snížit dopady stávající rostoucí dominantní automobilové nákladní přepravy na životní prostředí a vytvořit předpoklady pro rozvoj kombinované přepravy.
- Realizace spojení by však znamenala rozsáhlé dopady na životní prostředí, zejména v územích chráněných v rámci řady mezinárodních a evropských dohod.

Na území ZK a konkrétně SO ORP Uherské Hradiště by došlo zřejmě k ovlivnění evropsky významných lokalit Kněžpolský les a Nedakonický les. Některé studie rovněž prokázaly výrazné úbytky zvláště chráněných a cenných druhů rostlinstva a živočišstva, výrazné snížení biodiverzity v dotčených územích s možností šíření invazivních druhů rostlin.

3.6.1.5 Letecká doprava

Na území SO ORP Uherské Hradiště se nachází letiště v Kunovicích, které má statut mezinárodního veřejného letiště a které umožňuje provoz IFR (létání dle pravidel letů podle přístrojů, včetně noci) i VFR (létání dle pravidel za viditelnosti země). Přistávat zde mohou lehká letadla, vrtulníky a motorizované větroně, ale i těžké transportní stroje. Letiště je vzdáleno cca 30km od krajského města Zlín a 4,5 km od Uherského Hradiště. Možnosti jeho využití jsou omezeny jednak potřebou jeho modernizace a nejasností vlastnických vztahů.

Dále je zde plocha SLZ v Boršicích.

Dle *Strategie rozvoje Zlínského kraje na období 2008 – 2020 (2008)* je pro mezinárodní přepravu perspektivnější vojenské letiště Bochoř (OK), jehož využití je smíšené (pro vojenské i civilní účely) a u něhož se výhledově počítá s větším využitím pro civilní přepravu.

3.6.1.6 Cyklistická doprava

Pro rozvoj cyklistické dopravy a cykloturistiky jsou sledovány tyto hlavní cyklistické trasy a stezky dálkového a regionálního významu, propojené s páteřními sítěmi sousedních krajů:

- Moravská stezka Bezměrov – Kroměříž – Kvasice – **Babice** – Spytihněv – Uherský Ostroh (jedná se o součást evropské trasy č. 9 Eurovelo).

V rámci ORP byly vybudovány cyklostezky v délce cca 53 km. Významné trasy vedou z Uherského Hradiště do Uherského Ostrohu, z Nedakonic do Babic a z Topolné do Uherského Hradiště, úseky cyklostezek „Kolem Ostrožska“, „Na kole do Prakšické vrchoviny“, „Podél štěrkových jezer, Baťova kanálu a vinohradů“, „Putování za historií Uherskohradištska“.

(Zdroj: ZUR Zlínského kraje 2008, www.slovacko.cz)

3.6.2 Technická infrastruktura

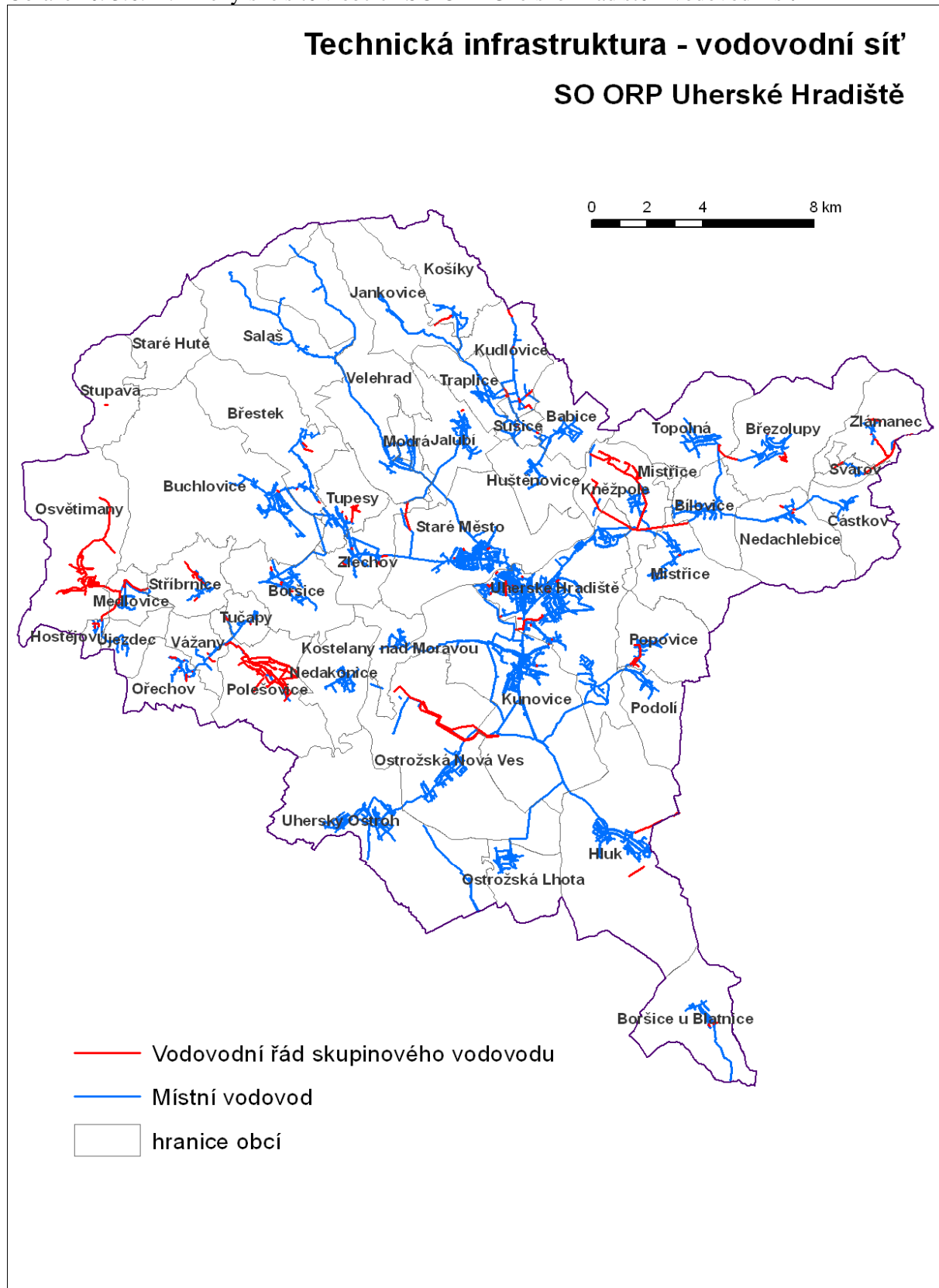
Mezi technickou infrastrukturou zahrnujeme především napojení regionu na rozvod elektrického proudu, úroveň vodovodních sítí a kanalizace, odpadového hospodářství, plynofikace a dostupnost telekomunikačních sítí a internetu.

Pro hodnocení aktuálního stavu a možného rozvoje technické infrastruktury na území SO ORP Uherské Hradiště byla využita celá řada analytických a koncepčních materiálů, mezi nimi především *Územně energetická koncepce Zlínského kraje*, *Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje*, *Akční plán územně energetické koncepce Zlínského kraje*, *Malý lexikon obcí ČR 2007 a 2009* a další.

3.6.2.1 Zásobování vodou a stav vodovodních sítí

Město Uherské Hradiště (včetně městských částí Jarošov, Mařatice, Sady, Vésky a Míkovice) je zásobováno pitnou vodou ze skupinového vodovodu č. 1 – Uherské Hradiště – Hluk - Uherský Brod – Bojkovice. Vodojemy v současné době mají dostatečnou kapacitu pro zásobování obyvatel i ostatních odběratelů včetně požárního zabezpečení. Zásobovací síť nevykazuje při současném poklesu odběrů vody pitné v kapacitních hodnotách zjevných závad. Velké úniky však vyžadují trvalou obnovu sítě. V obcích Staré Hutě a Stupava vodovod chybí. Obec Částkov má nový vodovod vybudovaný po 1.1. 2007 a v obci Jankovice je vodovod ve výstavbě, plný provoz od dubna 2010.

Obrázek č. 3.6.11: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vodovodní síť



Zdroj: ÚAP Zlínského kraje 04/2010

Tabulka č. 3.6.7: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou - vodovody SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Vodovod	Zdroj vody	Katastr obce zdroj vody	Akumulace vody na k.ú. obce
Babice	vlastní	SV „Babicko“	Ne	Ne
Bílovice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Boršice	vlastní	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Boršice u Blatnice	vlastní	jímací zářezy a vrty	Ano	Ano
Břestek	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Březolupy	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Buchlovice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Částkov	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Hluk	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Hostějov	vlastní	SV Osvětimany - Medlovice	Ne	Ano
Huštěnovice	Sdružení vodovodů Babicko	SV „Babicko“	Ne	Ne
Jalubí	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Jankovice	Sdružení vodovodů Babicko	připravuje se	NE	NE
Kněžpole	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ano	Ano
Kostelany nad Moravou	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Košíky	Sdružení vodovodů Babicko	SV „Babicko“	Ne	Ano
Kudlovice	Sdružení vodovodů Babicko	SV „Babicko“	Ano	Ano
Kunovice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Medlovice	vlastní	SV Osvětimany - Medlovice	Ano	Ano
Mistřice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Modrá	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Nedachlebice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Nedakonice	Vlastní	Vrt a studny	Ano	Ano
Ořechov	vlastní	SV Polešovice - Tučapy	Ne	Ne
Ostrožská Lhota	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Ostrožská Nová	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-	Ano	Ano

Obec	Vodovod	Zdroj vody	Katastr obce zdroj vody	Akumulace vody na k.ú. obce
Ves		Uh.Brod-Bojkovice		
Osvětimany	vlastní	SV Osvětimany - Medlovice	Ano	Ano
Podolí	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Polešovice	vlastní	SV Polešovice - Tučapy	Ano	Ano
Popovice	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Salaš	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Staré Hutě	N	N	N	N
Staré Město	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Stříbrnice	vlastní	Studna a 2x Vrt	Ano	Ano
Stupava	N	N	N	N
Sušice	Sdružení vodovodů Babicko	SV Babicko	A	N
Svárov	vlastní	SV Zlámanec - Svárov	N	N
Topolná	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Traplice		SV Babicko	Ne	Ano
Tučapy	SVK, a.s.	SV Polešovice - Tučapy	Ano	Ano
Tupesy	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Uherské Hradiště	vlastní	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Uherský Ostroh	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne
Újezdec	vlastní	SV Osvětimany - Medlovice	Ne	Ne
Vážany	SVK, a.s.	SV Polešovice - Tučapy	Ne	Ano
Velehrad	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ano
Zlámanec	vlastní	SV Zlámanec - Svárov	Ne	Ano
Zlechov	SVK, a.s.	SV Uh.Hradiště-Uh.Brod-Bojkovice	Ne	Ne

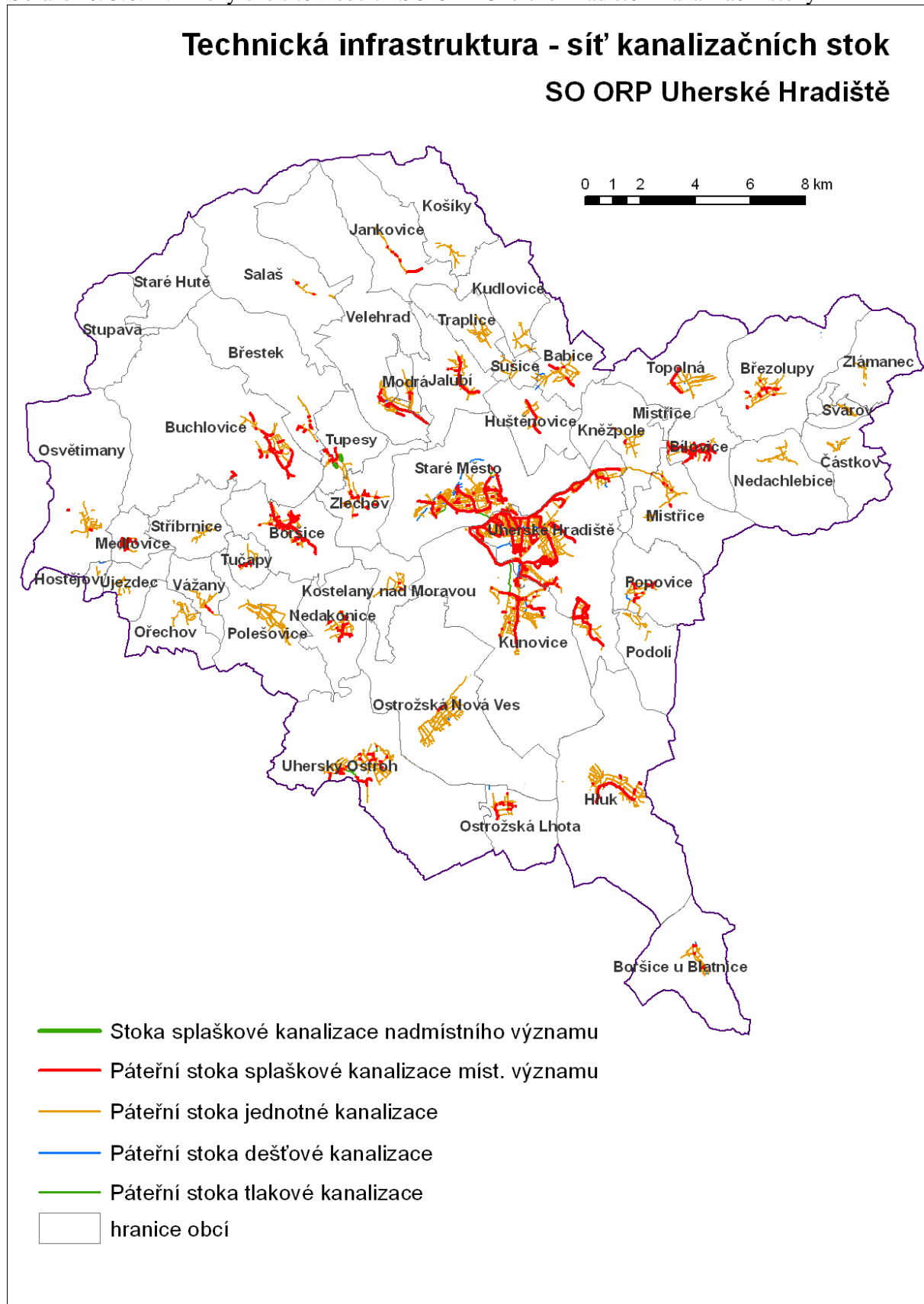
Zdroj: Internetové stránky obcí; Malý lexikon obcí 2007 a 2009; Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje, 2004

3.6.2.2 Kanalizační síť

Kanalizační síť pokrývá celou plochu Uherského Hradiště. Převážně jednotná soustava svádí dešťové a odpadní vody do kmenové stoky A, která je zaústěna do městské ČOV a odlehčována do Moravy. Odpadní vody bytového fondu i sociálních zařízení průmyslu jsou čištěny ve dvou čistírnách odpadních vod (dále jen ČOV). ČOV Vésky (pro Míkovice a Vésky) a ČOV Uherské Hradiště pro zbývající plochy řešeného území. Dle Generelu odvodnění pro území měst Uherské Hradiště a Staré Město (Hydroprojekt CZ, VEOLIA, Hydroinform) je však stoková síť v Uherském Hradišti a Starém Městě při uvažovaných návrhových deštích N-2 (dvouletý déšť) v některých úsecích na hranici kapacity a dochází k tlakovému proudění. Limitní kapacita kanalizace pak může být limitem pro další rozvoj města, v závislosti na dalších faktorech i limitem fatálním.

Téměř ve všech obcích SO ORP Uherské Hradiště je vybudovaná kanalizace, ale stoky v menších obcích slouží většinou pouze pro odvádění dešťových odpadních vod a pro odvádění splaškových vod je vzhledem k jejich stavu nelze ani využít. Pokud v obci chybí napojení na čistírnu odpadních vod, je na vypouštění nečištěných odpadních vod do vodoteče vydána výjimka podle NV 82/1999 Sb. Jedná se především o odpady ze septiků. Řada rodinných domků je vybavena bezodtokovými jímkami (žumpami), jejichž obsah je vyvážen na zemědělsky obdělávané pozemky či na ČOV. Velice důležitým ukazatelem z hlediska napojení obce na ČOV je její velikost. EU totiž od určité velikosti obce (2 000 obyvl.) vyžaduje do roku 2010 povinné napojení na ČOV. Nesplnění této povinnosti pak znamená pokuty, příp. omezení různých dotací apod.

Obrázek č. 3.6.12: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – kanalizační stoky



Zdroj: ÚAP Zlínského kraje 04/2010

Tabulka č. 3.6.8: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou – kanalizace SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Jednotná kanalizace	Splašková kanalizace	Kanalizace délka	ČOV
Babice	A	N	9.680 m	A
Bílovice	A	N	8.960 m	A
Boršice	A	N	17.460m	A
Boršice u Blatnice	A	A*	4.870 m	A*
Břestek	A	N	3.690 m	N
Březolupy	A	N	8.960 m	příprava N
Buchlovice	A	N	16.320 m	A
Částkov	A	N	2.100 m	N
Hluk	A	N	23.570 m	A
Hostějov	A	N	590 m	N
Huštěnovice	A	N	5.470 m	A
Jalubí	A	N	10.280 m	A
Jankovice	A	N	3.210 m	N
Kněžpole	A	N	5.030 m	A
Kostelany nad Moravou	A	N	3.770 m	A
Košíky	A	N	1090 m	N
Kudlovice	A	N	3.490 m	N
Kunovice	A	A*	24.640 m	A* ČOV Uh. Hrad.
Medlovice	A	N	3.020 m	N
Mistřice	A	N	5.480 m	N
Modrá	A	N	6.140 m	A ČOV Velehrad
Nedachlebice	A	N	4.930 m	N
Nedakonice	A	N	8.000 m	A
Ořechov	A	N	4.820 m	N
Ostrožská Lhota	A	N	6.450 m	A
Ostrožská Nová Ves	A	N	16.000 m	A
Osvětmany	A	N	7.260 m	A
Podolí	A	N	3.400 m	N
Polešovice	A	N	14.440 m	A
Popovice	A	N	6.560 m	N
Salaš	A	N	2.180 m	N
Staré Hutě	N	N	0 m	N
Staré Město	A	N	40.110 m	A ČOV Uh.Hrad.
Stříbrnice	A	N	2.270 m	N
Stupava	N	N	N	N
Sušice	A	N	2.340 m	N
Svárov	A	N	1.810 m	N
Topolná	A	N	10.800 m	A
Traplice	A	N	6.380 m	N
Tučapy	A	N	3.330 m	N
Tupesy	A	N	5.834 m	N
Uherské Hradiště	A	N	37.610 m	A
Uherský Ostroh	A	N	5.230 m	A
Újezdec	A	N	2.900 m	N
Vážany	A	N	4.720 m	N
Velehrad	A	N	9.810 m	A
Zlámanec	A	N	1.830 m	N
Zlechov	A	N	7.147 m	N

Zdroj: Internetové stránky obcí, Malý lexikon obcí 2007 a 2009, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje, 2004, *Městský úřad Uherské Hradiště

Pozn.: A = ano, obec je uvedeným vybavena, N = ne, obec není uvedeným vybavena

3.6.2.3 Zásobování plynem

Zdrojem dodávky zemního plynu pro Uherské Hradiště je systém tranzitních plynovodů, které vlastní a provozuje TRANSGAS, s.p. Praha. Plyn je městu dodáván z dálkovodu z jižní Moravy, vysokotlakým plynovodem procházejícím východně od města, plynovodem Moravský Písek – Otrokovice a původním vysokotlakým plynovodem Uherské Hradiště – Otrokovice.

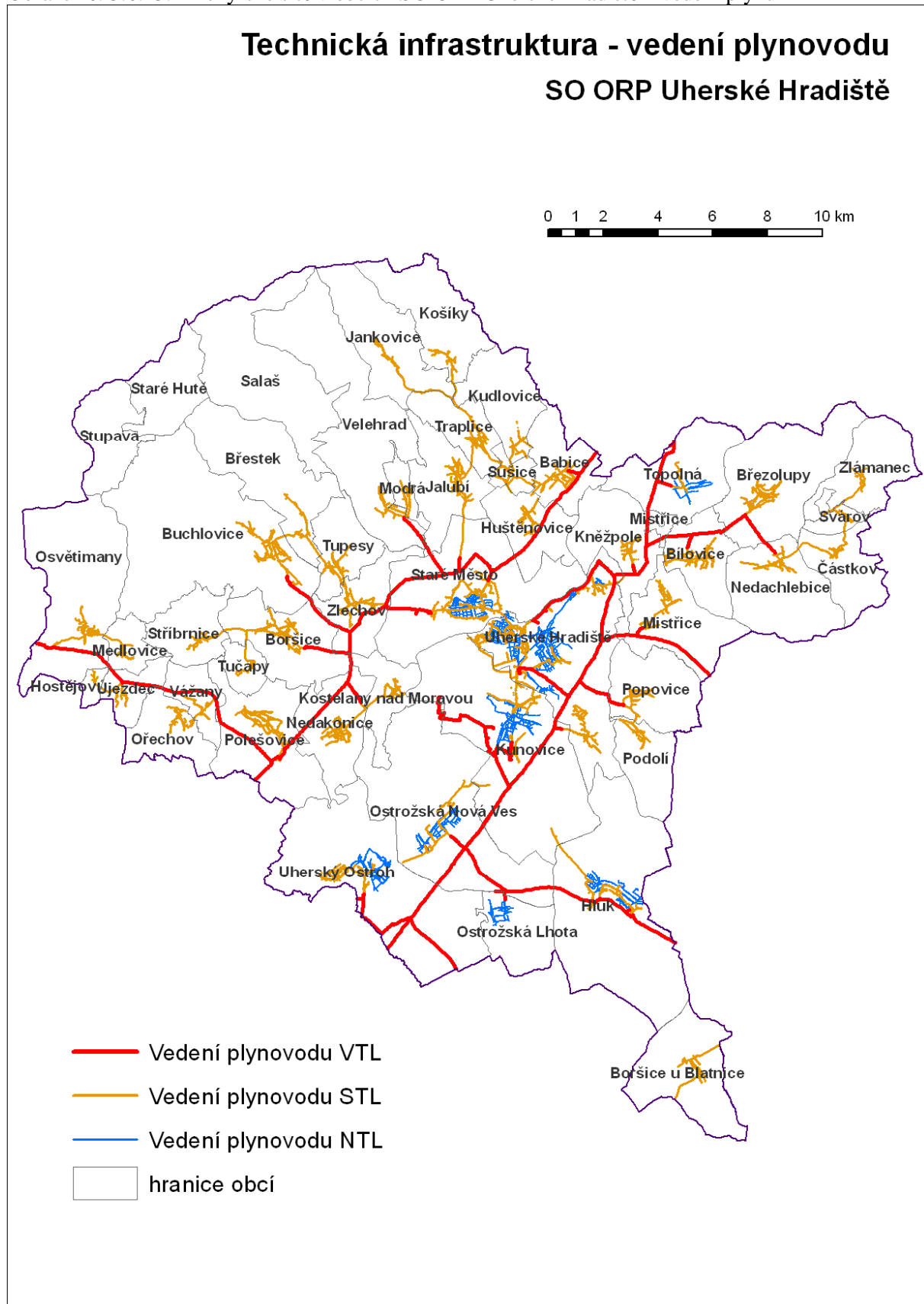
V SO ORP Uherské Hradiště se nachází vysokotlaké vedení plynu, které prochází přes obce Ostrožská Lhota, Hluk, Uherský Ostroh, Ostrožská Nová Ves, Kunovice, Uherské Hradiště, Popovice, Mistřice, Kněžpole, Topolná, Bílovice, Březolupy, Nedachlebice, Babice, Huštěnovice, Staré Město, Velehrad, Jalubí, Zlechov, Buchlovice, Boršice, Nedakonice, Polešovice, Vážany, Újezdec, Medlovice a Osvětimany. Zbylé vedení zajišťuje do všech obcí nízkotlaké vedení – s výjimkou obcí Stupava, Staré Hutě a Salaš, ve kterých rozvod plynu není. Kapacita plynovodních sítí i regulačních stanic se předběžně jeví jako dostatečná.

Tabulka č. 3.6.9: Návrhový stav neplynofikovaných obcí ORP Uherské Hradiště

NUTS4	KOD_ORP3	NAZ_ZUJ	Plyn ve výhledu	Doporučení řešení
Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Salaš	ano	doporučení OZE biomasa
Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Staré Hutě	neuvažuje se	doporučení OZE biomasa
Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Stupava		doporučení OZE biomasa

Zdroj: Územně energetická koncepce Zlínského kraje (2/2004)

Obrázek č. 3.6.13: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vedení plynu



Zdroj: ÚAP Zlínského kraje 04/2010

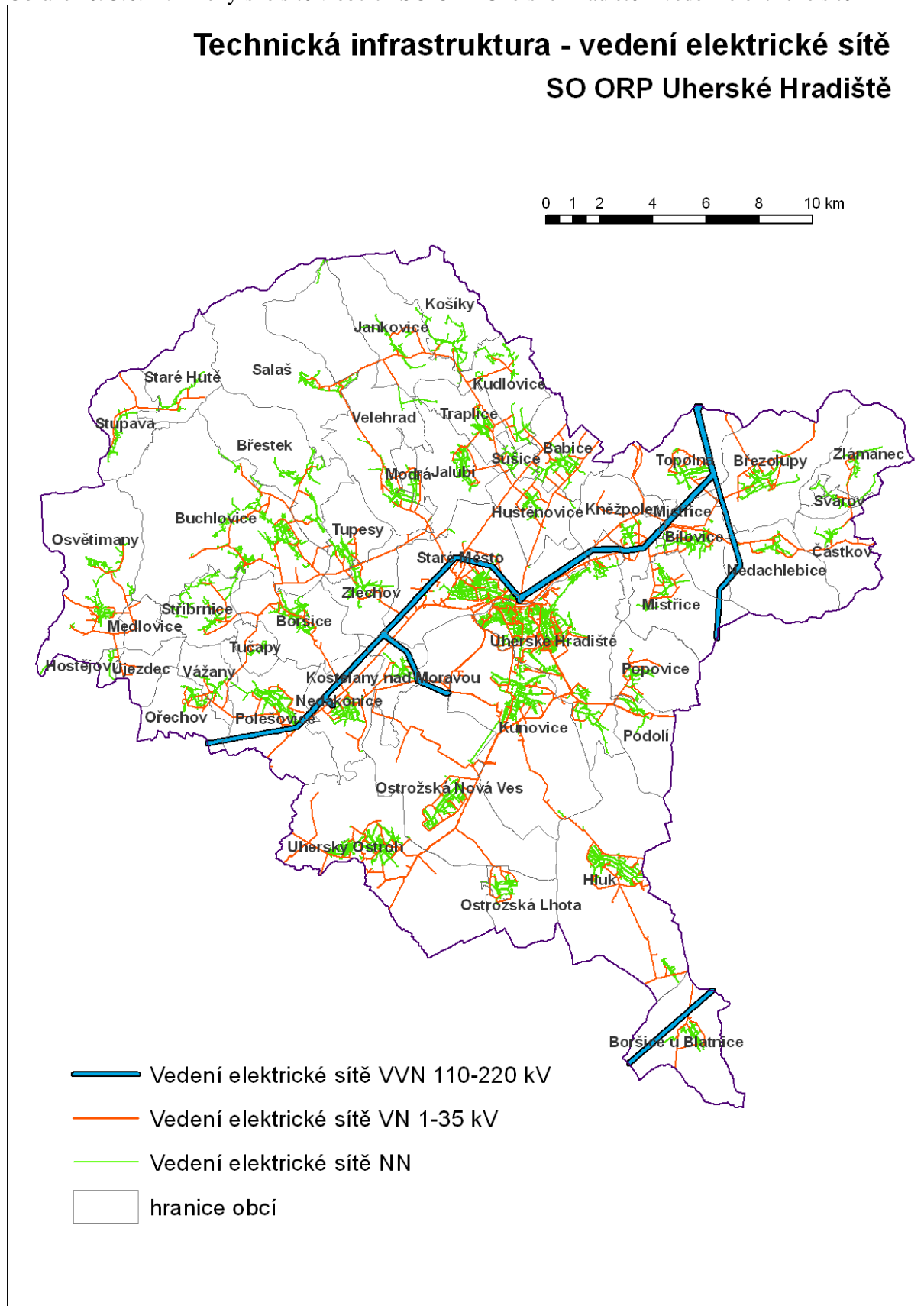
3.6.2.4 Zásobování elektrickou energií

V SO ORP Uherské Hradiště vede zvláště vysoké napětí (440kV) přes obce Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Kunovice, Uherské Hradiště, Kněžpole, Bílovice, Místřice, Topolná. Vedení velmi vysokého napětí (110kV) vede přes obce Boršice u Blatnice, Nedachlebice, Březolupy, Topolná, Kněžpole, Uherské Hradiště, Staré Město, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Polešovice, Ořechov. Vedení vysokého napětí (10kV) zajišťuje rozvod el. energie do všech obcí. Vedení nízkého napětí zajišťuje dílčí vedení v obcích. Město Uherské Hradiště je zásobováno z nadřazené transformovny 110/22kV v Uherském Hradišti – Rybárnách (UHD 9) v provedení „H“ pro 2 transformátory (2 x 40 MVA) a dvě přívodní vedení VVN 110 kV. Na energetický systém je připojena dvěma vedeními z uzlové rozvodny 400/110 kV Otrokovice. Rozvodna UHD 9 zásobuje elektrickou energií kromě města také okolí, rozvodna Mařatice slouží vlastně pouze městu (byla vybudována z důvodu zásobování plánované velké bytové výstavby sídliště „Východ“ – cca 5000 bytů). Vedení 22 kV na řešeném území jsou převážně venkovního provedení, zpravidla na betonových podpěrách. V místech komplexně zastavěných je rozvod VN 22 kV provedený zemními kabely. Jde zejména o městskou část zástavby. Na rozvodnu 22 kV Mařatice navazují pouze kabelové vývody.

Dodávka elektrické energie uživatelům – spotřebitelům je zajištěna z distribučních, resp. podnikatelských transformoven. Naprostá většina trafostanic je v dobrém technickém stavu a mají také určité výkonové rezervy jednak již v instalovaných transformátorech, event. v možnosti výměny za jednotky o vyšším výkonu.

Rozvody NN 400/230 V na řešeném území mají různorodý charakter: u soustředěné bytové – občanské výstavby jsou elektrorozvody provedeny zemními kabely, u rozptýlené výstavby individuálních rodinných domků jednoznačně převažují rozvody venkovním vedením. Obecně lze konstatovat, že distribuční síť NN je v dobrém technickém stavu – vysloveně nevyhovující úseky rozvodu se dle sdělení správce sítí nevyskytují.

Obrázek č. 3.6.14: Inženýrské sítě v obcích SO ORP Uherské Hradiště – vedení elektrické sítě



Zdroj: ÚAP Zlínského kraje 04/2010

3.6.2.5 Zásobování teplem

Zdrojem tepla pro soustavu CZT v Uherském-Hradišti je parní středotlaká výtopna s pěti parními kotli o celkovém výkonu 34,5 t/hod. páry (cca 30 MW). Součástí výtopny je nově vybudovaná výměňková stanice pára/horká voda o výkonu 13,5 MW. Primárním teplotnosným médiem soustavy CZT je horká voda, distribuovaná k odběrním místům. V závěrečné etapě modernizace soustavy CZT se uvažuje další rekonstrukce centrálního tepelného zdroje (CTZ) s cílem zvýšit jeho výkon, což je předpoklad pro zrušení všech plynových blokových kotelen v jednotlivých sídlištích. Do roku 2010 bude investováno do výtopny Mařatice 30 mil.Kč a to do rekonstrukce jednoho z kotlů. Kotel bude zcela rekonstruován na uhelný kotel s fluidní spalovací technologií. Úspora energie po rekonstrukci jednoho kotle bude až 8 000 GJ/rok. Soustava CZT zásobuje průmyslový podnik, městské objekty terciární sféry a byty (cca 4.235).

Tabulka č. 3.6.10: Provozovatelé zdrojů tepla v soustavě CZT

Lokalita	Provozovatelé zdrojů tepla v soustavě CZT (držitelé licence na výrobu tepelné energie)	Prodej tepla (GJ/r) (průměr 2001-2009)
Hluk	ATRIUM THERM, s.r.o.	4 098
Uherské Hradiště	CTZ s.r.o.	218 170

Zdroj: Územně energetická koncepce Zlínského kraje (2/2004)

3.6.2.6 Informační a komunikační technologie

Dle dotazníkového šetření provedeného v obcích SO ORP Uherské Hradiště bylo zjištěno, že všechny obce mají na svém území možnost využití vysokorychlostního internetu. Přenos je po telefonních linkách nebo bezdrátově. Zhoršený signál operátora Telefonica O2 je v obcích Traplice, Topolná, Velehrad. Zcela nedostatečný je mobilní signál v obci Salaš.

3.6.2.7 Obnovitelné zdroje energie

Za obnovitelné zdroje energie se považuje potenciál sluneční energie, biomasy, bioplynu, větru, malých vodních elektráren a částečně horninového prostředí a geotermální energie. Výroba a spalování bioplynu je využívána v ČOV Uherské Hradiště. Roční produkce plynu je zde cca 250 000 m³ a vyrobená energie slouží k technologickému vytápění vyhnívacích nádrží a vytápění ostatních objektů čistírny. Připravuje se výstavba bioplynové stanice v Kunovicích (v areálu fy Slovliker ČR s.r.o.) s využitím lihovarnických výpalků a kejdy. Produkce el. energie by měla dosáhnout ročně cca 11 tis. kWh. Spalování biomasy provádí firma Hrates, a.s. Uherské Hradiště, kde se ročně spálí 120 – 150 t dřeva z ořezu veřejné zeleně. Energie slouží k vytápění dvou skleníků a části provozu tohoto střediska.

Další využití obnovitelných zdrojů v SO ROP Uherské Hradiště je následující:

- V obci Ostrožská Lhota je nová solární elektrárna – s rozšířením jejího původního výkonu (702 kWp) dosahuje dnes výkonu 2 331 kWp.
- V obci Buchlovice byla uvedena v r. 2009 FVE s instalovaným výkonem 1000 kWp
- V obci Osvětimany byla uvedena v r. 2008 FVE s instalovaným výkonem 116 kWp
- V obci Kunovice (fa KOVOKON) se realizovaly FVE s instalovaným výkonem 2000 kWp na volné ploše a 300 kWp na střeše v r. 2009
- Na objektu fy AMON CS s.r.o. ve Starém Městě byla instalace FVE s výkonem 36 kWp
- V obci Uherský Ostroh fotovoltaická elektrárna s instalovaným výkonem 24 kWp
- V obci Tupesy fotovoltaická elektrárna s instalovaným výkonem 5 kWp, v Kunovicích a Uherském Hradišti – 3 kWp
- V obci Hluk se využívá pro ohřev TV a ohřev vody v bazénu solární termický systém s plochou kolektorů 135 m³
- V obci Nedakonice se využívá solární systém pro ohřev TV na MŠ a ZŠ - kolektory 41 m² a na bytovém domu – kolektory 27 m²

- V obci Salaš je instalováno v domácnostech 32 kotlů na dřevoplyn, obec zajišťuje dřevo ve spolupráci s Českými lesy Buchlovice. Dále jsou v obci instalovány 4 fotovoltaické panely a další se plánuje pro obecní úřad
- V obci Místřice je umístěna 1 větrná elektrárna s výkonem 0,05 MW.
- V obci Podolí je malá vodní elektrárna s výkonem 0.04 MW.

(Zdroj: webové stránky realizačních firem)

3.6.2.8 Odpadové hospodářství

V souladu s dokumentem „Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje“ je pro ORP Uherské Hradiště sledován tento rozvojový **záměr pro nakládání s odpady**:

- v rámci územních plánů obcí vytipovat a vymezit vhodné plochy pro umístění zařízení pro kompostování biomasy a bioplynových stanic s ohledem na hygienické požadavky.

V souladu s Plánem odpadového hospodářství je doporučeno využívání a zhodnocování asanovaných ploch (původně zdevastovaných a nevyužívaných) jako potenciálu pro rozvoj území.

Tabulka č. 3.6.11: Dlouhodobé cíle POH

Specifický cíl
Zajistit úplnou separaci odpadů
Dořešit problematiku bioodpadů
Optimalizovat umístění sběrných míst
Rozšířit počet sběrných dvorů

Zdroj: Strategický plán rozvoje města Uherského Hradiště do roku 2020

3.6.3 Indikátory

Hustota silnic I., II a III. třídy

Hodnocení indikátoru:

-2	0,00-0,20 km/km ²
-1	0,21-0,40 km/km ²
0	0,41-0,80 km/km ²
1	0,81-1,00 km/km ²
2	nad 1,00 km/km ²

Tabulka č. 3.6.12: Hustota silniční sítě podle obcí

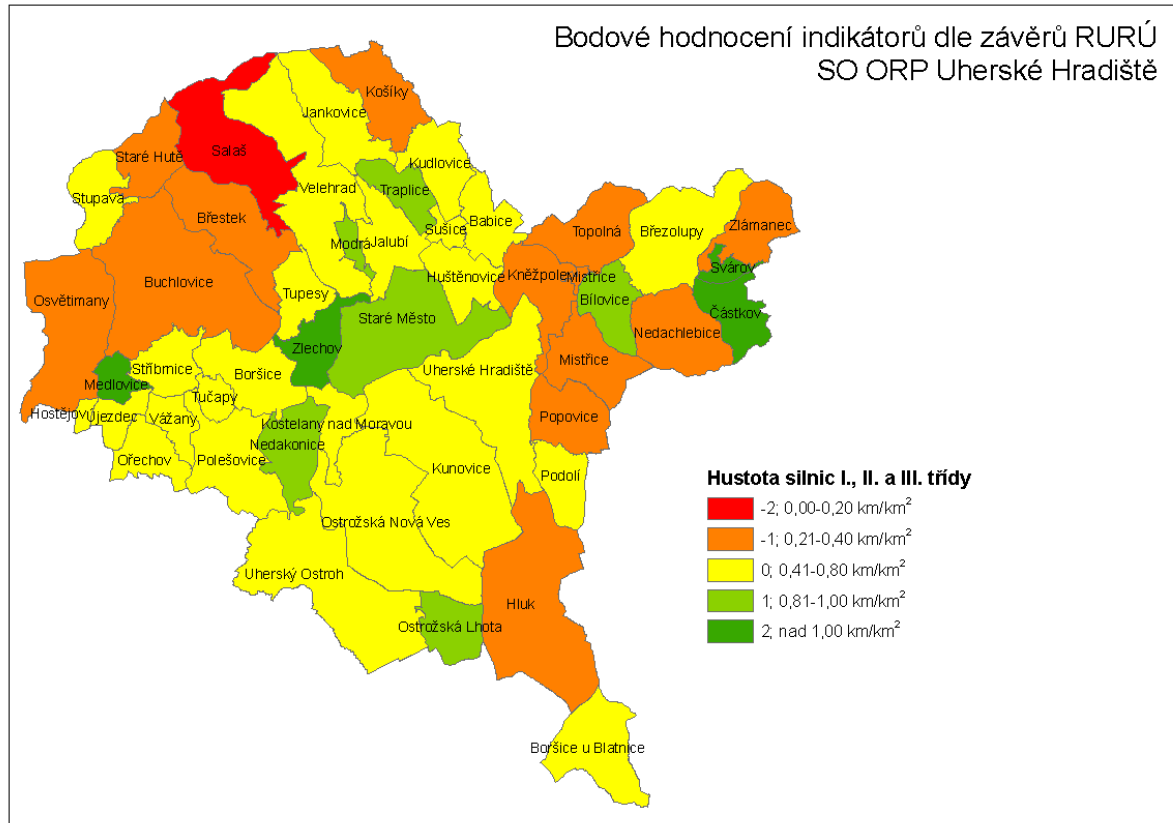
Obec	Hustota silnic celkem (km/km ²)	Hodnocení indikátoru	Obec	Hustota silnic celkem (km/km ²)	Hodnocení indikátoru
Babice	0,613	0	Ostrožská Lhota	0,819	1
Bílovice	0,839	1	Ostrožská Nová Ves	0,418	0
Boršice	0,778	0	Osvětimany	0,357	-1
Boršice u Blatnice	0,555	0	Podolí	0,704	0
Břestek	0,308	-1	Polešovice	0,495	0
Březolupy	0,446	0	Popovice	0,331	-1
Buchlovice	0,400	-1	Salaš	0,117	-2
Částkov	1,014	2	Staré Hutě	0,383	-1
Hluk	0,389	-1	Staré Město	0,941	1
Hostějov	0,649	0	Stříbrnice	0,493	0
Huštěnovice	0,409	0	Stupava	0,659	0
Jalubí	0,544	0	Sušice	0,808	0
Jankovice	0,711	0	Svárov	1,526	2
Kněžpole	0,371	-1	Topolná	0,290	-1
Kostelany nad Moravou	0,475	0	Traplice	0,800	1
Košíky	0,387	-1	Tučapy	0,761	0
Kudlovice	0,668	0	Tupešy	0,660	0
Kunovice	0,585	0	Uherské Hradiště	0,777	0
Medlovice	0,997	2	Uherský Ostroh	0,512	0
Místřice	0,323	-1	Újezdec	0,686	0
Modrá	0,890	1	Vážany	0,588	0
Nedachlebice	0,245	-1	Velehrad	0,481	0
Nedakonice	0,949	1	Zlámanec	0,286	-1
Ořechov	0,666	0	Zlechov	1,715	2

Zdroj: ŘSD ČR, vlastní zpracování, 2010

Pozn.: HI = hodnota indikátoru

Vypovídací hodnota indikátoru je omezena pouze na hodnocení hustoty sítě na katastrálních územích jednotlivých obcí (nikoliv z hlediska jejího možného účinku na vyklidňování venkova či nikoli). K hodnocení dopravní obslužnosti a konkrétně dostupnosti sídla ORP je určen následující indikátor dopravní obslužnosti (ve vymezených časových intervalech – viz příloha ke kartě Dopravní obslužnost VLD).

Obrázek č. 3.6.15: Hustota silniční sítě v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ŘSD ČR, EKOTOXA s.r.o, 2010

Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou (počet spojů/den)

Hodnotí se počet autobusových a železničních spojů do Uherského Hradiště z ostatních obcí správního obvodu (a opačně) ve vybraných intervalech.

Hodnocení indikátoru:

- 2 0 spojů
- 1 1 spoj
- 0 2 spoje
- 1 3 spoje
- 2 více než 3 spoje

Tabulka č. 3.6.13: Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - počet spojů/den

Obec	Prac. den	Hodnocení indikátoru	Sobota	Hodnocení indikátoru	Obec	Prac. den	Hodnocení indikátoru	Sobota	Hodnocení indikátoru
Babice	15	2	1	-1	Ostrožská Lhota	23	2	4	2
Bílovice	29	2	4	2	Ostrožská Nová Ves	32	2	11	2
Boršice	8	2	3	1	Osvětimany	2	0	1	-1
Boršice u Blatn.	2	0	0	-2	Podolí	19	2	1	-1
Břestek	8	2	4	2	Polešovice	7	2	3	1
Březolupy	11	2	1	-1	Popovice	17	2	7	2
Buchlovice	16	2	7	2	Salaš	4	2	3	1
Částkov	10	2	0	-2	Staré Hutě	4	2	3	1
Hluk	12	2	2	0	Staré Město	111	2	39	2
Hostějov	2	0	1	-1	Stříbrnice	5	2	1	-1
Huštěnovice	29	2	12	2	Stupava	3	1	2	0
Jalubí	10	2	4	2	Sušice	5	2	4	2
Jankovice	3	1	4	2	Svárov	3	1	0	-2
Kněžpole	36	2	3	1	Topolná	11	2	2	0
Kostelany n.M.	15	2	7	2	Traplice	4	2	4	2
Košíky	2	0	3	1	Tučapy	1	-1	2	0
Kudlovice	5	2	0	-2	Tupesy	9	2	4	2
Kunovice	115	2	30	2	Uherské Hradiště	-	2*	-	2*
Medlovice	4	2	1	-1	Uherský Ostroh	24	2	9	2
Mistřice	36	2	4	2	Újezdec	3	1	1	-1
Modrá	7	2	5	2	Vážany	5	2	3	1
Nedachlebice	9	2	0	-2	Velehrad	8	2	5	2
Nedakonice	17	2	7	2	Zlámanec	3	1	0	-2
Ořechov	3	1	3	1	Zlechov	21	2	8	2
					Celkem	713		221	

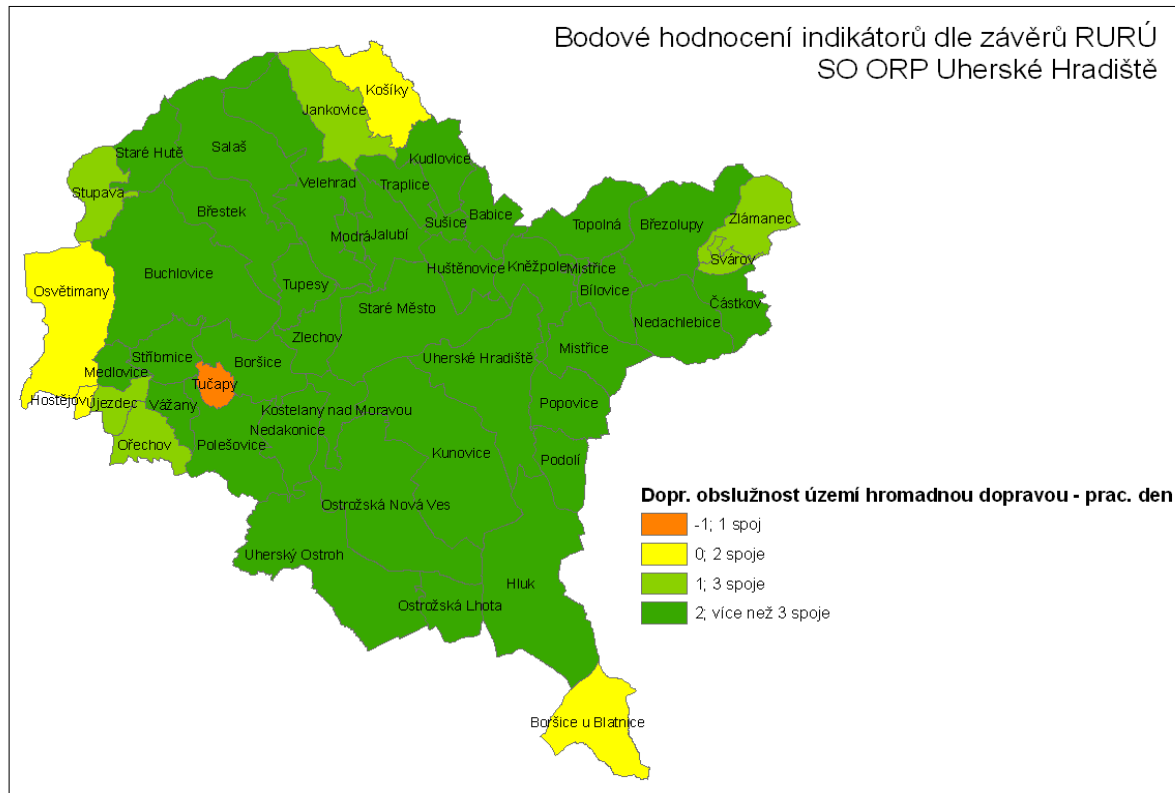
Zdroj: Jízdní řády platné od 23. a 27.8.2009, ČD 2009/2010

Pozn.: pro zařazení spoje byla podmínkou maximální doba spojení 90 minut a příjezd nejdříve hodinu před žádanou hodinou.

Pro vyhledávání byl použit jízdní řád platný od 27.8. a 23. 8. 2009. Výsledná spojení byla agregována pro zjištění skutečného počtu spojení ve vymezených časových intervalech – viz příloha ke kartě. Ve výsledcích je zahrnuta jen veřejná linková doprava – autobusy a vlaky. Není využívána městská hromadná doprava.

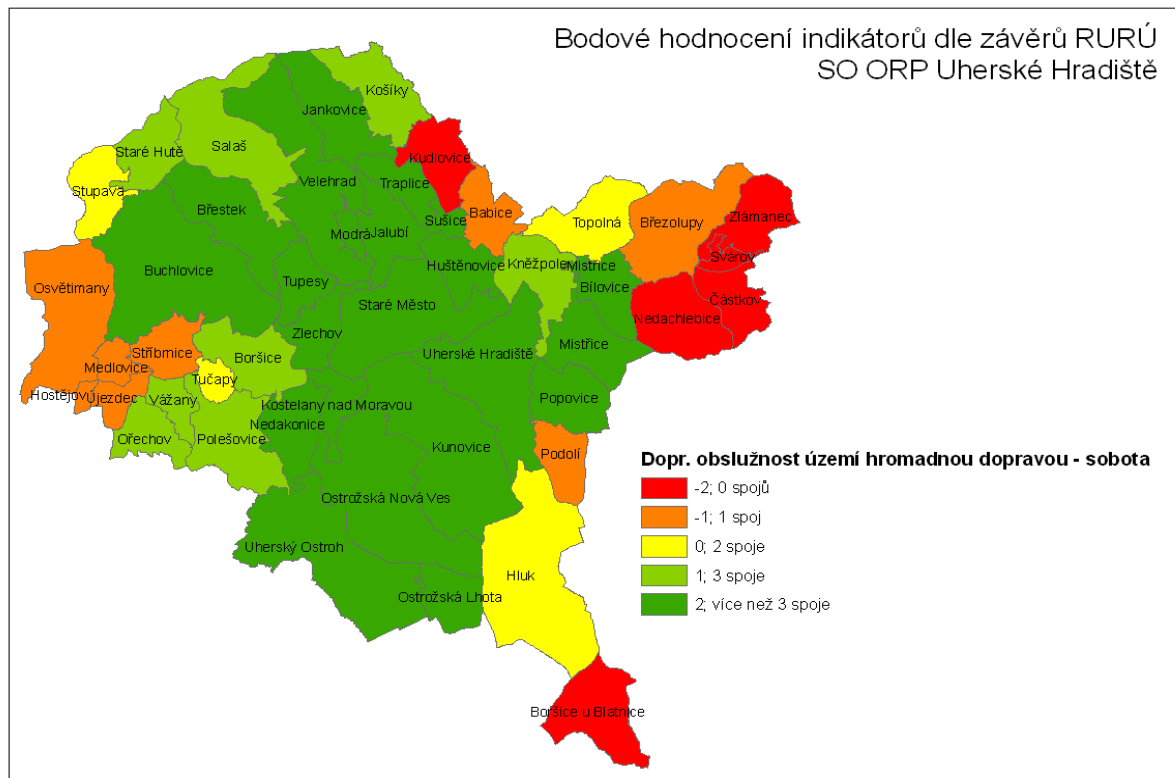
* V případě hodnocení města Uherské Hradiště bylo přihlédnuto k tomu, že je centrem SO ORP s fungující městskou hromadnou dopravou.

Obrázek č. 3.6.16: Počet spojů do/z Uherského Hradiště v pracovní den



Zdroj: ŘSD, platné jízdní řády, EKOTOXA s.r.o, 2010

Obrázek č. 3.6.17: Počet spojů do/z Uherského Hradiště v sobotu



Zdroj: ŘSD, platné jízdní řády, EKOTOXA s.r.o, 2010

Vybavenost technickou infrastrukturou*Hodnocení indikátoru:**-2 0x A (obec bez sledované technické infrastruktury)**-1 1x A**0 2x A**1 3x A**2 4x A (obec s kompletním vybavením)*

Tabulka č. 3.6.14: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou

Obec	Vodovod	Plynofikace	Kanalizace jednotná	Kanalizace napojená na ČOV*	Hodnocení indikátoru
Babice	A	A	A	A	2
Bílovice	A	A	A	A	2
Boršice	A	A	A	A	2
Boršice u Blatnice	A	A	A	A	2
Břestek	A	A	A	N	1
Březolupy	A	A	A	N	1
Buchlovice	A	A	A	A	2
Částkov	A	A	A	N	1
Hluk	A	A	A	A	2
Hostějov	A	A	A	N	1
Huštěnovice	A	A	A	A	2
Jalubí	A	A	A	A	2
Jankovice	A	A	A	N	1
Kněžpole	A	A	A	A	2
Kostelany nad Moravou	A	A	A	A	2
Košíky	A	A	A	N	1
Kudlovice	A	A	A	N	1
Kunovice	A	A	A	A ČOV Uh.Hrad.	2
Medlovice	A	A	A	N	1
Mistřice	A	A	A	N	1
Modrá	A	A	A	A ČOV Velehrad	2
Nedachlebice	A	A	A	N	1
Nedakonice	A	A	A	A	2
Ořechov	A	A	A	N	1
Ostrožská Lhota	A	A	A	A	2
Ostrožská Nová Ves	A	A	A	A	2
Osvětimany	A	A	A	A	2
Podolí	A	A	A	N	1
Polešovice	A	A	A	A	2
Popovice	A	A	A	N	1
Salaš	A	N	A	N	-1
Staré Hutě	N	N	N	N	-2
Staré Město	A	A	A	A ČOV Uh.Hrad.	2
Stříbrnice	A	A	A	N	1
Stupava	N	N	N	N	-2
Sušice	A	A	A	N	1
Svárov	A	A	A	N	1

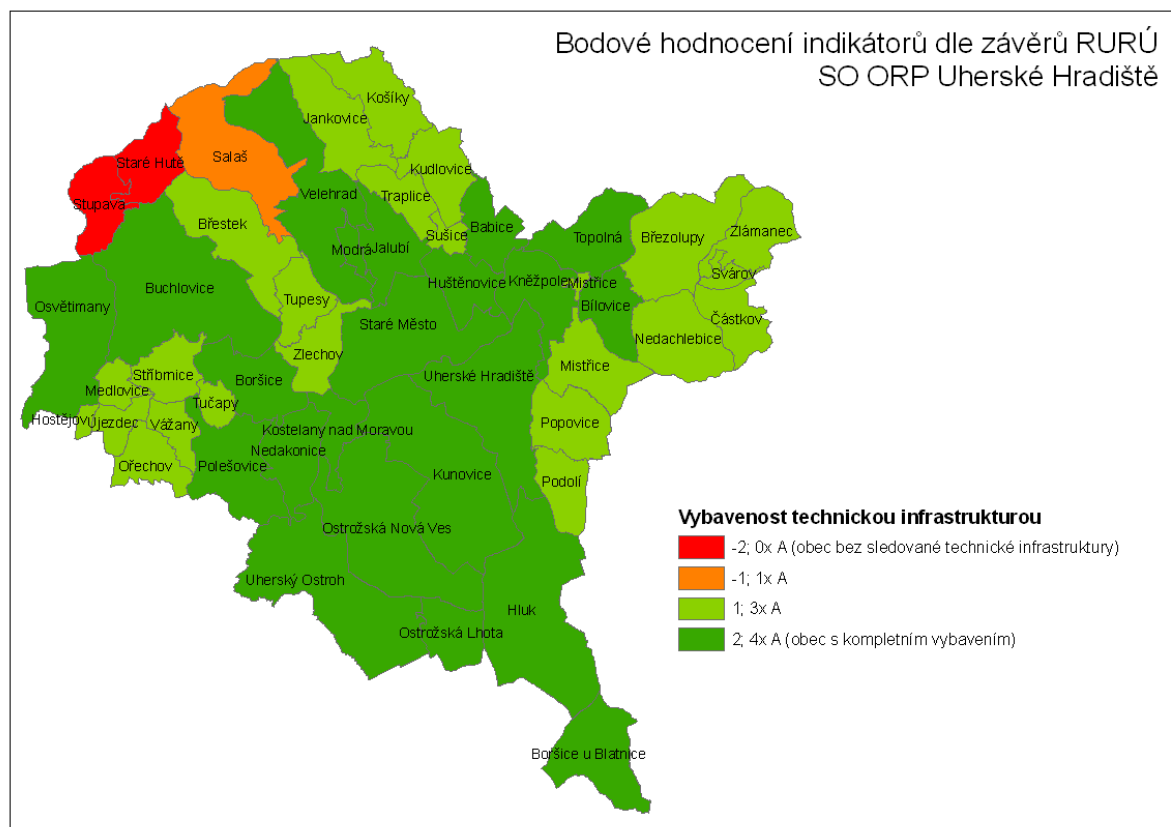
Obec	Vodovod	Plynofikace	Kanalizace jednotná	Kanalizace napojená na ČOV*	Hodnocení indikátoru
Topolná	A	A	A	A	2
Traplice	A	A	A	N	1
Tučapy	A	A	A	N	1
Tupesy	A	A	A	N	1
Uherské Hradiště	A	A	A	A	2
Uherský Ostroh	A	A	A	A	2
Újezdec	A	A	A	N	1
Vážany	A	A	A	N	1
Velehrad	A	A	A	A	2
Zlámanec	A	A	A	N	1
Zlechov	A	A	A	N	1

Zdroj: Malý lexikon obcí 2007 a 2009, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje 2004

Pozn.: A = ano, obec je uvedeným vybavena, N= ne, obec není uvedeným vybavena.

* Napojení na ČOV bylo hodnoceno prostřednictvím data z MOS/MIS 2007 a aktualizováno na základě expertního hovoru s pracovníkem z Odboru životního prostředí, Městského úřadu Uherské Hradiště.

Obrázek č. 3.6.18: Vybavenost obcí technickou infrastrukturou v SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: Malý lexikon obcí 2007 a 2009, internetové stránky obcí SO ORP Uherské Hradiště, EKOTOXA s.r.o, 2010

Pozn.: Kanalizací s připojením na ČOV se rozumí svodné potrubí, které odvádí splaškové vody z jednotlivých nemovitostí a ústí do čistírny odpadních vod. Vodovodem se rozumí vodovodní potrubí, kterým se přivádí voda z veřejného vodovodního řádu, a to bez ohledu, zda je ve vlastnictví organizace vodního hospodářství obce, zemědělského družstva či jiné právnické osoby. Plynofikací obce se rozumí stav, kdy je obec napojena na plynové potrubí, kterým se přivádí plyn z centrálního zdroje. Vybavenost obce vodovodem, kanalizací s připojením na ČOV a její plynofikace jsou uváděny i v případě, že takto je vybavena pouze její část.

Zásobování vodou: V souladu se schváleným oborovým dokumentem „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje“ jsou v ZÚR Zlínského kraje územně respektovány pro ORP Uherské hradiště následující specifikované záměry:

- vodní zdroj, vodojem, vodovodní řad Staré Hutě-Stupava
- posílení vodovodu Kostelany
- napojení záložního zdroje Polešovice
- propojení SV Uherské Hradiště a vodovodu Korytná
- posílení akumulace města Hluku
- posílení akumulace města Uherský Ostroh
- zásobování obce Jankovice
- zásobování obce Tučapy

Odvádění a čištění odpadních vod: V souladu se schváleným PRVK ZK jsou sledovány tyto koridory a plochy veřejné infrastruktury pro odvádění a čištění odpadních vod:

- ČOV + kanalizace Břestek; Tupesy; Zlechov
- napojení na ČOV Boršice: Tučapy
- ČOV + kanalizace Vážany; Ořechov
- napojení na ČOV Babice: Traplice; Sušice
- napojení na ČOV Uherské Hradiště: Mistřice; Kněžpole
- napojení na ČOV Bílovice: Nedachlebice
- napojení na ČOV Uherské Hradiště: Kunovice; Vésky
- napojení na ČOV Uherské Hradiště: Popovice; Podolí

3.6.4 SWOT analýza

Dopravní infrastruktura

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Poloha SO ORP na trase multimodálního koridoru a II. národního tranzitního železničního koridoru.	Nevyhovující technický stav a kapacita stávajících páteřních komunikací (I/55).
Existence železničních tratí mezinárodního a celostátního významu.	Technická zanedbanost a kapacitní nedostatečnost železničních tratí č. 340 a 341 na území SO ORP.
Poloha území SO ORP na silničních tazích celostátního a mezinárodního významu.	Neexistence silnice vyšší kvality (dálnice, rychlostní silnice), napojené na nadřazenou silniční a dálniční síť.
Dokončená modernizace tranzitní celostátní železniční tratě č. 330 mezinárodního významu.	Špatný technický stav stávající silniční sítě (silnice II. a III. třídy), dlouhodobě nedostatečná údržba a opravy.
Ucelená koncepce rekonstrukce a modernizace dopravní infrastruktury na území SO ORP Uherské Hradiště na úrovni kraje (Generel dopravy, ZÚR ZK).	Absence obchvatů měst a obcí při relativně vysoké a výhledově rostoucí automobilové dopravě. Problémový dopravní skelet v centrálním souměstí (II/497 + I/55+I/50). Automobilová doprava v klidu nemá dostatečné kapacity zejména ve spádové oblasti ORP.
Předpoklady pro leteckou a vodní dopravu.	Omezená dopravní obslužnost části území veřejnou linkovou dopravou ve všední dny, zcela nedostatečná o víkendech. Nedostatečná síť bezpečných cyklostezek v rámci centrálního souměstí a jeho napojení na obce v blízkém zázemí.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zařazení zahájení výstavby rychlostní silnice R55 mezi priority rozvoje silniční sítě Zlínského kraje.	Odkládání realizace záměrů v rozvoji silniční sítě, zejména výstavby obchvatů a páteřní komunikace R55 při pokračujícím růstu intenzity dopravy – riziko zvýšení počtu dopravních nehod. Riziko dopravních kolapsů.
Modernizace a elektrizace železničních tratí č. 340 a 341 s možností zavedení provozu lehké kolejové dopravy, zvýšení počtu zastávek a zkvalitnění dopravních služeb na stávajících tratích.	Odkládání realizace modernizace a elektrizace železničních tratí - růst individuální automobilové dopravy – viz. bod výše.
Vybudování průplavního propojení Dunaj-Odra-Labe a rozvoj vodní a kombinované přepravy.	Nedostatečný stav veřejných financí na rozvoj dopravní infrastruktury.
Vybudování veřejného logistického centra ve Starém Městě a zavedení a provoz kombinované dopravy.	Omezená dopravní obslužnost území SO ORP veřejnou linkovou dopravou přispívá k rozvoji individuální automobilové dopravy.
Prodloužení přistávací dráhy letiště Kunovice – větší dopravní atraktivita, možnost obsluhy větších letadel.	Nárůst intenzity individuální automobilové dopravy v souvislosti s dekoncentrací městského obyvatelstva (suburbanizace) a nedostatkem jiných bezpečných dopravních alternativ. Stoupající nároky na plochy pro dopravu v klidu ve spádových obcích.

Technická infrastruktura

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Zájem obcí o výstavbu technické infrastruktury a sdružování za účelem společného postupu.	Významný podíl obcí bez napojení na ČOV, znečišťování vodních toků.
Vysoký stupeň plynofikace obcí.	Maximální využití kapacity stokové sítě (Uherské Hradiště a Staré Město) – potenciálně významná překážka rozvoje.
Skupinový vodovod Uherské Hradiště-Uherský Brod-Bojkovice. Další skupinové a místní vodovody v obcích SO ORP. Vysoký podíl obcí napojených na vodovod.	Nízké využití plynárenských kapacit (mrtvé přípojky v obcích).
Již pořízené, resp. dokončované, základní koncepční dokumenty pro rozvoj technické infrastruktury kryjící celé území SO ORP.	Nedobudovaná vodovodní síť v některých obcích.
Rychlý rozvoj OZE – fotovoltaiky pro místní výrobu elektrické energie.	Nedostatečné pokrytí území signálem mobilních sítí, především obcích Salaš, Svárov, Stupava, Tučapy a ve Velehradu.
Vysoká spolehlivost zásobování energiemi.	Nízké využití plynárenských kapacit (mrtvé přípojky v obcích).
CTZ v Uherském Hradišti a Hluku.	
Budování infrastruktury pro vysokorychlostní internetové připojení (MAN – Metropolitan Area Network) v Uherském Hradišti.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využívání alternativních a obnovitelných zdrojů energie.	Postupné zastarávání technické infrastruktury. Nedostatek finančních zdrojů na údržbu, reprodukci a rozvoj TI.
Rozvoj vodovodní a kanalizační sítě (včetně ČOV). Záměry napojení některých obcí na stávající ČOV. Racionální hospodaření s dešťovými vodami (vhodná intenzita zástavby apod.)	Prudký nárůst ploch pro FVE a OZE představují riziko pro přenosovou soustavu (black out).
Podpora nezávislosti a soběstačnosti při zabezpečení energetických potřeb ORP.	Prudký nárůst cen energetických zdrojů na světových trzích.
Dořešit pokrytí celého území SO ORP mobilním signálem.	Zvýšení rizika havárií na distribučních sítích vody a kanalizace.
Podpora decentralizovaných zdrojů pro posílení distribučních systémů a snížení ztrát v přenosu a rozvodu.	Sesuvy půdy, větrné a jiné kalamity – ohrožení pro technickou infrastrukturu.

3.6.5 Problémy k řešení v rámci územního plánování**3.6.5.1 Dopravní infrastruktura**

- Respektovat stávající územní hájení průplavního spojení D-O-L v rámci ÚP s ohledem na stav řešení problematiky v Politice územního rozvoje ČR.
- Zpřesnit vedení koridoru pro silniční dopravu republikového významu R55 a zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru R55 v ÚPD dotčených obcí.
- Vymezit plochy pro eliminaci průjezdních úseků komunikací na hlavních tazích zastavěným územím obcí (obchvaty, přeložky).

- Vymezit plochy pro homogenizaci silnic a vedení nevhodných úseků komunikací v nových stopách.
- Vymezit plochy na silnicích místního významu pro odstranění závadných a vysoce nehodových míst méně náročnými přeložkami a úpravami.
- V případech, že průtah komunikace obcí nebude řešen obchvatem, vymezit plochy pro technická řešení odstranění hlavních dopravních závad.
- Vymezit plochy pro ekologické a bezpečné dopravní alternativy (cyklostezky, MHD, apod.) zejména ve spádových obcích ORP, vymezit plochy pro alternativní dopravní spojení s obcemi v zázemí.
- Vymezit plochy pro automobilovou dopravu v klidu a to zejména ve spádových obcích. S ohledem na stoupající prostorové nároky a prostorové možnosti obcí prověřit budování intenzivních forem (parkovacích domů).
- Vymezit plochy veřejně prospěšných staveb.

Problémy železniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště

- Vymezit případné plochy pro železniční dopravu v souvislosti s modernizací tratí č. 340 a č. 341 (elektrizace), zvýšením kvality přepravy z hlediska komfortu a rychlosti, provozem lehkých kolejových vozidel, zvýšením počtu železničních zastávek.
- Vymezit plochy pro rozvoj kombinované dopravy (veřejná logistická centra).
- Vymezit plochy železniční dopravy pro obsluhu veřejných logistických center.

3.6.5.2 Technická infrastruktura

- Březolupy – vybudování ČOV (vymezit potřebné plochy).
- Břestek – vybudování odstavných parkovacích ploch a cyklostezek, vybudování oddílné kanalizace s napojením na centrální ČOV, revitalizace návsi (vymezit potřebné plochy).
- Jankovice – dokončení domovních přípojek a zahájení trvalého provozu vodovodu (vymezit potřebné plochy).
- Polešovice – dobudování SV větve kanalizace, obnova vodohospodářské infrastruktury (vymezit potřebné plochy).
- Popovice – výstavba kanalizace, rekonstrukce obecního úřadu, umožnění výstavby nových domů, revitalizace vojenského objektu na sportovně-rekreační areál (vymezit potřebné plochy).
- Staré Město - dobudování sítě cyklostezek, výstavba nového náměstí, rekonstrukce části kanalizace, komunikace a chodníků (vymezit potřebné plochy).
- Topolná – příprava revitalizace návsi, budování chodníků (vymezit potřebné plochy).
- Kněžpole – rozšíření ploch pro bydlení, cca 50 rodinných domů včetně zajištění infrastruktury, příprava obchvatu průmyslové zóny (vymezit potřebné plochy).
- Nedachlebice – budování nové kanalizace a příprava na napojení na ČOV Bílovice (vymezit potřebné plochy).
- Nedakonice – dokončeno vybudování 2. etapy vodovodu (2 417 m), plánuje se další rozšíření vodovodu a kanalizace, vodovodních přípojek, rekonstrukce ČOV. Proběhlo zpracování nového územního plánu obce (digitalizace obce a pozemkové úpravy).
- Ostrožská Nová Ves – výstavba rodinných domků a s požadavky na dobudování inženýrských sítí (vymezit potřebné plochy).
- Uherské Hradiště – budování MAN (Metropolitan Area Network – vysokorychlostní připojení k internetu), rekonstrukce částí kanalizace (vymezit potřebné plochy).

3.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

3.7.1 Demografický vývoj

Ve Zlínském kraji žilo k 1.1.2010 591042 obyvatel. Oproti stavu z roku 2007 tak došlo v rámci kraje k nepatrnému nárůstu počtu obyvatel o 0,04%.

V následující tabulce jsou srovnány dvě desetileté řady, a to 1997 až 2007, která byla hodnocena v původní studii RURÚ, a 1999 až 2009 (aktuální data). V posledním desetiletí došlo k nárůstu počtu obyvatel pouze ve čtyřech SO ORP. Dlouhodobě nejvyšší nárůst počtu obyvatel má SO ORP Vizovice. K relativně nejsilnějšímu poklesu počtu obyvatel dochází v SO ORP Luhačovice, v absolutních číslech jsou to SO ORP Vsetín a Zlín

S ohledem na počet obyvatel je největším SO ORP Zlínského kraje Zlín, dále Uherské Hradiště a Kroměříž. Nejmenšími jsou pak Luhačovice, Vizovice a Bystřice pod Hostýnem, jejichž počet obyvatel se pohybuje do 20 000.

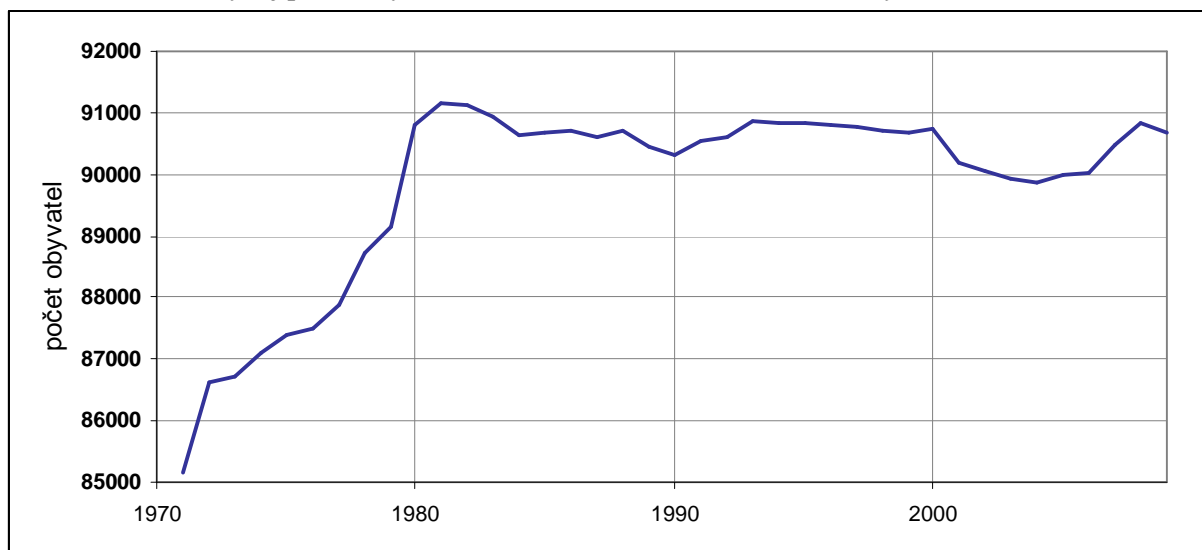
Tabulka č. 3.7.1: Počet obyvatel a jeho vývoj v SO ORP Zlínského kraje mezi lety 1997 – 2009

SO ORP	1997	2007	rozdíl (2007x1997)		1999	2009	rozdíl (2009x1999)	
			abs.	rel. %			abs.	rel. %
Bystřice pod Hostýnem	16171	16 000	-171	-1,06	16 197	16019	-178	-1,10
Holešov	21663	21 680	17	0,08	21 652	21880	228	1,05
Kroměříž	70696	70 109	-587	-0,83	70 603	70137	-466	-0,66
Luhačovice	20640	19 451	-1 189	-5,76	20 028	19270	-758	-3,78
Otrokovice	36066	34 901	-1 165	-3,23	35 856	34987	-869	-2,42
Rožnov pod Radhoštěm	35860	35 339	-521	-1,45	35 990	35321	-669	-1,86
Uherské Hradiště	90753	90 486	-267	-0,29	90 659	90686	27	0,03
Uherský Brod	54824	53 756	-1 068	-1,95	54 769	53701	-1 068	-1,95
Valašské Klobouky	23554	23 917	363	1,54	24 147	23841	-306	-1,27
Valašské Meziříčí	42201	42 036	-165	-0,39	42 085	42235	150	0,36
Vizovice	15799	16 341	542	3,43	15 935	16591	656	4,12
Vsetín	69576	67 594	-1 982	-2,85	69 393	67351	-2 042	-2,94
Zlín	101628	99 170	-2 458	-2,42	101 025	99023	-2 002	-1,98
Zlínský kraj	599431	590780	-8 651	-1,44	598339	591042	-7 297	-1,22

Zdroj dat: ČSÚ

V SO ORP Uherské Hradiště s 90686 obyvateli nedošlo během sledovaného období k takřka žádnému pohybu v počtu obyvatel, počet pouze mírně klesl mezi lety 1997 a 2007. Za poslední dva roky 2007 až 2009 opět narostl, a to o 0,22%. Následující grafy ukazují, jak se počet obyvatel SO ORP vyvíjel od roku 1971. Zatímco první graf ukazuje vývoj počtu obyvatel, druhý zachycuje vývoj hrubých měr přirozeného přírůstku, migračního salda a celkového přírůstku, které vývoj počtu obyvatel vysvětlují.

Obrázek č. 3.7.1: Vývoj počtu obyvatel SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 - 2009

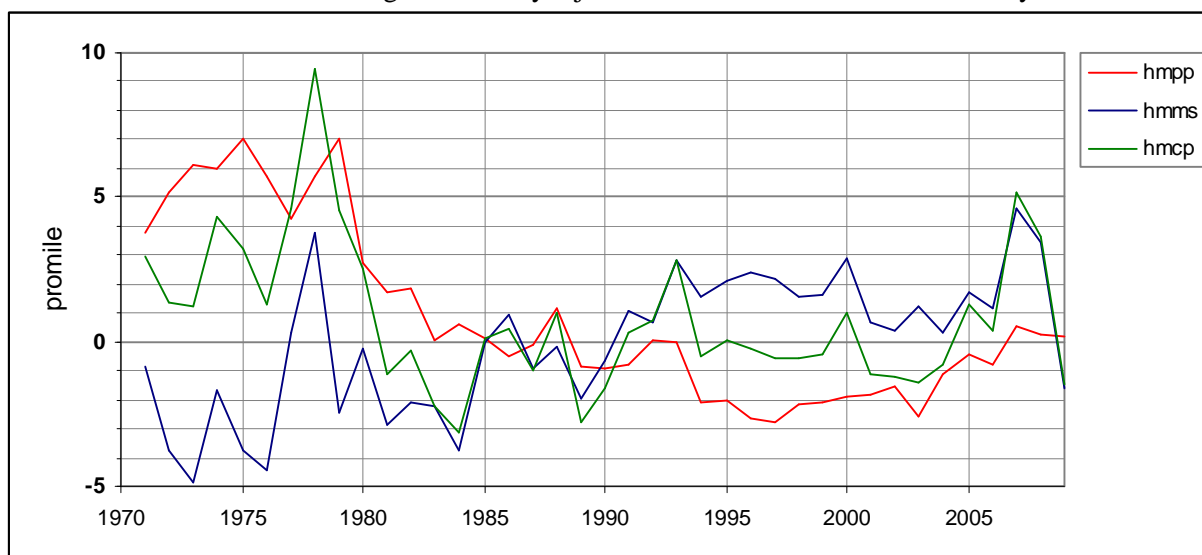


Zdroj dat: ČSÚ

V průběhu 70. let počet obyvatel SO ORP rychle rostl, což bylo v souladu s tehdejší propopulační politikou a vývojem v celé ČR. V 80. letech již docházelo mírnému poklesu, resp. stagnaci, která přetrvávala i v průběhu 90. let; od roku 2000 počet obyvatel opět výrazněji poklesl, v posledních letech však dochází opět k nárůstu.

Hrubá míra celkového přírůstku tedy výrazněji poklesla do záporných hodnot až v průběhu 80. let a po roce 2000. Celkový přírůstek byl v 70. letech ještě ovlivněn především přirozenými přírůstky, ke konci 70. let se prosadil spíše vliv migračního salda. Přirozený přírůstek je záporný přibližně od roku 1988, avšak od roku 2004 hodnota stoupá a v posledních třech letech je kladný.

Obrázek č. 3.7.2: Ukazatel demografického vývoje SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 - 2009



Zdroj dat: ČSÚ

Pozn.: Hrubá míra přirozeného přírůstku $hmpp = (NAROZENI - ZEMRELI) / ss * 1000$. Hrubá míra migračního salda $hmms = (PRISTEH - VYSTEH) / ss * 1000$. Hrubá míra celkového přírůstku $hmcp = hmpp + hmms$. SS je střední stav obyvatelstva vypočítaný jako průměr počtu obyvatel k 1.1. a k 31.12. daného roku.

Neuvažujeme-li samotnou obec Uherské Hradiště, která počtem obyvatel vysoce převyšuje všechny ostatní obce správního obvodu, je největší obcí Staré Město s 6842 obyvateli. Následují obce Kunovice, Uherský Ostroh a Hluk. Nejmenší obcí je Hostějov, který má pouhých 31 obyvatel.

V následující tabulce jsou pro obce obdobně jako výše pro SO OPRP srovnány dvě desetileté řady, a to 1997 až 2007, která byla hodnocena v původní studii RURÚ, a 1999 až 2009 (aktuální data). V posledním

desetiletí došlo k nárůstu počtu obyvatel v 37 obcích a poklesu v 11 obcích. Dlouhodobě nejvyšší absolutní nárůst počtu obyvatel má obec Kunovice. Relativně obec Břestek. K relativně nejsilnějšímu poklesu počtu obyvatel dochází v obci Hostějov, v absolutních číslech je to obec Uherské Hradiště. Pokud srovnáváme vývoj počtu obyvatel obcí v rámci obou desetiletých řad, tak je zřejmé, že většina obcí vykazuje v obou desetiletích stejný trend, ať už klesající nebo rostoucí. Pouze v pěti obcích došlo ke změně, a to v obcích Nedachlebice, Ostrožská Nová Ves, Stříbrnice a Zlámanec počet obyvatel v posledním desetiletí narostl, zatímco v obci Medlovice poklesl.

Tabulka č. 3.7.2: Počet obyvatel a jeho vývoj v obcích SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1997 – 2009

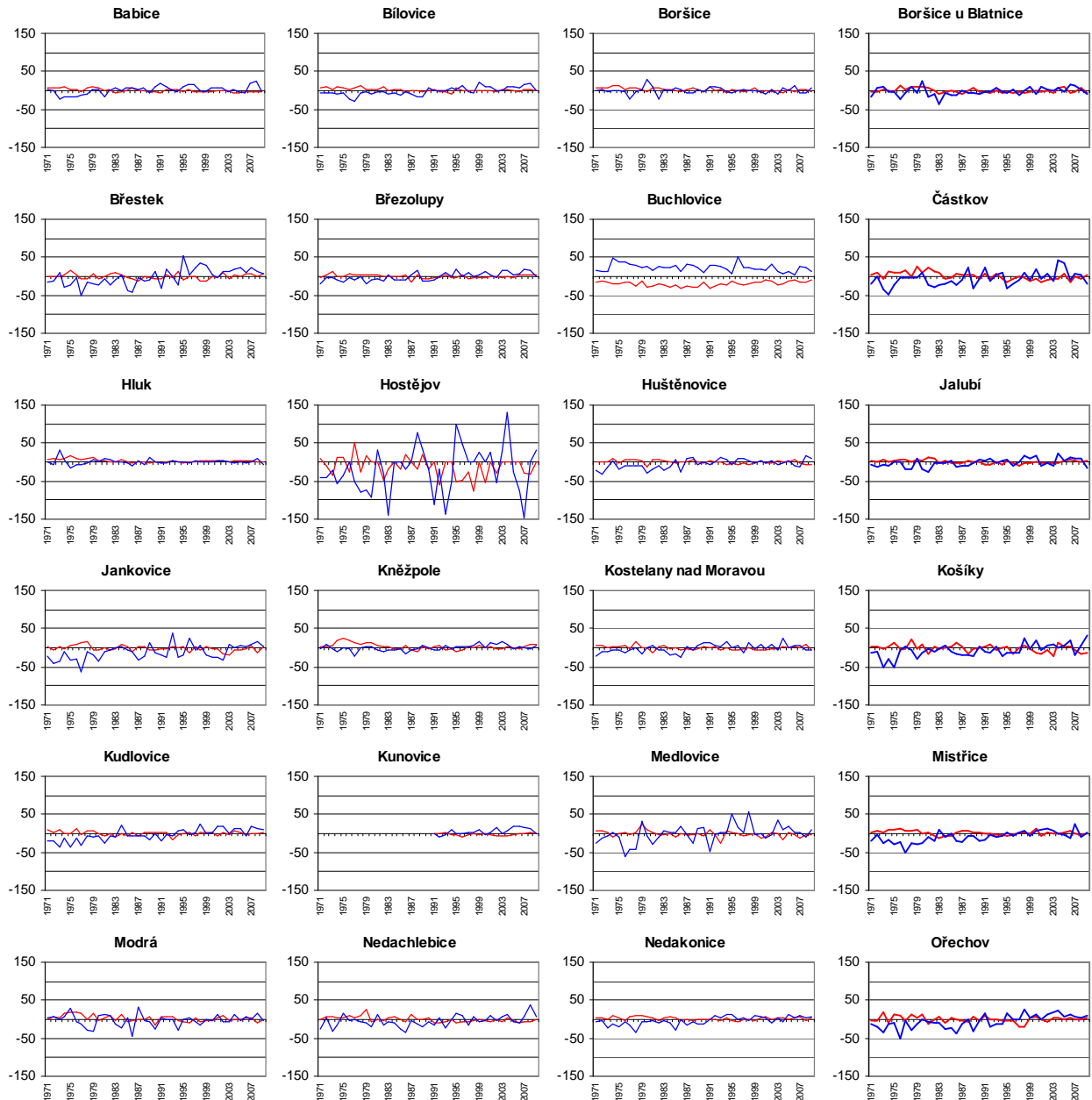
Obec	1997	2007	rozdíl (2007x1997)		1999	2009	rozdíl (2009x1999)	
			abs.	rel. %			abs.	rel. %
Babice	1748	1 754	6	0,34	1 735	1790	55	3,17
Bílovice	1583	1 715	132	8,34	1 617	1752	135	8,35
Boršice	2284	2 253	-31	-1,36	2 302	2251	-51	-2,22
Boršice u Blatnice	850	893	43	5,06	851	889	38	4,47
Břestek	644	784	140	21,74	667	806	139	20,84
Březolupy	1557	1 635	78	5,01	1 554	1671	117	7,53
Buchlovice	2452	2 470	18	0,73	2 463	2502	39	1,58
Částkov	383	389	6	1,57	377	382	5	1,33
Hluk	4362	4 446	84	1,93	4 384	4468	84	1,92
Hostějov	40	31	-9	-22,50	38	31	-7	-18,42
Huštěnovice	1035	972	-63	-6,09	1 025	988	-37	-3,61
Jalubí	1690	1 806	116	6,86	1 721	1801	80	4,65
Jankovice	496	467	-29	-5,85	488	472	-16	-3,28
Kněžpole	1019	1 097	78	7,65	1 049	1121	72	6,86
Kostelany nad Moravou	912	926	14	1,54	913	916	3	0,33
Košíky	403	412	9	2,23	415	416	1	0,24
Kudlovice	831	917	86	10,35	857	942	85	9,92
Kunovice	5116	5 423	307	6,00	5 151	5498	347	6,74
Medlovice	461	486	25	5,42	486	484	-2	-0,41
Mistřice	1132	1 188	56	4,95	1 133	1178	45	3,97
Modrá	639	652	13	2,03	623	654	31	4,98
Nedachlebice	820	787	-33	-4,02	815	815	0	0,00
Nedakonice	1483	1 549	66	4,45	1 484	1565	81	5,46
Ořechov	631	715	84	13,31	641	730	89	13,88
Ostrožská Lhota	1653	1 575	-78	-4,72	1 644	1565	-79	-4,81
Ostrožská Nová Ves	3384	3 360	-24	-0,71	3 370	3371	1	0,03
Osvětimany	815	856	41	5,03	839	855	16	1,91
Podolí	764	838	74	9,69	740	859	119	16,08
Polešovice	1946	1 996	50	2,57	1 981	1995	14	0,71
Popovice	1042	1 058	16	1,54	1 042	1050	8	0,77
Salaš	355	380	25	7,04	365	381	16	4,38
Staré Hutě	116	137	21	18,10	119	132	13	10,92
Staré Město	6779	6 809	30	0,44	6 779	6842	63	0,93
Stříbrnice	425	410	-15	-3,53	414	416	2	0,48
Stupava	186	147	-39	-20,97	163	145	-18	-11,04
Sušice	493	569	76	15,42	507	593	86	16,96
Svárov	234	250	16	6,84	239	252	13	5,44
Topolná	1530	1 609	79	5,16	1 548	1642	94	6,07
Traplice	1082	1 141	59	5,45	1 118	1141	23	2,06
Tučapy	224	235	11	4,91	221	227	6	2,71
Tupesy	1127	1 101	-26	-2,31	1 102	1100	-2	-0,18
Uherské Hradiště	27535	25 865	-1 670	-6,07	27 228	25551	-1 677	-6,16
Uherský Ostroh	4571	4 471	-100	-2,19	4 518	4496	-22	-0,49
Újezdec	226	242	16	7,08	231	250	19	8,23
Vážany	410	414	4	0,98	410	413	3	0,73
Velehrad	1449	1 317	-132	-9,11	1 432	1323	-109	-7,61
Zlámanec	306	302	-4	-1,31	302	315	13	4,30
Zlechov	1530	1 637	107	6,99	1 558	1650	92	5,91
SO ORP Uherské Hradiště	90 753	90 486	-267	-0,29	90 659	90 686	27	0,03

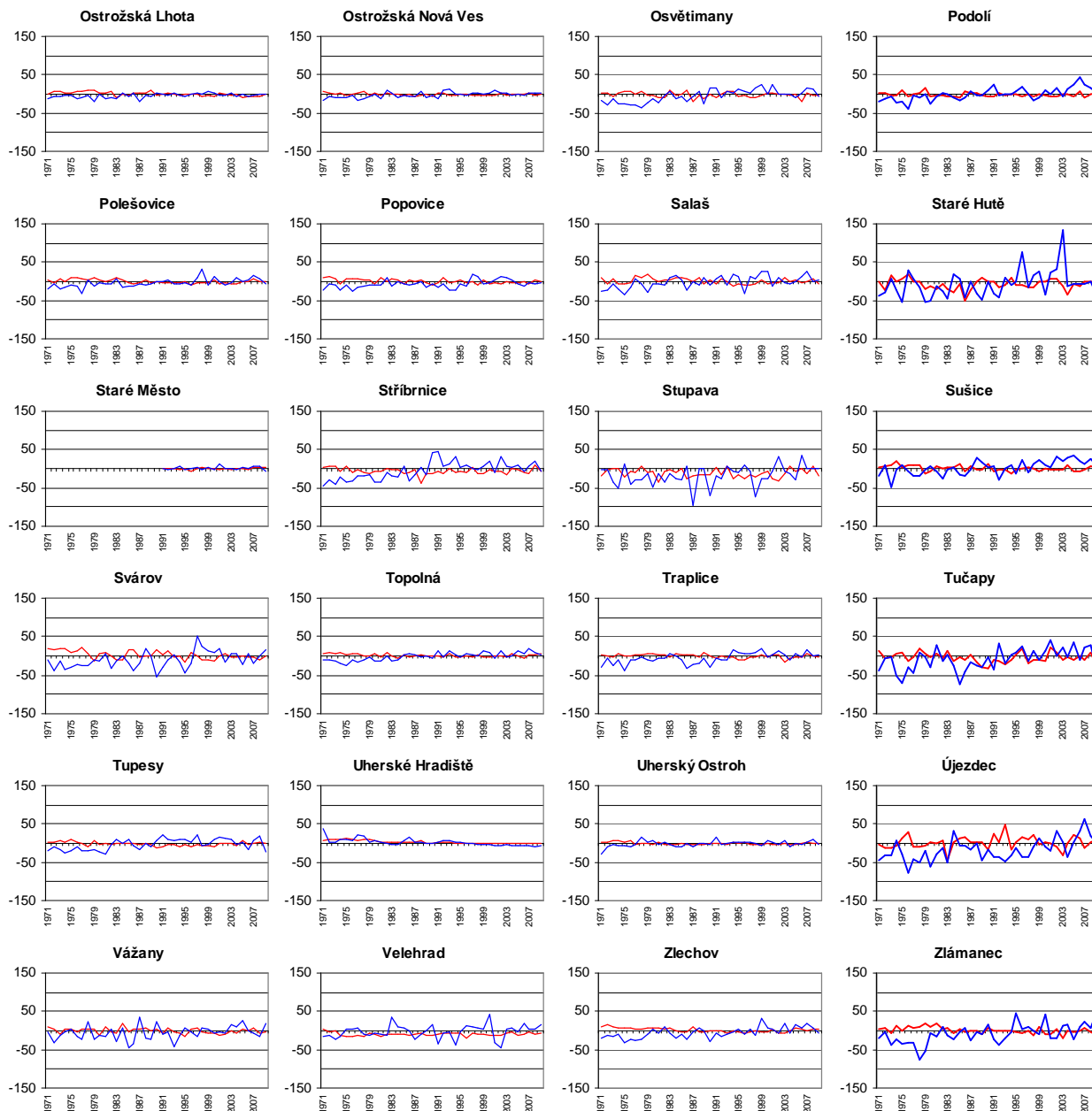
Zdroj dat: ČSÚ

Podrobné grafy ukazují, jak se od roku 1971 do roku 2009 vyvíjely hrubé míry přirozeného přírůstku a migračního salda v jednotlivých obcích SO ORP Uherské Hradiště, které uvedené změny vysvětlují. Počet obyvatel SO ORP Uherské Hradiště je v posledních letech relativně stabilní, pokles nebyl nijak výrazný, a míry přirozeného přírůstku a migračního salda za jednotlivé obce se tak v zásadě pohybují kolem 0‰. V případě menších obcí křivky vykazují větší volatilitu, neboť se zde výrazněji projevují i v absolutních hodnotách nepatrné změny (především Hostějov). Přirozený přírůstek byl po celé období záporný především v obci Buchlovice, migrační saldo zde však bylo naopak po celou dobu kladné.

Obrázek č. 3.7.3: Vývoj hrubé míry přirozeného přírůstku a hrubé míry migračního salda v obcích SO ORP Uherské Hradiště mezi lety 1971 – 2009

legenda: ■ hmpp ■ hmms





Zdroj dat: ČSÚ

Pozn.: Hrubá míra přirozeného přírůstku v promilích, je agregátní demografický ukazatel, který porovnává nárůst obyvatel způsobený porodností a úmrtností na daném území. Vypočet: $hmpp = (NAROZENI - ZEMRELI) / SS * 1000$ kde SS je střední stav obyvatelstva vypočítaný jako průměr počtu obyvatel k 1.1. a k 31.12. daného roku.

Hrubá míra migračního salda v promilích, je agregátní demografický ukazatel, který porovnává nárůst obyvatel způsobený stěhováním v rámci území. Vypočet: $hmms = (PRISTEH - VYSTEH) / SS * 1000$, kde SS je střední stav obyvatelstva vypočítaný jako průměr počtu obyvatel k 1.1. a k 31.12. daného roku.

3.7.2 Věková struktura

V následujících tabulkách, které se věnují věkové struktuře obyvatel ZK a SO ORP Uherské Hradiště, jsou jednotlivé SO ORP a obce seřazeny podle indexu stáří. Jedná se o ukazatel, který vyjadřuje, kolik osob ve věku 65 a více let připadá na jedno dítě ve věku do 15 let. V tabulkách je tento ukazatel uveden v posledních sloupcích.

Za Zlínský kraj dosahuje index stáří v roce 2009 hodnoty 1,14. To tedy znamená, že na jedno dítě ve věku do 15 let připadá 1,14 osoby ve věku 65 a více let. Podobné hodnoty dosahuje také SO ORP Uherský Brod. Nejstarší obyvatelstvo mají SO ORP Zlín, Luhačovice a Bystřice pod Hostýnem. Naopak nejmladší je obyvatelstvo SO ORP Vizovice a Valašské Klobouky. V SO ORP Luhačovice je zároveň nejnižší podíl dětí v kraji. Nejvíce dětí ve věku do 15 let žije v SO ORP Valašské Klobouky. Nejvíce osob starších 64 let je pak v SO ORP Zlín.

Ve všech SO ORP rámci celého Zlínského kraje hodnota indexu stáří za posledních pět let bez výjimky postupně narůstá.

Tabulka č. 3.7.3: Věková struktura k 31.12.2009 a vývoj indexu stáří v SO ORP Zlínského kraje

SO ORP	Procentuální zastoupení věkové skupiny v rámci celého SO ORP (stav obyvatel k 31.12.2009)			Index stáří (65+ / 0 -14) za SO ORP				
	0-14 let	15-64 let	nad 64 let	2005	2006	2007	2008	2009
Zlín	13,4	69,3	17,3	1,21	1,25	1,27	1,28	1,30
Luhačovice	13,1	70,8	16,1	1,02	1,07	1,12	1,19	1,22
Bystřice p. H.	13,3	70,7	16,0	1,02	1,06	1,13	1,18	1,21
Kroměříž	13,5	70,8	15,7	1,01	1,06	1,09	1,13	1,17
Uherské Hradiště	13,7	70,4	15,9	1,02	1,06	1,09	1,13	1,16
Uherský Brod	14,1	69,6	16,2	1,00	1,04	1,07	1,12	1,15
Holešov	14,3	69,7	16,0	1,02	1,06	1,07	1,09	1,12
Rožnov p. R.	13,9	70,4	15,6	0,96	1,02	1,06	1,10	1,12
Otrokovice	13,9	70,9	15,2	0,94	0,98	1,02	1,06	1,09
Vsetín	14,4	70,5	15,1	0,89	0,94	0,97	1,01	1,05
Valašské Meziříčí	14,8	70,1	15,1	0,87	0,91	0,95	0,99	1,02
Valašské Klobouky	15,4	69,7	14,9	0,81	0,85	0,89	0,94	0,97
Vizovice	15,1	71,7	13,2	0,79	0,80	0,84	0,86	0,87
Zlínský kraj	13,9	70,2	15,8	0,99	1,04	1,07	1,11	1,14

Zdroj dat: ČSÚ

Pozn.: způsob výpočtu:

Index stáří za SO ORP = počet všech obyvatel v SO ORP ve věku 65 a více let/ počet všech dětí v SO ORP ve věku do 15 let

Index stáří za kraj = počet všech obyvatel v kraji ve věku 65 a více let/ počet všech dětí v kraji ve věku do 15 let

Následující tabulka ukazuje věkovou strukturu jednotlivých obcí SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009 a vývoj indexu stáří v obcích od roku 2005 do roku 2009, kdy jako celek dosahuje hodnoty 1,16, což je v rámci kraje v podstatě průměrná hodnota. Nejhorší situace je v obci Stupava. Zde dosahuje index stáří hodnoty 2,71. Podíl osob ve věku 65 a více let činí 26,2%, podíl dětské složky pouze 9,7%. Naopak nejvyšší podíl dětské složky obyvatelstva (19,6%) vykazuje obec Újezdec, která díky této skutečnosti dosahuje indexu stáří 0,80. Nejnižší je však index stáří v obci Medlovice - 0,56 a zároveň je zde nejvyšší podíl obyvatel v produktivním věku.

Tabulka č. 3.7.4: Věková struktura obcí SO ORP Uherské Hradiště k 31.12.2009

Název obce	Procentuální zastoupení věkové skupiny v obci (stav obyvatel k 31.12.2009)			Index stáří (65+ / 0 -14) za obec				
	0-14 let	15-64 let	nad 64 let	2005	2006	2007	2008	2009
Stupava	9,7	64,1	26,2	3,25	3,07	2,56	2,93	2,71
Buchlovice	13,1	64,9	22,0	1,49	1,53	1,61	1,71	1,69
Jankovice	12,5	69,1	18,4	1,30	1,44	1,27	1,39	1,47
Velehrad	11,3	72,0	16,7	1,61	1,62	1,60	1,61	1,47
Popovice	11,3	72,4	16,3	1,01	1,11	1,28	1,41	1,44
Stříbrnice	13,0	68,8	18,3	1,24	1,25	1,43	1,43	1,41
Nedachlebice	12,4	70,3	17,3	1,25	1,28	1,24	1,33	1,40
Uherské Hradiště	12,4	71,0	16,6	1,06	1,14	1,20	1,28	1,33
Huštěnovice	13,5	69,4	17,1	1,22	1,25	1,38	1,30	1,27
Svárov	12,7	71,4	15,9	0,88	0,97	1,26	1,23	1,25
Osvětimany	13,5	70,1	16,5	1,11	1,11	1,05	1,17	1,23
Uherský Ostroh	14,1	68,9	17,1	0,97	1,03	1,13	1,15	1,22
Salaš	13,6	69,8	16,5	1,05	1,02	1,11	1,25	1,21
Částkov	12,6	72,3	15,2	1,13	1,21	1,16	1,17	1,21
Vážany	12,8	71,7	15,5	1,16	1,13	1,11	1,37	1,21
Ostrožská Lhota	12,7	72,0	15,3	1,00	1,07	1,17	1,24	1,20
Hostějov	16,1	64,5	19,4	0,80	1,00	1,40	1,20	1,20
Babice	12,3	73,0	14,6	0,91	1,01	1,03	1,06	1,19
Sušice	14,8	67,6	17,5	1,17	1,10	1,15	1,11	1,18
Ostrožská Nová Ves	13,9	69,7	16,3	1,11	1,14	1,17	1,19	1,17
Staré Město	12,9	72,1	15,0	1,02	1,05	1,10	1,13	1,17
Staré Hutě	13,6	70,5	15,9	1,08	1,09	1,00	0,96	1,17
Boršice	14,0	69,8	16,1	0,97	1,10	1,14	1,14	1,15
Košky	13,0	72,1	14,9	1,03	1,02	1,24	1,16	1,15
Kunovice	14,2	69,5	16,3	1,05	1,02	1,07	1,09	1,14
Zlechov	14,6	68,8	16,6	1,16	1,10	1,12	1,11	1,14
Zlámánek	14,3	69,5	16,2	1,02	1,12	1,13	1,33	1,13
Tučapy	16,3	65,6	18,1	1,13	1,18	1,18	1,23	1,11
Ořechov	15,1	68,4	16,6	1,19	1,12	1,04	1,04	1,10
Polešovice	14,5	69,5	15,9	1,14	1,22	1,14	1,13	1,10
Modrá	15,3	68,0	16,7	0,93	0,98	1,02	1,10	1,09
Břestek	15,0	68,9	16,1	1,11	1,08	1,04	1,03	1,07
Březolupy	14,8	69,4	15,8	1,01	1,03	1,06	1,08	1,07
Traplice	15,0	70,7	14,3	0,88	0,88	0,90	0,93	0,95
Kostelany nad Moravou	14,3	72,2	13,5	0,90	0,91	0,91	0,91	0,95
Topolná	15,3	70,3	14,4	0,83	0,94	0,92	0,93	0,94
Hluk	15,4	70,2	14,5	0,78	0,80	0,83	0,90	0,94
Bílovice	15,7	69,8	14,5	0,88	0,94	0,90	0,90	0,92
Boršice u Blatnice	15,4	70,4	14,2	0,91	0,96	0,93	0,92	0,92
Nedakonice	15,1	71,4	13,5	0,77	0,82	0,82	0,90	0,89
Tupesy	14,0	73,5	12,5	0,88	0,92	0,97	0,94	0,89
Jalubí	15,8	70,8	13,4	0,90	0,86	0,84	0,81	0,85
Kudlovice	15,0	72,7	12,3	0,76	0,75	0,77	0,77	0,82
Kněžpole	15,9	71,2	12,9	0,84	0,81	0,79	0,80	0,81
Podolí	15,1	72,6	12,2	0,94	0,90	0,84	0,79	0,81
Újezdec	19,6	64,8	15,6	1,42	1,05	0,81	0,87	0,80
Mistřice	18,0	68,0	14,0	0,75	0,74	0,75	0,76	0,78
Medlovice	16,5	74,2	9,3	0,51	0,48	0,52	0,52	0,56
SO ORP Uh. Hradiště	13,7	70,4	15,9	1,02	1,06	1,09	1,13	1,16

Zdroj dat: ČSÚ

3.7.3 Vzdělanostní struktura

Toto hodnocení vychází z dat SLDB 2001, bude tedy aktualizováno až na základě výsledků ze SLDB 2011.

Ve Zlínském kraji dosáhlo téměř 40% vzdělaných osob středoškolského vzdělání bez maturity, 24% středoškolské vzdělání s maturitou, 11% vysokoškolského nebo vyššího vzdělání a plných 25% tvoří osoby se základním vzděláním nebo bez vzdělání. Nejvyšší podíl osob s VŠ a VOŠ vzděláním v kraji má SO ORP Zlín (nachází se zde Baťova Univerzita), kde je zároveň nejvyšší podíl osob se SŠ vzděláním s maturitou. Nejhorší vzdělanostní strukturu má obyvatelstvo SO ORP Valašské Klobouky, kde je více než 30% obyvatel se ZŠ vzděláním a bez vzdělání a pouze 7% obyvatel s VŠ nebo VOŠ vzděláním.

Uherské Hradiště je v závislosti na podílu vysokoškoláků, kterých je zde 10,51%, na šestém místě v kraji. Nejvyšší podíl vysokoškolsky vzdělaných osob vykazuje správní obec Uherské Hradiště, a to celých 17,54%, dále je zde 28,87% středoškolsky vzdělaných osob s maturitou. Nejhorší vzdělanostní strukturu svých obyvatel má obec Hostějov, kde má 56,25% obyvatel pouze základní nebo nedokončené vzdělání, dále také Velehrad a Jankovice. V SO ORP Uherské Hradiště má celkem 26,55% obyvatel základní nebo nedokončené vzdělání, 40,13% SŠ vzdělání bez maturity a 22,81% úplné SŠ vzdělání.

Tabulka č. 3.7.5: Vzdělanostní struktura (%) obcí v SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001

Obec	Obyv. bez vzd. a s ZŠ	Obyv. se SŠ bez mat.	Obyv. se SŠ s mat.	Obyv. s VOŠ a s VŠ
Babice	29,43	42,06	22,72	5,79
Bílovice	29,59	43,49	19,93	6,99
Boršice	28,04	43,66	22,39	5,92
Boršice u Blatnice	39,23	41,16	15,88	3,73
Břestek	29,23	48,03	15,73	7,01
Březolupy	27,72	41,65	23,54	7,09
Buchlovice	26,00	41,26	21,71	11,03
Částkov	33,23	41,46	19,82	5,49
Hluk	27,98	43,05	20,89	8,08
Hostějov	56,25	28,13	12,50	3,13
Huštěnovice	30,96	41,16	21,95	5,93
Jalubí	33,96	43,66	17,19	5,20
Jankovice	42,38	40,24	14,05	3,33
Kněžpole	29,42	37,97	24,29	8,32
Kostelany nad Moravou	33,02	41,28	17,71	7,99
Košíky	37,65	47,35	12,06	2,94
Kudlovice	27,49	47,27	19,92	5,33
Kunovice	27,27	40,93	22,03	9,77
Medlovice	34,91	48,82	12,60	3,67
Mistřice	33,83	46,79	15,42	3,96
Modrá	27,98	44,80	17,39	9,83
Nedachlebice	35,04	46,42	14,16	4,38
Nedakonice	28,47	45,24	19,60	6,69
Ořechov	30,28	50,09	16,33	3,30
Ostrožská Lhota	34,37	44,01	16,46	5,16
Ostrožská Nová Ves	29,20	43,41	20,30	7,09
Osvětimany	29,76	43,78	19,60	6,87
Podolí	28,46	47,54	18,12	5,88
Polešovice	26,40	43,82	22,18	7,61
Popovice	32,29	45,21	17,48	5,01
Salaš	26,91	51,83	14,29	6,98
Staré Hutě	33,03	47,71	12,84	6,42
Staré Město	23,72	40,20	24,56	11,51
Stříbrnice	33,05	50,14	12,25	4,56

Obec	Obyv. bez vzd. a s ZŠ	Obyv. se SŠ bez mat.	Obyv. se SŠ s mat.	Obyv. s VOŠ a s VŠ
Stupava	37,50	45,83	13,89	2,78
Sušice	33,33	39,09	21,82	5,76
Svárov	33,17	45,73	17,09	4,02
Topolná	31,36	44,40	18,16	6,08
Traplice	31,75	44,92	17,28	6,05
Tučapy	38,25	41,53	15,85	4,37
Tupesy	29,24	43,19	19,71	7,86
Uherské Hradiště	19,93	33,66	28,87	17,54
Uherský Ostroh	24,99	44,76	21,29	8,95
Újezdec	37,44	44,33	11,82	6,40
Vážany	30,61	42,86	21,28	5,25
Velehrad	45,86	27,84	17,94	8,35
Zlámánek	38,52	43,97	14,40	3,11
Zlechov	26,38	45,52	21,78	6,33
SO ORP Uherské Hradiště	26,55	40,13	22,81	10,51

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

3.7.4 Vzdělávací uzavřenost a otevřenost obcí

Toto hodnocení vychází z dat SLDB 2001, bude tedy aktualizováno až na základě výsledků ze SLDB 2011.

Výraznější primát ve vzdělávací než pracovní oblasti hraje Uherské Hradiště, které v saldu přijímá denně 2731 studentů. Dále a s podstatně menším saldem následují Kunovice s 368 studenty, Bílovice s 195, Traplice se 124 a Osvětimany se 78 studenty. Ostatní obce pak v saldu ztrácí studenty, nejvíce pak velké obce Ostrožská Nová Ves (-276), Uherský Ostroh (-304) a Hluk (-307).

Tabulka č. 3.7.6: Vyjíždka a dojíždka do škol v obcích SO ORP Uherské Hradiště

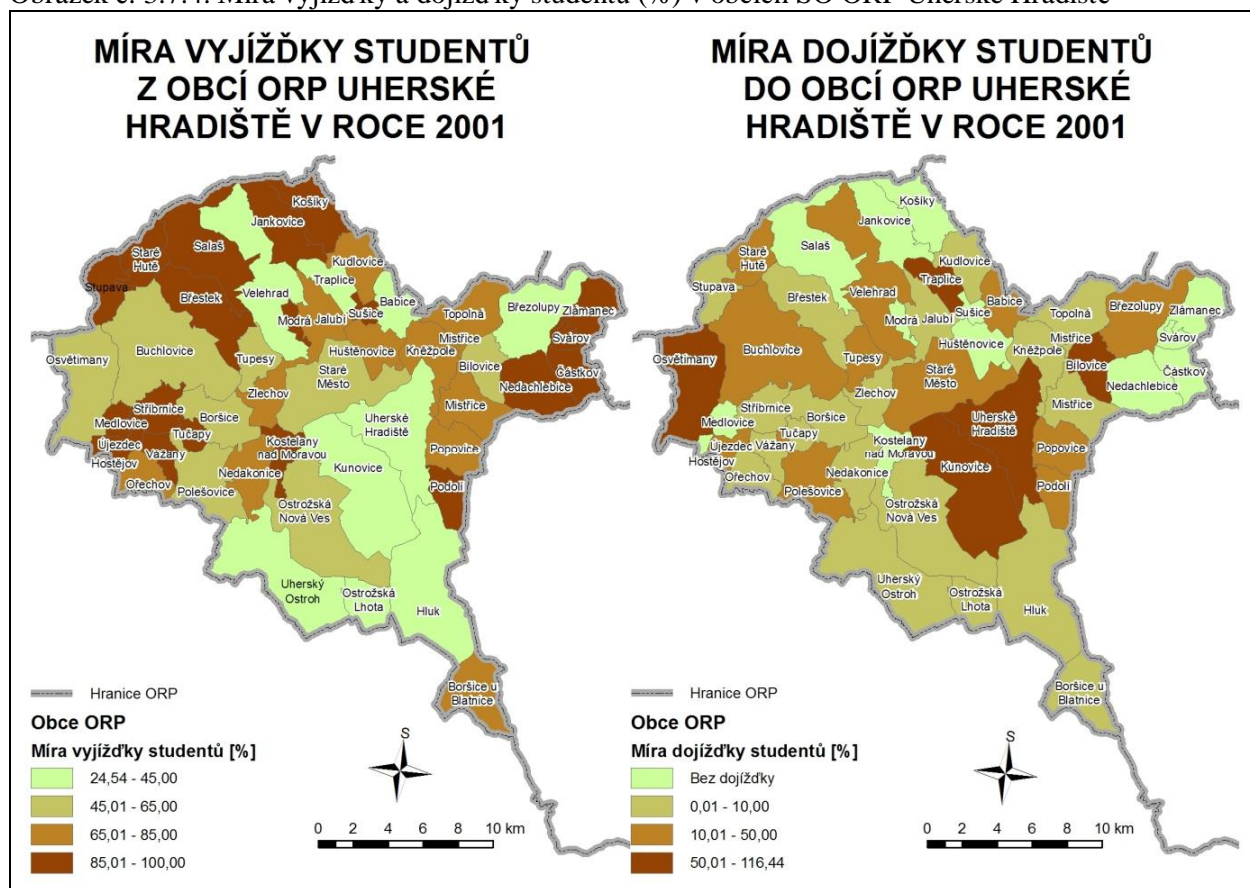
Obec	Počet obyvatel	Počet studentů	Vyjíždí studenti z obce	Dojíždí studenti do obce	Saldo za vzděláním
Babice	1745	330	132	113	-19
Bílovice	1621	286	138	333	195
Boršice	2283	437	212	13	-199
Boršice u Blatnice	860	143	98	10	-88
Břestek	698	113	101	1	-100
Březolupy	1548	279	121	43	-78
Buchlovice	2448	371	173	62	-111
Částkov	383	68	70	0	-70
Hluk	4360	736	312	5	-307
Hostějov	37	6	6	0	-6
Huštěnovice	1002	183	134	0	-134
Jalubí	1739	321	227	1	-226
Jankovice	497	83	83	0	-83
Kněžpole	1059	176	129	1	-128
Kostelany nad Moravou	888	160	164	0	-164
Košíky	418	78	78	0	-78
Kudlovice	858	153	124	2	-122
Kunovice	5152	842	353	721	368
Medlovice	475	96	85	0	-85
Mistřice	1145	176	124	1	-123

Obec	Počet obyvatel	Počet studentů	Vyjíždí studenti z obce	Dojíždí studenti do obce	Saldo za vzděláním
Modrá	625	103	105	0	-105
Nedachlebice	796	138	137	0	-137
Nedakonice	1499	275	182	3	-179
Ořechov	650	107	79	1	-78
Ostrožská Lhota	1635	329	144	2	-142
Ostrožská Nová Ves	3348	614	279	3	-276
Osvětimany	833	144	72	150	78
Podolí	768	128	109	21	-88
Polešovice	1989	353	185	103	-82
Popovice	1070	183	143	24	-119
Salaš	366	61	60	0	-60
Staré Hutě	124	8	8	1	-7
Staré Město	6691	1258	595	567	-28
Stříbrnice	413	60	60	1	-59
Stupava	157	18	18	1	-17
Sušice	502	87	86	0	-86
Svárov	255	47	48	0	-48
Topolná	1541	292	194	2	-192
Traplice	1126	182	70	194	124
Tučapy	210	26	26	1	-25
Tupesy	1087	217	112	59	-53
Uherské Hradiště	26876	5108	1254	3985	2731
Uherský Ostroh	4519	756	325	21	-304
Újezdec	227	40	40	6	-34
Vážany	408	66	66	1	-65
Velehrad	1471	233	104	94	-10
Zlámanec	307	51	50	0	-50
Zlechov	1572	263	181	4	-177

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

V prvním a zároveň barevně nejsvětlejším intervalu prvního kartogramu se nachází 9 obcí s nejnižší mírou vyjížd'ky. Z nich nejnižší hodnoty dosahuje Uherské Hradiště (25 %), Traplice (38 %) či Babice (40 %). Celkem u 13 obcí je míra vyjížd'ky 100 %, tzn. že všichni studenti denně opouštějí kvůli vzdělání území obce a u 17 obcí je tato míra vyšší jak 95 %. Míra dojížd'ky nad 75 % je u pěti obcí v SO ORP – Uherské Hradiště (78 %), Kunovice (86 %), Osvětimany (104 %), Traplice (107 %) a Bílovice (116 %) a. Tyto procenta charakterizují, o kolik se zvýší počet studentů v obci, díky dojížd'ce oproti počtu trvale bydlících studentů v obci. U 13 obcí je míra dojížd'ky nulová a celkem u 22 je menší než 1 %. Řada obcí tak neposkytuje možnost vzdělání a studenti musí opouštět území obce.

Obrázek č. 3.7.4: Míra vyjížďky a dojížďky studentů (%) v obcích SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Závislost obcí na správním městě SO ORP je v případě vzdělání vyšší než v případě zaměstnání. Zde je 7 obcí, ze kterých více jak 50 % vyjíždějících směřuje do Uherského Hradiště, nejvíce pak Staré Město (61 %) a Traplice (56 %). U tří obcí pak neexistuje závislost v oblasti vzdělání na Uherském Hradišti – Hostějov, Stupava a Staré Hutě, žádná z těchto tří obcí navíc nejsou závislé ani na krajském městě. Na Zlíně jsou závislé ve větší míře pouze dvě obce a to Bílovice (16,7 %) a Březolupy (27,3 %).

Tabulka č. 3.7.7: Podíl vyjížďky a dojížďky (%) do správního města SO ORP Uherské Hradiště a krajského města Zlína

Obec	Podíl vyjížďky studentů do správního města SO ORP	Podíl vyjížďky studentů do krajského města SO ORP	Podíl vyjížďky studentů do správního města SO ORP a Zlína
Babice	47,0	7,6	54,5
Bílovice	50,7	16,7	67,4
Boršice	47,6	1,9	49,5
Boršice u Blatnice	23,5	0,0	23,5
Břestek	30,7	0,0	30,7
Březolupy	42,1	27,3	69,4
Buchlovice	43,4	5,2	48,6
Částkov	22,9	5,7	28,6
Hluk	42,0	3,5	45,5
Hostějov	0,0	0,0	0,0
Huštěnovice	36,6	3,7	40,3
Jalubí	31,3	3,1	34,4
Jankovice	26,5	0,0	26,5
Kněžpole	24,8	5,4	30,2
Kostelany nad Moravou	28,7	2,4	31,1

Obec	Podíl vyjížd'ky studentů do správního města SO ORP	Podíl vyjížd'ky studentů do krajského města SO ORP	Podíl vyjížd'ky studentů do správního města SO ORP a Zlína
Košky	14,1	0,0	14,1
Kudlovice	20,2	4,8	25,0
Kunovice	53,0	2,0	55,0
Medlovice	18,8	0,0	18,8
Mistřice	35,5	2,4	37,9
Modrá	26,7	0,0	26,7
Nedachlebice	27,0	2,9	29,9
Nedakonice	37,9	2,7	40,7
Ořechov	25,3	0,0	25,3
Ostrožská Lhota	41,7	0,0	41,7
Ostrožská Nová Ves	52,3	3,6	55,9
Osvětimany	33,3	0,0	33,3
Podolí	25,7	0,0	25,7
Polešovice	51,4	2,2	53,5
Popovice	28,7	0,0	28,7
Salaš	23,3	0,0	23,3
Staré Hutě	0,0	0,0	0,0
Staré Město	61,0	3,5	64,5
Stříbrnice	25,0	0,0	25,0
Stupava	0,0	0,0	0,0
Sušice	32,6	0,0	32,6
Svárov	8,3	6,3	14,6
Topolná	27,8	6,7	34,5
Traplice	55,7	8,6	64,3
Tučapy	15,4	0,0	15,4
Tupesy	49,1	4,5	53,6
Uherské Hradiště	-----	8,1	8,1
Uherský Ostroh	38,2	2,8	40,9
Újezdec	20,0	0,0	20,0
Vážany	31,8	0,0	31,8
Velehrad	54,8	0,0	54,8
Zlámanec	12,0	8,0	20,0
Zlechov	35,9	0,0	35,9

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

3.7.5 Školy a školská zařízení

Zdroj: ČSÚ, Ústav pro informace ve vzdělávání, aktuálně platné školy a školská zařízení ke dni 31.05.2010

V SO ORP Uherské Hradiště má 81,3% obcí mateřskou školu. V 60,4% obcí je základní škola, z čehož ve 25,0% obcí má základní škola pouze první stupeň.

V Uherském Hradišti je 6 mateřských škol, přičemž MŠ Svatováclavská má v témže městě 8 odloučených pracovišť, z toho jedno s křesťanskou výchovou, 5 devítiletých základních škol, 2 základní školy pouze s nižším stupněm vzdělávání a dvě základní školy speciální. Základní škola a mateřská škola Čtyřlístek, s.r.o. je soukromá.

Základní škola a Mateřská škola Uherské Hradiště, Palackého náměstí zahrnuje ZŠ praktickou, ZŠ speciální a ZŠ a MŠ při nemocnici. ZŠ speciální se nachází v ulici Štěpnická a také ve Velehradě, kde je v Domově pro osoby se zdravotním postižením umístěna ZŠ speciální a přípravný stupeň základní školy speciální. ZŠ a MŠ při nemocnici je umístěna na dětském oddělení městské nemocnice. Další zařízením

se speciálním vzděláváním je v Uherském Hradišti Základní škola a Mateřská škola speciální Uherské Hradiště. Tato instituce sdružuje MŠ speciální, přípravný stupeň ZŠ speciální, ZŠ speciální a ZŠ praktickou a má odloučená pracoviště v Uherském Hradišti ve Středisku Diakonie, v DZP v Kunovicích a v DZP v Medlovicích.

V Uherském Hradišti jsou dvě základní umělecké školy a také Plavecká škola. Základní umělecká škola je také v Uherském Ostrohu, s pobočkou v obci Hluk. V 9 obcích není žádné školské zařízení.

Další vzdělávání je v rámci SO ORP Uherské Hradiště možné v těchto školách:

- Gymnázium Uherské Hradiště (čtyřleté, osmileté);
- Stojanovo gymnázium, Velehrad, což je čtyřleté církevní gymnázium;
- Střední odborná škola a Gymnázium Staré Město, kde lze studovat čtyřleté všeobecné gymnázium či čtyřleté maturitní obory Agropodnikání, Ekonomika a podnikání nebo Ekologie a životní prostředí;
- Střední škola průmyslová a hotelová Uherské Hradiště (k 1.1. 2008 vznikla sloučením Střední průmyslové školy Uherské Hradiště a Střední školy obchodní a hotelové Uherské Hradiště), kde je možno studovat čtyřleté maturitní obory, tříleté učební obory (seznam oborů viz tabulka v kartě) a jsou zde nabízeny i kurzy v rámci celoživotního učení;
- Střední uměleckoprůmyslová škola Uherské Hradiště vzdělává v devíti oborech výtvarného zaměření, nově obor Multimediální tvorba (seznam oborů viz tabulka v kartě);
- Střední zdravotnická škola Uherské Hradiště se čtyřletými maturitními obory v denním studiu Zdravotnický asistent a Zdravotnické lyceum, obor Zdravotnický asistent lze studovat i formou večerního studia;
- Střední odborná škola technická, Uherské Hradiště zahrnuje SOŠ a SOU. Střední vzdělání s maturitní zkouškou nabízí obory Operátor dřevařské a nábytkářské výroby, Mechanik seřizovač, Stavebnictví. Střední vzdělání s výučním listem nabízí obory Truhlář, Mechanik opravář motorových vozidel, Strojní mechanik;
- Obchodní akademie, Vyšší odborná škola a Jazyková škola s právem státní závěrečné zkoušky Uherské Hradiště nabízí čtyřleté maturitní studium v oborech Obchodní akademie, Ekonomické lyceum, Informatika v ekonomice, v rámci VOŠ tříletý obor Ekonomicko-právní činnost (dříve obor Prokurista), tříleté bakalářské studium při EkF VŠB-TU Ostrava v oborech Sportovní management, Ekonomika cestovního ruchu a v rámci celoživotního vzdělávání dvouletý kurz Účetnictví a daně zakončený bakalářskou zkouškou. Jazyková škola nabízí kurzy anglického, německého, ruského, španělského a francouzského jazyka. Nabízeny jsou rovněž kurzy v rámci Univerzity třetího věku;
- Střední škola služeb, s.r.o. v Uherském Hradišti vyučuje čtyřleté maturitní, tříleté učební a nástavbové obory (seznam oborů viz tabulka v kartě);
- Soukromá střední škola, s.r.o. (před rokem 2008: Soukromé Střední odborné učiliště obchodu a služeb, s.r.o.) v Uherském Hradišti nabízí dálkový tříletý učební obor Kuchař-číšník, denní čtyřletý maturitní obor Ekonomika a podnikání a nástavbové studium s maturitou (dvouleté denní, tříleté dálkové) obor Podnikání;
- Střední škola MESIT, o.p.s. vyučuje v učebních oborech s maturitou, tříletých učebních oborech, učebních oborech s upraveným obsahem vzdělávání a denním nebo večerním nástavbovým studiu. Součástí je i Praktická škola;
- Střední škola letecká, s.r.o. (Střední odborné učiliště letecké, s.r.o.) Kunovice se specializuje na výuku leteckých mechaniků všech kategorií, a to v tříletých učebních oborech Mechanik letadel a Klempíř letadel a čtyřletém maturitním oboru Letecký mechanik;
- Soukromé gymnázium, střední odborná škola a jazyková škola s právem státní závěrečné zkoušky, s.r.o. v Kunovicích, kde lze studovat maturitní obory Počítačové elektronické systémy, Zahraniční obchod, Komerční právo a také jazykové gymnázium. Pracujícím je umožněno i studium o víkendech;
- Vyšší odborná škola právní, s.r.o. v Kunovicích nabízí čtyřletý obor Právo komerční;
- Evropský polytechnický institut, s.r.o. v Kunovicích je soukromá vysoká škola, která umožňuje studium v tříletých bakalářských oborech Management a marketing zahraničního obchodu, Elektronické počítače, Ekonomická informatika, Finance a daně.

Tabulka č. 3.7.8: Počty zařízení předškolního a základního vzdělávání (stav k 31.5.2010)

Obec	MŠ	ZŠ		
		jen nižší stupeň	vč.vyššího stupně	speciální škola
Babice	1		1	
Bílovice	1		1	
Boršice	1		1	
Boršice u Blatnice	1	1		
Břestek	1			
Březolupy	1		1	
Buchlovice	1		1	
Částkov				
Hluk	1		1	
Hostějov				
Huštěnovice	1	1		
Jalubí	1	1		
Jankovice	1			
Kněžpole	1	1		
Kostelany nad Moravou	1			
Košíky	1			
Kudlovice	1	1		
Kunovice	1		2	1
Medlovice	1			1
Mistřice	1	1		
Modrá				
Nedachlebice	1			
Nedakonice	1	1		
Ořechov	1	1		
Ostrožská Lhota	1		1	
Ostrožská Nová Ves	1		1	
Osvětimany	1		1	
Podolí	1	1		
Polešovice	1		1	
Popovice	1	1		
Salaš				
Staré Hutě				
Staré Město	3		1	
Stříbrnice	1			
Stupava				
Sušice	1			
Svárov				
Topolná	1	1		
Traplice	1		1	
Tučapy				
Tupesy	1		1	
Uherské Hradiště	6	2	5	2
Uherský Ostroh	2		1	
Újezdec				
Vážany	1			
Velehrad	1		1	1

Obec	MŠ	ZŠ		
		jen nižší stupeň	vč.vyššího stupně	speciální škola
Zlámanec	1			
Zlechov	1	1		
obce s MŠ				39
obce s ZŠ				29
obce s jen 1.st ZŠ				12

Zdroj: Ústav pro informace ve vzdělávání

Tabulka č. 3.7.9: Střední škola průmyslová a hotelová Uherské Hradiště – nabízené obory

Maturitní obor (čtyřletý)	Strojrenství – počítačová podpora konstrukce a výroby
	Elektrotechnika – programovatelné automaty
	Technické lyceum
	Obchodník
	Hotelnictví a cestovní ruch
Učební obor (tříletý)	Kuchař-číšník se zaměřením na Kuchař
	Kuchař-číšník se zaměřením na Kuchař - číšník pro pohostinství
	Kuchař-číšník se zaměřením na Číšník – barman, servírka - barmanka
	Cukrář – cukrář pro výrobu
	Prodavač – asistent prodeje
Kurzy celoživotního vzdělávání	

Zdroj: www.sspuh.cz

Tabulka č. 3.7.10: Střední uměleckoprůmyslová škola Uherské Hradiště – nabízené obory

Maturitní obory (čtyřleté)	Tvarování průmyslových výrobků – průmyslový design
	Multimediální tvorba
	Výtvarné zpracování keramiky porcelánu – vytváření keramiky
	Modelářství a návrhářství oděvů
	Modelářství a návrhářství obuvi a módních doplňků
	Užitá malba
	Propagační výtvarnictví – propagační grafika
	Kamenosochařství – kamenosochařská tvorba
	Užitá fotografie

Zdroj: www.supsuh.cz

Tabulka č. 3.7.11: Střední škola služeb, s.r.o. Uherské Hradiště – nabízené obory

Maturitní obor (čtyřletý)	Management potravinářských výrob
	Kosmetička
Učební obor (tříletý)	Aranžér-aranžérka
	Kadeřník-kadeřnice
	Kuchař-číšník pro pohostinství
	Řezník-uzenář
Nástavbové studium s maturitou	Podnikání (dvouleté denní, tříleté dálkové)
	Společné stravování (pro absolventy oboru Kuchař-číšník, dvouleté denní)
	Provoz obchodu (pro absolventy oboru Prodavač, dvouleté)

Zdroj: www.sossluzeb.cz

Pozn.: Další informace jsou uvedeny v Příloze s dotazníky

3.7.6 Zdravotnická zařízení a zařízení sociální péče

Zdroj:

Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR – Registr zdravotnických zařízení

Integrovaný portál MPSV - Registr poskytovatelů sociálních služeb

Sociální služby Uherské Hradiště, p.o.

V Uherském Hradišti je jedna nemocnice – Uherskohradištská nemocnice a.s., která zajišťuje komplexní léčebnou péči na 700 lůžkách a má 25 oddělení. Od ledna 2010 je zde v provozu nové pracoviště magnetické rezonance, druhé ve Zlínském kraji. Dále se v tomto městě nachází sdružené ambulantní zařízení – Ordinance Honovi, s.r.o., kde je ordinace interního lékařství, praktického lékaře pro děti a dorost a homeopatická poradna. Lékařská péče pro dospělé je dostupná ve 29 obcích, pro děti a dorost je lékařská péče dostupná ve 23 obcích. Oblastní Charita Uherské Hradiště, jejíž působnost pokrývá celou oblast SO ORP Uherské Hradiště realizuje následující sociální služby:

- Azylový dům svatého Vincence ve Starém Městě je určen osobám bez přístřeší, osobám ohroženým nebo závislým na návykových látkách, osobám v krizi a pachatelům trestné činnosti ve věku 18-65 let;
- Agentura podporovaného zaměstnávání poskytuje pomoc při vyhledávání vhodného placeného zaměstnání na otevřeném trhu práce lidem s výraznějším zdravotním postižením nebo sociálním vyloučením;
- Občanská poradna v Uherském Hradišti poskytuje odborné sociální poradenství lidem, kteří se ocitli v nepříznivé sociální situaci nebo jim taková situace hrozí.
- Sociální poradna s azylovým bydlením v Uherském Hradišti pro osoby bez přístřeší, v krizi či závislé na návykových látkách ve věku 18-60 let poskytuje pobytové, ambulantní a terénní sociální služby;
- Centrum Labyrint v Uherském Hradišti vzniklo 1. 1. 2009, v letech 2006 - 2008 poskytovalo sociální služby pod názvem Centrum denních služeb Jarošov. Kapacita je zde pro 20 klientů, slouží ambulantně osobám s chronickým duševním onemocněním ve věku od 18 let;
- Centrum denních služeb pro seniory v Uherském Hradišti je ambulantním zařízením pro seniory s kapacitou 10 klientů. Toto zařízení má detašované pracoviště v Boršicích, a to pro 5 klientů;
- Denní centrum sv. Ludmily v Uherském Hradišti je určeno osobám s mentálním či kombinovaným postižením ve věku od 18 let, s kapacitou 12 uživatelů;
- Centrum osobní asistence v Uherském Hradišti poskytuje terénně služby osobní asistence osobám se zdravotním, tělesným, mentálním či kombinovaným postižením a pro seniory bez omezení věku;
- Dobrovolnické centrum umožňuje začlenění do společnosti především osobám sociálně vyloučeným a sociálně znevýhodněným, pomáhá získat nové zkušenosti a uplatnění se na trhu práce občanům bez kvalifikace nebo s nízkou kvalifikací, dlouhodobě nezaměstnaným, absolventům škol, mladistvým bez praxe aj.
- Domov pokojného stáří Boršice má kapacitu pro 28 seniorů. Zároveň jsou zde poskytovány odlehčovací služby seniorům, osobám s chronickým onemocněním, zdravotním či tělesným postižením od 27 let, s kapacitou 5 lůžek. V současné době je Domov plně obsazen a čekací doba umístění je v časovém horizontu až 5 let;
- Charitní domov Hluk je domov pro seniory, v jeho komplexu se nacházejí i chráněné byty (40 míst). Pečuje o osoby pobírající starobní nebo plný invalidní důchod s přihlédnutím na sociální prostředí, zhoršený zdravotní stav a věk. Jeho kapacita je 20 míst. Dále jsou zde poskytovány odlehčovací služby osobám se zdravotním postižením a seniorům, s kapacitou 3 lůžka;
- Nízkoprahové zařízení pro děti a mládež TULiP v Uherském Hradišti s kapacitou 20 uživatelů nabízí ambulantní, popř. terénní sociální služby pro děti a mládež ve věku 12 - 20 let;
- Domácí zdravotní péče se sídlem v Uherském Hradišti pomáhá lidem, kteří se ocitli v důsledku nemoci, úrazu, věku nebo osamocení v nepříznivé zdravotní a sociální situaci.
- Domácí pečovatelská služba se sídlem v Uherském Hradišti je poskytována ambulantně terénně osobám s tělesným, zdravotním postižením, rodinám s dětmi a seniorům.

Kromě terénní formy, která je poskytována na celém území SO ORP Uherské Hradiště, je pečovatelská služba poskytována v těchto zařízeních, jejichž zřizovatelem jsou příslušné obecní úřady:

- Dům s pečovatelskou službou Osvětimany, s kapacitou 21 bytů,
- 2 Domy s pečovatelskou službou Polešovice, s celkovou kapacitou 25 klientů (18 a 7 bytů),
- 2 Domy s pečovatelskou službou Staré Město, s celkovou kapacitou 62 bytů (45 a 18 bytů),
- Dům s pečovatelskou službou Vážany, s kapacitou 9 bytů,
- Dům s pečovatelskou službou Topolná, s kapacitou 14 bytů,
- Dům s chráněnými byty Březolupy má kapacitu 8 bytů
- Dům s chráněnými byty Kunovice má kapacitu 28 bytů
- Dům s chráněnými byty Hluk má kapacitu 37 bytů,
- Dům s chráněnými byty Nedachlebice s kapacitou 24 bytů,
- Dům s chráněnými byty Uherský Ostroh s kapacitou 26 bytů.

Sociální služby Uherské Hradiště, p.o. provozují tato zařízení a sociální služby.

- Domov pro osoby se zdravotním postižením Staré Město pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením od 18 let, s kapacitou 64 lůžek.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Kunovice - Cihlářská pro osoby s mentálním a kombinovaným postižením od 19 let, s kapacitou 76 lůžek.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Kunovice – Na Bělince pro osoby s mentálním, zdravotním či kombinovaným postižením pro děti, mládež a dospělé do 64 let, s kapacitou 61 lůžek. V tomto zařízení je rovněž provozován týdenní stacionář pro 2 klienty.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Medlovice pro děti a mládež s mentálním a kombinovaným postižením, s kapacitou 40 lůžek.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Velehrad – Salašská pro děti a mládež od 3 do 26 let s tělesným nebo mentálním postižením, s kapacitou 95 osob.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Velehrad – Buchlovská pro osoby od 19 let s tělesným, mentálním či kombinovaným postižením a pro seniory, se 128 lůžky.
- Domov pro osoby se zdravotním postižením Velehrad – Vincentinum pro osoby s tělesným, zdravotním či mentálním postižením od 19 let, s 50 lůžky.
- Domov pro seniory v Buchlovicích, s kapacitou 220 lůžek.
- Domov pro seniory v Uherském Ostrohu, s kapacitou 18 lůžek.
- Domov pro seniory Kunovice - Cihlářská, s kapacitou 4 lůžka, pouze pro ženy.
- Domov pro seniory Uherské Hradiště, s kapacitou 160 lůžek.

Azylový dům Petrklíč, o.p.s. v Uherském Hradišti slouží obětem domácího násilí, osobám bez přístřeší, v krizi, sociálně vyloučeným komunitám, matkám s dětmi, jehož kapacita je 7 bytových jednotek a 1 krizový pokoj. Dále se v tomto městě nachází denní stacionář Diakonie ČCE – středisko CESTA pro děti a dorost od 7 do 26 let s hlubším mentálním nebo kombinovaným postižením, jehož kapacita je 14 klientů. Senior centrum UH, příspěvková organizace (do roku 2009 pod názvem PENZION – městské sociální centrum UH, p.o.) je zařízení, které terénně poskytuje pečovatelské služby osobám se zdravotním postižením a seniorům. Dále je posláním organizace provozování domů s byty zvláštního určení. Jedná se o následující zařízení.

- Penzion - dům s pečovatelskou službou, Kollárova 1243, Uherské Hradiště, s kapacitou 54 bytů, z toho 4 byty jsou bezbariérové.
- Dům s pečovatelskou službou, Rostislavova 488, Uherské Hradiště, s kapacitou 15 bytů.
- Dům s pečovatelskou službou, Na Návsí 114, Uherské Hradiště – Jarošov, s kapacitou 12 bytů.
- Dům s chráněnými byty, Štefánikova 1282 - 1284, Uherské Hradiště, s kapacitou 43 bytů. Deset bytů je bezbariérových.

Česká katolická charita provozuje ve Velehradě Charitní domov pro řeholnice. Domov ústavního typu pro církevní osoby s nepřetržitým provozem poskytuje komplexní služby (ubytování, stravování, rehabilitační péči, pomoc s hygienou) řeholnicím a duchovním. Řeholnice mohou díky těmto domovům zůstat ve svých komunitách, na které jsou zvyklé, a přitom mají trvalou péči odpovídající jejich zdravotnímu stavu. V obci Babice je postaven Dům s upravitelnými chráněnými byty, kde je poskytováno bydlení především osobám se zvláštními potřebami v oblasti bydlení z důvodů zdravotních či z důvodu pokročilého věku,

s kapacitou 10 bytů. V tomto zařízení sídlí rovněž Pečovatelská služba, kterou provozuje ambulantně a terénně obec Babice pro osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi a seniory bez omezení věku. Dům s pečovatelskou službou s 10 byty je také v obci Břestek.

Dětský domov se nachází v Uherském Hradišti, s kapacitou 24 dětí a Uherském Ostrohu s maximální kapacitou 32 dětí. Chráněná dílna ERGO Uherské Hradiště nabízí pracovní uplatnění lidem převážně se středním a těžším mentálním postižením. Jsou to především absolventi základních škol speciálních a praktických škol, kteří nemají možnost se běžně pracovní uplatnit. Kontaktní centrum (KC) Charáč, kde pomoc je poskytována uživatelům drog a rodinám uživatelů, osobám v krizi. Maltézká pomoc, o.p.s. je to charitativní organizace Suverénního řádu maltézkých rytířů. Poskytuje služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, dále pak sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi. Poradenské centrum Svazu neslyšících a nedoslýchavých (SNN) v ČR poskytuje pomoc neslyšícím. Středisko rané péče EDUCO Zlín o.s. poskytuje terénní sociální služby rodinám s dětmi s mentálním, tělesným a kombinovaným postižením nebo ohroženým vývojem od narození do 7 let ve Zlínském kraji. **Dále nabízí pro občany Uherského Hradiště služby TyfloCentrum Zlín, které má sídlo ve Zlíně a poskytuje sociální služby pro zrakově postižené občany.** Jeho cílem je dosažení integrace nevidomých a slabozrakých do běžného života.

Základním strategickým dokumentem zaměřeným na rozvoj sociálních služeb v Uherském Hradišti je Komunitní plán sociálních služeb v Uherském Hradišti na období 2008 - 2013. Byl vytvářen za významného přispění poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb.

Pozn.: Další informace jsou uvedeny v Příloze s dotazníky

3.7.7 Veřejný a kulturní život obcí

SO ORP Uherské Hradiště je turisticky, kulturně a folklorně zajímavou oblastí. K nejznámějším zdejšími folklorními akcím patří zcela jistě Slovácké slavnosti vína a otevřených památek v Uherském Hradišti a Dolňácké slavnosti písní a tanců v Hluku. Slovácký region je také proslulý svou kvalitní cimbálovou muzikou.

V Uherském Hradišti působí Klub kultury, pro volnočasové aktivity dětí a mládeže slouží Dům dětí a mládeže Uherské Hradiště, p.o. Děti mohou rovněž navštěvovat hudební, výtvarný, taneční či literární dramatický obor na zdejších základních uměleckých školách. Letní filmová škola v Uherském Hradišti je možná největší a nejznámější kulturní událostí na celém území města vůbec. Každoroční návštěvnost Letní filmové školy se pohybuje nad hranicí 4000 návštěvníků. Letní filmová škola nabízí kromě samotných filmových představení i spoustu dalších doplňkových programů jako jsou koncerty, divadelní představení nebo různé workshopy, které jsou navíc otevřeny pro širokou veřejnost.

Vybrat si lze také z nesčetné nabídky sportovních možností. Ve městě Uherský Ostroh působí Dům dětí a mládeže Pastelka, dále mohou děti navštěvovat hudební, výtvarný a taneční obor na ZUŠ. Realizují se zde folklorní a hudební soubory, dále například Šermířská a divadelní společnost, ve sportovní oblasti Střelecký klub, Ostrožský Pulling Club, Veterán bicyklub a další. Ve Starém městě rovněž působí hudební a folklorní soubory, dále kupříkladu skupina historického šermu, šachový klub. Dětským aktivitám se věnuje Středisko volného času Klubko. V Kunovicích je, kromě folklorních souborů, také škola lidových tanců, ze sportovní oblasti lze jmenovat Slovácký Aeroklub Kunovice, Balon klub Aerotechnik o.s., Sportovní střelecký Klub Aircraft, dále jsou zde modeláři či pionýři. Kulturní akcí je Festival Kunovské léto. Město Hluk má svůj Klub kultury, pěvecké soubory, dechovou hudbu a další. Již 20 let se zde konají Dolňácké slavnosti písní a tanců. V menších obcích SO ORP Uherské Hradiště jsou dostupné kroužky pro děti a mládež při základních školách. Pro dospělé jsou zde zájmové, sportovní či hudební kroužky, spolky či kluby.

Pozn.: Další informace jsou uvedeny v Příloze s dotazníky

3.7.8 Indikátory

Hodnocení indikátoru podíl obyvatel s VŠ a VOŠ:

-2	méně než 4,00 %
-1	4,00 - 4,99 %
0	5,00 - 5,99 %
1	6,00 - 6,99 %
2	7,00 % a více

Hodnocení indikátoru index stáří:

-2	1,20 více
-1	1,10 - 1,19
0	1,00 - 1,09
1	0,90 - 0,99
2	méně než 0,90

Hodnocení indikátoru změna počtu obyvatel:

-2	méně než -0,99 %
-1	-0,99 - 1,99 %
0	2,00 - 4,99 %
1	5,00 - 7,99 %
2	8,00 % a více

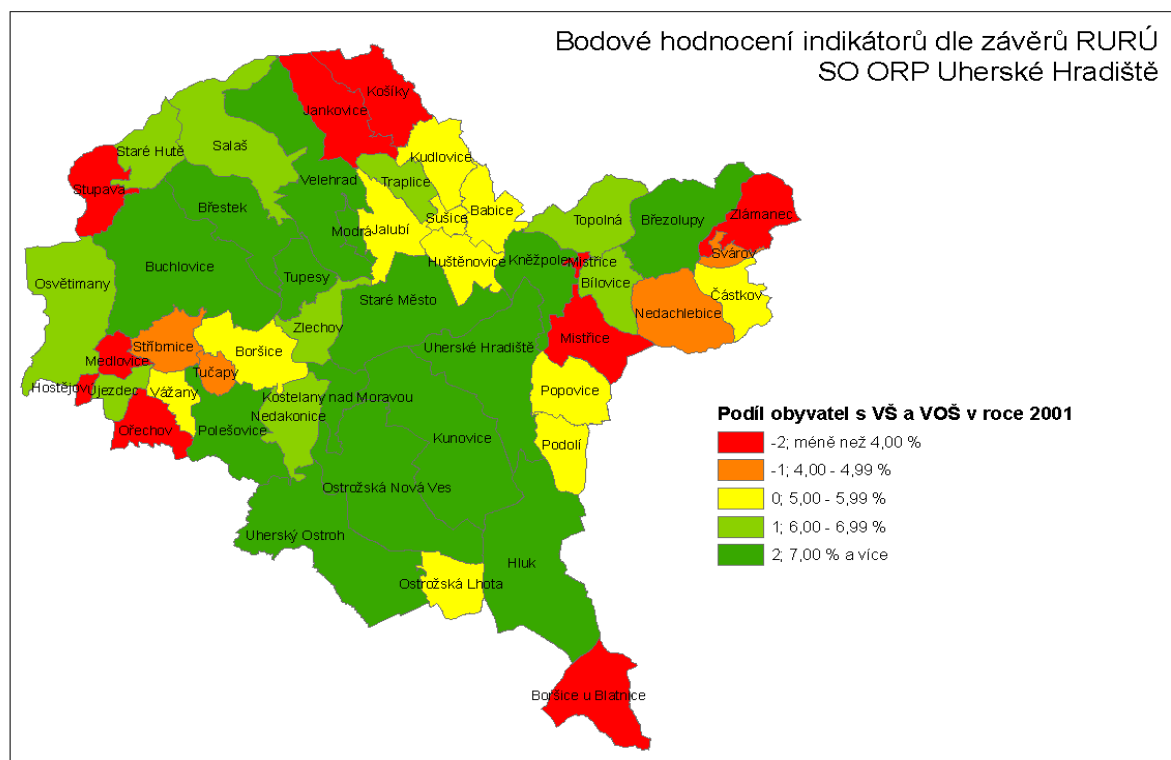
Tabulka č. 3.7.12: Indikátory a jejich hodnocení

Obec	Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ (%)	Hodnocení indikátoru	Index stáří	Hodnocení indikátoru	Index stáří	Hodnocení indikátoru	Změna počtu obyvatel (%)	Hodnocení indikátoru	Změna počtu obyvatel (%)	Hodnocení indikátoru
	2001		2007		2009		97x07		99x09	
Babice	5,79	0	1,03	0	1,19	-1	0,34	-1	3,17	0
Bílovice	6,99	1	0,90	1	0,92	1	8,34	2	8,35	2
Boršice	5,92	0	1,14	-1	1,15	-1	-1,36	-2	-2,22	-2
Boršice u Blatnice	3,73	-2	0,93	1	0,92	1	5,06	1	4,47	0
Břestek	7,01	2	1,04	0	1,07	0	21,74	2	20,84	2
Březolupy	7,09	2	1,06	0	1,07	0	5,01	1	7,53	1
Buchlovice	11,03	2	1,61	-2	1,69	-2	0,73	-1	1,58	-1
Částkov	5,49	0	1,16	-1	1,21	-2	1,57	-1	1,33	-1
Hluk	8,08	2	0,83	2	0,94	1	1,93	-1	1,92	-1
Hostějov	3,13	-2	1,40	-2	1,20	-2	-22,50	-2	-18,42	-2
Huštěnovice	5,93	0	1,38	-2	1,27	-2	-6,09	-2	-3,61	-2
Jalubí	5,2	0	0,84	2	0,85	2	6,86	1	4,65	0
Jankovice	3,33	-2	1,27	-2	1,47	-2	-5,85	-2	-3,28	-2
Kněžpole	8,32	2	0,79	2	0,81	2	7,65	1	6,86	1
Kostelany nad Moravou	7,99	2	0,91	1	0,95	1	1,54	-1	0,33	-1
Košíky	2,94	-2	1,24	-2	1,15	-1	2,23	0	0,24	-1
Kudlovice	5,33	0	0,77	2	0,82	2	10,35	2	9,92	2
Kunovice	9,77	2	1,07	0	1,14	-1	6,00	1	6,74	1
Medlovice	3,67	-2	0,52	2	0,56	2	5,42	1	-0,41	-1
Mistřice	3,96	-2	0,75	2	0,78	2	4,95	0	3,97	0
Modrá	9,83	2	1,02	0	1,09	0	2,03	0	4,98	0
Nedachlebice	4,38	-1	1,24	-2	1,40	-2	-4,02	-2	0,00	-1
Nedakonice	6,69	1	0,82	2	0,89	2	4,45	0	5,46	1
Ořechov	3,3	-2	1,04	0	1,10	-1	13,31	2	13,88	2
Ostrožská Lhota	5,16	0	1,17	-1	1,20	-2	-4,72	-2	-4,81	-2
Ostrožská Nová Ves	7,09	2	1,17	-1	1,17	-1	-0,71	-1	0,03	-1
Osvětimany	6,87	1	1,05	0	1,23	-2	5,03	1	1,91	-1
Podolí	5,88	0	0,84	2	0,81	2	9,69	2	16,08	2
Polešovice	7,61	2	1,14	-1	1,10	-1	2,57	0	0,71	-1
Popovice	5,01	0	1,28	-2	1,44	-2	1,54	-1	0,77	-1
Salaš	6,98	1	1,11	-1	1,21	-2	7,04	1	4,38	0
Staré Hutě	6,42	1	1,00	0	1,17	-1	18,10	2	10,92	2
Staré Město	11,51	2	1,10	-1	1,17	-1	0,44	-1	0,93	-1

Obec	Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ (%)		Index stáří		Index stáří		Změna počtu obyvatel (%)		Změna počtu obyvatel (%)	
	2001	Hodnocení indikátoru	2007	Hodnocení indikátoru	2009	Hodnocení indikátoru	97x07	Hodnocení indikátoru	99x09	Hodnocení indikátoru
Stříbrnice	4,56	-1	1,43	-2	1,41	-2	-3,53	-2	0,48	-1
Stupava	2,78	-2	2,56	-2	2,71	-2	-20,97	-2	-11,04	-2
Sušice	5,76	0	1,15	-1	1,18	-1	15,42	2	16,96	2
Svárov	4,02	-1	1,26	-2	1,25	-2	6,84	1	5,44	1
Topolná	6,08	1	0,92	1	0,94	1	5,16	1	6,07	1
Traplice	6,05	1	0,90	1	0,95	1	5,45	1	2,06	0
Tučapy	4,37	-1	1,18	-1	1,11	-1	4,91	0	2,71	0
Tupesy	7,86	2	0,97	1	0,89	2	-2,31	-2	-0,18	-1
Uherské Hradiště	17,54	2	1,20	-2	1,33	-2	-6,07	-2	-6,16	-2
Uherský Ostroh	8,95	2	1,13	-1	1,22	-2	-2,19	-2	-0,49	-1
Újezdec	6,4	1	0,81	2	0,80	2	7,08	1	8,23	2
Vážany	5,25	0	1,11	-1	1,21	-2	0,98	-1	0,73	-1
Velehrad	8,35	2	1,60	-2	1,47	-2	-9,11	-2	-7,61	-2
Zlámanec	3,11	-2	1,13	-1	1,13	-1	-1,31	-2	4,30	0
Zlechov	6,33	1	1,12	-1	1,14	-1	6,99	1	5,91	1

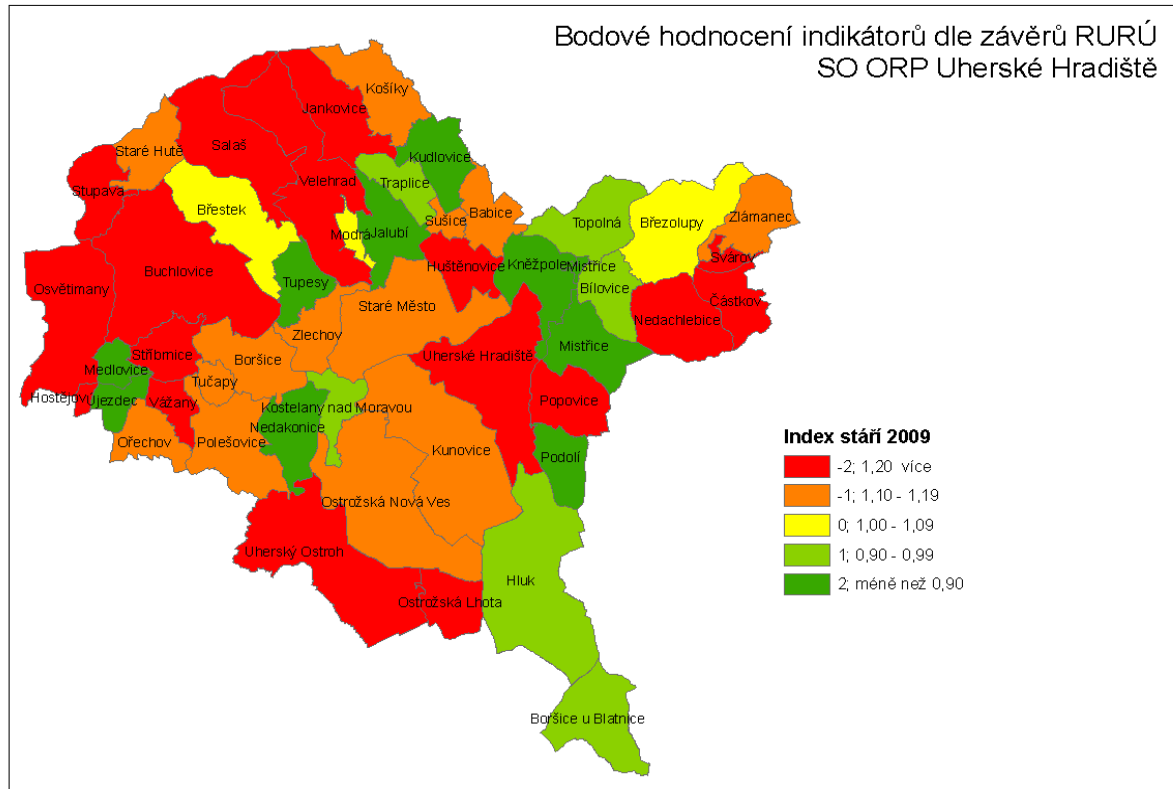
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Obrázek č. 3.7.5: Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ v obcích SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001 (v %)



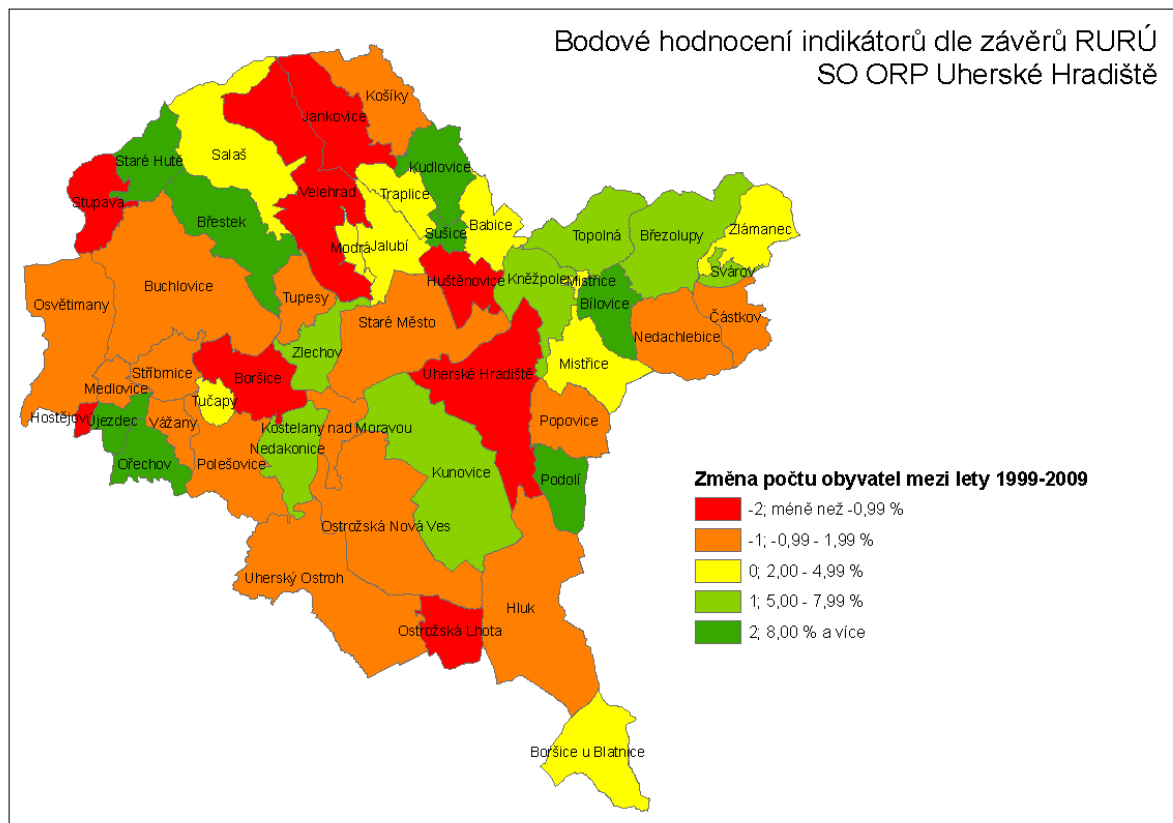
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, EKOTOXA s.r.o.2010

Obrázek č. 3.7.6: Index stáří pro obce SO ORP Uherské Hradiště v roce 2009 (v %)



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, EKOTOXA s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.7.7: Změna počtu obyvatel mezi lety 1999 a 2009 (v %)



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, EKOTOXA s.r.o.2010

3.7.9 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Stávající síť sociálních služeb v SO ORP Uherské Hradiště. Domovy pro seniory v Uherském Hradišti, Starém Městě, Kunovicích, Boršicích, Hluku, Polešovicích, Vážanech, Topolné, Březolupech, Nedachlebicích, Uherském Ostrohu. Aktivní řešení sociálních služeb samotnými obcemi. Další specializované sociální služby poskytované především v Uherském Hradišti (azylové domy, nízkoprahová centra, apod.).	Nepokrytí sociálních služeb (denní centra, odlehčovací pobytové služby a osobní asistence, domovy se zvláštním režimem pro seniory, sociálně-aktivizační služby pro autisty a osoby s duševním onemocněním). Neexistence nebo nedostatečná kapacita zařízení je pocíťována v obcích Boršice u Blatnice, Částkov, Huštěnovice, Jalubí, Košíky, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Podolí, Popovice, Salaš, Svárov, Traplice, Tupesy, Uherské Hradiště. (dotazník)
Terénní pečovatelská služba je dostupná ve všech obcích SO ORP Uherské Hradiště. Existence komunitního plánu sociálních služeb v Uh. Hradišti na období 2008-2013, Katalog sociálních služeb v Uh. Hradišti a okolních obcích.	Obtížná dostupnost sociálních zařízení zejména pro obyvatele z menších obcí na periférii SO ORP. Nedostatečná kapacita stávajících zařízení versus rostoucí index stárí, stárnutí obyvatelstva. Dlouhá čekací doba v domech pro seniory.
Existence velké nemocnice v SO ORP Uherské Hradiště. Od ledna 2010 je zde v provozu nové pracoviště magnetické rezonance, druhé ve ZK. Plánovaná modernizace a redukce (plochy) areálu.	Malá kapacita startovacích bytů a nedostupné levné bydlení v SO ORP Uherské Hradiště
Vysoká úroveň vzdělávací soustavy v rámci SO ORP Uherské Hradiště, konkrétně je zde velká nabídka středních škol a je zde možnost vysokoškolského studia.	
Velký zájem občanů o dění v obci především v obcích Polešovice, Kněžpole, Staré Hutě a Tučapy. Kulturní fenomény - tradice a folklor jsou v nějaké formě živé ve všech obcích.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Zájem o rozvoj volnočasových aktivit je v 28 obcích, které uvádějí jejich omezené možnosti. Příležitostí je vybudování cyklostezek (zájem v 8 obcích), rekonstrukce nebo vybudování sportoviště (zájem v 7 obcích), rekonstrukce nebo vybudování kulturního zařízení (zájem ve 4 obcích). (viz.dotazník)	Prohlubování negativních trendů populačního vývoje – pokles porodnosti, demografické stárnutí obyvatel a snižování podílu ekonomicky aktivního obyvatelstva. Migrace za prací (klesající význam a funkce rodiny). Zmenšování domácností – typicky 1 senior obývajících předdimenzovaný rodinný dům spolu s rostoucími náklady na živobytí – problém zejména v menších obcích.
Využití opuštěných či chátrajících objektů (ploch) obcemi k poskytování chybějících služeb. Aktivita ze strany obcí v poskytování sociálních služeb.	Počet obyvatel dlouhodobě stagnuje, záporná míra přirozeného přírůstku od roku 1988, avšak od roku 2004 hodnota stoupá a v posledních třech letech je hmpp kladný.
Podpora dalšího rozvoje vysokoškolského vzdělávání na území SO ORP.	Dekonzentrace městského obyvatelstva. Inlace vysokoškolského vzdělání.
	Přes relativně dobrou vzdělanostní strukturu obyvatel j v SO ORP podíl osob se základním vzděláním je relativně vysoký (Hostějov - vysoký podíl zaměstnanosti v zemědělství).

3.7.10 Problémy k řešení v rámci územního plánování

- Využití opuštěných ploch (objektů) v menších obcích pro poskytování sociálních služeb na území SO ORP Uherské Hradiště.
- Vymezit případné plochy pro zajištění služeb denního centra, odlehčovací služby, domovů se zvláštním režimem pro seniory.
- Vymezit plochy pro zvýšení kapacity startovacích bytů a levného bydlení v SO ORP Uherské Hradiště.
- Vymezit plochy pro relaxační areál v blízkosti sportovní haly a lyžařského svahu v obci Břestek.
- Vymezit plochy pro sportovní a kulturní zařízení v obci Polešovice.
- Staré Město – vymezit případné plochy pro rekonstrukci koupaliště, dětských hřišť, sportovní hřiště, rekonstrukce zdravotního střediska.
- Vymezit případné plochy pro modernizaci víceúčelové haly a výstavbu dětských hřišť – Březolupy.
- Ořechov, Huštěňovice, Traplice – vymezit plochy pro sportoviště.
- Stříbrnice, Uherský Ostroh, Zlechov – vymezit případné plochy pro kulturní domy.
- Vymezit plochy pro cyklostezky (Bílovice, Boršice u Blatnice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Hostějov, Kunovice, Vážany).
- V účelných případech zahrnout tyto plochy do veřejně prospěšných staveb.

3.8 BYDLENÍ

3.8.1 Vývoj bydlení

Vývoj počtu trvale obydlených bytů 1991-2009

Dostupná evidence počtu trvale obydlených bytů v obcích a jiných územních jednotkách je k dispozici pouze z jednotlivých sčítání. Průběžná evidence TOB v ČR neexistuje. V intercenzálním období je nutno počty TOB v území dopočítávat na základě přírůstků a úbytků bytů nebo zjišťovat na základě průzkumu v území.

V následující tabulce je uveden počet trvale obydlených bytů podle údajů ze sčítání 1991 a 2001. Počet trvale obydlených bytů pro rok 2009 představuje odhad na základě údajů o nové bytové výstavbě v letech 2001-2009 (dokončené byty podle ČSÚ) a předpokládaném úbytku bytů ve stejném období. Úbytek TOB je expertně stanoven na 0,3 % z výchozího počtu bytů ročně.

Je možno předpokládat, že vlastní demolice tvoří pouze menší část odpadu bytů. Většina odpadu vzniká v rámci rekonstrukce a modernizace bytů nebo z jiných důvodů (faktické vynětí z bytového fondu pro nebytové a rekreační účely, slučování bytů v rodinných domech apod.). Tento snížený rozsah odpadu vychází z předpokladu lepšího hospodaření s bytovým fondem po r. 1991, ale i snížení odpadu bytů pro druhé bydlení. V minulosti bylo v ČR běžně uvažováno s odpadem cca 1 % bytů ročně tj. s průměrnou životností cca 100 let. Ve vyspělých zemích je však uvažována za běžnou životnost staveb 200 let a více, tj. odpad pod 0,5 % počtu bytů ročně. Stanovený úbytek bytů v tomto rozboru ve výši 0,3 % z výchozího počtu bytů ročně je výrazně vyšší než vyplývá z údajů o počtu zrušených bytů podle ČSÚ, které jsou však neúplné a zdaleka nepostihují všechny úbytky bytů.

Tabulka č. 3.8.1: Vývoj počtu trvale obydlených bytů

Územní jednotka	Trvale obydlené byty				
	stav 1991	stav 2001	změna 1991-2001	odhad 2009 (31.12.)	změna 2001-2009
Babice	497	519	22	579	60
Bílovice	455	487	32	545	58
Boršice	661	717	56	721	4
Boršice u Blatnice	301	278	-23	277	-1
Břestek	213	224	11	252	28
Březolupy	446	478	32	530	52
Buchlovice	743	742	-1	783	41
Částkov	107	112	5	118	6
Hluk	1322	1418	96	1461	43
Hostějov	22	15	-7	15	0
Huštěnovice	329	321	-8	331	10
Jalubí	505	585	80	610	25
Jankovice	160	158	-2	161	3
Kněžpole	262	296	34	337	41
Kostelany nad Moravou	258	286	28	300	14
Košíky	146	141	-5	145	4
Kudlovice	252	262	10	288	26
Kunovice	1617	1656	39	1911	255
Medlovice	138	134	-4	133	-1
Mistřice	340	345	5	364	19
Modrá	187	200	13	210	10
Nedachlebice	254	266	12	297	31
Nedakonice	417	464	47	516	52

Územní jednotka	Trvale obydlené byty				
	stav 1991	stav 2001	změna 1991-2001	odhad 2009 (31.12.)	změna 2001-2009
Ořechov	199	204	5	236	32
Ostrožská Lhota	441	457	16	460	3
Ostrožská Nová Ves	1028	1071	43	1114	43
Osvětimany	287	290	3	316	26
Podolí	232	226	-6	254	28
Polešovice	653	660	7	728	68
Popovice	331	331	0	342	11
Salaš	112	110	-2	120	10
Staré Hutě	41	44	3	46	2
Staré Město	2232	2282	50	2445	163
Stříbrnice	150	150	0	153	3
Stupava	89	63	-26	66	3
Sušice	153	165	12	194	29
Svárov	72	80	8	89	9
Topolná	434	468	34	499	31
Traplice	336	337	1	356	19
Tučapy	85	84	-1	92	8
Tupesy	370	348	-22	365	17
Uherské Hradiště	9112	9787	675	10585	798
Uherský Ostroh	1435	1563	128	1604	41
Újezdec	87	88	1	89	1
Vážany	143	136	-7	157	21
Velehrad	307	301	-6	311	10
Zlámanec	85	81	-4	95	14
Zlechov	517	512	-5	543	31
SO ORP Uherské Hradiště	28563	29942	1379	32142	2200
ČR	3705681	3827678	121997	4015464	187786

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, vlastní výpočty

Přírůstky počtu bytů po roce 2001

Hrubé přírůstky počtu bytů jsou tvořeny zejména novou bytovou výstavbou (viz. následující tabulka uvádějící počty dokončených bytů podle ČSÚ). Stále častěji jsou však tvořeny i tzv. neevidovanými přírůstky bytů (10-20 % nových bytů ročně). Tento pojem se poprvé objevil v ČR po sčítání v r. 2001, kdy přírůstek počtu bytů byl výrazně vyšší než nová bytová výstavba. Zdrojem neevidovaných přírůstků bytů je vznik nových bytů především v rodinných domech a jiných objektech (využívaných k rekreaci, podnikání). Tyto byty vznikají často bez evidence stavebních úřadů, v objektech, které již mají číslo popisné nebo evidenční (např. úpravami podkrovních prostor v rodinném domě) a jsou připojeny na síť. Zároveň je nutno vnímat i omezení vypovídací schopnosti evidence trvalého bydlení. Ne všechny nově vzniklé-dokončené byty jsou součástí trvalého bydlení, zejména v atraktivních lokalitách (větších, lázeňských měst a rekreačních obcí).

Tabulka č. 3.8.2: Dokončené byty v letech 2001-2009

Obec	Dokončené byty v letech								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Babice	18	3	6	3	3	2	23	11	6
Bílovice	13	11	4	7	15	3	3	2	14
Boršice	6	3	5	3	1	1	2	1	2
Boršice u Blatnice	0	0	3	0	0	1	2	0	0
Břestek	6	3	6	7	2	1	5	1	3
Březolupy	11	1	2	6	10	13	8	6	8
Buchlovice	11	17	13	6	2	1	5	3	4
Částkov	2	1		1	1	2	0	1	1
Hluk	8	12	12	9	6	7	14	9	5
Hostějov	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Huštěnovice	9	0	1	1	1	2	1	3	1
Jalubí	6	5	5	7	9	1	6	2	0
Jankovice	1	0	2	0	0	1	1	2	0
Kněžpole	4	12	8	3	9	4	3	1	6
Kostelany nad Moravou	11	2	2	1	1	1	2	0	2
Košíky	1	1	2	0	0	0	0	4	0
Kudlovice	6	3	3	8	1	2	2	4	4
Kunovice	20	23	17	68	30	28	84	21	12
Medlovice	0	1	0	1	0	0	1	0	0
Mistřice	2	3	4	2	5	3	3	3	4
Modrá	2	3	1	2	3	0	2	0	3
Nedachlebice	1	2	1	1	0	2	24	0	7
Nedakonice	3	10	9	7	13	3	9	6	5
Ořechov	8	3	2	6	5	2	2	6	4
Ostrožská Lhota	5	1	0	4	1	0	2	0	2
Ostrožská Nová Ves	16	14	7	5	2	6	11	5	7
Osvětimany	27	1	0	1	0	0	1	1	3
Podolí	3	3	0	2	1	6	8	6	5
Polešovice	12	3	7	5	21	28	2	8	1
Popovice	0	2	2	3	2	0	2	2	7
Salaš	1	4	0	5	0	0	1	0	2
Staré Hutě	0	1	1	0	1	0	0	0	0

Obec	Dokončené byty v letech								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Staré Město	20	37	30	18	32	19	49	8	14
Stříbrnice	0	0	0	2	0	1	0	2	2
Stupava	1	0	0	0	0	1	0	3	0
Sušice	5	2	3	6	4	3	4	5	2
Svárov	0	6	4	0	0	1	0	0	0
Topolná	5	3	1	4	21	2	3	3	2
Traplice	4	5	3	5	3	1	3	3	1
Tučapy	1	0	0	0	6	0	1	0	2
Tupesy	3	6	5	2	2	1	2	3	3
Uherské Hradiště	129	119	50	62	248	72	63	75	253
Uherský Ostroh	5	15	2	6	3	5	34	11	3
Újezdec	0	1	1	0	0	0	1	0	0
Vážany	4	1	1	10	2	0	1	2	4
Velehrad	1	3	1	2	5	0	2	3	1
Zlámanec	3	1	0	0	0	0	1	1	10
Zlechov	6	7	1	4	3	0	6	8	10
SO ORP UH	400	354	227	295	474	226	399	235	425
ČR	24758	27291	27127	32268	32863	30190	41649	38380	38526

Zdroj: ČSÚ

Počty dokončených bytů v jednotlivých letech výrazně kolísají v regionech i celé ČR v závislosti na podmínkách bytové výstavby. V řešeném území SO ORP Uherské Hradiště je trend výstavby mírně klesající, zatímco ve Zlínském kraji stagnuje a v ČR je rostoucí. Přesto je bytová výstavba v SO ORP Uherské Hradiště značně nadprůměrná ve srovnání s ostatními správními obvody Zlínského kraje. V letech 2001-2009 bylo ve správním obvodu dokončeno 3035 bytů. Značný vliv na absolutní rozsah bytové výstavby ve správním obvodu mají města Uherské Hradiště, Kunovice a Staré Město, vytvářející jedno srostlé sídlo. Význam ostatních obcí je však (na rozdíl od situace ve většině SO ORP) také značný. Rozsah státem a obcemi dotované výstavby a jejich vliv na alokaci se v posledních letech spíše snižuje. V některých letech a obcích má však velký podíl. Stále významnějším faktorem se stávají podmínky financování nové bytové výstavby (zejména hypotéky a stavební spoření), podobně jak ve vyspělých zemích. Makroekonomické podmínky se tak stávají hlavním faktorem nové bytové výstavby. Na území většiny obcí však působí na novou výstavbu bytů řada místních faktorů (nabídka a ceny pozemků, podpora výstavby z veřejných zdrojů, infrastrukturní příprava území, dopady masivní privatizace bytů na místní trh bydlení, alokace investic v oblasti služeb, změny v nabídce pracovních míst v regionu, dopravní dostupnost). Ve SO ORP Uherské Hradiště je významným faktorem i tradice svépomocné individuální bytové výstavby v prosperujících obcích.

3.8.2 Indikátory

Vývoj bydlení – změna počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001

Pro charakteristiku dlouhodobého vývoje byl zvolen indikátor pro vývoj počtu trvale obydlených bytů v letech 1991 až 2001. Po r. 1991 v návaznosti na pokles nové bytové výstavby nebyl očekáván růst počtu trvale obydlených bytů, který potvrdily výsledky sčítání v r. 2001.

Navíc absolutní přírůstek počtu neobydlených bytů v období 1991-2001 byl vyšší, než u trvale obydlených bytů. Vzhledem k tomuto vývoji rostlo druhé bydlení (jehož největší část tvoří tzv. neobydlené byty) rychleji než trvalé bydlení, zejména v atraktivních obcích (v rekreačních obcích a mnohdy i velkých atraktivních městech).

Růst počtu trvale obydlených bytů odráží rozvoj trvalého bydlení v obcích a je jednoznačným projevem jejich prosperity. Na druhé straně je nutno vnímat skutečnost, že průměrná zalidněnost bytů dlouhodobě klesá prakticky ve všech obcích ČR. Příčinou je pokles průměrné velikosti domácností, zejména vlivem růstu podílu jednočlenných domácností (důchodů, ale i mladých stále častěji samostatně bydlících osob). I v případě mírného růstu počtu trvale obydlených bytů tak může počet obyvatel obce klesat. Příkladem tohoto vývoje jsou Kunovice i Staré Město. V samotném Uherském Hradišti přispěl poměrně značný čistý přírůstek 675 trvale obydlených bytů v období 1991-2001 k přírůstku „pouze“ 111 obyvatel.

Značné relativní přírůstky trvale obydlených bytů vykazovala řada obcí SO ORP. Přírůstek vyšší než 10 % zaznamenaly obce Jalubí, Kněžpole, Nedakonice, Svárov a Kostelany nad Moravou. Nejvyšší relativní pokles počtu trvale obydlených bytů vykazovaly Hostějov a Stupava (nad 20 %), viz kartogram. Pokles počtu bytů byl v těchto obcích doprovázen i výrazným poklesem počtu obyvatel.

SO ORP Uherské Hradiště jako celek vykázal v letech 1991-2001 přírůstek 1379 trvale obydlených bytů. Nejvyšší absolutní nárůst trvale obydlených bytů vykazovaly v období 1991-2001 Uherské Hradiště (675 bytů), Uherský Ostroh (128 bytů) ale i řada menších obcí (Jalubí – 80 bytů). Relativní přírůstek počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001 byl za celé území SO ORP Uherské Hradiště výrazně vyšší, než průměr ČR. Územní nerovnoměrnosti ve vývoji počtu trvale obydlených bytů byly v rámci SO ORP značné. Úbytky počtu trvale obydlených bytů vykazovaly obce v západní části SO ORP Uherské Hradiště a částečně i na východě v okrajových polohách (viz. Kartogram).

Hodnocení indikátoru změny počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001 (podíl trvale obydlených bytů v roce 2001/1991):

- 2 menší než 98 %
- 1 98 % – 100,9 %
- 0 101 % – 102,9 %
- 1 103 % – 105,9 %
- 2 106 % a více

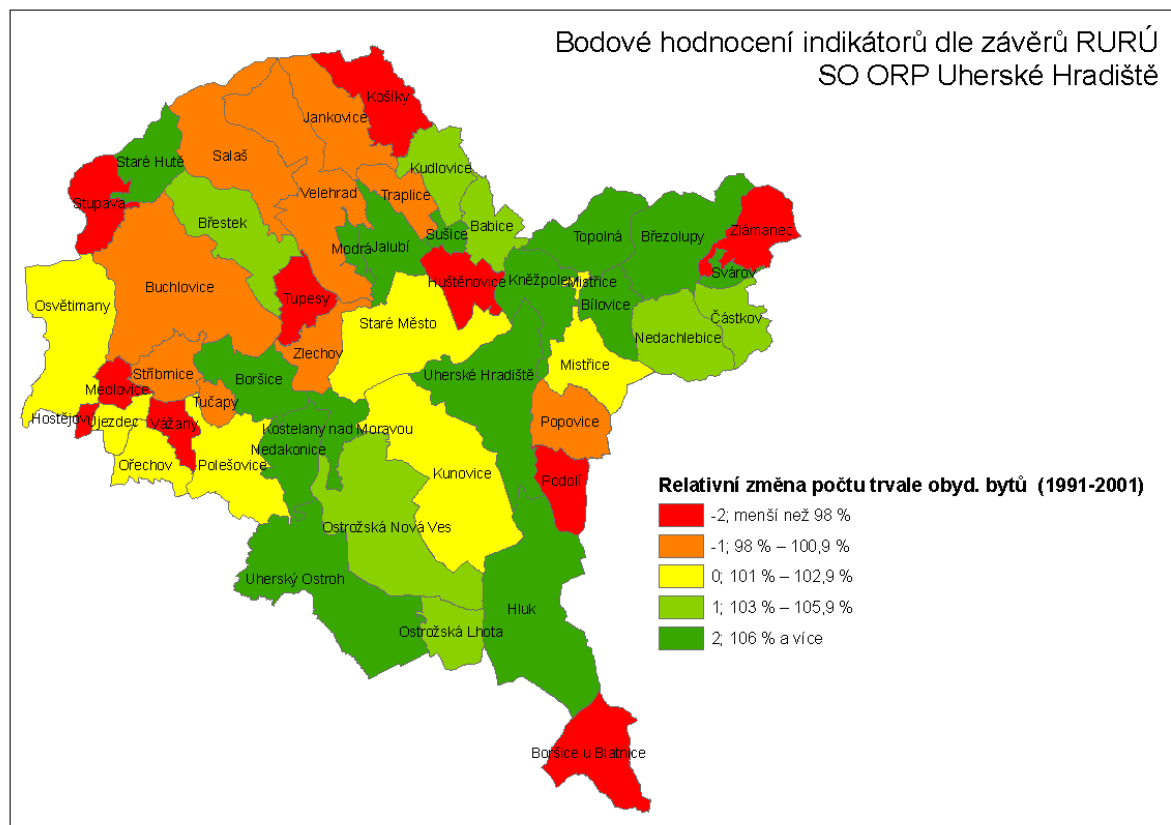
Tabulka č. 3.8.3: Relativní změna počtu bytů v letech 1991-2001

Obec	% změna počtu bytů 1991-2001	
	trvale obydlených bytů	hodnocení indikátoru
Babice	104,4	1
Bílovice	107,0	2
Boršice	108,5	2
Boršice u Blatnice	92,4	-2
Břestek	105,2	1
Březolupy	107,2	2
Buchlovice	99,9	-1
Částkov	104,7	1
Hluk	107,3	2
Hostějov	68,2	-2

Obec	% změna počtu bytů 1991-2001	
	trvale obydlených bytů	hodnocení indikátoru
Huštěnovice	97,6	-2
Jalubí	115,8	2
Jankovice	98,8	-1
Kněžpole	113,0	2
Kostelany nad Moravou	110,9	2
Košíky	96,6	-2
Kudlovice	104,0	1
Kunovice	102,4	0
Medlovice	97,1	-2
Mistřice	101,5	0
Modrá	107,0	2
Nedachlebice	104,7	1
Nedakonice	111,3	2
Ořechov	102,5	0
Ostrožská Lhota	103,6	1
Ostrožská Nová Ves	104,2	1
Osvětimany	101,0	0
Podolí	97,4	-2
Polešovice	101,1	0
Popovice	100,0	-1
Salaš	98,2	-1
Staré Hutě	107,3	2
Staré Město	102,2	0
Stříbrnice	100,0	-1
Stupava	70,8	-2
Sušice	107,8	2
Svárov	111,1	2
Topolná	107,8	2
Traplice	100,3	-1
Tučapy	98,8	-1
Tupesy	94,1	-2
Uherské Hradiště	107,4	2
Uherský Ostroh	108,9	2
Újezdec	101,1	0
Vážany	95,1	-2
Velehrad	98,0	-1
Zlámanec	95,3	-2
Zlechov	99,0	-1
SO ORP Uherské Hradiště	104,8	1
ČR	103,3	1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, běžná evidence

Obrázek č. 3.8.1: Relativní změna počtu bytů v letech 1991-2001



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001, EKOTOXA s.r.o. 2010

Přírůstky počtu bytů v letech 2003-2009

Počet dokončených bytů jako hlavní zdroj přírůstku nových bytů je hodnocen ukazatelem počtu dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně (průměr za období 2003-2009). V případě jednotlivých obcí je nutné vnímat i nakolik byl ovlivněn podporou bydlení v těchto obcích (např. přípravou stavebních pozemků), realizací domu s pečovatelskou službou či jiného zařízení s byty nebo přímo realizací bytové výstavby obcemi.

Rozsah nové bytové výstavby - dokončených bytů, zejména v posledních letech výrazně rostl na většině území ČR. Ve srovnání s obdobím 2001-2007 (z RURÚ 2008) se průměrný počet dokončených bytů/1000 obyvatel/rok na Uherskohradištsku v hodnoceném období 2003-2009 snížil z 3,76 na 3,61. Přesto je zde intenzita bytové výstavby výrazně nad průměrem ČR (3,33). Region patří dlouhodobě k územím s vysokou intenzitou bytové výstavby. Před rokem 1990 byl charakteristický například velkou průměrnou velikostí dokončovaných rodinných domů. Možnosti individuální svépomocné bytové výstavby se sice zmenšují, ale v mnoha obcích jsou stále velmi významným zdrojem růstu systému bydlení.

Intenzita bytové výstavby v některých obcích SO ORP Uherské Hradiště je výrazně ovlivněna vazbami na město Uherské Hradiště, které vytváří menší suburbanizační prstenec kolem města. Samotné Uherské Hradiště vykazuje velmi vysokou intenzitu nové bytové výstavby ve srovnání s jinými městy (např. ve srovnání se Zlímem). Příčiny nižší bytové výstavby v západní části SO ORP Uherské Hradiště mohou souviset s nízkou atraktivitou bydlení způsobenou odlehlou dopravní polohou a nižšími pracovními příležitostmi.

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v ČR kolem 40000 bytů ročně, tj. intenzitou cca 3-4 byty/1000 obyvatel ročně. Od této „potřeby“ bytů se skutečná bytová výstavba v jednotlivých letech odchyluje zejména s ohledem na její makroekonomické podmínky. Intenzita bytové výstavby v jednotlivých regionech je formována atraktivitou bydlení danou zejména hospodářskými podmínkami území, ale mnohdy i dalšími faktory (rekreační atraktivitou).

Hodnocení indikátoru počtu dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně v průměru let 2003-2009:

-2 *menší než 1,5*

-1 *1,5 – 1,99*

0 *2 – 2,49*

1 *2,5 – 2,99*

2 *3,0 a více*

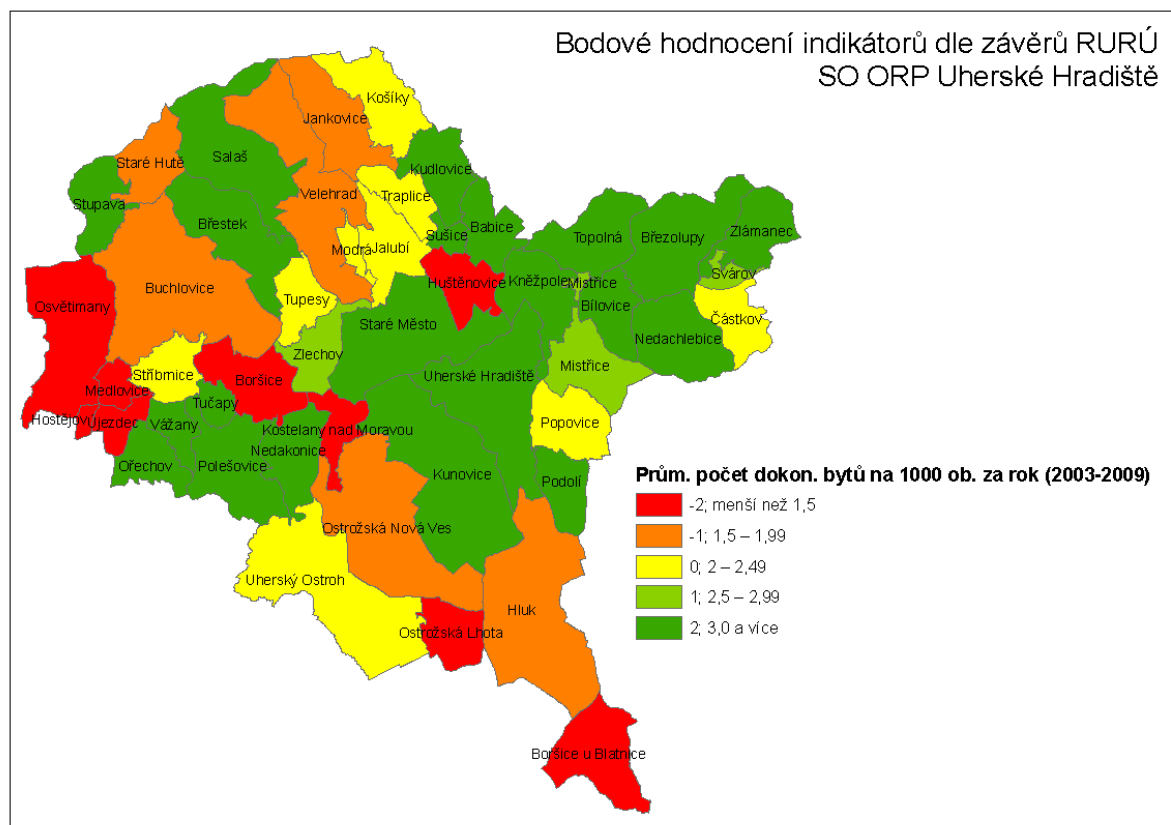
Tabulka č. 3.8.4: Dokončené byty

Obec	Dokončené byty v letech 2003-2009				Dokončené byty v letech 2001-2007	
	celkem	roční průměr	průměr dokončených bytů/1000 obyvatel/rok	hodnocení indikátoru	průměr dokončených bytů/1000 obyvatel/rok	hodnocení indikátoru
Babice	54	7,7	4,37	2	4,75	2
Bílovice	48	6,9	4,04	2	4,94	2
Boršice	15	2,1	0,95	-2	1,31	-2
Boršice u Blatnice	6	0,9	0,98	-2	1,00	-2
Břestek	25	3,6	4,74	2	6,14	2
Březolupy	53	7,6	4,69	2	4,71	2
Buchlovice	34	4,9	1,96	-1	3,21	2
Částkov	6	0,9	2,22	0	2,61	1
Hluk	62	8,9	1,99	-1	2,23	0
Hostějov	0	0,0	0,00	-2	0,00	-2
Huštěnovice	10	1,4	1,45	-2	2,14	0
Jalubí	30	4,3	2,44	0	3,20	2
Jankovice	6	0,9	1,85	-1	1,44	-2
Kněžpole	34	4,9	4,42	2	5,80	2
Kostelany nad Moravou	9	1,3	1,41	-2	3,22	2
Košíky	6	0,9	2,10	0	1,37	-2
Kudlovice	24	3,4	3,77	2	4,16	2
Kunovice	260	37,1	6,99	2	7,49	2
Medlovice	2	0,3	0,59	-2	0,90	-2
Mistřice	24	3,4	2,93	1	2,74	1
Modrá	11	1,6	2,43	0	2,97	1
Nedachlebice	35	5,0	6,30	2	5,56	2
Nedakonice	52	7,4	4,87	2	5,15	2
Ořechov	27	3,9	5,46	2	6,15	2
Ostrožská Lhota	9	1,3	0,81	-2	1,14	-2
Ostrožská Nová Ves	43	6,1	1,83	-1	2,60	1
Osvětimany	6	0,9	1,00	-2	5,14	2
Podolí	28	4,0	4,79	2	4,28	2
Polešovice	72	10,3	5,25	2	5,60	2
Popovice	18	2,6	2,41	0	1,47	-2
Salaš	8	1,1	3,08	2	4,29	2
Staré Hutě	2	0,3	1,97	-1	3,46	2
Staré Město	170	24,3	3,58	2	4,38	2
Stříbrnice	7	1,0	2,40	0	1,04	-2
Stupava	4	0,6	3,85	2	1,82	-1
Sušice	27	3,9	6,89	2	7,68	2

Obec	Dokončené byty v letech 2003-2009				Dokončené byty v letech 2001-2007	
	celkem	roční průměr	průměr dokončených bytů/1000 obyvatel/rok	hodnocení indikátoru	průměr dokončených bytů/1000 obyvatel/rok	hodnocení indikátoru
Svárov	5	0,7	2,76	1	6,16	2
Topolná	36	5,1	3,25	2	3,62	2
Traplice	19	2,7	2,40	0	3,04	2
Tučapy	9	1,3	5,53	2	5,44	2
Tupesy	18	2,6	2,31	0	2,76	1
Uherské Hradiště	823	117,6	4,54	2	3,95	2
Uherský Ostroh	64	9,1	2,04	0	2,21	0
Újezdec	2	0,3	1,23	-2	1,89	-1
Vážany	20	2,9	7,03	2	6,65	2
Velehrad	14	2,0	1,52	-1	1,36	-2
Zlámanec	12	1,7	5,48	2	2,33	0
Zlechov	32	4,6	2,81	1	2,45	0
SO ORP UH	2281	325,9	3,61	2	3,76	2
ČR	241003	34429,0	3,33	2	3,02	2

Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Obrázek č. 3.8.2: Dokončené byty v letech 2003-2009



Zdroj: ČSÚ, běžná evidence, EKOTOXA s.r.o. 2010

3.8.3 Suburbanizační tendence v ORP Uherské Hradiště

3.8.3.1 Suburbanizační tendence

Pojem suburbanizace značí přesun části obyvatelstva z města do jeho zázemí, tedy do širšího okolí. V případě SO ORP Uherské Hradiště se tyto tendence dosti zřetelně projevují a mají prokazatelný negativní dopad jak na stav a vývoj území, tak na udržitelný rozvoj.

Pro vyhodnocení suburbanizačních tendencí v SO ORP Uherské Hradiště byla použita data ČSÚ o počtu obyvatel v jednotlivých obcích. Počet obyvatel v jednotlivých obcích byl vyhodnocen mezi lety 1997-2009, aby byly odstíněny nahodilé výkyvy v počtu obyvatel a projevíly se tak tendence trvalejšího charakteru, a to jak v absolutních číslech, tak relativně vůči počtu obyvatel. Stejně tak byl zkoumán i vývoj počtu obyvatel mezi lety 2007-2009 kvůli zjištění „okamžitých tendencí“, ovšem tato data mohou být právě zatížena větší chybou.

Získaná data byla převedena do názorných kartogramů popisujících suburbanizaci v ORP Uherské Hradiště z různých perspektiv časových či prostorových. Problémem kartografického zobrazení je volba počtu kategorií, které budou kartogramem zobrazeny, neboť v území nastává pohyb obyvatel ve vzájemně nesouměřitelných počtech a tuto informaci není snadné graficky jednoznačně vyjádřit. Zatímco odliv obyvatel z města Uherské Hradiště se děje ve stovkách až tisících, přírůstky jednotlivých obcí jsou řádově v desítkách. Proto některé z kartogramů jsou zpracovány dvakrát a to v pětibodové a v sedmibodové škále. Pětibodová škála je „tvrdší“, vhodná pro zachycení extrémů. Sedmibodová škála nám umožňuje jemnější dělení a tím i detailnější popis situace, popřípadě odhalení nastupujících či ustupujících trendů.

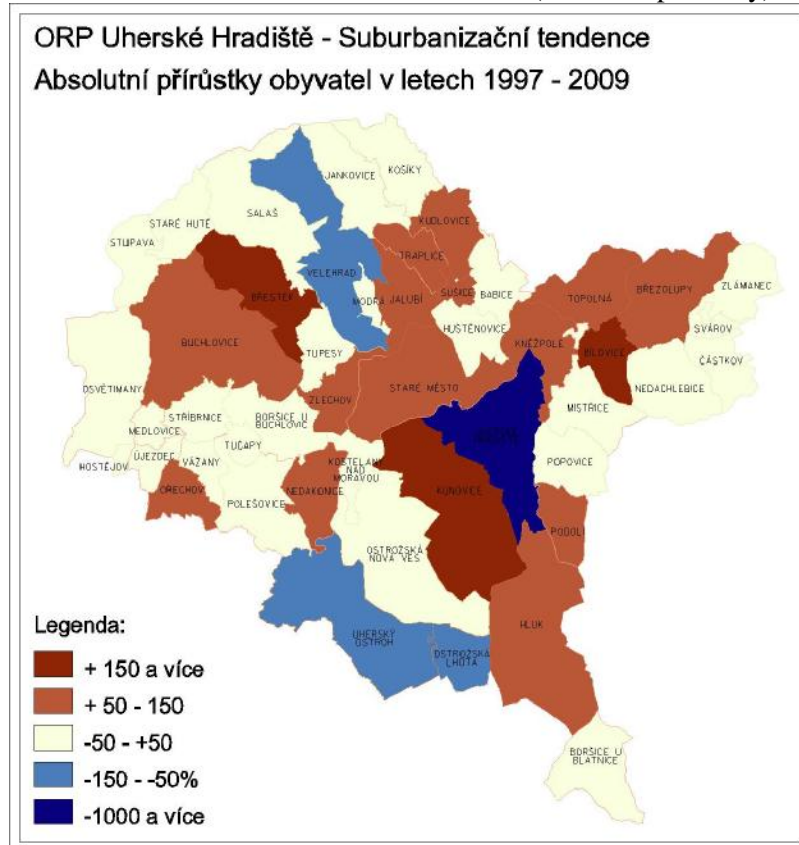
Z hlediska prostorového rozvržení suburbanizačních tendencí se zároveň jeví jako účelné posuzovat tento jev z různých hledisek. Centrální souměstí Uherské Hradiště – Staré Město – Kunovice je shlukem samostatných obcí, ačkoli funkčně tyto obce již srostly. Proto je možné dívat se na ně z hlediska suburbanizace jako na samostatné obce, nebo jako na obec jednu.

3.8.3.2 Podstata suburbanizace

S růstem životní úrovně roste i poptávka po kvalitnějším bydlení. Do roku 1989 si obyvatelstvo kompenzovalo nedostatky prvního bydlení pomocí tzv. druhého bydlení – chatami, zahrádkami apod. Toto řešení má své ekonomické nevýhody a řada lidí se tak snaží vše sloučit do jednoho objektu. Požadovaným produktem je pak rodinný dům se zahradou v příznivém životním prostředí v dojezdné vzdálenosti od ekonomického centra.

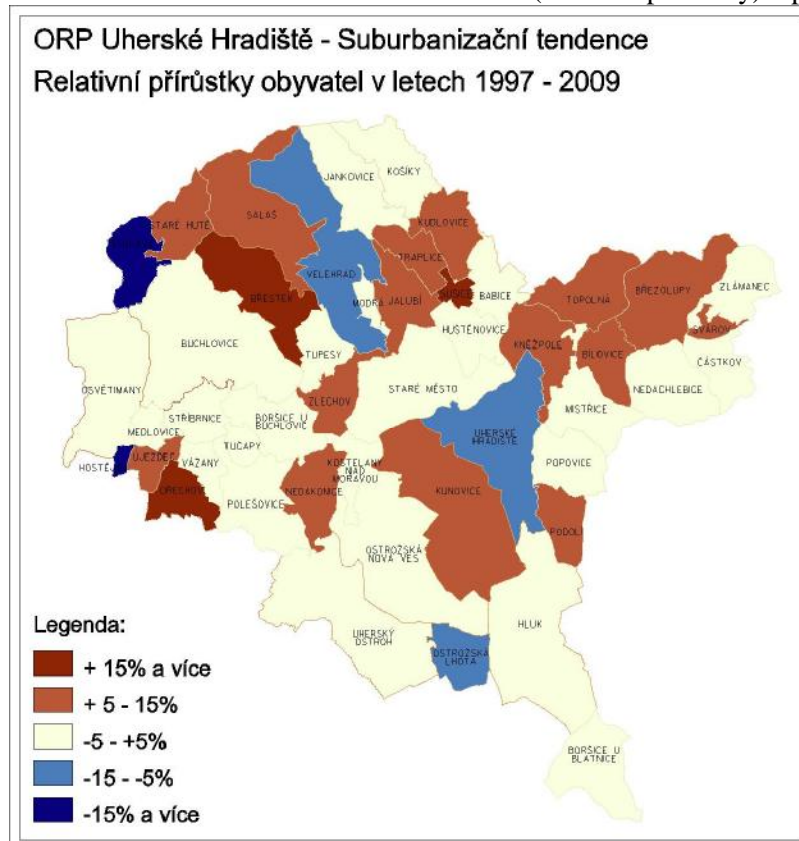
V zásadě se zde jedná o vyhodnocení udržitelného rozvoje obce v opačném gardu – o vyhodnocení vztahu dvou obcí investorem. Projektant územního plánu se snaží, aby v jedné dané obci byly vyváženy pilíře životního prostředí, ekonomiky a sociální soudržnosti. Investor (stavebník, nebo obec) požaduje rovněž kvalitní životní prostředí, sociální soudržnost (veřejné služby) a příznivé ekonomické prostředí. Zásadní rozdíl tkví v tom, že investor je nepožaduje po jednom sídle, ale po širším území. Sílu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje si tak stavebník v zásadě určuje vzdáleností residenční obce od ekonomického centra. Jde o obrácený postup a jde proti snaze projektanta územního plánu. Stavebník pak do obce nepřináší nic než sebe sama, ekonomickou aktivitu v místě samém vytváří jen výjimečně. V zásadě tak tento (obcemi tak žádaný) typ investora pouze těží parciální výhody více míst. Toto „hlasování nohama“ by však nebylo možné bez vysoké mobility, která se stává odpadem suburbanizace. Současné využívání pozitiv více sídel má negativní dopady v podobě dopravní zátěže vytvářené mezi nimi, přičemž trendem je dnes vlastnictví více automobilů jednou rodinou. Dopravní zátěž je pak denně absorbována v ekonomickém jádru oblasti, kde působí nemalé problémy. Suburbanizaci je tak vlastně možno chápat i jako funkční zónování v nadmístním měřítku. Další problémy vznikají na „druhé straně rovnice“, tedy ve městech postižených suburbanizačními jevy, neboť tyto obce při odlivu obyvatel přicházejí o část svých příjmů, ačkoli nadále tyto obyvatele denně obsluhují. Mezi obcemi se tak vede „konkurenční boj“, neboť nový obyvatel přináší příjmy do obecního rozpočtu. Města postižená suburbanizací pak z logiky věci mají velmi těžkou pozici, neboť jediným účinným prostředkem proti těmto tendencím je nabídnout srovnatelnou kvalitu stavebních pozemků za srovnatelnou cenu.

Obrázek č. 3.8.3: Suburbanizace 1997-2009 (absolutní přírůstky) v pětibodové škále



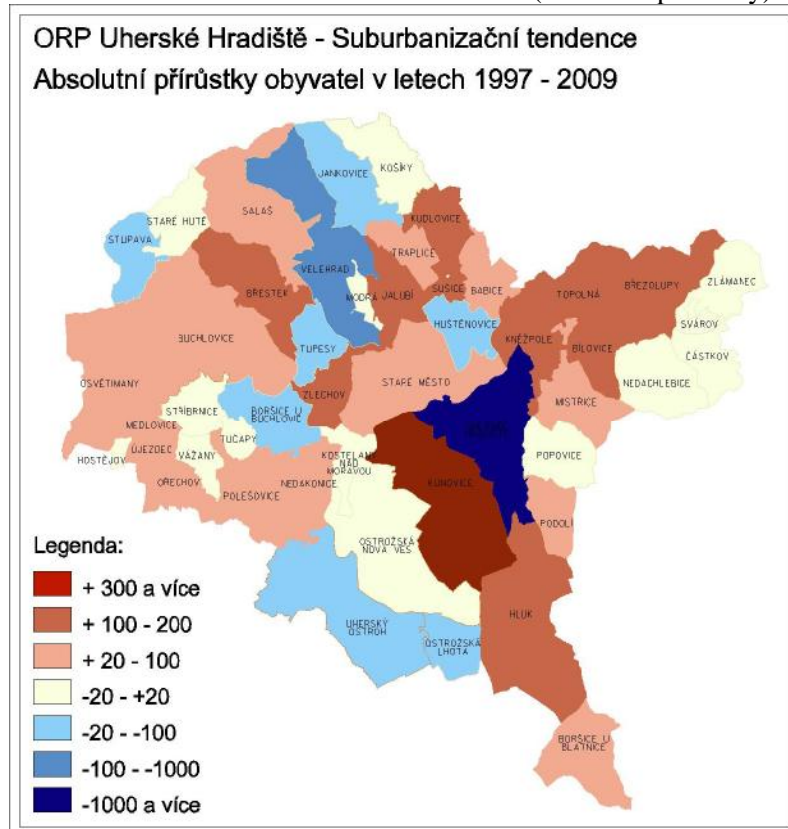
Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.4: Suburbanizace 1997-2009 (relativní přírůstky) v pětibodové škále



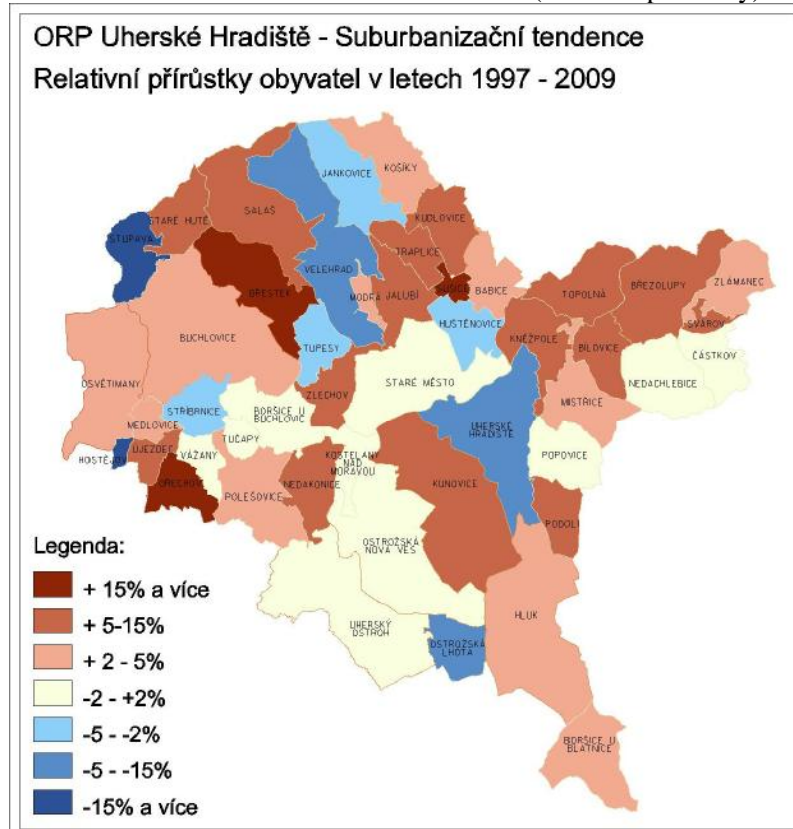
Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.5: Suburbanizace 1997-2009 (absolutní přírůstky) v sedmibodové škále

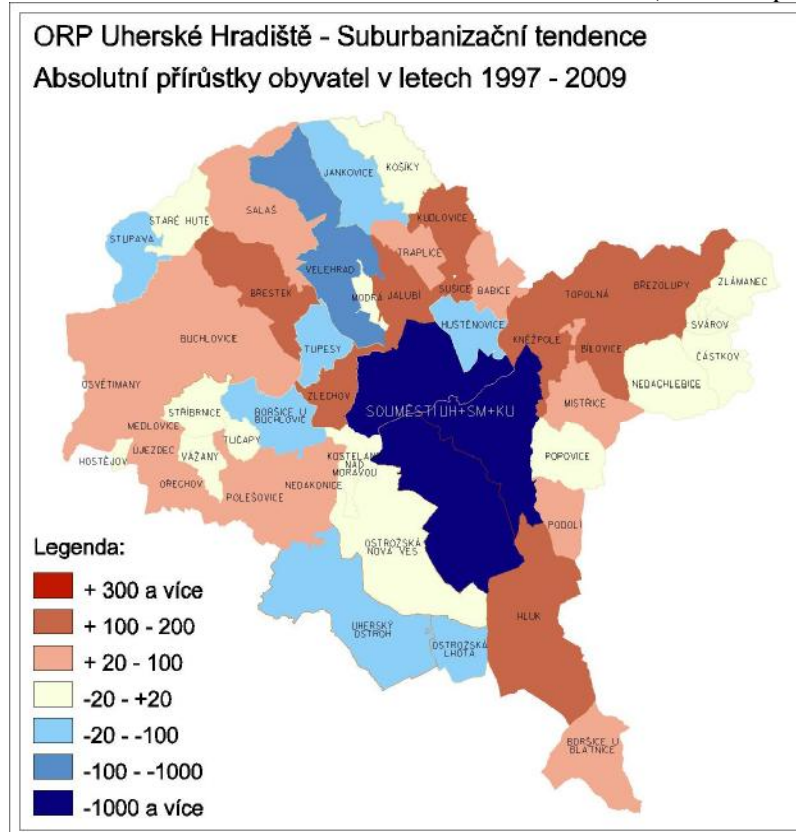


Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

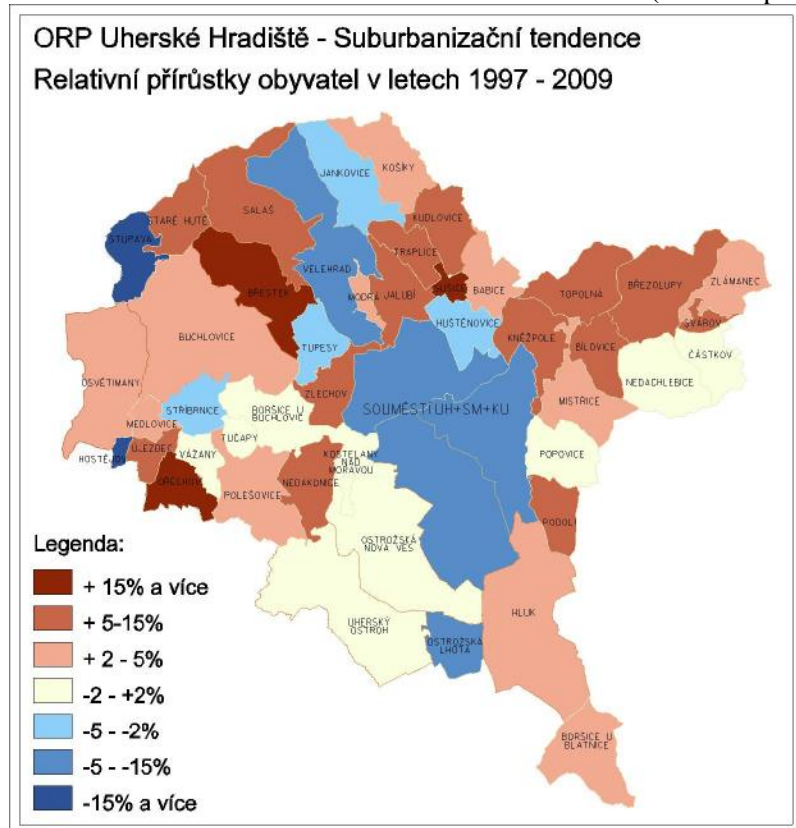
Obrázek č. 3.8.6: Suburbanizace 1997-2009 (relativní přírůstky) v sedmibodové škále



Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

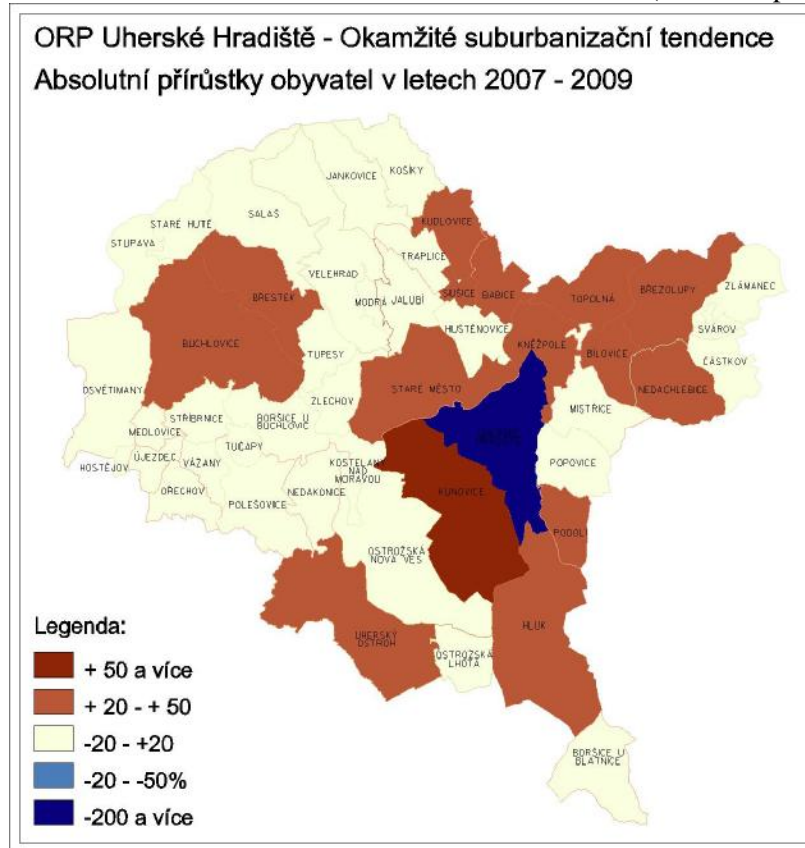
Obrázek č. 3.8.7: Suburbanizace **souměstí** 1997-2009 (absolutní přírůstky) v sedmibodové škále

Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.8: Suburbanizace **souměstí** 1997-2009 (relativní přírůstky) v sedmibodové škále

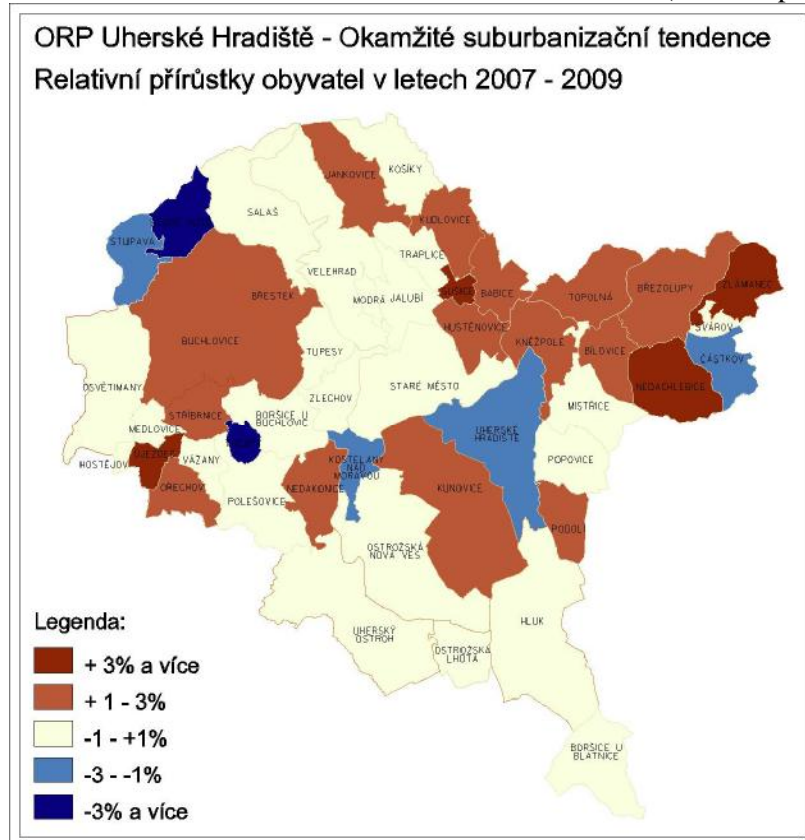
Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.9: Okamžitá suburbanizace 2007-2009 (absolutní přírůstky)

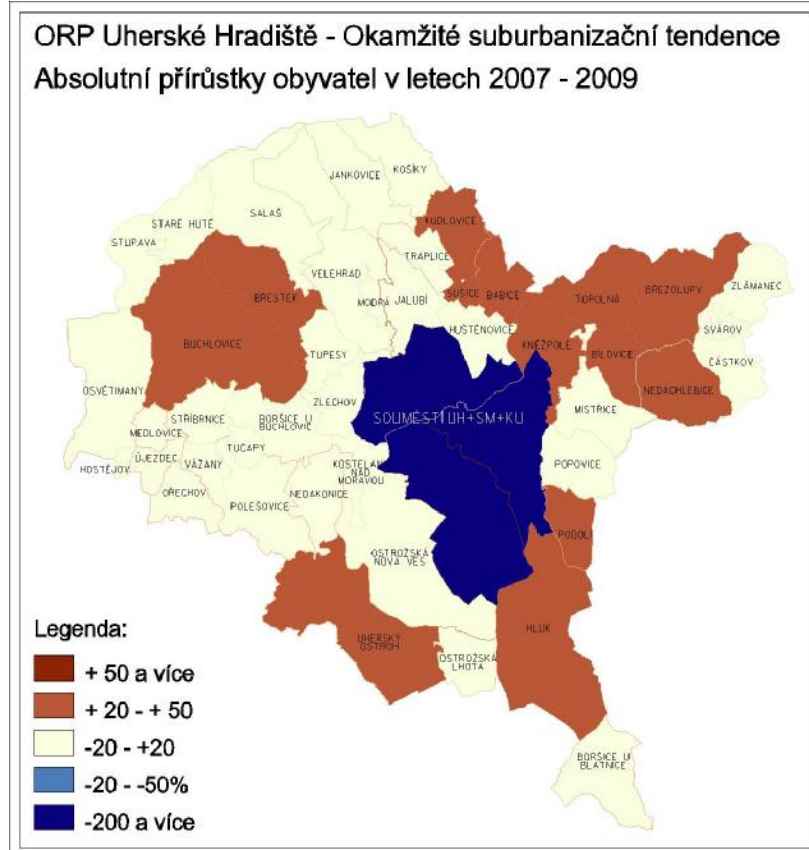


Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

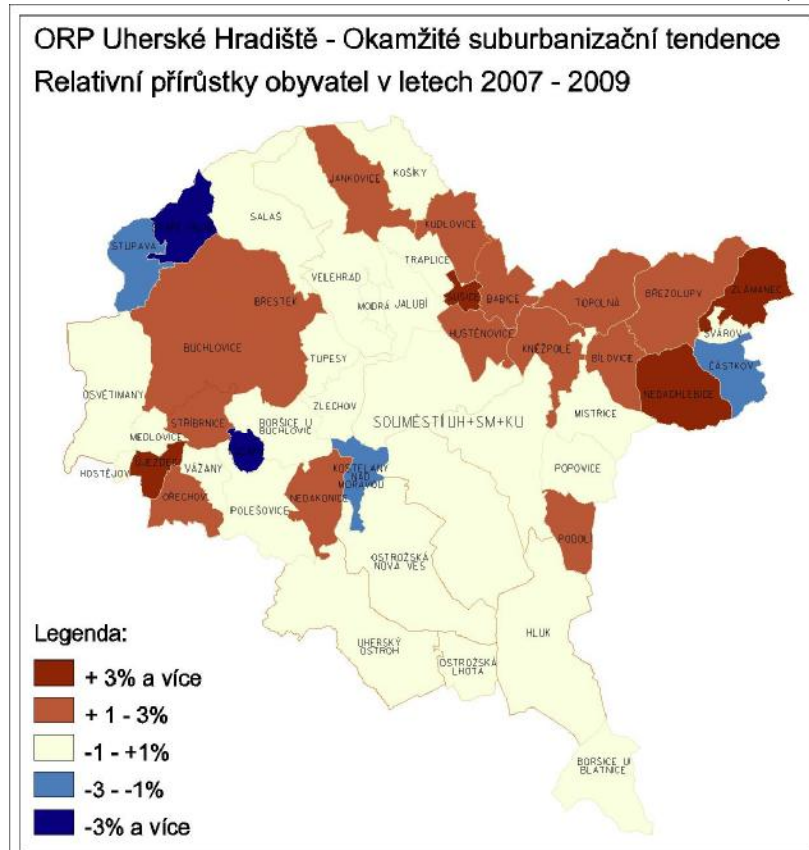
Obrázek č. 3.8.10: Okamžitá suburbanizace 2007-2009 (relativní přírůstky)



Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.11: Okamžitá suburbanizace **souměstí** 2007-2009 (absolutní přírůstky)

Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Obrázek č. 3.8.12: Okamžitá suburbanizace **souměstí** 2007-2009 (relativní přírůstky)

Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

3.8.3.3 Vyhodnocení suburbanizace v SO ORP Uherské Hradiště 1997- 2009

Z kartogramů uvedených výše je patrný výrazný pohyb obyvatel v letech 1997-2009 z města Uherské Hradiště do jeho zázemí. Z absolutních čísel je možno usoudit, o jak nerovnoměrný a jednosměrný pohyb se jedná. Tento fakt ještě potvrzuje kartogram s relativními hodnotami – v případě města Uherské Hradiště představuje 1% cca 230-250 obyvatel. Úbytek obyvatel města Uherské Hradiště je proto možno dát mimo jiné právě pro řádovou rozdílnost salda do přímé souvislosti se suburbanizačními tlaky. Velmi důležitou informací je vývoj počtu obyvatel v souměstí celkem a v jeho jednotlivých částech zvlášť. V průběhu období 1997-2009 došlo k výraznému úbytku obyvatel města Uherské Hradiště, přičemž významnou část tohoto úbytku absorbovaly Kunovice, méně podstatnou část pak Staré Město. Uvedené obce patrně dokázaly uspokojit poptávku po stavebních parcelách za akceptovatelných podmínek. Přesto aglomerace jako celek o obyvatele přichází a ani kladná bilance Kunovic a Starého Města není schopna tento trend zcela zvrátit. Značná část obyvatel tak odchází do vzdálenějšího zázemí souměstí.

Překvapením je úbytek obyvatel z obce Velehrad zaznamenaný jak v absolutních, tak v relativních hodnotách. Obec Velehrad přitom splňuje obecná kritéria atraktivních obcí v zázemí, tedy malá vzdálenost od ekonomického centra a příznivé životní prostředí posílené o ekonomický potenciál poutního místa se statutem národní kulturní památky. Za úbytkem obyvatel tedy budou stát patrně důvody jiné. Možným vysvětlením je množství pozemků ve vlastnictví církve či restitučně nevypořádaných a blokuujících stavební rozvoj, neboť obec Velehrad označila v dotazníkovém průzkumu za jeden z rozvojových problémů obce „chybějící zákon o církevních restitucích“.

Rovněž je patrný mírný úbytek obyvatel v obcích Uherský Ostroh a Ostrožská Lhota. Je předčasné tyto obce jednoznačně hodnotit, neboť v případě Uherského Ostrohu je možno pozorovat okamžitou mírnou tendenci k růstu obyvatel, a ačkoli je toto město zatíženo dopravou, leží na druhou stranu v rozvojové ose v silné vazbě na okolní města a nabízí zároveň klidnější oblasti vhodné pro bydlení. V případě obce Ostrožská Lhota je důvodů k optimismu méně, neboť úbytek obyvatelstva se projevil už i v relativních číslech a v okamžitých tendencích zatím nic nenasvědčuje obratu k lepšímu. Důvodem poklesu počtu obyvatel tak může být malý počet pracovních příležitostí v sídle a jeho odlehlost od okolních obcí.

Úbytek obyvatel v obcích Stupava a Hostějov je předvídatelný zejména pro malý počet obyvatel – i malá změna absolutního počtu obyvatel vyvolá velké relativní výkyvy.

Drobné úbytky obyvatel vykazují dále Jankovice, Tupesy a Boršice u Blatnice, tyto však nelze jednoznačně kvalifikovat z hlediska systémově působících faktorů. Data obcí Tupesy a Boršice jsou přitom překvapující vzhledem k jejich výhodné poloze při silnici I/50. Výhodnou polohu tak patrně převážil jiný problém. Dle dotazníkového šetření je v Boršicích i v Tupesích dostatek ploch pro výstavbu, avšak pozemky nejsou ve vlastnictví obce a infrastruktura chybí, popřípadě jejímu budování brání složité vlastnické vztahy.

V okolí ekonomického centra území se nachází prstenec obcí s pozitivní bilancí růstu obyvatel. Zásadními činiteli atraktivity obcí v zázemí jsou životní prostředí a dopravní dostupnost, přičemž vzdálenost je dnes považována masově za funkci času. Suburbanizační prstenec je zvláště patrný v kartogramech popisujících „okamžitou suburbanizaci“, ale nejen v nich. Je velmi dobře patrný vliv komunikací I/50 ve směru SZ-JV, I/55 ve směru SV-JZ, II/497 ve směru Uherské Hradiště – SV a pravděpodobně se již projevuje i očekávání výstavby R/55 (paralelní k I/55). V této souvislosti není bez zajímavosti, že z hlediska zisku nových obyvatel jsou ve srovnání s obcemi na komunikaci I/55 (Babice, Huštěnovice, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh) úspěšnější obce okolo komunikace I/50. Důvodem je zřejmě průtah I/55 obcemi, zatímco komunikace I/50 jde mimo ně a méně tak zatěžuje životní prostředí v jejich interiérech, kromě toho hraje roli i atraktivita pohoří Chřiby (viz. kapitola Rekreace). Tuto domněnku potvrzuje i úspěšnost obcí v odsunutém pásu kopírujícím komunikaci I/55, tedy pás obcí Kudlovice, Traplice, Sušice, Jalubí, které těží z polohy blízké rozvojové ose (pravděpodobně se předjímal i efekt navrhované komunikace R55).

Podobně těží ze své polohy také obce napojené na komunikaci II/497 Uherské Hradiště – Zlín (je zatížena méně než I/55), tedy obce Kněžpole, Místřice, Bílovice, Topolná, Březolupy. Trend potvrzuje patrná stagnace v obcích na okraji ORP mimo tuto komunikaci (Částkov, Nedachlebice, Svárov, Zlámanec – v širších souvislostech jsou tyto obce mimo hlavní dopravní tahy). Mimořádnou polohu mají obce Místřice a zejména Kněžpole, neboť jsou městu Uherské Hradiště nejbližší a nadto neleží přímo na komunikaci II/497, nýbrž při ní a nejsou tedy zatíženy tranzitní dopravou.

Kladné přírůstky obyvatel vykazují i obce v jihozápadní části ORP Uherské Hradiště - Nedakonice, Polešovice, Osvětimany a další menší obce v jejich okolí. Zatímco Nedakonice a Polešovice mají pro investory a stavebníky dobré předpoklady v podobě napojení na komunikaci II/427 a železniční trať č. 330, vývoj obyvatel obce Osvětimany je překvapující, neboť již leží z hlediska dostupnosti z Uherského Hradiště v poloze dopravně odlehle a sama obec v dotazníku považuje za slabou stránku právě dopravní dostupnost. Je však pravděpodobné, že obec je z hlediska vyjížděky za prací primárně spádována do jiného ekonomického centra (Kyjov, Bzenec, Veselí n. M., Koryčany) a sama je díky své velikosti a poskytovaným službám spádovou obcí pro okolní menší obce.

V jihovýchodní části ORP Uherské Hradiště pak vykazuje významnější nárůst obyvatel ještě město Hluk těžící z velmi výhodné dopravní polohy na křižovatce silnic II. třídy s dobrou dopravní dostupností do Uherského Hradiště (a souměstí), Uherského Brodu, Uherského Ostrohu (Veselí n. M.). Nezanedbatelným faktorem je velikost sídla a z něj plynoucí nabídka služeb a pracovních příležitostí.

Kartogramy vývoje počtu obyvatel mezi lety 2007-2009 pak popisují „okamžitou suburbanizaci“, neboli právě probíhající trendy. Velmi zřetelně se zde vykresluje prstenec obcí s nárůstem obyvatel okolo souměstí Uherské Hradiště – Staré Město - Kunovice s výraznou enklávou obcí Buchlovice a Břestek. Právě v obci Břestek se suburbanizace v podobě přírůstku obyvatel projevuje patrně nejvíce a to jak v dlouhodobějších, tak v okamžitých tendencích. Dopravní dostupnost ve spojení s atraktivitou životního prostředí dělá z obce takzvaně „dobrou adresu“. V obci samotné se trend projevuje výstavbou rezidencí neadekvátních objemů a tvarosloví v exponované poloze mezi jádrem obce a přírodním parkem Chříby.

Mezi faktory způsobující příliv obyvatel vlivem suburbanizace tak můžeme zařadit kvalitní životní prostředí a dobrou dopravní dostupnost ekonomického centra.

Faktory způsobující či urychlující odliv obyvatel jsou pak vysoká cena stavebních pozemků a bytů, popřípadě jejich nedostupnost vlivem komplikovaných vlastnických vztahů, zhoršené životní prostředí, neuspokojivá kvalita bydlení, nedostatečná nabídka pracovních příležitostí. Je zřejmé že tyto faktory mohou i převážit nad vhodnými podmínkami dopravními a jinými.

3.8.3.4 Možné scénáře vývoje a dopady suburbanizace na udržitelný rozvoj území

Růst počtu obyvatel v obcích zatím nedosahuje v relativních číslech nijak dramatických hodnot, snad s výjimkou obce Břestek. Pro tyto obce představuje růst počtu obyvatel příležitost zvýšit příjmy obecních rozpočtů a zkvalitňovat služby poskytované obcemi a tím i život v nich. Nutnou daní za tento růst je úbytek pozemků ZPF, esteticky často sporná zástavba a další obvyklé problémy. Míra přínosu a ekonomická návratnost růstu počtu obyvatel je však do značné míry závislá na míře finanční podpory investorů za strany obce samotné (dotace inženýrských sítí ze strany obce apod.).

Úbytek obyvatel z obcí má pro různé obce různé následky dané jejich příčinami. Zcela zvláštním případem z tohoto hlediska je obec Velehrad, kde rozvoji brání církevní pozemky a jejich restituce, neboť situace se může (avšak nemusí) změnit v souvislosti se změnou legislativy „ze dne na den“.

Naproti tomu v obcích, kde je problém způsoben vlastnickými vztahy k pozemkům, pravděpodobně nelze očekávat řešení v dohledné době. Vlastníci stavebních pozemků tyto parcely většinou drží pro své potomky, stavební pozemky jsou tak nedostupné a rozvoj obcí je utlumen. Není rovněž jisté, že jejich případná zástavba bude znamenat výrazný nárůst obyvatel.

Nejhůře je pak suburbanizací postiženo centrální souměstí a Uherské Hradiště zvlášť. V rámci souměstí dochází k redistribuci obyvatelstva mezi konkurujícími si obcemi. Značnou část jich pohltily Kunovice, menší podíl pak Staré Město. Město Uherské Hradiště tak v budoucnu může očekávat zejména výpadek v příjmech do obecního rozpočtu vlivem poklesu počtu obyvatel, přičemž bude pravděpodobně majoritní podíl těchto obyvatel nadále každodenně obsluhovat. V případě města Uherské Hradiště tak budou patrně vzrůstat nároky na město kladené při současně zmenšujících se zdrojích. Na rozdíl od zbývajících obcí souměstí je přitom Uherské Hradiště v rozvoji omezeno velikostí území obce, reliéfem terénu, rozsáhlými investicemi do technické infrastruktury vyvolanými rozvojem, jež jsou za hranicí proveditelnosti. To vše v kombinaci s nevhodným dopravním skeletem převádějícím veškerý transit městem pak sídlo do budoucna výrazně limituje. Suburbanizace v podobě větší zátěže jen posílí negativní stránky města jako

místa pro kvalitní bydlení a kruh problémů se tak uzavře. Pro město Uherské Hradiště je proto životně důležité vytvořit účelnou strategii budoucího rozvoje, přičemž těžištěm této strategie by měla být opatření působící proti snižování kvality života plynoucí ze suburbanizačních tendencí. Naprosto klíčovým problémem k řešení je koncepce již dnes problematické dopravy a dopravy v klidu. Tato koncepce by neměla vycházet z dopravní zátěže způsobené suburbanizací příliš vsťíc, zato by měla nabídnout dostatek dopravních alternativ a nástroje motivující obyvatele k jejich využívání. Nezanedbatelná bude rovněž mobilita v rámci souměstí a doprava generovaná sídlem samým, přičemž její řešení by mělo být podobné a to se zřetelem k překonávání stávajících komunikačních bariér (těleso dráhy, vodní toky, reliéf terénu). Dalším nárokem vzešlým z růstu dopravní zátěže bude i řešení dopravy v klidu, která se dnes v souměstí potýká s problémy. Z tohoto hlediska jsou vzrůstajícími nároky ohroženy veřejný prostor obecně a veřejná zeleň zvláště. Parkování je realizováno doposud výhradně plošně a vznáší další a další nároky na již tak vzácný prostor. Růst zpevněných ploch pak představuje další problém související s jejich odvodněním a stávající naplněnou kapacitou kanalizační soustavy. Ačkoli města Kunovice a Staré Město nejsou postiženy suburbanizací v rovině úbytku počtu obyvatel, i u nich se suburbanizace projeví ve formě vzrůstající dopravní zátěže. I pro tyto obce bude nezbytně nutné začít se koncepčně zabývat dopravou a v těchto otázkách by jednotlivé obce v souměstí spolu měly ve společném zájmu úzce spolupracovat.

Podobně se mohou projevovat suburbanizační tendence v Uherském Ostrohu, kde je již patrný přesun funkcí typických pro centrum města (obchod, služby) do okolí tranzitní dopravou zatížené komunikace I/55. Původní historické jádro města se tak ocitlo vlivem vývoje města v izolované poloze na okraji sídla. Při průzkumu území bylo možno registrovat množství opuštěných, nevyužitých či chátrajících objektů, a to často architektonicky hodnotných. Uvážíme-li polohu města a jeho vazbu na okolní sídla v aglomeraci, má město dobré předpoklady pro rozvoj podnikání a průmyslu, tedy pro to stát se ekonomickým centrem či subcentrem v rámci ORP Uherské Hradiště. Zda se v něm však v současné době projevují suburbanizační tendence není možno jednoznačně rozhodnout, neboť chybí dlouhodobější trend úbytku obyvatel a nadto je město Uherský Ostroh zřejmě schopno uspokojit poptávku po bydlení v rodinných domech v klidnějších částech sídla.

3.8.4 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoká intenzita bytové výstavby v SO ORP Uherské Hradiště po r. 2001.	Mírná nerovnoměrnost nové bytové výstavby po r. 2001 (územní i časová).
Atraktivita regionu je v rámci ČR nadprůměrná.	Malá nabídka a poměrně vysoké ceny pozemků pro individuální výstavbu ve městech, příliš vysoké ceny nemovitostí v Uherském Hradišti (pravděpodobná deformace trhu zvláštními podmínkami území), komplikované možnosti rozvoje v Uherském Hradišti dané dopravní a technickou infrastrukturou, dekoncentrace městského obyvatelstva (především UH, UO).
Pozitivní vztah obyvatel k individuálnímu bydlení, ochota obyvatel řešit bytovou otázku vlastními silami.	Opuštěné a nevyužité objekty a plochy (např. Uherské Hradiště, Uherský Ostroh).
Politika obce Uherský Ostroh - přispívá 100 000 Kč na demolicí stávajících objektů pro bydlení a následnou výstavbu nových obytných domů.	Nedostatek volných bytů a ubytovacích zařízení pro chráněné a sociální bydlení. Nedostatek „startovacích bytů“ pro první období samostatného života mladých lidí.
	Nefunkční uspořádání území (zejména veřejných prostranství, uliční sítě) a z toho vyplývající vznik bariér a růst docházkových vzdáleností.
	Sekundární problémy bydlení – rostoucí požadavky na plochy pro dopravu v klidu v již stabilizovaných obytných souborech vlivem rostoucího stupně automobilizace vedou – především v silně urbanizovaných územích.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití volné plochy areálu Uherskohradištské nemocnice po její redukci, popř. dalších brownfieldů. Vymezení ploch přestavby v podvyužitých, či špatně řešených územích.	Snížení obytné atraktivity obcí (např. vlivem trasování dopravy, růstu intenzity dopravy, nevhodným rozvojem podnikání, suburbanizací a dekoncentrací obyvatel postižené obce).
Zlepšení urbanistické efektivity obytné zástavby (dostavba proluk, dosud nevyužitých stavebních pozemků).	Kolapsy ve stabilizovaných obytných souborech (plochy pro dopravu v klidu) a následné snížení atraktivity veřejných prostranství.
Respektování zásad urbanistické ekonomie s ohledem na budování IS (především intenzita zástavby, aj.).	Spekulativní vymezování zastavitelných ploch. Převís nabídky nad poptávkou, realitní bubliny a další související problémy.
Intenzivní formy dopravy v klidu (parkovací domy) v silně urbanizovaných oblastech. Uměřená bytová politika obcí.	Vytěsňování znevýhodněných sociálních skupin obyvatelstva z trhu s byty, vznik sociálně vyloučených lokalit.
Prověřovat využití území pomocí územních studií, popřípadě regulačních plánů. Posílit atraktivitu bydlení důrazem na kvalitu vymezení ploch veřejných prostranství. Etapizace.	Suburbanizace je problémem pro Uherské Hradiště a potenciálně pro spádová sídla ORP (staré Město, Kunovice, Uherský Ostroh). Má za následek výpadek příjmů, přičemž nadále každodenně obsluhuje všechny obyvatele zázemí. Způsobuje příjmovou segregaci obyvatelstva. Klade na spádová centra další zátěž (dopravní apod.). Z hlediska spádových obcí jde o divergentní tendenci.

3.8.5 Problémy k řešení

- Přednostní využití opuštěných ploch a objektů před vymezením nových ploch pro bydlení.
- Vymezovat plochy pro prověření využití území pomocí územních studií, popřípadě regulačními plány (v případě hodnotných lokalit, v případech, kdy je řešenou lokalitu nutno vhodně nově napojit na širší urbanistické souvislosti a podobně).
- V účelných případech vymezovat plochy přestavby (podvyužitá území).
- Vymezovat plochy pro bydlení úměrně rozvojovým potenciálům jednotlivých sídel.
- Vymezovat plochy pro bydlení s cílem minimalizovat vyvolané náklady na veřejné investice.
- S ohledem na další souvislosti v území stanovovat v plochách pro bydlení případné požadavky na etapizaci.
- V plochách pro bydlení navrhnout regulativy s ohledem na charakter okolní zástavby, siluetu řešeného sídla, pohledy, aj.

3.9 REKREACE

Rekreace a cestovní ruch (dále v textu bude užíván zkráceně termín rekreace) se v posledních desetiletích stávají stále významnějším jevem promítajícím se do území. Ovlivňují jak vlastní rozvoj systému osídlení, tak i antropogenní transformaci krajiny. V systému osídlení vytvářejí podněty především pro lokalizaci druhého bydlení, ubytovacích a obslužných kapacit.

Rozvoj rekreace je mnohdy spojován i se zásadním hospodářským rozvojem území a jeho prosperitou. Na druhé straně v mnoha případech i s negativními dopady na přírodní podmínky a životní prostředí. Je nutné vnímat i omezenou stabilitu tohoto rychle rostoucího odvětví, zejména v období zhoršené hospodářské prosperity. Rozvoj rekreace na svém území podporuje většina obcí ČR. Je otázkou, nakolik v těchto obcích existují skutečně podmínky pro využití komparativních výhod lokalit ve vazbě na vlastní obec, region či ještě širší území, a nakolik se jedná pouze o přání, zakládající neefektivní podporu rozvoje, na první pohled „čistého a dosud prosperujícího“ odvětví.

Rozvoj rekreace a cestovního ruchu je založen především na využití jejich lokalizačních a realizačních předpokladů. Lokalizační předpoklady se obvykle dělí na přírodní a kulturně municipální (sociální). Realizační předpoklady na komunikační a materiálně technické (infrastrukturní).

Systém cestovního ruchu v ČR je z územního hlediska tradičně dělen na oblasti (regiony) cestovního ruchu, rekreační krajinné celky a střediska cestovního ruchu. SO ORP Uherské Hradiště je tradičně zahrnován do širší turistické oblasti č. 35 Slovácko.

Z předpokladu homogenních regionů vycházela v ČR vzniklá Rajonizace cestovního ruchu a rekreace (Terplan, Praha, 1962, aktualizace 1981). Tento dokument není v současnosti závazný, tvoří však častý podklad pro územní hierarchizaci rekreační struktury území v systému územního plánování. Existují i další členění, které jsou především oborovými výstupy v oblasti cestovního ruchu či výzkumu (nejpodrobnějším podkladem je Návrh nové rajonizace cestovního ruchu ČR, MU Brno, Vystoupil J. a kol.). Pro hodnocení podmínek rekreace v území je možno uplatnit řadu přístupů ovlivněných jak omezeními na straně používaných metod jednotlivých zkoumajících oborů, tak i praktickým omezením zdrojových dat a verifikace zvolených přístupů.

Podmínky rozvoje rekreace a cestovního ruchu na území Zlínského kraje řeší zejména aktualizace Programu rozvoje cestovního ruchu Zlínského kraje (pro programové období 2007-2013). V řešeném území SO ORP Uherské Hradiště došlo v letošním roce například k otevření dalších úseků cyklotrasy č. 47, která vede podél Bařova kanálu. Od dubna 2010 je tak zprovozněn úsek Kroměříž – Uherské Hradiště – Uherský Ostroh s asfaltovým povrchem.

3.9.1 Lokalizační a realizační předpoklady rekreace

3.9.1.1 Přírodní předpoklady rekreace

Přírodní podmínky území vytvářejí základní lokalizační předpoklady rekreace a cestovního ruchu. V rámci SO ORP Uherské Hradiště se přírodní podmínky diferencují a vytvářejí atraktivní krajinu. Význam má především geomorfologická členitost krajiny a značná zalesněná území.

Základní klasifikace přírodních podmínek je uvedena v následující tabulce. Pro hodnocení bylo uplatněno třístupňové hodnocení jednotlivých obcí, nakolik tyto podmínky ovlivňují lokalizační předpoklady rekreace – výrok „ano“, „částečně“ a „ne“. Obecně je nutné vnímat odlišnost přístupu od hodnocení přírody a životního prostředí, zaměřující se především na stabilitu území a přírody a odrážející její jedinečnost, druhovou pestrost a ochranu. Z hlediska rekreace a cestovního ruchu jsou přírodní podmínky zdrojem atraktivity – například lokalizace jeskyně a rašeliniště je vnímáno svou atraktivitou (návštěvností), nikoliv jako místo výskytu jedinečných rostlinných a živočišných druhů.

Zvolená kritéria:**Příslušnost k CHKO, NP, přírodnímu parku**

Je hodnoceno, nakolik je území obce součástí CHKO a přírodních parků a zda je jejich součástí převažujícími plochami nebo pouze okrajově. Do SO ORP Uherské Hradiště zasahuje CHKO Bílé Karpaty (například v katastru obce Boršice u Blatnice) a nachází se tu také několik přírodních parků, rezervací a přírodních památek.

Přírodní atraktivita

Výskyt přírodních atraktivit je hodnocen s ohledem na jejich rekreační atraktivitu. U některých obcí je možné diskutovat o hodnocení, zařazení do daného stupně – zejména u obcí v území pahorkatin a vrchovin. Většina obcí na svém území vykazuje průměrnou přírodní atraktivitu – mnohdy se jedná i o zemědělsky využívaná území.

Klimatické podmínky

Jsou hodnoceny jako běžné a nezvyšující atraktivitu většiny řešeného území. Klimatické předpoklady letní rekreace (v nižších polohách) jsou omezené, výraznější předpoklady zimní rekreace jsou pouze v nejvyšších polohách na severu SO ORP Uherské Hradiště. Hodnocení je provedeno především z pohledu zařazení území obcí do klimatických oblastí (členění Quitt, 1971) do tří hlavních oblastí: teplé, mírně teplé a chladné.

Vodní plochy, přírodní léčivé prameny

V úvahu byly brány i antropogenně vzniklé vodní plochy tj. přehrady a rybníky. V řešeném území se tyto předpoklady vyskytují zejména ve vazbě na řeku Moravu (nádrže po těžbě šterkopísku), ale i stále atraktivnější Bařův kanál s rozvíjející se infrastrukturou. Kanál probíhá obcemi – Babice, Huštěnovice, Staré Město, Uherské Hradiště, Kostelany, Nedakonice, Uherský Ostroh, je přírodním i infrastrukturním předpokladem rekreace, jeho potencionální význam je minimálně regionální. Tento „přírodní“ předpoklad má kolmý průběh na osu Uherské Hradiště-Chřiby a rozkládá rekreační potenciál i aktivity rovnoměrněji v území.

Reliéf, jeskyně

V území není zaznamenán výskyt jedinečně pohledově atraktivních tvarů reliéfu (skalní města) a veřejně přístupných jeskyní, které jsou obvykle výrazným přírodním předpokladem rekreační atraktivitu. V několika obcích se nacházejí menší skalní útvary místního významu.

Samostatně není uvedeno hodnocení čistoty ovzduší, kterou je možno jako celek hodnotit v SO ORP Uherské Hradiště příznivě. Situace ve městě Uherské Hradiště a blízkém okolí je podobná jako u většiny velkých měst (viz kapitola č. 3 věnovaná hygienickým podmínkám životního prostředí).

Tabulka č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace

Obec	Přírodní předpoklady – vliv				
	přírodní park	přírodní atraktivita	klimatické podmínky	vodní plochy, léčivé prameny	reliéf, jeskyně
Babice	ne	ne	ne	částečně	ne
Bílovice	částečně	ne	ne	ne	ne
Boršice	částečně	ne	ne	ne	ne
Boršice u Blatnice	částečně	částečně	ne	ne	ne
Břestek	ano	částečně	ne	ne	částečně
Březolupy	ne	ne	ne	částečně	ne

Obec	Přírodní předpoklady – vliv				
	přírodní park	přírodní atraktivita	klimatické podmínky	vodní plochy, léčivé prameny	reliéf, jeskyně
Buchlovice	ano	částečně	ne	částečně	částečně
Částkov	částečně	ne	ne	ne	ne
Hluk	ne	částečně	ne	částečně	ne
Hostějov	ne	ne	ne	ne	ne
Huštěnovice	částečně	ne	ne	částečně	ne
Jalubí	částečně	ne	ne	ne	ne
Jankovice	ano	ne	ne	ne	ne
Kněžpole	částečně	částečně	ne	ne	ne
Kostelany nad Moravou	ne	částečně	ne	částečně	ne
Košíky	ano	ne	ne	ne	ne
Kudlovice	částečně	ne	ne	ne	ne
Kunovice	ne	ne	ne	ne	ne
Medlovice	částečně	částečně	ne	ne	částečně
Místřice	ano	ne	ne	částečně	ne
Modrá	ano	ne	ne	ne	ne
Nedachlebice	ano	ne	ne	ne	ne
Nedakonice	ne	částečně	ne	částečně	ne
Ořechov	ne	ne	ne	ne	ne
Ostrožská Lhota	ne	ne	ne	ne	ne
Ostrožská Nová Ves	ne	částečně	částečně	ano	ne
Osvětimany	ano	částečně	ne	částečně	ne
Podolí	ne	částečně	ne	ne	ne
Polešovice	ne	částečně	ne	ne	ne
Popovice	ano	částečně	ne	částečně	ne
Salaš	ano	částečně	ne	ne	částečně
Staré Hutě	ano	ne	částečně	ne	částečně
Staré Město	ne	ne	ne	částečně	ne
Stříbrnice	ano	ne	ne	ne	ne
Stupava	ano	ne	částečně	ne	ne
Sušice	částečně	ne	ne	ne	ne
Svárov	částečně	ne	ne	ne	ne
Topolná	ne	ne	ne	částečně	ne
Traplice	ano	ne	ne	ne	ne
Tučapy	částečně	částečně	ne	ne	ne
Tupesy	ano	ne	ne	ne	ne
Uherské Hradiště	částečně	ne	ne	částečně	ne
Uherský Ostroh	ne	částečně	ne	částečně	ne
Újezdec	částečně	ne	ne	ne	ne
Vážany	částečně	ne	ne	ne	ne
Velehrad	ano	částečně	ne	ne	ne
Zlámanec	ne	ne	ne	ne	ne
Zlechov	částečně	ne	ne	ne	ne

Zdroj: Portál veřejné správy ČR, turistická mapa 1: 100 000, vlastní hodnocení

3.9.2 Kulturně municipální předpoklady rekreace

Kulturně municipální předpoklady představují lidmi vytvořené atraktivity, zejména lidové tradice, folklór, umění atd. V rámci SO ORP Uherské Hradiště jsou antropogenní předpoklady ovlivněny nejen historicky (součást regionu Slovácka, Velehrad), ale i průmyslovou či kulturní tradicí vzniklou v minulém století (Baťův kanál). V řadě obcí existují rozsáhlé místní aktivity vázané zejména na folklórní tradice jako jsou například tzv. jízdy král (např. v obci Hluk nebo Kunovice).

Významnou roli pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu mají informační střediska. Informační centra, střediska jsou umístěna v Uherském Hradišti, Kunovicích a Buchlovicích.

3.9.2.1 Realizační předpoklady

Realizační předpoklady rekreace jsou dále děleny na infrastrukturní a vlastní ubytovací (stravovací) předpoklady. Realizační podmínky samotné mohou do značné míry vyvolávat rozsáhlé rekreační aktivity v území. Obecně jsou popis a hodnocení realizačních podmínek rekreace velmi problematické a to jak s ohledem na metodické přístupy, tak i nedostupnost dat. Je třeba předpokládat, že na úrovni územních plánů obcí budou ubytovací kapacity a místní infrastrukturní podmínky dále upřesněny.

3.9.2.2 Infrastrukturní předpoklady rekreace

Popis a výchozí klasifikace infrastrukturních předpokladů je soustředěn na 5 oblastí. Obsah je znázorněn v následující tabulce. Pro hodnocení bylo uplatněno třístupňové hodnocení jednotlivých obcí, jež se vztahuje k míře ovlivnění realizační možnosti rekreace těmito předpoklady. Na základě zkoumaných podkladů a znalostí byl formulován generalizovaný výrok – „regionálně“, „místně“ nebo „chybí“.

Turistické trasy, cyklotrasy

Bylo provedeno hodnocení napojení obcí z užšího dopravního hlediska a realizace rekreace v území. Širší hledisko dopravní dostupnosti je uplatněno u obcí v kapitole dopravy. Výrok „chybí“ byl uplatněn i v případech, kdy se turistické trasy a cyklostezky nacházejí na okraji administrativního území obce a nenapojují vlastní sídla. V roce 2010 byly propojeny další úseky cyklotrasy č. 47, která vede podél Baťova kanálu. U obcí, kterými cyklotrasa prochází, byl uplatněn výrok „regionálně“.

Vleky, lanovky a rozhledny

Jako specifický a atraktivní druh dopravní vybavenosti byly hodnoceny vleky a lanovky. Tato zařízení mají v řešeném území pouze místní význam. Zajímavá je existence několika rozhleden v regionu.

Památky, muzea

Hodnocení památkových objektů (zejména kostelů, zámků) je prováděno s ohledem na jejich rekreační funkci a začlenění do systému rekreace a cestovního ruchu. Na řešeném území se vyskytuje hned několik památek a muzeí minimálně regionálního významu: například Památník Velké Moravy ve Starém Městě, nebo Letecké muzeum v Kunovicích. Jinak území SO ORP nabízí celou řadu muzeí místního významu (např. Muzeum tupeské keramiky v Tupesích).

Lázně, koupaliště

Celá řada nabízí možnosti koupání ve vlastních koupalištích, další možnost poskytují například lázně v Ostrožské Nové Vsi. Možnosti rekreace u vody nabízí také řeky rybníky, případně lomy a pískovny.

Sportoviště, agroturistika

Jako vybavenost s místním významem byla hodnocena i existence hřišť u stávajících či bývalých škol a jiných zařízení, která u menších obcí představují významný předpoklad realizace rekreačních aktivit.

Tabulka č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace

Obec	Infrastrukturní podmínky – význam, vliv				
	turistické trasy, cyklotrasy	vleky, lanovky, rozhledny	památky, muzea	lázně, koupaliště	sportoviště, agroturistika
Babice	regionální	chybí	chybí	chybí	místní
Bílovice	místní	chybí	místní	chybí	místní
Boršice	místní	chybí	místní	chybí	místní
Boršice u Blatnice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Břestek	místní	místní	chybí	chybí	místní
Březolupy	místní	chybí	místní	chybí	místní
Buchlovice	regionální	chybí	regionální	místní	místní
Částkov	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Hluk	místní	chybí	místní	místní	místní
Hostějov	regionální	chybí	chybí	chybí	chybí
Huštěnovice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Jalubí	místní	chybí	chybí	místní	místní
Jankovice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Kněžpole	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Kostelany nad Moravou	regionální	chybí	místní	chybí	místní
Košíky	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Kudlovice	místní	chybí	místní	chybí	místní
Kunovice	regionální	chybí	místní	místní	místní
Medlovice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Mistřice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Modrá	místní	místní	regionální	chybí	místní
Nedachlebice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Nedakonice	regionální	chybí	chybí	chybí	místní
Ořechov	místní	chybí	místní	chybí	místní
Ostrožská Lhota	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Ostrožská Nová Ves	regionální	chybí	chybí	místní	místní
Osvětimany	místní	místní	místní	místní	místní
Podolí	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Polešovice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Popovice	místní	chybí	místní	chybí	místní
Salaš	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Staré Hutě	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Staré Město	regionální	chybí	regionální	místní	místní
Stříbrnice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Stupava	místní	místní	chybí	chybí	chybí
Sušice	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Svárov	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Topolná	místní	chybí	místní	místní	místní
Traplice	chybí	chybí	chybí	chybí	místní
Tučapy	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Tupesy	místní	chybí	místní	chybí	místní

Obec	Infrastrukturní podmínky – význam, vliv				
	turistické trasy, cyklotrasy	vleky, lanovky, rozhledny	památky, muzea	lázně, koupaliště	sportoviště, agroturistika
Uherské Hradiště	regionální	místní	regionální	místní	regionální
Uherský Ostroh	regionální	chybí	místní	chybí	místní
Újezdec	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Vážany	místní	místní	chybí	chybí	místní
Velehrad	regionální	chybí	regionální	chybí	místní
Zlámánek	místní	chybí	chybí	chybí	místní
Zlechov	místní	chybí	chybí	chybí	místní

Zdroj: ČSÚ-Městská a obecní statistika

3.9.2.3 Individuální rekreace – druhé bydlení

Míra „rekreační“ transformace sídel měřená podílem-významem rekreační obytné funkce k obytné funkci sídel, může být předmětem různého výkladu. Tradiční výklad se opírá o spíše negativní hodnocení této transformace a je v současnosti překonán s rostoucím bohatstvím a životní úrovní společnosti. Rekreační bydlení je dominantní částí druhého bydlení u většiny obcí. V ČR je podíl domácností vlastnících rekreační bydlení odhadován na 10 – 15% z celkového počtu domácností a druhé bydlení celkem na 20 – 25% domácností. Rozsah tohoto historicky a hodnotově vzniklého fenoménu je mimořádný i v mezinárodním srovnání. Druhé a rekreační bydlení je tak přirozeným projevem preferencí obyvatel podobně jako druhý automobil v rodině. Z hospodářského a sociálního hlediska (snižuje napětí na trhu bydlení, umožňuje velmi individuální formy rekreace, posiluje sociální soudržnost rodin) je tak v případě samotného předkládaného hodnocení vnímáno pozitivně.

V ČR existují velmi rozsáhlé ubytovací kapacity individuální rekreace, které je v praxi poměrně obtížné separovat z celého systému druhého bydlení.

Následující tabulka znázorňuje odhady jednotek druhého bydlení (založené na počtech tzv. neobydlených bytů vykazovaných ve sčítání v r. 2001 a počtech individuálních rekreačních objektů v r. 1991). Uvedené číslo je spíše dolním odhadem skutečných kapacit v r. 2009, neobsahuje zejména tzv. zahradní chatky, část vinných sklepů s ubytovacími kapacitami a jiné stavby (např. hospodářská budova pro uskladnění výpěstků, včelínů apod.), které jsou také využívány k rekreaci (mnohdy jsou to vytápěné objekty, napojené na většinu technických sítí).

Dále je obtížné podchytit podíl nové bytové výstavby rodinných domů, jež slouží k trvalému a druhému bydlení, přesněji rekreaci. Pro srovnání kapacit je uveden i počet trvale obydlých bytů v r. 2009 (odborný odhad), který je i východiskem pro další hodnocení rekreace v území. Opírá se o poslední údaje ze SLBD a průměrný počet dokončených bytů v letech 2008 a 2009.

Poznámka : Při posuzování rozsahu druhého bydlení je nutno vycházet ze skutečnosti, že tabulka 3.9.3 uvádí odhady jednotek druhého bydlení (založené na počtech tzv. neobydlených bytů vykazovaných ve sčítání v r. 2001 a počtech individuálních rekreačních objektů v r. 1991). Úplná a aktuální evidence druhého bydlení v ČR neexistuje. Nelze předpokládat, že by po r. 2001 neobydlené byty a individuální rekreační objekty „zanikly“, trend v minulých intercenzálních obdobích byl opačný. Záměrně je používán termín jednotka druhého bydlení-ne všechny jsou byty, jsou však minimálně krátkodobě obyvatelné. K redefinování bydlení směřují jak záměry nového sčítání 2011, tak i směrnice EU.

Uvedené číslo je jednoznačně dolním odhadem skutečných kapacit v r. 2009, neobsahuje zejména tzv. zahradní chatky a v posledních letech mnohdy kolaudované jiné stavby (např. hospodářská budova pro uskladnění výpěstků, včelínů apod.), které jsou také využívány k rekreaci (mnohdy jsou to vytápěné objekty, napojené na většinu technických sítí). Navíc je možné očekávat, že i údaje z roku 2001 jsou podhodnocené, u části rodinných domů nebyly druhé byty nahlášeny.

Dále je obtížné podchytit podíl nové bytové výstavby rodinných domů po r. 2001, jež slouží k trvalému a druhému bydlení, přesněji rekreaci. Pro srovnání kapacit je uveden i počet trvale obydlých bytů v r. 2009 (opírá se spíše o podhodnocený odborný odhad), který je i východiskem pro další hodnocení

rekreace v území. Použitý přepočít 3 lůžka na jednu jednotku druhého bydlení je opět zvolen spíše nižší (většinou je zde více lůžek).

Možná je zde matoucí běžně používaný termín neobydlené byty, který neodpovídá skutečnosti, protože většina těchto bytů bývá krátkodobě obydlená.

Tabulka č. 3.9.3: Druhé bydlení a individuální rekreace

Obec	Druhé bydlení – jednotky (2001)		Druhé bydlení – jednotky (odhad pro rok 2007)		Neobydlené byty – k rekreaci	Objekty individuální rekreace	Trvale obydlené byty	
	celkem	k rekreaci	celkem	k rekreaci	2001	1991	2001	Odhad 2007
Babice	49	5	74	30	5	25	519	583
Bílovice	55	12	55	12	12	0	487	557
Boršice	77	21	82	26	21	5	717	740
Boršice u Blatnice	70	19	71	20	19	1	278	284
Břestek	95	54	206	165	54	111	224	266
Březolupy	71	15	85	29	15	14	478	537
Buchlovice	172	54	409	291	54	237	742	800
Částkov	10	9	23	9	9	0	112	120
Hluk	185	12	297	124	12	112	1418	1491
Hostějov	11	4	13	6	4	2	15	15
Huštěnovice	32	0	41	9	0	9	321	337
Jalubí	92	21	92	21	21	0	585	624
Jankovice	44	23	44	23	23	0	158	163
Kněžpole	21	1	21	1	1	0	296	34
Kostelany nad Moravou	36	0	36	0	0	0	286	308
Košíky	76	50	83	57	50	7	141	145
Kudlovice	49	15	85	51	15	36	262	291
Kunovice	171	7	180	16	7	9	1656	1937
Medlovice	32	12	33	13	12	1	134	137
Mistřice	62	9	63	10	9	1	345	371
Modrá	35	5	39	8	4	4	200	216
Nedachlebice	41	11	41	11	11	0	266	304
Nedakonice	46	6	47	7	6	1	464	523
Ořechov	56	9	56	9	9	0	204	236
Ostrožská Lhota	68	3	68	3	3	0	457	472
Ostrožská Nová Ves	148	19	148	19	19	0	1071	1139
Osvětimany	97	34	233	170	34	136	290	323
Podolí	24	6	42	24	6	18	226	254
Polešovice	112	27	126	41	27	14	660	739
Popovice	48	10	50	12	10	2	331	349
Salaš	39	1	39	1	1	0	110	123
Staré Hutě	35	20	35	20	20	0	44	47
Staré Město	203	7	239	43	7	36	2282	2501
Stříbrnice	82	57	149	124	57	67	150	155
Stupava	87	71	97	86	71	15	63	65
Sušice	21	6	21	5	6	0	165	194

Svárov	13	8	14	9	8	1	80	91
Topolná	63	21	63	21	21	0	468	509
Traplice	72	32	72	32	32	0	337	362
Tučapy	32	23	32	23	23	0	84	94
Tupesy	71	18	71	18	18	0	348	372
Uherské Hradiště	907	12	986	90	12	79	9787	10781
Uherský Ostroh	216	19	216	18	19	0	1563	1636
Újezdec	29	10	34	15	10	5	68	91
Vážany	25	7	30	12	7	5	136	159
Velehrad	42	10	78	46	10	36	301	316
Zlámanec	31	19	32	20	19	1	81	96
Zlechov	57	19	57	19	19	0	512	549
SO ORP Uh. Hrad.	4110	833	5108	1819	832	990	29922	32747
ČR	188 679	525161	806 913	440 163	171 865	268 298	3827678	4081843

Zdroj: ČSÚ 1991, 2001, vlastní výpočty

Dlouhodobým cílem ÚAP obcí by měla být úplná a aktuální evidence druhého bydlení a odděleně i jednotek individuální rekreace. Tyto bilance jsou nezbytné i pro dimenzování vlastní technické infrastruktury obcí a posuzování přiměřenosti potřeby ploch pro novou výstavbu.

3.9.2.4 Ubytovací kapacity

Ubytovací kapacity v území vytvářejí jeho realizační předpoklady rekreace, ale i celkovou zátěž území, která může negativně ovlivnit zejména vlastní přírodní předpoklady rekreace. Pro posouzení této zátěže jsou nezbytné úplné bilance ubytovacích kapacit.

V následující tabulce jsou uvedeny kapacity ubytovacích zařízení zjištěné vlastním šetřením z více zdrojů. V současnosti se nejúplnějším zdrojem pro zjištění kapacit ubytovacích zařízení stává především internet, např. ve srovnání s daty dostupnými z ČSÚ (evidence hromadných ubytovacích zařízení v ČR) a z dotazníků vyplněných na obcích jsou tímto způsobem obvykle zjištěny vyšší kapacity ubytování. Např. pro SO ORP Uherské Hradiště je uváděna ČSÚ hodnota cca 2000 lůžek v ubytovacích zařízeních, zatímco šetřením bylo zjištěno 3915 lůžek. Pouze menší část odchylek je možno vysvětlit metodickými rozdíly při zjišťování. Je reálné předpokládat, že ubytovací zařízení v některých případech oficiálně deklarují nižší kapacity. Některá menší zařízení nejsou vůbec podchycena.

Tabulka č. 3.9.4: Ubytovací kapacity v území

Obec	Počet lůžek (rok 2009)		
	ubytovací zařízení	druhé bydlení celkem	celkem ubytovací kapacita
Babice	30	222	252
Bílovice	0	165	165
Boršice	60	246	306
Boršice u Blatnice	0	213	213
Břestek	55	618	673
Březolupy	80	255	335
Buchlovice	430	1227	1657
Částkov	0	69	69
Hluk	154	891	1045
Hostějov	0	39	39
Huštěnovice	0	123	123

Obec	Počet lůžek (rok 2009)		
	ubytovací zařízení	druhé bydlení celkem	celkem ubytovací kapacita
Jalubí	6	276	282
Jankovice	50	132	182
Kněžpole	0	63	63
Kostelany nad Moravou	20	108	128
Košíky	0	249	249
Kudlovice	0	255	255
Kunovice	277	540	817
Medlovice	0	99	99
Mistřice	0	189	189
Modrá	88	117	205
Nedachlebice	0	123	123
Nedakonice	0	141	141
Ořechov	0	168	168
Ostrožská Lhota	0	204	204
Ostrožská Nová Ves	112	444	556
Osvětimany	150	699	849
Podolí	0	126	126
Polešovice	0	378	378
Popovice	0	150	150
Salaš	0	117	117
Staré Hutě	8	105	113
Staré Město	250	717	967
Stříbrnice	10	447	457
Stupava	6	291	297
Sušice	0	63	63
Svárov	0	42	42
Topolná	0	189	189
Traplice	0	216	216
Tučapy	0	96	96
Tupesy	0	213	213
Uherské Hradiště	1008	2958	3966
Uherský Ostroh	40	648	688
Újezdec	0	102	102
Vážany	0	90	90
Velehrad	52	234	286
Zlámanec	0	96	96
Zlechov	0	171	171
SO ORP Uherské Hradiště	2886	15324	18210

Zdroje: vlastní šetření, ČSÚ-Hromadná ubytovací zařízení
<http://www.czso.cz/lexikon/uz.nsf/okresy/CZ0722>

Podle nejnovějších údajů ČSÚ došlo ke snížení celkového počtu kapacity ubytovacích zařízení v SO ORP. Oproti roku 2008 se snížila z 2971 míst na 2886 míst. Ubytovací kapacity zařízení jsou lokalizovány zejména v Uherském Hradišti, Buchlovicích a Ostrožské Nové Vsi. Se značnými odlišnostmi je rozmístěno druhé bydlení. Uherské Hradiště sice soustřeďuje největší kapacity (avšak méně než 1/4), existuje však i řada malých obcí bez hromadných ubytovacích zařízení, kde se vyskytují významné kapacity druhého bydlení (např. Polešovice, Košíky, Kudlovice).

3.9.3 Indikátory

Přírodní předpoklady rekreace

Hodnocení přírodních předpokladů rekreace vychází z předešlého třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé podmínky ovlivňují lokalizační předpoklady rekreace. Bodové hodnocení přiřazuje výroku „ano“ 2 body, „částečně“ 1 bod a „ne“ 0 bodů. Kvantifikováno je 5 znaků, z nichž je vypočten součet, maximum je 10 bodů.

Hodnocení indikátoru přírodních předpokladů rekreace:

- 2 součet je 0
- 1 součet je 1
- 0 součet je 2
- 1 součet je 3 až 4
- 2 součet je 5 a větší

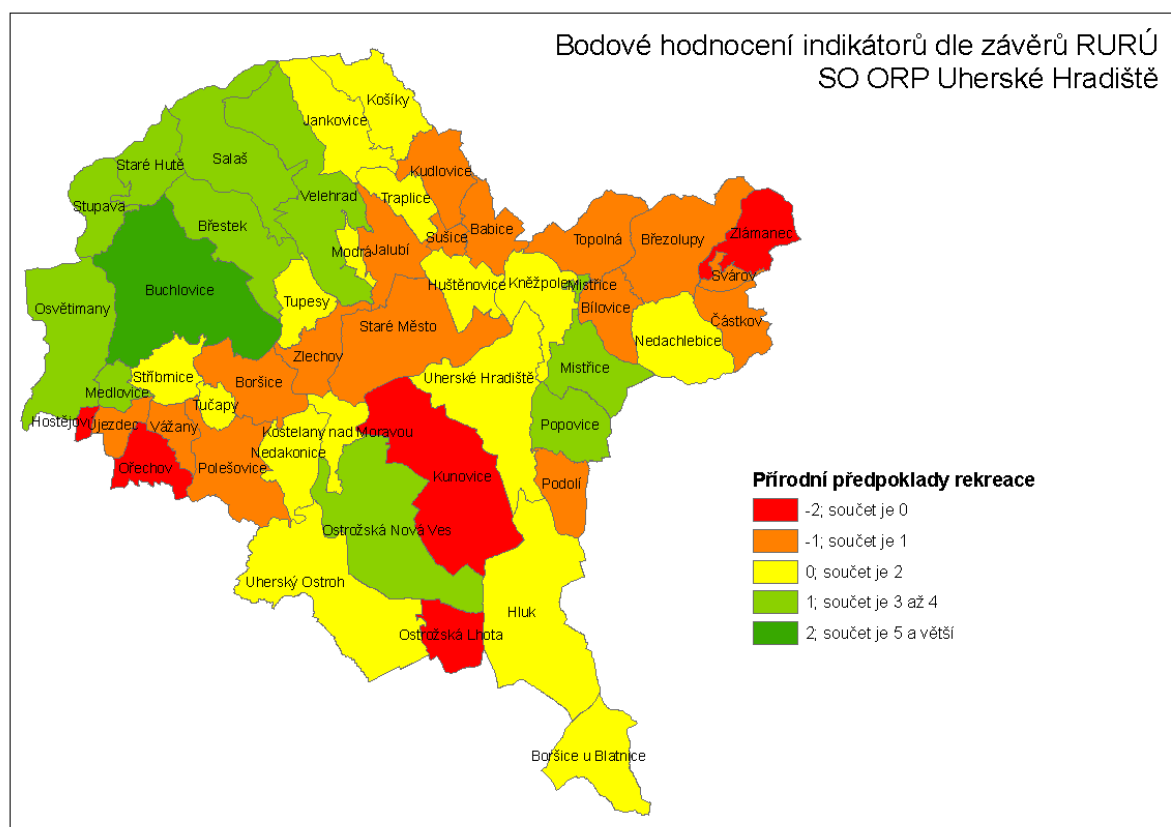
Tabulka č. 3.9.5: Hodnocení indikátoru přírodních předpokladů rekreace

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Babice	1,00	-1
Bílovice	1,00	-1
Boršice	1,00	-1
Boršice u Blatnice	2,00	0
Břestek	4,00	1
Březolupy	1,00	-1
Buchlovice	5,00	2
Částkov	1,00	-1
Hluk	2,00	0
Hostějov	0,00	-2
Huštěnovice	2,00	0
Jalubí	1,00	-1
Jankovice	2,00	0
Kněžpole	2,00	0
Kostelany nad Moravou	2,00	0
Košíky	2,00	0
Kudlovice	1,00	-1
Kunovice	0,00	-2
Medlovice	3,00	1
Mistřice	3,00	1
Modrá	2,00	0
Nedachlebice	2,00	0
Nedakonice	2,00	0
Ořechov	0,00	-2
Ostrožská Lhota	0,00	-2
Ostrožská Nová Ves	4,00	1
Osvětimany	4,00	1
Podolí	1,00	-1
Polešovice	1,00	-1
Popovice	4,00	1
Salaš	4,00	1
Staré Hutě	4,00	1
Staré Město	1,00	-1
Stříbrnice	2,00	0

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Stupava	3,00	1
Sušice	1,00	-1
Svárov	1,00	-1
Topolná	1,00	-1
Traplice	2,00	0
Tučapy	2,00	0
Tupesy	2,00	0
Uherské Hradiště	2,00	0
Uherský Ostroh	2,00	0
Újezdec	1,00	-1
Vážany	1,00	-1
Velehrad	3,00	1
Zlámanec	0,00	-2
Zlechov	1,00	-1

Zdroj: vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace



Zdroj: vlastní výpočty, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Hodnocení přírodních předpokladů ukazuje na relativně značnou územní diferenciaci podmínek v rámci SO ORP Uherské Hradiště.

Jako nejlepší jsou vyhodnoceny přírodní předpoklady menších obcí na severozápadě SO ORP Uherské Hradiště (v návaznosti na Chřiby). Pouze u obce Buchlovice je dosaženo nejvyšší kladné hodnocení indikátoru 2 (i když dolní hranice – celkový součet 5 bodů z 10 možných je pro toto hodnocení poměrně nízká). Nejnižší přírodní předpoklady rekreace vykazují obce v centru a na jihu SO ORP Uherské Hradiště.

Hodnocení přírodních předpokladů rekreace v jednotlivých obcích může být vždy předmětem značných diskusí. I přes tyto výhrady je však základním hierarchickým obrazem přírodních předpokladů rekreace

v území a podkladem pro koncepční rozvoj funkcí v sídelní struktuře regionu (zejména při rozhodování o alokaci regionálních výrobních, podnikatelských obslužných a dopravních funkcí v území SO ORP Uherské Hradiště).

Infrastrukturní předpoklady rekreace

Pro výchozí hodnocení bylo uplatněno třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé realizační předpoklady rekreace jsou významné. Body byly rozděleny jednotlivým způsobem: „regionálně“ – 2 body, „místně“ – 1 bod a „chybí“ – 0 bodů. Kvantifikováno bylo 5 znaků, z nichž byl vypočten součet, maximum dosažených bodů činí 10.

Hodnocení indikátorů infrastrukturních předpokladů rekreace

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

2 součet je 5 a větší

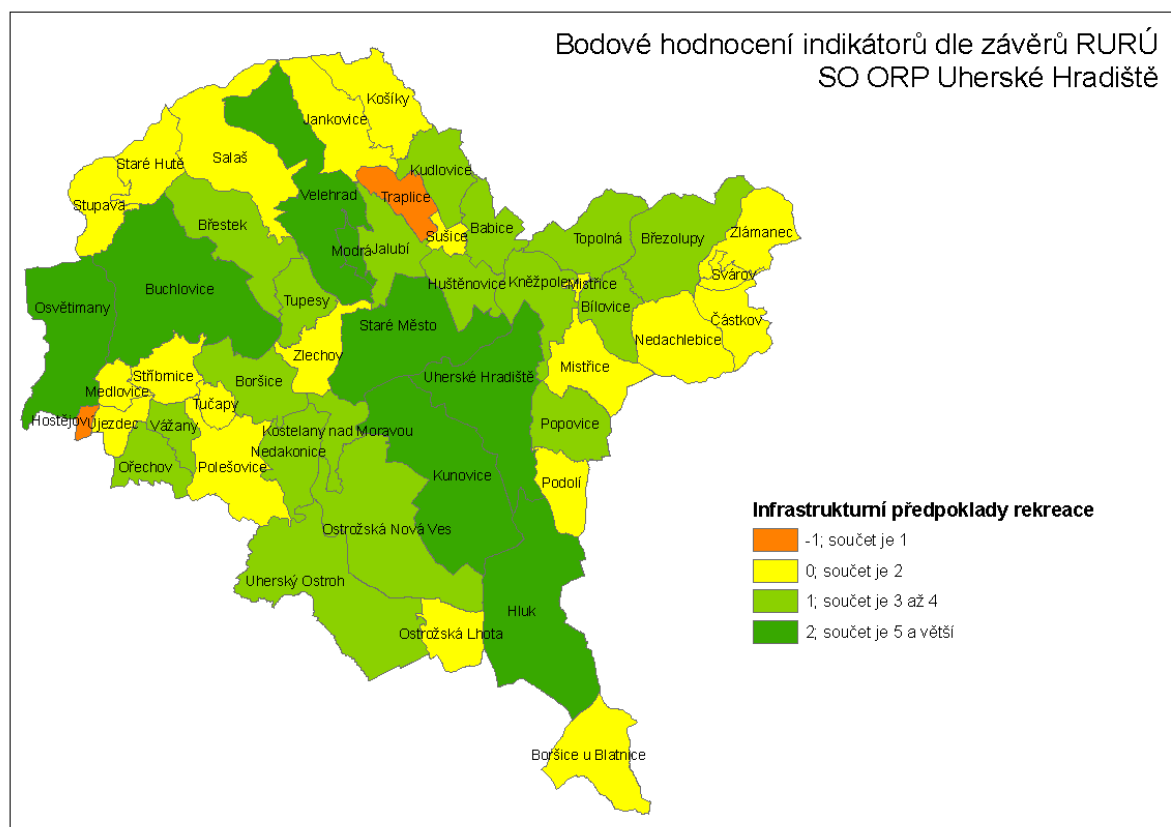
Tabulka č. 3.9.6: Hodnocení indikátoru infrastrukturních předpokladů rekreace

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Babice	3,00	1
Bílovice	3,00	1
Boršice	3,00	1
Boršice u Blatnice	2,00	0
Břestek	3,00	1
Březolupy	3,00	1
Buchlovice	6,00	2
Částkov	2,00	0
Hluk	4,00	2
Hostějov	1,00	-1
Huštěnovice	3,00	1
Jalubí	3,00	1
Jankovice	2,00	0
Kněžpole	3,00	1
Kostelany nad Moravou	4,00	1
Košíky	2,00	0
Kudlovice	3,00	1
Kunovice	5,00	2
Medlovice	2,00	0
Mistřice	2,00	0
Modrá	5,00	2
Nedachlebice	2,00	0
Nedakonice	3,00	1
Ořechov	3,00	1
Ostrožská Lhota	2,00	0
Ostrožská Nová Ves	4,00	1
Osvětimany	5,00	2
Podolí	2,00	0
Polešovice	2,00	0
Popovice	3,00	1
Salaš	2,00	0

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Staré Hutě	2,00	0
Staré Město	6,00	2
Stříbrnice	2,00	0
Stupava	2,00	0
Sušice	2,00	0
Svárov	2,00	0
Topolná	4,00	1
Traplice	1,00	-1
Tučapy	2,00	0
Tupesy	3,00	1
Uherské Hradiště	8,00	2
Uherský Ostroh	4,00	1
Újezdec	2,00	0
Vážany	3,00	1
Velehrad	5,00	2
Zlámanec	2,00	0
Zlechov	2,00	0

Zdroj: vlastní výpočty, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace



Zdroj: vlastní výpočty, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Výrazné rekreační centrum (nadregionálního významu) s ohledem na infrastrukturní předpoklady rekreace představuje město Uherské Hradiště v kooperaci s blízkým Starým Městem i širším okolím (Buchlovice, Velehrad). Město v sobě integruje řadu funkcí a vytváří významné středisko cestovního ruchu a rekreace. Rekreační infrastruktura je rozvinuta u řady obcí SO ORP Uherské Hradiště, většinou však není dostatečná a komplexní.

Je potřeba plně podpořit racionální záměry rozvoje rekreační infrastruktury (s pozitivními dopady na hospodářské podmínky území). Zejména jižní část SO ORP Uherské Hradiště je využívána poměrně málo intenzivně, přitom zde existují značné rozvojové možnosti (vinařství, letní rekreace u vody, cykloturistika).

Rekreační (druhé) bydlení

Za indikátor rekreačního bydlení je zvolen počet jednotek druhého bydlení používaných k rekreaci připadající na 1 trvale obydlený byt. Tímto je dosaženo srovnání relativní velikosti rekreační funkce sídla vzhledem k jeho obytné funkci. Zejména u velkých měst je očištěn vliv ostatního druhého bydlení, které se na rekreačních funkcích většinou nepodílí (viz sloupec % podíl jednotek druhého bydlení k rekreaci z celkového druhého bydlení).

Hodnocení indikátoru rekreační funkce území:

-2 menší než 0,05

-1 0,05 – 0,099

0 0,1 – 0,499

1 0,5 – 0,999

2 1 a více

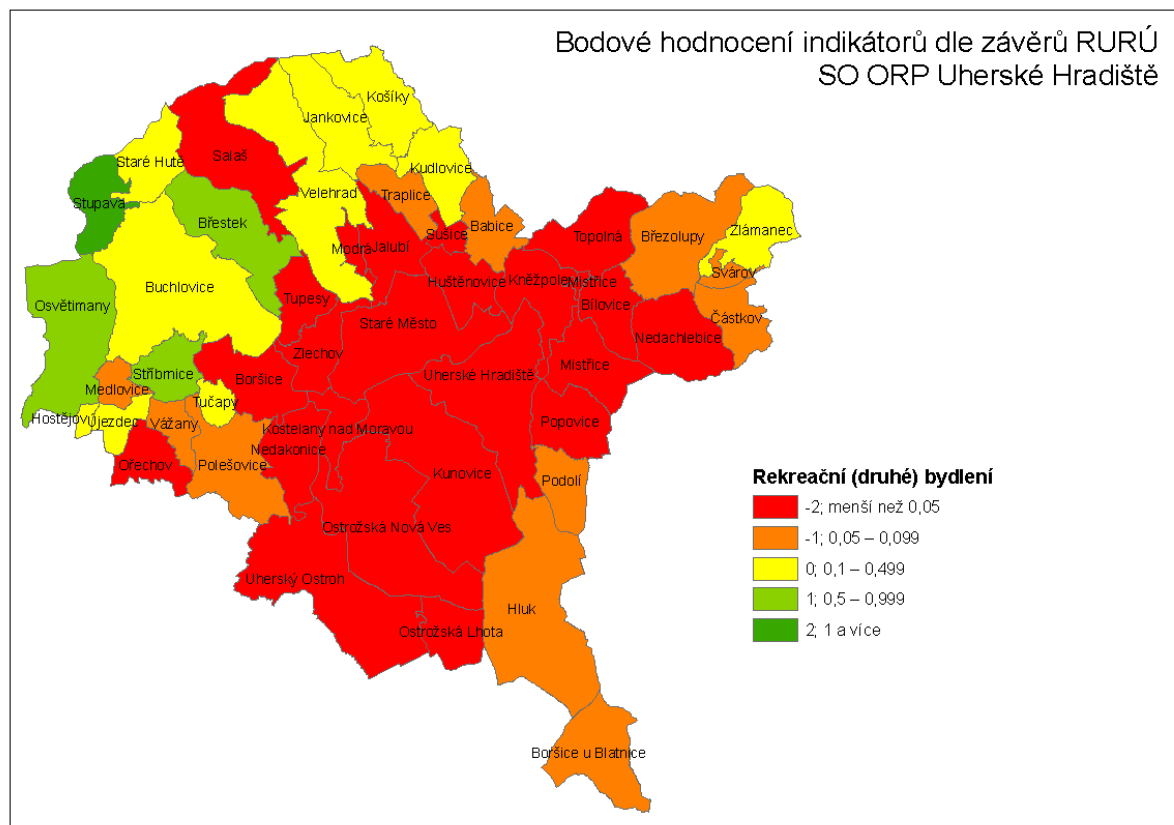
Tabulka č. 3.9.7: Hodnocení indikátoru rekreačního (druhého) bydlení

Obec	Druhé bydlení celkem (odhad pro rok 2009)		Jednotky druhého bydlení k rekreaci odhad pro rok 2009)		
	jednotek/km ²	jednotek/byt	% z II. bydlení	jednotek/byt	hodnocení indikátoru
Babice	11,2	0,13	41	0,050	-1
Bílovice	8,4	0,09	22	0,022	-2
Boršice	8,4	0,11	32	0,035	-2
Boršice u Blatnice	6,1	0,25	28	0,070	-1
Břestek	14,5	0,77	80	0,620	1
Březolupy	5,4	0,16	34	0,054	-1
Buchlovice	12,8	0,51	71	0,360	0
Částkov	3,5	0,19	39	0,075	-1
Hluk	10,5	0,2	42	0,083	-1
Hostějov	13,8	0,86	46	0,400	0
Huštěnovice	6,2	0,12	22	0,026	-2
Jalubí	13,9	0,14	22	0,033	-2
Jankovice	5,4	0,27	52	0,140	0
Kněžpole	2,2	0,06	4,8	0,003	-2
Kostelany n. M.	7,6	0,12	0	0,000	-2
Košíky	17,6	0,57	68	0,390	0
Kudlovice	10,9	0,29	63	0,170	0
Kunovice	6,3	0,09	8,8	0,008	-2
Medlovice	11,3	0,24	39	0,095	-1
Mistřice	6,3	0,17	16	0,026	-2
Modrá	21,4	0,18	21	0,037	-2
Nedachlebice	3,5	0,13	27	0,036	-2
Nedakonice	5,6	0,09	15	0,013	-2
Ořechov	9,4	0,23	16	0,038	-2
Ostrožská Lhota	10,7	0,14	4,4	0,006	-2
Ostrožská Nová Ves	5,7	0,13	13	0,016	-2

Obec	Druhé bydlení celkem (odhad pro rok 2009)		Jednotky druhého bydlení k rekreaci odhad pro rok 2009)		
	jednotek/km ²	jednotek/byt	% z II. bydlení	jednotek/byt	hodnocení indikátoru
Osvětimany	11,9	0,72	73	0,520	1
Podolí	7	0,16	57	0,094	-1
Polešovice	9,6	0,17	32,5	0,055	-1
Popovice	6,2	0,14	24	0,034	-2
Salaš	2,2	0,32	2,5	0,008	-2
Staré Hutě	4,7	0,74	57	0,420	0
Staré Město	11,5	0,1	18	0,017	-2
Stříbrnice	24,5	0,96	83	0,800	1
Stupava	13,6	1,49	88	1,320	2
Sušice	11,1	0,11	23	0,025	-2
Svárov	7,3	0,15	64	0,098	-1
Topolná	6	0,12	33	0,041	-2
Traplice	13,6	0,19	44	0,088	-1
Tučapy	13	0,34	6,3	0,240	0
Tupesy	12,2	0,19	25	0,048	-2
Uherské Hradiště	46,4	0,09	9,1	0,008	-2
Uherský Ostroh	8,1	0,13	8,3	0,011	-2
Újezdec	9,9	0,37	44	0,160	0
Vážany	8	0,18	40	0,075	-1
Velehrad	3,5	0,24	58	0,140	0
Zlámanec	3,9	0,33	62,5	0,200	0
Zlechov	8,7	0,1	33	0,034	-2
SO ORP Uherské Hradiště	9,9	0,15	35	0,056	-1
ČR	10,2	0,19	54,5	0,107	0

Zdroj: vlastní výpočty, ČSÚ

Obrázek č. 3.9.3: Rekreační funkce území



Zdroj: ČSÚ 2001; vlastní výpočty, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Největší rekreační transformaci (více než 1 jednotku rekreačního druhého bydlení připadající na trvale obydlený byt) vykazuje v SO ORP Uherské Hradiště obec Stupava, s odstupem následují obce Stříbnice, Břestek, Osvětímány a Staré Hutě. Míra rozvoje rekreačních obytných funkcí je v území SO ORP Uherské Hradiště jako celku, ve srovnání s průměrem ČR, podprůměrná (přibližně poloviční, vliv má i započtení velkého města -Uherské Hradiště). Relativní rozsah druhého bydlení se blíží průměru ČR.

Ubytovací kapacity – zátěž území

Za indikátor celkové ubytovací kapacity je zvolen přepočtený celkový počet lůžek/km², tj. celková ubytovací zátěž území. Pro jednotky druhého bydlení byl použit spíše „konzervativní“ přepočet 1 jednotka (objekt) – 3 lůžka. V zásadě je tento ukazatel možné považovat také za ukazatel plošné intenzity cestovního ruchu a rekreace.

Hodnocení indikátoru celkové ubytovací zátěže:

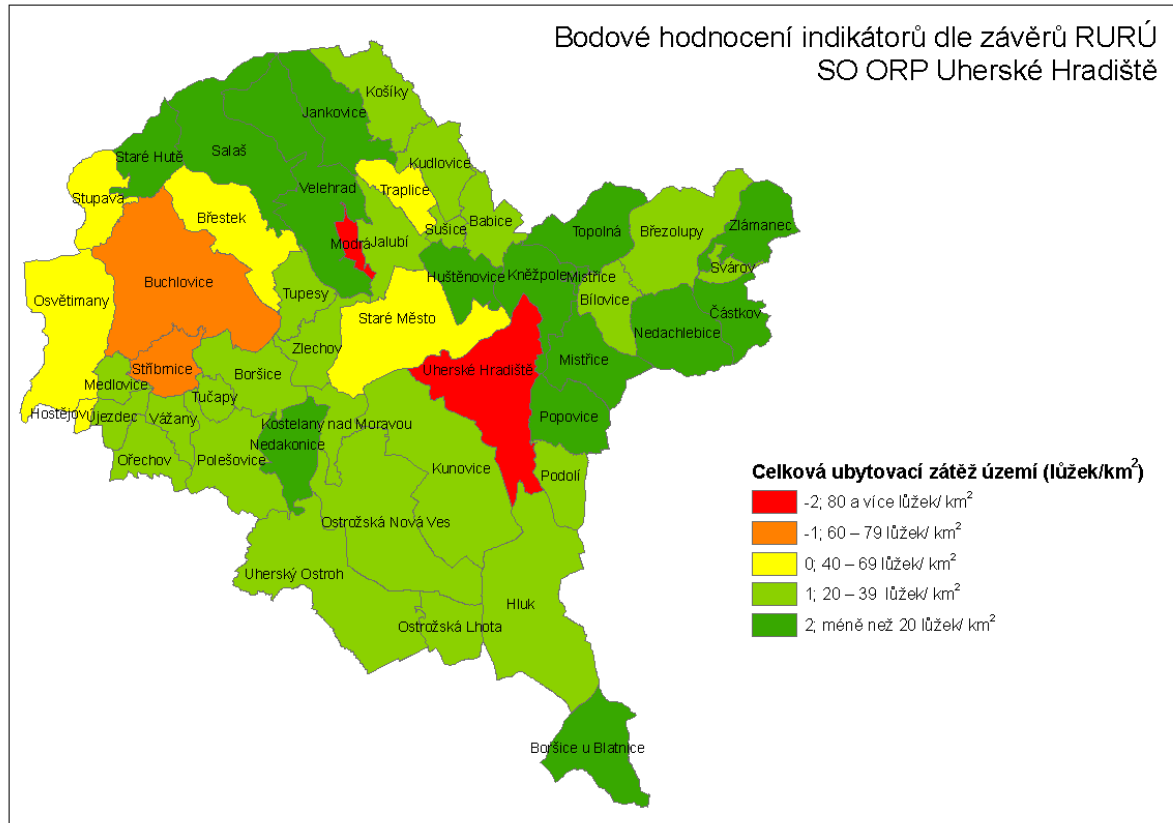
-2	80 a více lůžek/km ²
-1	60 – 79 lůžek/km ²
0	40 – 69 lůžek/km ²
1	20 – 39 lůžek/km ²
2	méně než 20 lůžek/km ²

Tabulka č. 3.9.8: Hodnocení indikátoru celková ubytovací zátěž území

Obec	Celková ubytovací zátěž území (odhad 2009)		
	lůžek/obyvatele	lůžek/km ²	hodnocení indikátoru
Babice	0,14	38,1	1
Bílovice	0,10	25,1	1
Boršice	0,13	31,2	1
Boršice u Blatnice	0,24	18,3	2
Břestek	0,20	21,2	1
Březolupy	0,66	58,1	-1
Buchlovice	0,18	10,4	2
Částkov	0,23	36,8	1
Hluk	1,26	41,5	0
Hostějov	0,12	18,6	2
Huštěnovice	0,16	35,0	1
Jalubí	0,39	16,1	2
Jankovice	0,06	6,8	2
Kněžpole	0,14	27,2	1
Kostelany nad Moravou	0,60	24,4	1
Košíky	0,27	32,8	1
Kudlovice	0,15	28,6	1
Kunovice	0,20	34,0	1
Medlovice	0,16	19,0	2
Mistřice	0,31	112,6	-2
Modrá	0,15	10,6	2
Nedachlebice	0,09	16,8	2
Nedakonice	0,23	28,3	1
Ořechov	0,13	32,1	1
Ostrožská Lhota	0,16	30,0	1
Ostrožská Nová Ves	1,00	43,6	0
Osvětimany	0,14	21,0	1
Podolí	0,19	29,0	1
Polešovice	0,14	18,6	2
Popovice	0,30	6,5	2
Salaš	0,85	15,3	2
Staré Hutě	1,10	46,4	0
Staré Město	1,11	75,1	-1
Stříbrnice	2,04	41,7	0
Stupava	0,10	33,3	1
Sušice	0,16	22,0	1
Svárov	0,11	18,1	2
Topolná	0,18	41,0	0
Traplice	0,42	39,2	1
Tučapy	0,19	36,5	1
Tupesy	0,15	186,5	-2
Uherské Hradiště	0,15	26,0	1
Uherský Ostroh	0,41	30,0	1
Újezdec	0,22	24,2	1
Vážany	0,21	12,8	2
Velehrad	0,30	11,8	2
Zlámánek	0,10	26,2	1
Zlechov	0,20	35,2	1

Zdroj: vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.4: Celková ubytovací zátěž území



Zdroj: ČSÚ 2001; vlastní výpočty, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Celková ubytovací zátěž území v SO ORP je nízká ve srovnání s průměrem ČR. Ubytovací zátěž území zde zdaleka nedosahuje extrémních hodnot v rámci ČR jako je tomu např. v Krkonoších, v okolí Prahy a částečně i v Beskydech, kde činí i více než 150 lůžek na km². Při hodnocení je nezbytné vzít v úvahu i počet trvalých obyvatel obcí, viz přepočtený počet lůžek na obyvatele. Po uplatnění obou hledisek se vysoká ubytovací kapacita nejvíce v žádné obci (výrazněji rekreačně zatížená obec je pouze Modrá či Stříbrnice).

Výstavba nových kapacit ubytovacích zařízení v SO ORP by měla být podporována především s ohledem na hospodářské podmínky regionu, tj. zejména mimo vlastní město Uherské Hradiště a také u větších zařízení s výhledem dobré dopravní obslužnosti. Posuzování lokalizace těchto kapacit je záležitostí komplexního hodnocení dopadů v rámci podmínek všech tří hlavních pilířů (tj. dopady do pilíře ekonomického, sociodemografického i environmentálního). Měla by být také podporována drobnější ubytovací zařízení, šetrnější k životnímu prostředí.

3.9.4 Rekreace – doplňující průzkum

Orientační součet objektů rekreace ve volné krajině z ortofotomapy Geodis 2008

Orientační součet objektů rekreace ve volné krajině

V úvodu stati o rekreaci se zmiňuje možnost různých náhledů na rekreaci a její potenciální dopady. Vzhledem k tomu, že rekreace může představovat i specifickou zátěž území, vyvstala potřeba uchopit téma ještě i jinak. Kromě samotných dat o rekreaci a s nimi souvisejících objektech je nutné zkoumat zejména faktory a síly rekreaci způsobující a ovlivňující. Je tedy zapotřebí zmapovat objekty rekreace a dle jejich konkrétního rozložení v území hledat možné korelace s dalšími v území objektivně existujícími jevy. Proto byl nad ortofotomapou fy Geodis z roku 2008 proveden orientační součet objektů rekreace „ve volné krajině“. Záměrně se zde neuzívá pojmu „zastavěné území“, neboť v některých specifických případech tato hranice není zcela zřetelná. Tento orientační součet záměrně nebere v potaz tzv. druhé bydlení v rámci obcí, nýbrž jen objekty mimo ně. Výsledný obraz tak dokumentuje především „stavební zátěž krajiny mimo souvislá sídla“. Do tohoto orientačního součtu tak byly zahrnuty objekty značně rozdílné povahy – od vysloveně rekreačních objektů typu chat až po objekty v zahrádkářských nebo vinařských koloniích. Proto bylo účelné tyto objekty i nějak typologicky klasifikovat, protože z hlediska svého účelu a funkce mají na krajinu jiné dopady a rovněž závěry z těchto detailnějších informací plynoucí jsou jiné. O typologii jednotlivých druhů rekreace bude pojednáno dále.

Možná úskalí zvolené metody jsou následující: definice, co je ještě „volná krajina“ a co už zastavěné území obce je do jisté míry subjektivní. Stejně tak snaha klasifikovat objekty rekreace do několika málo kategorií jsou určitou generalizací a zjednodušením. Na druhou stranu při tomto pojetí odpadá problém s rozlišováním objektů prvního a druhého bydlení. Proto tento pohled na problematiku rekreace jako zátěže krajiny má své opodstatnění právě pro své jiné pojetí směřující k udržitelnosti a chyba plynoucí ze subjektivního posuzování pravděpodobně nebude zásadní při uvážení zvoleného detailu zpracování.

Tabulka č. 3.9.9: Součet objektů v krajině – ortofoto Geodis 2008 v obcích ORP Uherské Hradiště

Obec	Orientační součet objektů v krajině – ortofoto Geodis 2008		
	Objektů celkem	Objektů/km ²	Objektů/1.000 obyvatel
Babice	138	21	77
Bílovice	59	9	34
Boršice	48	4	54
Boršice u Blatnice	11	1	5
Břestek	334	24	414
Březolupy	49	3	29
Buchlovice	705	22	282
Částkov	0	0	0
Hluk	295	10	66
Hostějov	0	0	0
Huštěnovice	20	3	20
Jalubí	47	6	26
Jankovice	66	6	140
Kněžpole	45	5	40
Kostelany nad Moravou	24	5	26
Košíky	55	5	132
Kudlovice	181	24	192
Kunovice	183	6	33
Medlovice	38	13	79
Mistřice	18	2	15
Modrá	11	6	17
Nedachlebice	0	0	0

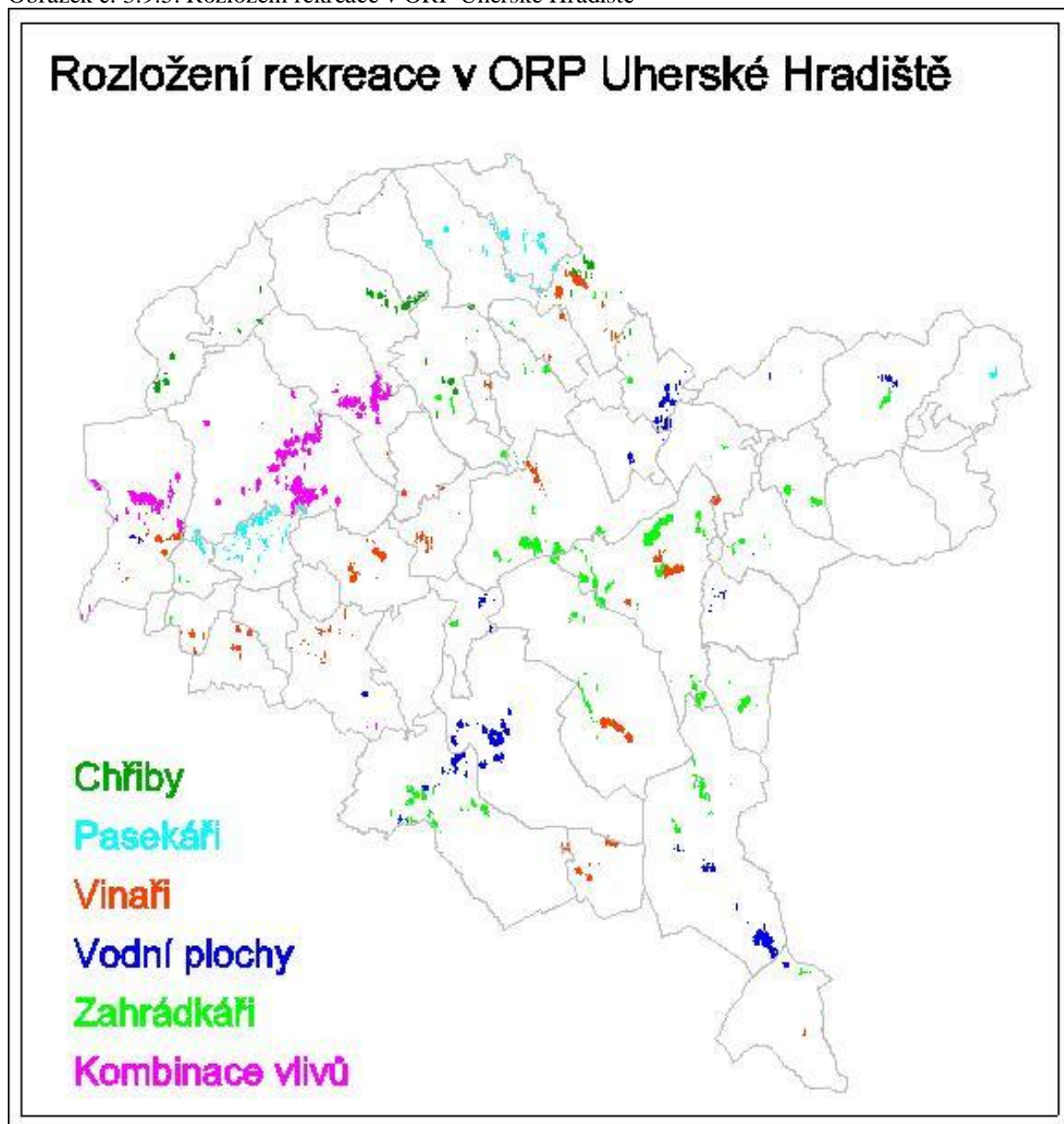
Obec	Orientační součet objektů v krajině – ortofoto Geodis 2008		
	Objektů celkem	Objektů/km ²	Objektů/1.000 obyvatel
Nedakonice	0	0	0
Ořechov	21	4	29
Ostrožská Lhota	66	10	42
Ostrožská Nová Ves	214	8	63
Osvětimany	412	21	482
Podolí	29	5	34
Polešovice	46	4	23
Popovice	13	2	12
Salaš	104	6	273
Staré Hutě	36	5	273
Staré Město	265	13	39
Stříbrnice	202	33	486
Stupava	31	4	214
Sušice	0	0	0
Svárov	0	0	0
Topolná	3	0	2
Traplice	16	3	14
Tučapy	0	0	0
Tupesy	6	1	5
Uherské Hradiště	441	21	17
Uherský Ostroh	243	9	54
Újezdec	23	7	92
Vážany	0	0	0
Velehrad	78	3	59
Zlámanec	9	1	29
Zlechov	52	8	32

Zdroj: Ortofotomapy Geodis 2008

Typologie objektů rekreace

Při provedení orientačního součtu objektů rekreace a vykreslení objektů rekreace do mapy jsou patrné řidší či hustší shluky těchto objektů. Z tohoto zobrazení lze z korelace s dalšími jevy rovněž vyčíst několik výrazně rozdílných typů rekreačních objektů a to z hlediska sil, které rekreaci způsobují a podmiňují. Takto bylo odhaleno 6 základních typů rekreačních objektů, jež vytvářejí v území překvapivě velmi monotypní shluky. Těmito základními typy rekreačních objektů jsou objekty navázané na rekreační potenciál Chřibů (dále jen „Chřiby“), dále typicky rozptýlené objekty někdejších „pasekářů“ (dále jen „pasekáři“), dále objekty vinařů (dále jen „vinaři“), objekty zahrádkářů (dále jen „zahrádkáři“), objekty navázané na vodní plochy (dále jen vodní plochy) a konečně objekty, jejichž vznik a umístění v krajině podnítila kombinace většího počtu výše zmíněných faktorů (dále jen „kombinace“).

Obrázek č. 3.9.5: Rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště



Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Vinaři

Jak je patrné z kartogramu „Rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště“, rekreace navázaná na vinařství je ve sledovaném regionu rozložena lineárně ve směru severovýchod – jihozápad a to na ostrožnách vybíhajících z pohoří Chřiby. Výjimkou je několik enkláv v pásu Uherské Hradiště – Kunovice - Ostrožská Lhota. Faktorem ovlivňujícím výskyt tohoto typu objektů je jednoznačně vhodná poloha pro pěstování vinné révy.

Vinařství je zde sledováno především kvůli potenciálnímu negativnímu dopadu na volnou krajinu, ačkoli se nejedná o rekreaci v pravém slova smyslu. Takto chápáno je vinařství pravděpodobně nejméně zatěžující formou stavební zátěže území, naopak má nenahraditelnou krajinotvornou funkci a přispívá výrazně k pocitu identity v řešeném území. Pozitivním souvisejícím dopadem je pak vlastní produkce vína, která podporuje i místní ekonomiku a s vínem spjatý cestovní ruch. Negativní dopady na krajinu však vinařství generovat může v podobě oplocení rozsáhlých areálů vinic a tím i následného

zneprůchodnění krajiny. Příkladem takového negativního dopadu je situace na hranici obcí Uherský Ostroh a Blatnice pod Svatým Antonínkem (ORP Veselí nad Moravou).

Zahrádkáři

Druhou pravděpodobně nejméně zatěžující skupinou rekreačních objektů jsou objekty zahrádkářů. Svým charakterem a potenciálními dopady se velmi blíží objektům vinařů a to s několika drobnými odlišnostmi. Rozmístění objektů zahrádkářů v řešeném území má již poněkud jiná specifika. Primární funkce těchto objektů již není produkční, ale opravdu rekreační. Rovněž fixace na vhodnou polohu již není tak výrazná a uplatňují se jiné trendy – z kartogramu se zdá, že největší koncentrace zahrádkářských objektů se nachází v území silně urbanizovaných, tedy v souměstí Uh. Hradiště, Kunovic a Starého Města, dále v menší míře v Hluku a Uherském Ostrohu. Další výskyt je spíše nahodilý.

Z hlediska zátěže je tato forma rekreace poněkud ambivalentní. Krajnotvorná funkce není tak silná jako u vinic, zahrádkářské objekty či jejich kolonie bývají problematické i esteticky, na druhou stranu však jsou typicky situovány na okrajích sídel, kde vytvářejí vhodný přechod mezi městem a krajinou. Pozitivním příkladem takového zvládnutého přechodu mezi městem a krajinou je obec Uherský Ostroh, kde na sídlo navazuje pás sadů a záhumenek doplňující vhodně siluetu sídla. Podobně pozitivní funkci sehrává tento druh rekreace ve Starém Městě u Uherského Hradiště v okolí odstavených meandrů řeky Moravy, kde se funkčně vhodně využívá záplavového území, ačkoli zde již vystupují i negativní vlivy typické pro kolonie – neprůchodná krajina v okolí vodních ploch. Jiným příkladem vhodné aplikace tohoto způsobu využití území je zahrádkářská kolonie na severním úbočí Rochusu v Uherském Hradišti, kde vhodně sanuje sesuvná území.

Zahrádkářské kolonie mají však z hlediska stávajícího stavu a budoucího vývoje ještě další specifika. Nejasný je přínos zahrádkářských kolonií v rovině sociálních interakcí. Pozitivní a známý je přínos pro zdravotní kondici obyvatel silně urbanizovaných území. Tato forma rekreace je vlastní spíše starším obyvatelům a těžko odhadovat její další vývoj. Ačkoli naše populace stárne, je docela možné, že v budoucnu poptávka po této formě rekreace s postupnou proměnou životního stylu poklesne. Přihlédneme-li ještě k tomu, že zahrádkářství často využívá různé odpadní plochy a že je vázáno na urbanizovaná území, může nám výskyt zahrádkářských forem rekreace indikovat území nedostatečně využitá a vhodná pro nějakou jinou formu využití (typicky např. pozemky v ochranných pásmech železničních drah). Z uvedeného plyne, že z hlediska stavební zátěže území není možné tuto formu rekreace jednoznačně hodnotit pozitivně nebo negativně, ale že tyto lokality je nutno vždy posuzovat citlivě případ od případu, jak dokazuje např. kauza zrušení zahrádkářské kolonie na Žlutém kopci v Brně.

Pasekáři

Tradiční pasekářská rozptýlená zástavba se nachází typicky v podhůří Chřibů v kopcovitém terénu. Typickým představitelem je obec Stříbrnice, částečně ještě i Jankovice a Košíky. Na Luhačovském Zálesí se nachází rovněž mikroenklávy podobného rázu na katastrech obcí Svárov a Zlámanec. Podobně jako u vinic má pasekářská rozptýlená zástavba významnou krajnotvornou úlohu a definuje identitu území o velikosti hluboko pod úroveň mikroregionu. Dnes jsou tyto tradiční objekty zčásti doplňovány novou výstavbou nebo jsou rekonstruovány, těžko odhadnutelná část jich pravděpodobně slouží i jako první bydlení, převážně však slouží pro rekreační účely.

Pasekářská zástavba se značně liší od ostatních forem rekreace v tom, že slouží rekreaci až druhotně, prvotním impulsem byla nucená forma hospodaření v krajině s malou úživností. Z tohoto pohledu je tak tento typ zástavby vlastně „v krajině rozptýleným sídlem“ a představuje v rámci ORP Uherské Hradiště vzácnou urbanistickou strukturu s malým počtem variací. Její estetická hodnota spočívá právě v harmonickém poměru volné krajiny a lesa vůči počtu a charakteru staveb v ní. Pasekářská zástavba a její estetická atraktivita tak může být ohrožena především jejím dalším rozšiřováním dále do krajiny a úbytkem této volné krajiny, nebo jejím postupným zahušťováním. Z tohoto důvodu by byla žádoucí její ochrana spočívající v ochraně zejména krajinného rázu a nevyomezování ploch pro nové stavby, přiměřené regulaci tvarosloví a objemu staveb, atd.

Dnes představuje pasekářská zástavba v krajině poněkud větší zátěž než při tradičním hospodaření a je-li rozptýleným sídlem v krajině, pak na toto sídlo mohou být kladeny nároky jako na sídlo, včetně obsluhy dopravní a inženýrskými sítěmi. Právě odlehlost, izolace, nedostatečná obsluha sítěmi a komunikacemi včetně problémů s odklizením sněhu jsou faktory, které pomáhají vzdorovat tlakům na rozšiřování či

zahušťování těchto oblastí, přičemž rozumně regulovaná rekreace zde napomáhá alespoň zčásti konzervovat dochovaný stavební fond a krajinný ráz.

Vodní plochy

Rekreační objekty navázané na vodní plochy představují již o poznání agresivnější formu rekreace, kde zátěž území již převažuje nad pozitivy. Rozložení tohoto typu objektů je silně vázáno na nivu řeky Moravy a několika dalších lokalit v Buchlovicích, Hluku, Popovicích, Březolupech a Osvětimanech. Přínosy tohoto druhu rekreace pro místní ekonomiku či sociální interakce jsou pro svou situaci mimo sídlo sporné. Spolu s předchozími typy mají společný dopad do krajiny v její neprůchodnosti, jež je však mnohem citlivější v tom ohledu, že často dochází k privatizaci břehů vodních ploch a popření „práva na krajinu“. K tomu dlužno připočítat, že tato forma rekreace již ve větší míře generuje automobilovou dopravu, protože u předchozích typů se dá předpokládat vzdálenost docházková, či dojížděná na kole. Rovněž nastávají problémy infrastrukturní, neboť tyto rekreační objekty často nejsou napojeny na veřejnou kanalizaci, což ve spojení s automobilismem (a možnými úkapy RL) naráží obecně na ochranu vod zejména v CHOPAV – kvartéru řeky Moravy, kde jsou mimo jiné situovány i zdroje pitné vody pro skupinový vodovod. Z tohoto pohledu se nejohroženější jeví rekreace v okolí Ostrožských jezer a odstavených ramen řeky Moravy obecně. Hlavním přínosem je tak rekreace samotných vlastníků objektů (mnohdy černých staveb, jež jsou dodatečně pod tlaky na zastupitele legalizovány územními plány obcí), přičemž při této formě rekreace již schází nějaký přínos či je jen marginální, či nedokáže vyvážit generovanou zátěž.

Chřiby

Podnětem pro vznik této kategorie rekreačních objektů byl jednoznačně rekreační potenciál pohoří Chřibů. Tím je dáno i rozložení těchto objektů v území v oblasti pohoří. Svým charakterem z hlediska zátěže území mají mnoho společného s objekty vázanými na vodní plochy. Diskutabilním přínosem tohoto druhu rekreace může být prospěch pro místní ekonomiku vzhledem k sezónnímu a nárazovému (víkendy) charakteru rekreace. V rovině zátěží přichází v úvahu urbanizace a neprůchodnost částí krajiny, dopravní zátěž, zátěž hlukem apod. Celkově vzato tak jde o využívání hodnot, kterých však jejich využíváním zároveň ubývá. Tato forma rekreace tak představuje ohrožení pro stávající hodnoty v případě svého dalšího neuváženého rozvoje.

Kombinace faktorů

Poslední skupinu objektů rekreace podnítila kombinace výše zmíněných faktorů a jak je patrné z kartogramu Rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště, má tato kombinace faktorů rovněž i největší sílu a podněcuje tak rekreační potenciál v jeho nejagresivnější podobě. Ne náhodou nacházíme právě zde největší absolutní i relativní stavební zátěže krajiny. Faktory, které zde hrají vliv jsou atraktivní poloha ve Chřibech nebo jejich podhůří, vodní plochy, částečné využití pasekářských objektů a projev suburbanizačních tendencí. Vodní plocha hraje roli v Osvětimanech a v Buchlovicích, kde je potenciál ještě významně posílen lázněmi Leopoldov, státním zámkem Buchlovice a státním hradem Buchlovem. V těchto případech už je namístě hovořit rekreačních obcích, kde turistický ruch může být nezanedbatelnou součástí místní ekonomiky. Zcela specifickým případem mimo všechny kategorie je pak obec Břestek, kde se mísí zástavba rekreační s rezidenční zástavbou často nevhodných měřítek a tvarosloví sloužící patrně jako první bydlení na tzv. „dobré adrese“ a kde se jednoznačně uplatňují suburbanizační tlaky (viz. podkapitola suburbanizace v kapitole sociodemografické podmínky).

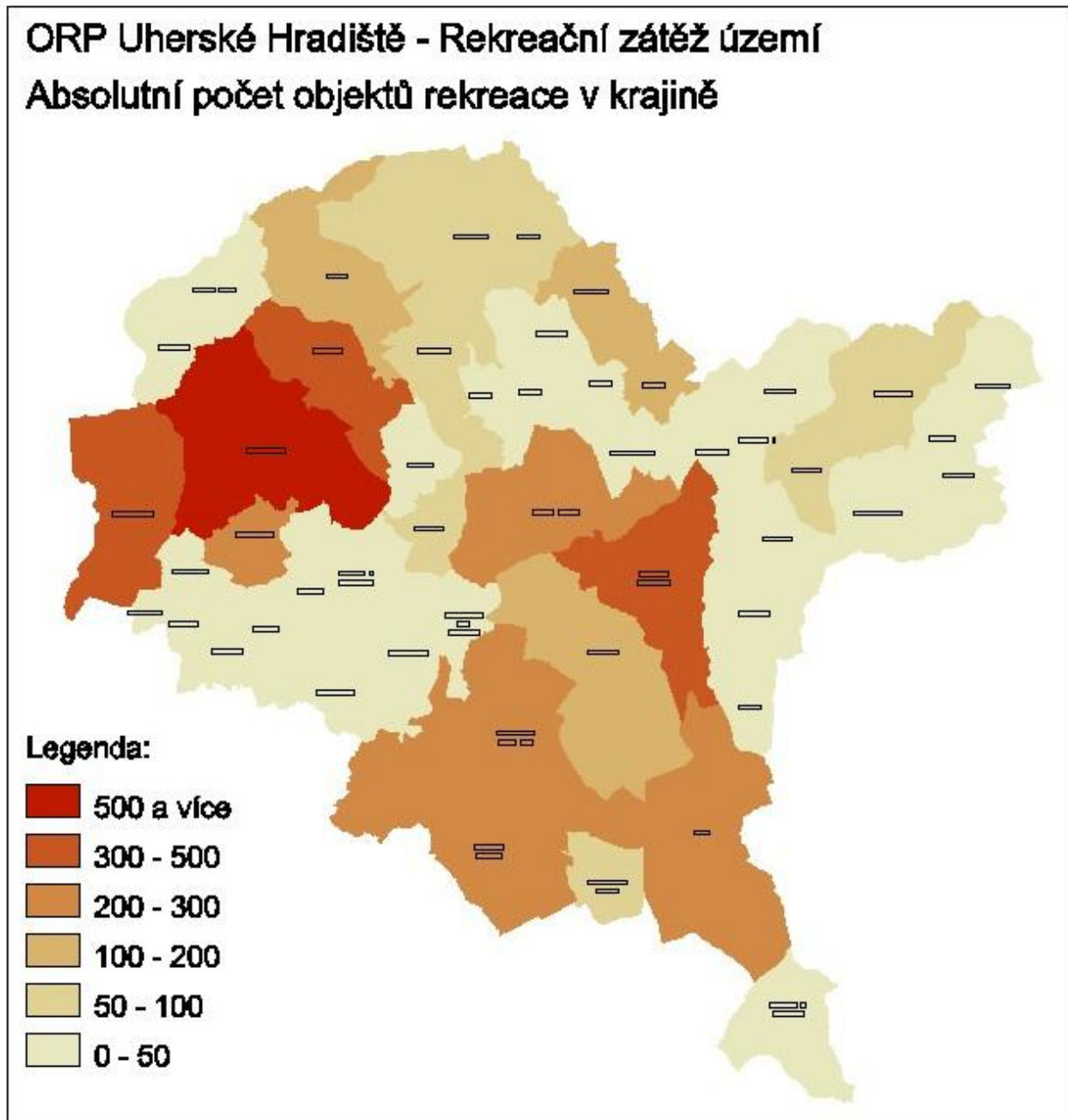
Vyhodnocení orientačního součtu objektů rekreace ve volné krajině

Data získaná z orientačního součtu objektů rekreace ve volné krajině – stavební zátěže krajiny byla vyhodnocena graficky (rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště) a číselně, přičemž hodnoty získané číselném hodnocením byly vyjádřeny kartogramy, tedy opět graficky (absolutní počty objektů rekreace v krajině, relativní počty objektů rekreace v krajině /1000 obyvatel obce, relativní počty objektů rekreace v krajině /km²). Ačkoli z těchto kartogramů plynou často informace v mnohém překvapivé, bylo by

chybou omezit se při jejich interpretaci pouze na statistická data, nýbrž je nutné vzít v potaz i znalost území a jeho specifika.

Z kartogramu „Absolutní počet objektů rekreace v krajině“ je patrné, že minimální stavební zátěž území se nachází v oblastech zastavěných rodinnými domy nebo původními zemědělskými usedlostmi, což je pravděpodobně nutná, nikoli však postačující podmínka. Zároveň v těchto oblastech zjevně schází výraznější činitel turistického ruchu a tím i snížená možnost rekreace daná například absencí vodních ploch v těchto oblastech. V případě potřeby je pak za rekreací patrně nutno dojíždět. Je zřejmé, že jedna taková oblast je v jihozápadní části ORP mezi řekou Moravou a Chřiby, druhá se pak nachází ve východní polovině ORP v oblasti Prácheňské vrchoviny a Luhačovského Zálesí, která pokračuje přes řeku Moravu rovněž do podhůří Chřibů. Při srovnání s kartogramy popisujícími suburbanizační tendence vyplývá další velmi cenná informace, totiž že oblast minimální stavební zátěže volné krajiny podivuhodně koreluje se suburbanizačním prstencem souměstí Uherské Hradiště-Staré Město-Kunovice. Z hlediska zátěže volné krajiny dominují území dva pásy ve směru sever – jih a to pás okolo řeky Moravy a Baťova kanálu a pás ve Chřibech. Zajímavý z hlediska tendencí je i pás mírně zvýšené stavební zátěže volné krajiny v obcích Bílovice a Březolupy, což odpovídá průběhu silnice II/497 Uherské Hradiště – Zlín. Z hlediska jednotlivých obcí pak v zátěži krajiny stavbami jasně dominuje trojice obcí Osvětimany – Buchlovice – Břestek a za překvapující je možno označit množství objektů v silně urbanizovaných oblastech – v Uherském Hradišti, Starém Městě, Hluku, Uherském Ostrohu, Kunovicích. Zdá se tak, že zásadní roli v míře rekreačních tlaků hraje charakter prvního bydlení a pravděpodobně obecně sdílená preference bydlení v rodinných domech se zahradou. V ZÚR Zlínského kraje je dále předepsána povinnost pořídit územní studii „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“, která je v současnosti ve zpracování a těžko odhadovat, jakou další stavební zátěž do území přinese realizace záměrů v nich obsažených, neboť tato zátěž a její další případný rozvoj bude svázána s úspěchem či neúspěchem marketingu turistického potenciálu Baťova kanálu.

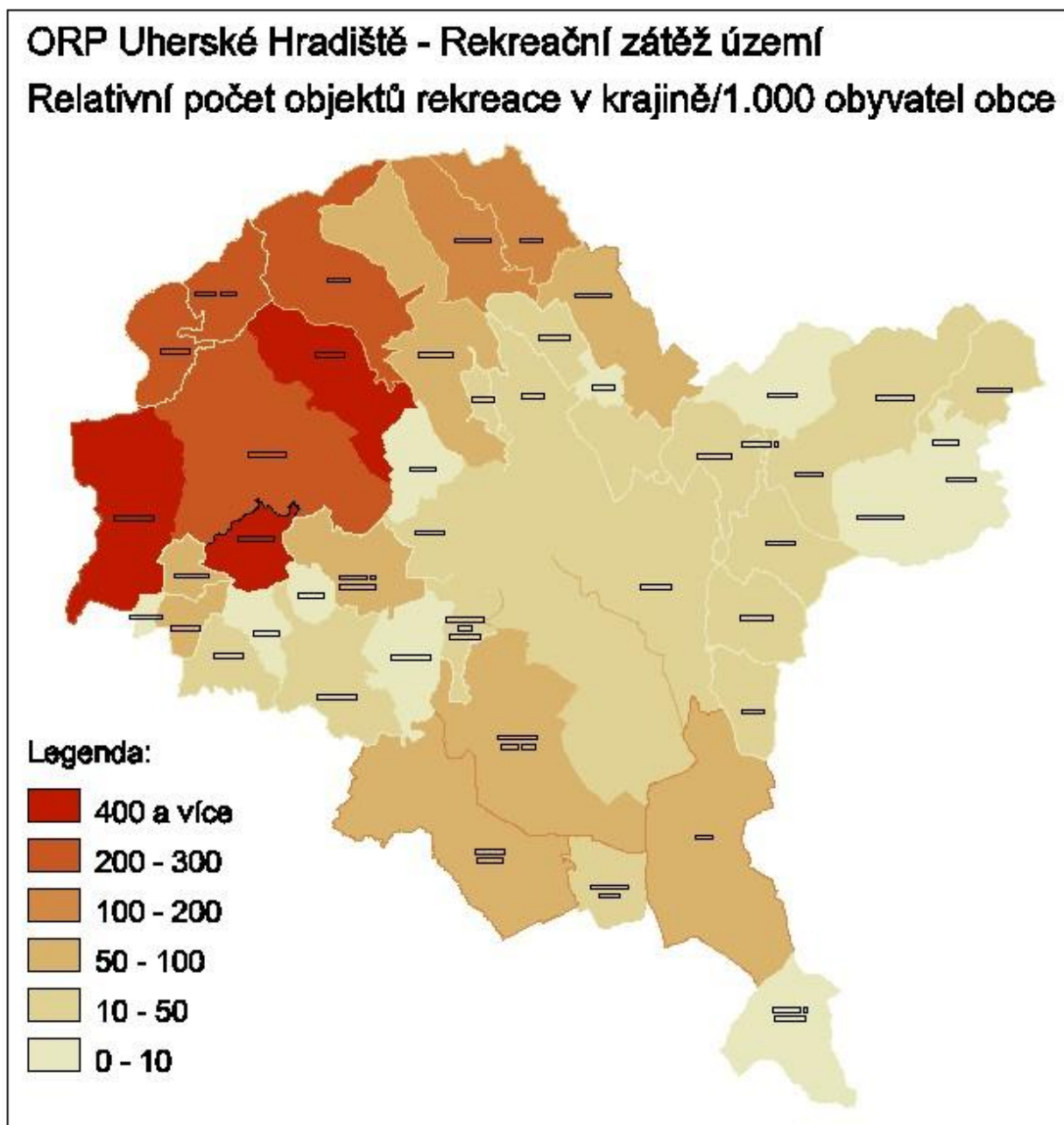
Obrázek č. 3.9.6: Rekreační zátěž zemí – absolutní počet objektů rekreace v krajině



Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

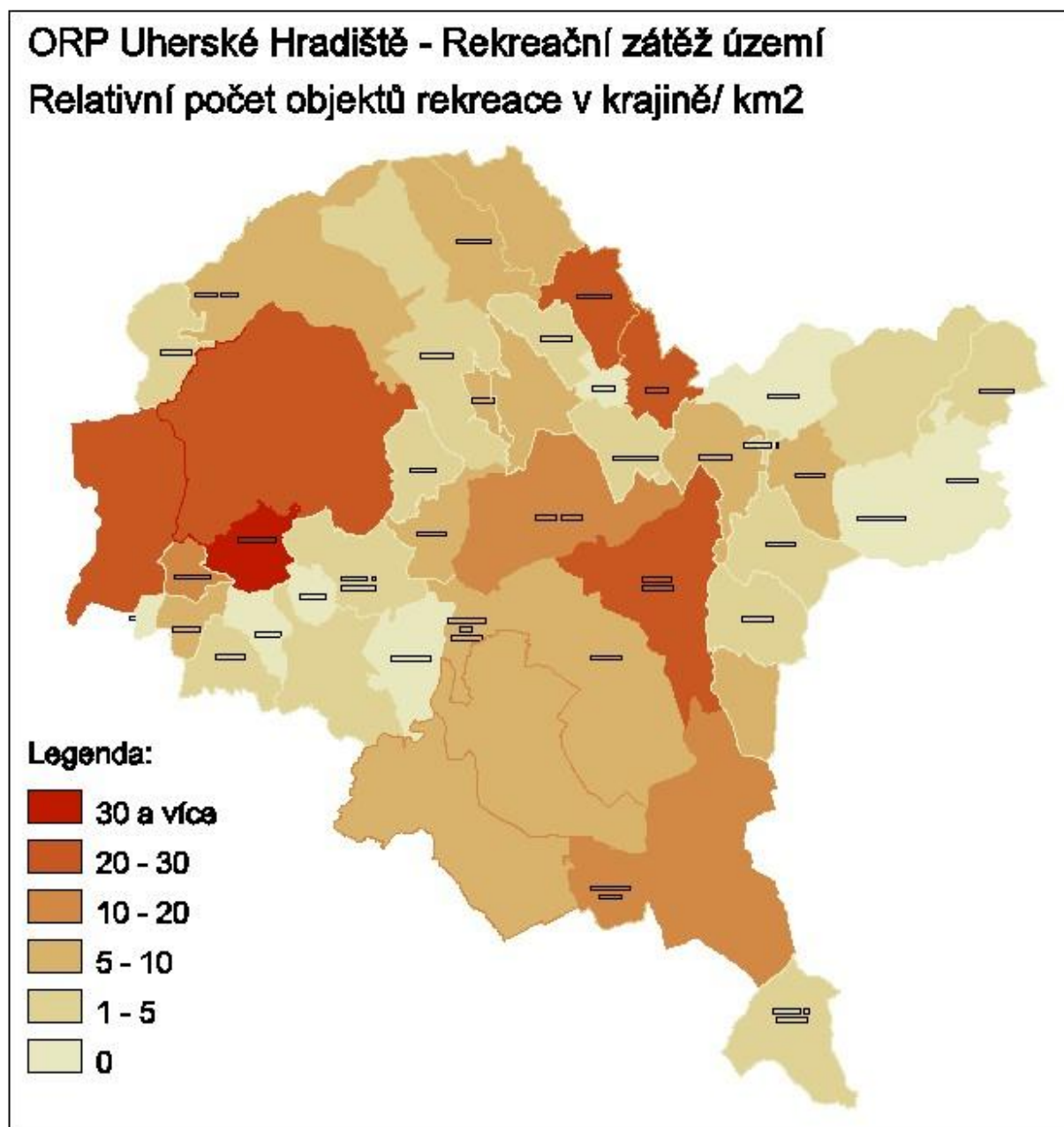
Z kartogramu „Relativní počet objektů rekreace v krajině/1.000 obyvatel“ plynou ve vyhodnocení rekreace další informace. Hodnoty v kartogramu je třeba chápat jako „míru ovlivnění“ života stálých obyvatel obce fluktuujícími rekreanty a možnou míru dynamiky tohoto života obce v sezóně a mimo sezónu (platí zejména pro vodní plochy) či v porovnání pracovní týden/víkend. I v těchto charakteristikách je patrná jednoznačná dominance obcí situovaných ve Chřibech a to s drobnou korekcí – „slabší“ hodnota městyse Buchlovice je dána spíše vyšším počtem jejich obyvatel, nežli menší stavební zátěží území, naproti tomu obce Stupava a Staré Hutě vykazují díky malému počtu obyvatel v řádu desítek mnohem větší volatilitu. Specifická je situace obce Stříbrnice, kde k ovlivnění života obce nemusí nutně docházet ve velké míře a to pro odlehlou a izolovanou polohu areálu pasekářské zástavby od obce.

Obrázek č. 3.9.7: Rekreační zátěž zemí – relativní počet objektů rekreace v krajině/1000 obyvatel



Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Kartogram „Relativní počet objektů rekreace v krajině/km²“ nám již popisuje čistě stavební zátěž volné krajiny na plochu katastru obce. Opět je nutno brát v potaz, že dosaženou hodnotu zde určuje plocha katastru. Přesto vidíme opět jasnou dominanci trojice obcí ve Chříbech a to obcí s dosti velkými katastry – v tomto místě je již na pováženu, nakolik rekreace v těchto územích ohrožuje hodnoty v nich obsažené. Opět speciální lokalitou jsou Stříbrnice, kde je velký počet staveb rovnoměrně roztroušen po téměř celé ploše katastru oproti ostatním obcím, kde je rekreace spíše koncentrována. Zvýšená stavební zátěž volné krajiny je opět pozorovatelná v silně urbanizovaných oblastech ORP u obcí s rovněž nemalými katastry. Obce Babice a Kudlovice pak patří mezi obce se zvýšenou stavební zátěží krajiny, dlužno však podotknout, že tato zátěž je dána menšími plochami katastru a u obcí má jiný charakter. Zatímco v Babicích je rekreace vázána na vodní plochy, v Kudlovicích je to vazba na kvalitativně odlišné vlnářství a zahrádkaření.

Obrázek č. 3.9.8: Rekreační zátěž zemí – relativní počet objektů rekreace v krajině/km²

Zdroj: průzkumy 2010, odbor architektury, plánování a rozvoje Uherské Hradiště

Kartogramy popisující stavební zátěž je tedy nutné interpretovat ještě za použití kartogramu „Rozložení rekreace v ORP Uherské Hradiště“ a kombinovat míru zátěže s jejím charakterem. Proto zvýšená rekreační zátěž krajiny v oblasti silně urbanizovaných území představuje z hlediska udržitelnosti menší problém, neboť se jedná převážně o zahrádkaření, kde objekty rekreace jsou navíc vysoce koncentrovány na velmi malých plochách a kde plní spíše pozitivní funkce. Navíc jsou tyto formy rekreace často situovány do míst, které již nejsou volnou krajinou v pravém slova smyslu, ale jde o plochy „odpadní“, podvyužité, jindy sanují místa jinak problematická a obtížně využitelná (sesuvná území, záplavová území).

Z hlediska udržitelnosti pak bude mnohem problematičtější rekreace vázaná na vodní plochy a na pohoří Chřiby a to pro možné ohrožení stávajících hodnot území. I hypotetické ohrožení zdrojů pitné vody v CHOPAV neregulovanou zástavbou realizovanou často načerno představuje problém s možnými fatálními následky. Z tohoto hlediska je nejohroženějším problémem k řešení střet rekreace a ochrany

vodního zdroje (strategický vodní zdroj pro okres Uherské Hradiště) v oblasti Ostrožských jezer (dnes těžba šterkopísku).

Rekreace v oblasti Chříbů je pak přinejmenším diskutabilní z hlediska rozumné a přípustné kapacity. Tato kapacita má někde svoji kritickou mez, která odděluje využívání hodnot území od jejich exploatace. Kde tato mez leží je obecně těžké stanovit, avšak v případě, že je překročena, již nelze obnovit původní status quo. Příklady nevhodného „převyužití“ jsou již k dispozici např. v Posázaví, kde rekreační potenciál díky exploataci hodnot vzal pravděpodobně již dávno za své. Úkolem pro územní plánování bude tuto kritickou mez vytyčit a hájit právě v obcích Osvětimany, Buchlovice, Břestek a ve Chříbech obecně.

3.9.5 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Dobré kulturně municipální předpoklady rekreace (kulturní, umělecké, průmyslové tradice, folklór). Vinařství.	Nedostatečné využití fenoménu Velké Moravy – zanedbaný stav památkových lokalit na území Starého Města a Uherského Hradiště.
Příznivé přírodní lokalizační předpoklady rekreace SO ORP Uherské Hradiště v severozápadní části území (Chříby). Vodní plochy.	
U velké části obcí SO ORP Uherské Hradiště možnosti dalšího rozvoje individuální rekreace. Probíhající obnova rekreační plavby po Baťově kanále. ÚS „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“.	
V rámci SO ORP Uherské Hradiště prochází nově dokončená cyklotrasa obcemi Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh, Babice, Hustěnovice a Nedakonice.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití lokalizačních rekreačních předpokladů území (plochy po těžbě netrošných surovin, plochy opuštěné armádou ČR - Rochus). Cyklostezky. Fenomén Velké Moravy.	Nadměrná ochrana přírodních předpokladů rekreace s nepříznivými dopady na hospodářský rozvoj regionu. Využití současných ploch pro zahrádkaření ve městech pro jiné účely.
	Nepříznivé dopady rozvoje infrastruktury a podnikání, částečně i bydlení na rekreační potenciál území.
	Zásadní střet záměrů na vymezení ploch pro rekreaci se záměry těžby šterkopísků, se zájmy ochrany vod, se zájmy ochrany přírody a dalšími na území obcí Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh.

3.9.6 Problémy k řešení

- Vymezit plochy pro rozvoj rekreace ve vazbě na místní předpoklady (vinařství, cykloturistika, kulturní a technické památky).
- Zapracovat do územních plánů ÚS „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“.
- S ohledem na principy udržitelného rozvoje řešit územní střet rekreace a zájmů ochrany vod a přírody v oblasti Ostrožských jezer na území obcí Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh.
- S ohledem na principy udržitelného rozvoje řešit střet rekreace a CHOPAV.
- S ohledem na principy udržitelného rozvoje řešit střet rekreace a podmínek ochrany přírodního parku a EVL Chříby

3.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

3.10.1 Daňová výtěžnost

Daňové příjmy rozpočtů obcí upravuje zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům, ve znění pozdějších předpisů. Rozhodující úlohu v daňových příjmech obcí hrají daň z nemovitostí a podíl na sdílených daních, které zahrnují daň z přidané hodnoty, daně z příjmů právnických osob a daně z příjmů fyzických osob. Výše podílu obcí na sdílených daních je závislá zejména na celkové výměře katastrálních území obce (váha 3 %), prostém počtu obyvatel (váha 3 %) a koeficientech postupných přechodů stanovených v příloze č. 2 k uvedenému zákonu (váha 94 %).

Současná nepříznivá ekonomická situace zapříčinila snížení daňových příjmů většiny obcí ČR. Celkové daňové příjmy obcí ČR klesly v roce 2009 o 12 % proti roku 2008. Došlo k propadu všech skupin daňových příjmů s výjimkou daně z nemovitostí, která vzrostla o 24 %. V roce 2010 ekonomové předpokládají oživení ekonomiky a významný růst daňových příjmů obcí, přesto je dosažení jejich úrovně v roce 2008 málo pravděpodobné.

Průměrná daňová výtěžnost na obyvatele činila v roce 2009 ve Zlínském kraji 7,61 tis. Kč. Největší výtěžnosti na obyvatele v roce 2009 dosahoval SO ORP Zlín (8,92 tis. Kč), dále pak SO ORP Valašské Meziříčí (7,86 tis. Kč). Naopak nejnižší daňovou výtěžnost v roce 2009 vykazoval SO ORP Valašské Klobouky, pouze 6,66 tis. Kč na obyvatele.

V SO ORP Uherské Hradiště byla v roce 2009 průměrná daňová výtěžnost 7,25 tis. Kč na obyvatele. Největší výtěžnosti přitom bylo dosaženo v obcích Březolupy (11,69 tis. Kč/obyv.) a Hostějov (9,25 tis. Kč/obyv.). Nad 7 tis. Kč/obyv. bylo dále z daní vytěženo v dalších 11 obcích SO ORP. Nejnižší výtěžnost pak vykazují Sušice a Modrá.

Tabulka č. 3.10.1: Daňová výtěžnost SO ORP ZLK v tis. Kč

SO ORP	DP FO 2009	DP PO 2009	DPH 2009	DN 2009	DV 2009	DV/obyv. 2009	DV/obyv. 2007
Bystřice p. H.	29915,28	25566,51	54213,28	9777,24	119472,31	7,46	7,47
Holešov	40118,87	34665,41	73507,32	13332,61	161624,21	7,39	7,87
Kroměříž	126558,66	114136,84	242024,93	43495,00	526215,43	7,50	7,77
Luhačovice	34830,25	29874,09	63347,42	6973,03	135024,80	7,01	7,21
Otrokovice	63896,37	57070,98	121017,89	23639,51	265624,75	7,59	7,83
Rožnov p. R.	65203,11	57421,63	121761,43	11980,84	256367,01	7,26	7,91
Uherské Hradiště	168390,97	142239,78	301616,66	45645,56	657892,97	7,25	7,63
Uherský Brod	94929,07	84211,56	178568,96	25502,71	383212,31	7,14	7,58
Valašské Klobouky	38406,58	36457,04	77306,43	6633,89	158803,94	6,66	6,87
Valašské Meziříčí	88793,76	70861,39	150260,17	22150,65	332065,96	7,86	8,44
Vizovice	28963,03	25448,77	53963,62	5663,42	114038,85	6,87	7,16
Vsetín	139213,82	110783,94	234915,17	19452,65	504365,58	7,49	7,69
Zlín	234106,35	194030,58	411438,04	44181,34	883756,31	8,92	9,65
Zlínský kraj	1153326,11	982768,53	2083941,33	278428,45	4498464,42	7,61	8,02

Zdroj: MF ČR, Finanční ředitelství v Brně

Tabulka č. 3.10.2: Daňová výtěžnost obcí v SO ORP Uherské Hradiště v tis. Kč

Obec	DP FO 2009	DP PO 2009	DPH 2009	DN 2009	DV 2009	DV/obyv. 2009	DV/obyv. 2007
Babice	2676,27	2587,62	5487,00	1024,79	11775,67	6,58	7,12
Bílovice	2599,37	2526,19	5356,74	631,87	11114,17	6,34	6,75
Boršice	3568,96	3253,08	6898,10	1116,94	14837,08	6,59	7,36
Boršice u Blatnice	1396,67	1369,31	2903,60	440,84	6110,42	6,87	6,83
Břestek	1080,93	1243,90	2637,67	336,14	5298,63	6,57	6,95
Březolupy	10831,95	2492,92	5286,19	929,56	19540,62	11,69	7,13
Buchlovice	3949,70	3823,84	8108,38	1369,38	17251,31	6,90	7,85
Částkov	657,19	591,24	1253,71	225,51	2727,64	7,14	6,94
Hluk	8043,61	6629,02	14056,70	2625,93	31355,25	7,02	7,35
Hostějov	50,02	48,63	103,12	85,03	286,80	9,25	6,27
Huštěnovice	1482,78	1433,30	3039,29	640,35	6595,72	6,68	6,96
Jalubí	2361,77	2638,81	5595,54	773,79	11369,91	6,31	6,75
Jankovice	680,01	749,92	1590,20	198,62	3218,75	6,82	6,43
Kněžpole	1573,13	1632,94	3462,62	631,08	7299,77	6,51	7,17
Kostelany nad Moravou	1250,13	1338,60	2838,48	274,18	5701,39	6,22	6,54
Košíky	589,46	655,22	1389,39	182,98	2817,05	6,77	6,5
Kudlovice	1307,91	1369,31	2903,60	445,87	6026,69	6,40	7,5
Kunovice	9646,59	8261,96	17519,32	5192,01	40619,87	7,39	8,17
Medlovice	645,82	685,94	1454,52	182,51	2968,77	6,13	7,13
Mistřice	1540,77	1740,44	3690,56	830,00	7801,77	6,62	7
Modrá	854,77	923,97	1959,25	208,49	3946,48	6,03	6,63
Nedachlebice	1156,43	1241,34	2632,24	434,83	5464,84	6,71	7,11
Nedakonice	2275,00	2257,45	4786,88	738,88	10058,20	6,43	6,84
Ořechov	997,30	1054,50	2236,05	489,55	4777,40	6,54	7,38
Ostrožská Lhota	2333,03	2257,45	4786,88	617,79	9995,15	6,39	6,68
Ostrožská Nová Ves	5291,92	4998,64	10599,51	2024,33	22914,41	6,80	7,12
Osvětimany	1990,13	1394,91	2957,88	542,77	6885,69	8,05	7,78
Podolí	1624,56	1243,90	2637,67	380,63	5886,75	6,85	7,18
Polešovice	3127,97	2953,62	6263,10	1296,58	13641,28	6,84	7,19
Popovice	1637,09	1553,60	3294,37	628,88	7113,94	6,78	6,85
Salaš	791,60	696,17	1476,23	171,55	3135,55	8,23	7,18
Staré Hutě	239,47	255,95	542,73	52,40	1090,55	8,26	5,9
Staré Město	12258,55	10685,77	22658,97	5637,50	51240,79	7,49	7,77
Stříbrnice	615,74	634,75	1345,97	192,95	2789,40	6,71	7,31
Stupava	259,71	268,74	569,87	113,06	1211,38	8,35	6,25
Sušice	806,13	829,27	1758,44	157,62	3551,46	5,99	6,32
Svárov	374,84	350,65	743,54	127,99	1597,02	6,34	6,71
Topolná	2293,03	2387,98	5063,67	865,17	10609,84	6,46	7
Traplice	1484,89	1648,30	3495,18	460,43	7088,79	6,21	6,64
Tučapy	335,27	350,65	743,54	173,69	1603,14	7,06	6,66
Tupesy	1696,78	1627,82	3451,76	676,04	7452,39	6,77	6,81
Uherské Hradiště	56487,73	45051,73	95531,30	6970,52	204041,28	7,99	8,6

Obec	DP FO 2009	DP PO 2009	DPH 2009	DN 2009	DV 2009	DV/obyv. 2009	DV/obyv. 2007
Uherský Ostroh	7804,61	6621,34	14040,42	2644,25	31110,62	6,92	7,22
Újezdec	376,12	366,00	776,10	238,28	1756,51	7,03	6,98
Vážany	568,28	588,68	1248,28	322,54	2727,77	6,60	6,75
Velehrad	2105,41	2052,69	4352,69	558,80	9069,60	6,86	7,08
Zlámanec	449,68	486,30	1031,19	105,96	2073,12	6,58	6,31
Zlechov	2221,94	2385,42	5058,24	676,71	10342,32	6,27	6,71
SO ORP UH	168390,97	142239,78	301616,66	45645,56	657892,97	7,25	7,63

Zdroj: MF ČR, Finanční ředitelství v Brně

3.10.2 Nezaměstnanost

3.10.2.1 Míra nezaměstnanosti

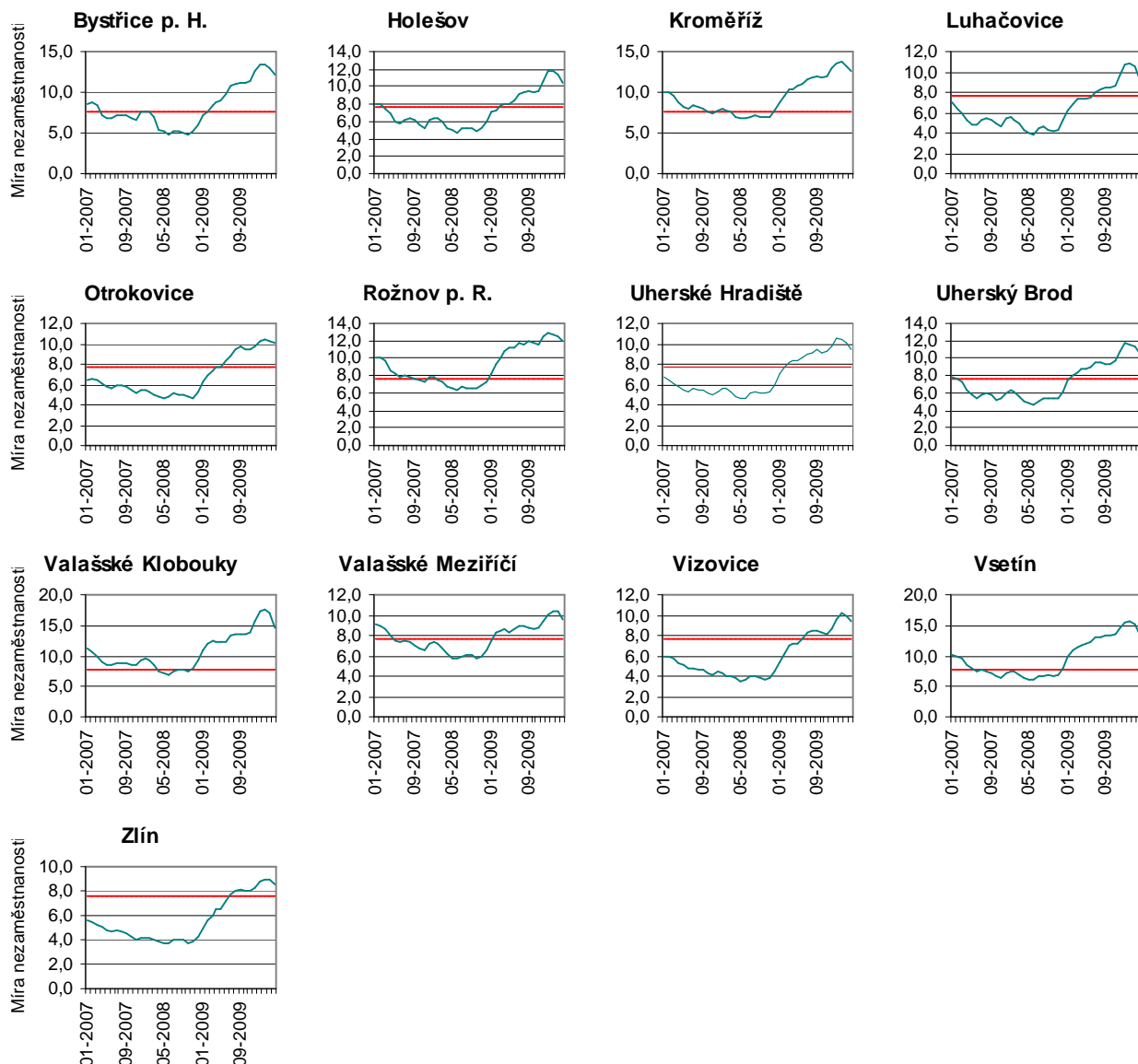
Průměrná roční míra nezaměstnanosti Zlínského kraje je za období 2007 až duben 2010 7,7 %. Nejvyšší míru nezaměstnanosti vykazují správní obvody Valašské Klobouky (10,8 %) a Vsetín (9,7 %), nejnižší pak Zlín (5,6 %) a Vizovice (6 %). Uherské Hradiště patří ke správním obvodům s výrazně podprůměrnou mírou nezaměstnanosti v kraji. Jak ukazují následující grafy, docházelo nejdříve v tomto období k pozvolnému poklesu nezaměstnanosti (r. 2007, 2008), po kterém následoval v důsledku ekonomické krize prudký nárůst až do začátku roku 2010.

Tabulka č. 3.10.3: Průměrná roční míra nezaměstnanosti (%) v období 2007 až 04-2010 v SO ORP ZLK

SO ORP	Průměrná roční míra nezaměstnanosti				
	2007	2008	2009	2010 (1.-4.)	Průměr
Bystřice pod Hostýnem	7,40	5,75	9,92	13,00	8,22
Holešov	6,48	5,45	8,71	11,35	7,33
Kroměříž	8,49	7,23	11,10	13,29	9,38
Luhačovice	5,44	4,60	7,83	10,35	6,39
Otrokovice	5,85	4,97	8,40	10,18	6,78
Rožnov pod Radhoštěm	8,35	6,90	11,01	12,50	9,13
Uherské Hradiště	5,62	5,19	8,65	10,16	6,85
Uherský Brod	6,19	5,45	9,04	11,29	7,33
Valašské Klobouky	9,22	8,07	13,02	16,57	10,75
Valašské Meziříčí	7,64	6,30	8,62	10,13	7,78
Vizovice	5,02	3,95	7,61	9,81	5,95
Vsetín	8,03	6,83	12,46	14,99	9,69
Zlín	4,77	3,95	7,07	8,81	5,62
Zlínský kraj	6,65	5,67	9,40	11,44	7,66

Zdroj: MPSV

Obrázek č. 3.10.1: Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Zlínského kraje v období 2007 až 04-2010



Zdroj: MPSV

Pozn.: Hranice (červeně) znázorňuje průměr Zlínského kraje v období 2007 až duben 2010

Následující tabulka a graf ukazují vývoj míry nezaměstnanosti v obcích SO ORP Uherské Hradiště. Nejvyšší průměrnou míru nezaměstnanosti za celé období vykazují obce Staré Hutě (16,7 %), Újezdec, Stříbrnice a Jankovice. Naopak obcemi s nejnižší průměrnou mírou nezaměstnanosti za sledované období jsou Huštěnovice, Kněžpole a Velehrad (pod 6 %).

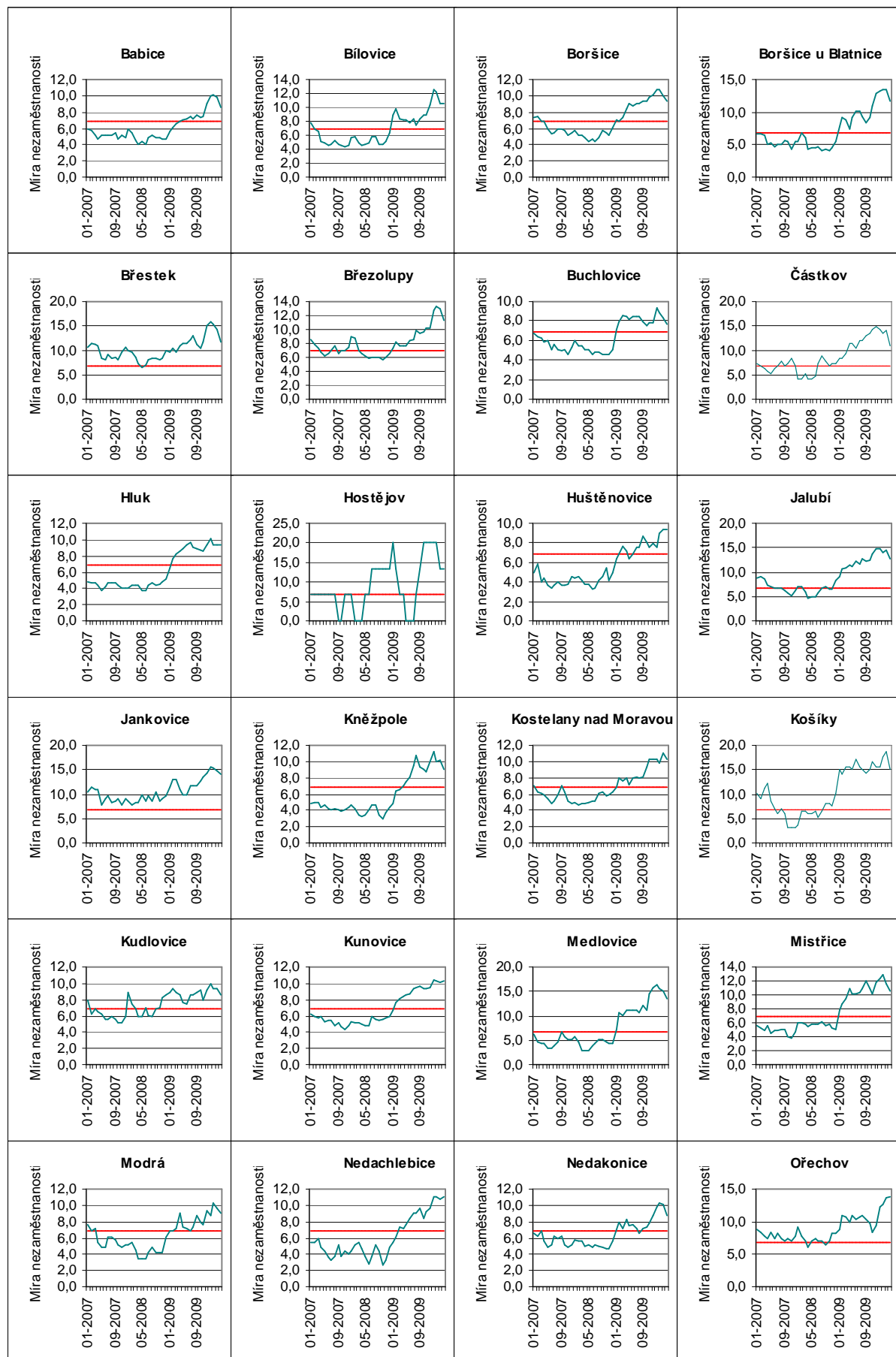
Grafy níže ukazují, že většina obcí SO ORP Uherské Hradiště má obdobný vývoj míry nezaměstnanosti, který kopíruje trend správního obvodu. Výjimkami jsou obce Staré Hutě, Újezdec, Stupava nebo Stříbrnice. Větší volatilitu vykazuje obec Hostějov. Míra nezaměstnanosti obcí Břestek, Jankovice, Ořechov, Staré Hutě, Stříbrnice a Újezdec se pohybuje téměř celé sledované období nad průměrem správního obvodu.

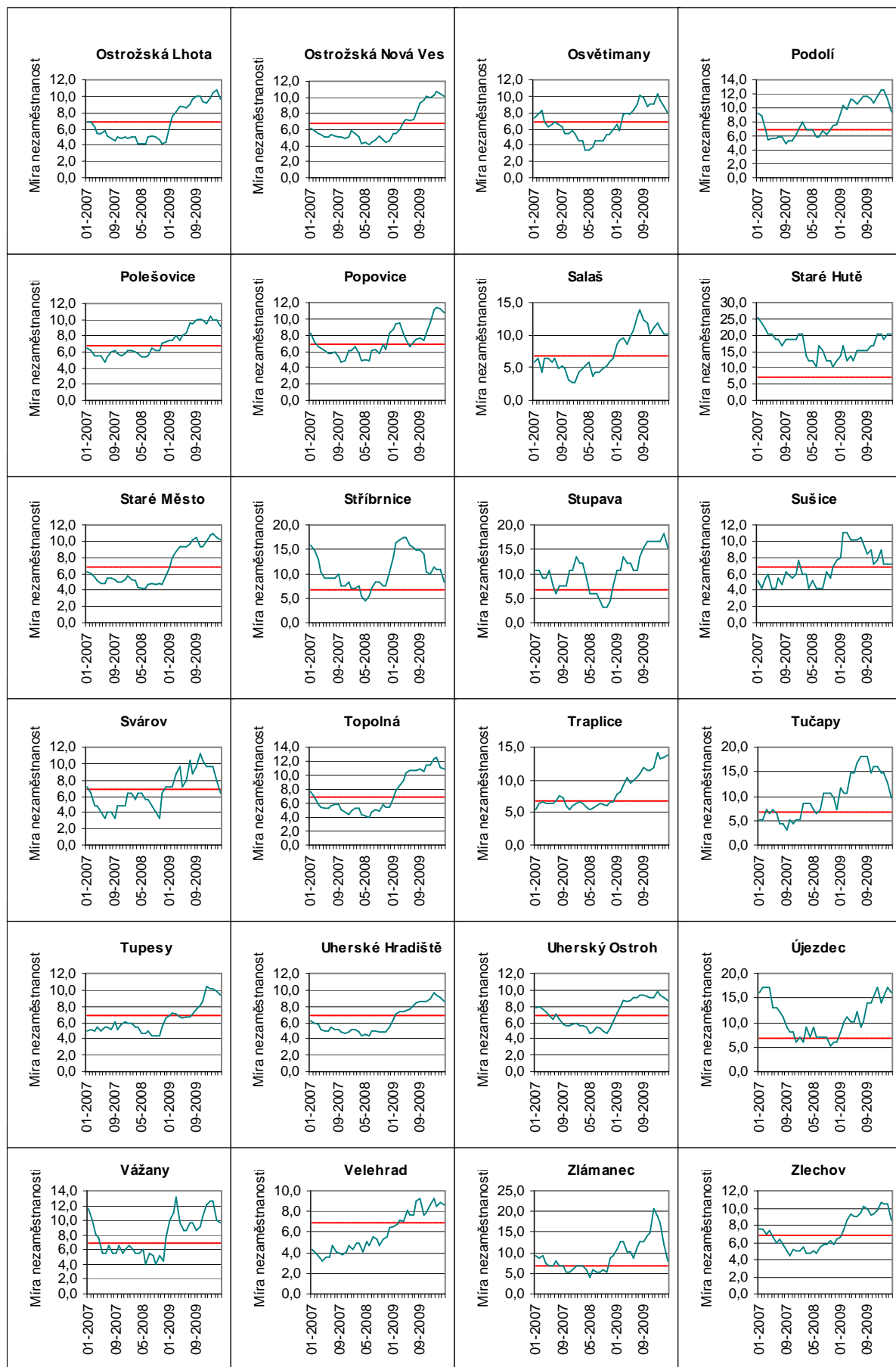
Tabulka č. 3.10.4: Průměrná roční míra nezaměstnanosti (%) v období 2007 až 04/2010 v obcích SO ORP

Obec	Průměrná roční míra nezaměstnanosti				
	2007	2008	2009	2010 (1.-4.)	Průměr
Babice	5,15	4,79	7,13	9,59	6,08
Bílovice	5,34	5,30	8,66	11,45	6,94
Boršice	6,12	5,14	8,67	10,21	7,00
Boršice u Blatnice	5,46	4,86	9,45	12,90	7,22
Břestek	9,61	8,36	11,42	14,33	10,25
Březolupy	7,14	6,62	8,71	12,55	7,99
Buchlovice	5,56	4,99	8,04	8,50	6,43
Částkov	6,70	5,93	11,51	13,14	8,56
Hluk	4,42	4,35	8,60	9,54	6,17
Hostějov	5,56	8,33	10,56	16,67	9,00
Huštěnovice	4,15	4,27	7,33	8,72	5,59
Jalubí	7,01	6,25	11,94	14,04	8,96
Jankovice	9,46	9,02	12,05	14,96	10,66
Kněžpole	4,37	3,90	8,15	10,05	5,93
Kostelany nad Moravou	5,84	5,42	8,26	10,37	6,89
Košíky	7,22	6,68	15,33	16,71	10,44
Kudlovice	6,08	7,04	8,59	9,27	7,44
Kunovice	5,35	5,40	8,73	10,29	6,87
Medlovice	4,87	4,31	11,39	15,10	7,68
Mistřice	4,90	5,75	10,33	11,91	7,48
Modrá	5,81	4,45	7,66	9,41	6,32
Nedachlebice	4,50	4,18	8,10	10,93	6,13
Nedakonice	5,75	5,15	7,53	9,74	6,50
Ořechov	7,77	7,39	10,11	13,11	8,89
Ostrožská Lhota	5,52	4,64	8,74	10,16	6,68
Ostrožská Nová Ves	5,28	4,79	7,72	10,33	6,37
Osvětimany	6,62	4,63	8,33	9,17	6,79
Podolí	6,27	6,89	10,89	11,53	8,37
Polešovice	5,73	6,10	8,77	9,84	7,16
Popovice	6,04	6,01	8,12	11,10	7,16
Salaš	5,21	4,81	10,70	10,83	7,30
Staré Hutě	20,06	13,84	15,25	19,92	16,74
Staré Město	5,38	4,89	9,22	10,53	6,90
Stříbrnice	10,33	7,16	14,67	10,33	10,68
Stupava	8,96	7,32	13,26	16,67	10,53
Sušice	5,24	5,63	9,39	7,59	6,84
Svárov	4,67	5,67	9,00	8,40	6,64
Topolná	5,65	4,94	9,93	11,71	7,33
Traplice	6,44	6,20	10,26	13,72	8,24
Tučapy	5,41	8,42	15,07	13,03	9,97
Tupesy	5,39	5,18	7,42	9,89	6,39
Uherské Hradiště	5,27	4,89	7,86	9,18	6,33
Uherský Ostroh	6,66	5,32	8,79	9,22	7,15
Újezdec	12,37	6,99	11,78	15,66	10,91
Vážany	7,03	5,47	10,06	11,24	7,89
Velehrad	3,97	5,07	7,80	8,80	5,93
Zlámánek	7,21	6,38	12,64	14,09	9,28
Zlechov	6,13	5,41	9,04	10,02	7,17
SO ORP Uherské Hradiště	5,62	5,19	8,65	10,16	6,85

Zdroj: MPSV

Obrázek č. 3.10.2: Vývoj míry nezaměstnanosti v obcích SO ORP UH v období 2007 až 04-2010





Zdroj: MPSV

Pozn.: Hranice (červeně) znázorňuje průměr SO ORP UH v období 2007 až duben 2010

3.10.2.2 Dlouhodobá nezaměstnanost

Dlouhodobá nezaměstnanost je zde vyjádřena jako podíl uchazečů o zaměstnání evidovaných déle než 12 měsíců na počtu dosažitelných uchazečů o zaměstnání. Ve Zlínském kraji byl v období 2007-2009 tento podíl průměrně 31,67 %. Mezi lety 2007 a 2009 přitom poklesl ze 40,76 % na 22,95 %. Nejvyšší (kolem 38 %) je podíl dlouhodobě nezaměstnaných v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm a Kroměříž, nejnižší – 21,6 % v SO ORP Holešov.

Tabulka č. 3.10.5: Dlouhodobá nezaměstnanost (%) v SO ORP Zlínského kraje v letech 2007-2009

SO ORP	Dlouhodobá nezaměstnanost			
	2007	2008	2009	Průměr
Bystřice pod Hostýnem	33,39	26,68	15,75	25,27
Holešov	27,70	20,50	16,64	21,61
Kroměříž	46,29	36,11	27,66	36,69
Luhačovice	31,86	26,28	16,38	24,84
Otrokovice	40,63	27,14	21,01	29,59
Rožnov pod Radhoštěm	46,81	39,31	28,31	38,14
Uherské Hradiště	40,18	29,13	23,62	30,98
Uherský Brod	39,65	31,91	21,09	30,88
Valašské Klobouky	41,54	36,53	25,33	34,47
Valašské Meziříčí	42,63	34,80	25,74	34,39
Vizovice	35,65	20,05	16,76	24,16
Vsetín	44,22	32,19	24,37	33,59
Zlín	34,82	25,80	18,52	26,38
Zlínský kraj	40,76	31,28	22,95	31,67

Zdroj: ČSÚ

V rámci Zlínského kraje má správní obvod Uherské Hradiště lehce podprůměrný podíl dlouhodobě nezaměstnaných. Průměrně za sledované období činil tento podíl 30,98 %, mezi lety 2007 a 2009 výrazně klesl z 40,18 % na 23,62 %.

Mezi jednotlivými obcemi existují značné rozdíly. Průměrná dlouhodobá nezaměstnanost ve sledovaném období je nejvyšší v obcích Staré Hutě (56,9 %), Ořechov (44,5 %) a Tučapy (38,4 %), naopak nejnižší v obcích Hostějov (0 %), Sušice (18,3 %) a Nedachlebice (20,6 %).

Volatilita tohoto podílu je také pochopitelně závislá na absolutním počtu nezaměstnaných v obci, resp. počtu obyvatel. Pokud ve velmi malé obci (např. Hostějov) přibude nebo ubude pouhý jeden dlouhodobě nezaměstnaný, výrazně tím změní celkový podíl.

Tabulka č. 3.10.6: Dlouhodobá nezaměstnanost (%) v obcích SO ORP UH v letech 2007-2009

Obec	Dlouhodobá nezaměstnanost			
	2007	2008	2009	Průměr
Babice	25,58	21,95	17,72	21,75
Bílovice	45,95	26,92	26,19	33,02
Boršice	36,67	32,84	23,64	31,05
Boršice u Blatnice	59,09	22,73	15,38	32,40
Břestek	38,24	34,38	22,92	31,84
Březolupy	44,64	36,00	21,05	33,90
Buchlovice	42,37	38,60	28,74	36,57
Částkov	15,38	35,71	24,14	25,08
Hluk	38,71	26,27	16,90	27,29
Hostějov	0,00	0,00	0,00	0,00

Obec	Dlouhodobá nezaměstnanost			
	2007	2008	2009	Průměr
Huštěnovice	21,74	36,00	30,77	29,50
Jalubí	36,36	25,68	23,08	28,37
Jankovice	52,38	31,82	21,21	35,14
Kněžpole	45,83	33,33	20,37	33,18
Kostelany nad Moravou	40,91	34,48	25,53	33,64
Košky	50,00	26,32	17,24	31,19
Kudlovice	32,00	19,44	25,64	25,70
Kunovice	44,63	35,06	24,90	34,86
Medlovice	36,36	33,33	15,15	28,28
Mistřice	42,31	28,57	13,85	28,24
Modrá	37,50	5,26	27,59	23,45
Nedachlebice	25,00	26,32	10,53	20,61
Nedakonice	30,77	23,81	19,70	24,76
Ořechov	41,67	40,00	51,72	44,46
Ostrožská Lhota	36,84	27,27	17,14	27,09
Ostrožská Nová Ves	43,75	24,32	18,47	28,85
Osvětimany	52,17	41,67	16,67	36,84
Podolí	41,67	26,67	17,78	28,70
Polešovice	33,93	27,54	32,22	31,23
Popovice	33,33	20,00	26,92	26,75
Salaš	60,00	16,67	38,10	38,25
Staré Hutě	63,64	57,14	50,00	56,93
Staré Město	37,84	25,60	24,65	29,36
Stříbrnice	40,00	31,58	38,89	36,82
Stupava	28,57	40,00	18,18	28,92
Sušice	21,43	16,67	16,67	18,25
Svárov	66,67	11,11	25,00	34,26
Topolná	62,50	30,00	21,18	37,89
Traplice	52,94	32,43	28,36	37,91
Tučapy	60,00	28,57	26,67	38,41
Tupesy	45,45	34,29	26,79	35,51
Uherské Hradiště	38,78	27,23	24,41	30,14
Uherský Ostroh	41,98	42,96	27,27	37,41
Újezdec	33,33	33,33	11,76	26,14
Vážany	50,00	20,00	16,67	28,89
Velehrad	36,00	32,35	34,78	34,38
Zlámanec	55,56	28,57	16,13	33,42
Zlechov	51,35	31,91	26,03	36,43
SO ORP Uherské Hradiště	40,18	29,13	23,62	30,98

Zdroj: ČSÚ

3.10.2.3 Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo

Ve Zlínském kraji připadá průměrně za období 2007 až duben 2010 na jedno volné pracovní místo 9 uchazečů. Od roku 2007 došlo k výraznému nárůstu počtu uchazečů na jedno VPM z 3 na 24 v dubnu 2010. To bylo způsobeno výrazným úbytkem volných pracovních míst z 6319 (průměr v r. 2007) na 1405 (průměr leden-duben 2010) ale také přírůstkem uchazečů o zaměstnání z 19853 na 34197.

Průměrně nejvyšší počet uchazečů připadá na volné místo v SO ORP Valašské Klobouky (23,1), nejnižší počet v SO ORP Holešov (4,2) a Uherské Hradiště (6).

Ve správním obvodu Uherské Hradiště se vyskytují obce, ve kterých během celého sledovaného období nevzniklo žádné volné pracovní místo: Břestek, Hostějov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Tučapy a Vážany. Jedná se převážně o malé obce s počtem obyvatel do 500.

Tabulka č. 3.10.7: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo v SO ORP ZLK

SO ORP	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo				
	2007	2008	2009	2010 (1.-4.)	Průměr
Bystřice pod Hostýnem	5,55	2,58	22,99	68,28	16,16
Holešov	2,09	1,50	6,19	12,22	4,16
Kroměříž	3,35	1,96	11,10	13,29	6,25
Luhačovice	4,18	4,56	23,05	34,11	12,95
Otrokovice	2,77	2,43	16,79	41,79	10,77
Rožnov pod Radhoštěm	4,26	3,04	23,98	31,87	12,57
Uherské Hradiště	1,99	2,03	10,02	17,43	5,96
Uherský Brod	3,34	2,12	17,67	23,78	9,32
Valašské Klobouky	8,19	14,65	40,01	42,55	23,11
Valašské Meziříčí	3,66	2,31	16,74	15,37	8,35
Vizovice	3,19	3,34	20,61	36,61	11,80
Vsetín	4,42	4,14	21,22	33,66	12,30
Zlín	2,39	2,11	15,04	22,64	8,13
Zlínský kraj	3,14	2,47	14,94	24,35	8,60

Zdroj: MPSV

Tabulka č. 3.10.8: Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo v obcích SO ORP

Obec	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			
	2007	2008	2009	2010 (1.-4.)
Babice	0,15	0,36	3,02	15,90
Bílovice	6,56	13,53	49,41	61,67
Boršice	2,84	3,50	15,97	74,17
Boršice u Blatnice	52,80	13,82		
Břestek				
Březolupy	6,45	5,92	7,95	11,81
Buchlovice	2,74	2,77	10,69	23,81
Částkov	9,75	12,55		
Hluk	0,78	0,74	7,69	16,42
Hostějov				
Huštěnovice	19,00	12,70		
Jalubí	53,29	14,78	97,77	
Jankovice				
Kněžpole	15,89	3,27	23,17	27,38
Kostelany nad Moravou	10,03	5,52	25,22	95,00
Košíky				
Kudlovice				
Kunovice	1,00	1,25	4,05	11,15
Medlovice	10,08	1,98	14,15	31,25
Mistřice	80,50			
Modrá			57,20	
Nedachlebice	13,19		76,00	42,75
Nedakonice	7,46	10,74	96,43	32,33

Obec	Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			
	2007	2008	2009	2010 (1.-4.)
Ořechov				40,50
Ostrožská Lhota	20,20	35,42		
Ostrožská Nová Ves	10,30	8,03	67,05	
Osvětimany	79,00	22,10	79,60	
Podolí	14,60	32,10	63,38	89,50
Polešovice	9,20	10,53	125,00	74,80
Popovice	2,80	4,37		
Salaš				
Staré Hutě				
Staré Město	1,40	0,99	5,16	12,38
Stříbrnice				
Stupava				
Sušice		10,67		
Svárov	1,46	1,85		
Topolná	2,37	1,63	4,58	6,98
Traplice	15,54	9,11	63,00	
Tučapy				
Tupesy	5,00	3,17	160,67	
Uherské Hradiště	1,84	1,64	7,69	9,56
Uherský Ostroh	4,65	2,60	10,19	16,60
Újezdec			4,67	
Vážany				
Velehrad	2,09	1,56	8,42	17,00
Zlámanec		4,22	6,28	7,00
Zlechov		23,05		74,75
SO ORP Uherské Hradiště	1,99	2,03	10,02	17,43

Zdroj: MPSV

3.10.3 Zaměstnanost

Data o míře ekonomické aktivity, míře zaměstnanosti a struktuře zaměstnanosti jsou k dispozici pouze ze SLDB, které proběhlo v roce 2001, aktuálnější data nejsou k dispozici.

3.10.3.1 Míra ekonomické aktivity a míra zaměstnanosti

Průměrná míra ekonomické aktivity činila v roce 2001 ve Zlínském kraji 71,95 %, průměrná míra zaměstnanosti byla 65,62 %. Nejvyšší míry zaměstnanosti vykazovaly SO ORP Vizovice, Zlín a Otrokovice (nad 68 %). Nejnižších měř pak dosahovaly SO ORP Valašské Klobouky a Vsetín.

Míra zaměstnanosti SO ORP Uherské Hradiště byla v roce 2001 nejvyšší v obcích Modrá a Kněžpole (necelých 69 %), maximální hodnoty míry ekonomické aktivity dosáhl Hostějov (78,95 %). Zcela nejnižších měř zaměstnanosti a ekonomické aktivity dosahovaly obce Velehrad a Staré Hutě, ne příliš příznivá byla také situace v obcích Břestek, Medlovice, Stříbrnice, Stupava nebo Tučapy.

Míra zaměstnanosti správního obvodu Uherské Hradiště byla však v porovnání s ostatními SO ORP v kraji nadprůměrná, míra ekonomické aktivity průměrná.

Tabulka č. 3.10.9: Míra ekonomické aktivity a míra zaměstnanosti (%) v SO ORP Zlínského kraje

SO ORP	Míra ekonomické aktivity	Míra zaměstnanosti
Bystřice pod Hostýnem	70,73	64,30
Holešov	71,08	65,70
Kroměříž	71,26	63,38
Luhačovice	72,53	66,95
Otrokovice	74,25	68,49
Rožnov pod Radhoštěm	71,07	64,71
Uherské Hradiště	71,44	66,05
Uherský Brod	69,43	63,55
Valašské Klobouky	69,50	
Valašské Meziříčí	71,74	65,18
Vizovice	74,09	69,77
Vsetín	71,59	63,32
Zlín	74,04	68,93
Zlínský kraj	71,95	65,62

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Tabulka č. 3.10.10: Míra ekonomické aktivity a míra zaměstnanosti (%) v obcích SO ORP UH (2001)

Obec	Míra ekonomické aktivity	Míra zaměstnanosti
Babice	71,10	67,27
Bílovice	72,21	66,22
Boršice	70,01	65,77
Boršice u Blatnice	68,07	62,67
Břestek	67,15	59,83
Březolupy	71,24	65,37
Buchlovice	69,39	63,32
Částkov	72,39	68,28
Hluk	73,14	67,97
Hostějov	78,95	63,16
Huštěnovice	71,47	67,00
Jalubí	72,65	63,64
Jankovice	69,39	63,33
Kněžpole	73,55	68,56
Kostelany nad Moravou	72,93	65,76
Košíky	68,00	61,09
Kudlovice	68,93	62,62
Kunovice	70,96	64,63
Medlovice	64,29	61,18
Mistřice	70,26	65,13
Modrá	71,99	68,98
Nedachlebice	72,27	65,99
Nedakonice	69,81	64,39
Ořechov	69,13	63,31
Ostrožská Lhota	69,11	63,22
Ostrožská Nová Ves	68,77	63,63
Osvětímány	68,27	62,26
Podolí	76,08	67,06
Polešovice	68,44	65,27
Popovice	73,85	67,21

Obec	Míra ekonomické aktivity	Míra zaměstnanosti
Salaš	75,10	67,07
Staré Hutě	69,41	56,47
Staré Město	71,99	66,38
Stříbrnice	66,43	59,57
Stupava	64,71	59,80
Sušice	68,90	64,53
Svárov	75,76	66,67
Topolná	70,55	66,19
Traplice	71,90	67,05
Tučapy	66,20	60,56
Tupesy	71,85	66,53
Uherské Hradiště	73,67	68,51
Uherský Ostroh	72,38	67,46
Újezdec	69,72	64,79
Vážany	71,22	67,27
Velehrad	50,24	47,30
Zlámanec	73,76	66,34
Zlechov	68,69	62,62
SO ORP Uherské Hradiště	71,44	66,05

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

3.10.3.2 Struktura zaměstnanosti

Podle odvětvové klasifikace ekonomických činností bylo možné většinu zaměstnaných SO ORP Uherské Hradiště, stejně jako celého Zlínského kraje, zařadit do oblasti průmyslu a stavebnictví (58,75 %), dále do oblasti školství, zdravotnictví, veterinární a sociální činnosti (12,66 %) a obchodu a oprav motorových vozidel (11,57 %).

Nejprůmyslovější obcí byla přitom obec Částkov, naopak méně než 50% zaměstnanost v průmyslu a stavebnictví vykazovaly obce Velehrad, Buchlovice a Újezdec. V obci Stupava a také v obci Hustěšov byl vysoký podíl osob zaměstnaných v zemědělství, lesnictví a rybolovu.

Tabulka č. 3.10.11: Podíl ekonomických činností na zaměstnanosti (%) v SO ORP Zlínského kraje

SO ORP	Zemědělství, lesnictví, rybolov	Průmysl a stavebnictví	Obchod, opravy motor. vozidel	Doprava, pošta a telekomuni- kace	Veřejná správa, obrana, soc. zabez.	Školství, zdravot., veter. a soc. činn.
Bystřice p. H.	6,20	53,37	11,38	7,05	8,83	13,16
Holešov	6,66	55,05	12,75	6,70	6,84	11,99
Kroměříž	6,99	49,45	11,42	6,55	8,30	17,29
Luhačovice	4,92	55,30	11,76	6,56	6,35	15,11
Otrokovice	2,43	64,55	13,47	5,63	4,40	9,52
Rožnov p. R.	4,47	64,79	11,54	6,49	3,03	9,67
Uh. Hradiště	5,09	58,75	11,57	6,46	5,47	12,66
Uherský Brod	5,94	60,99	11,05	5,80	5,86	10,35
Val. Klobouky	6,70	60,44	9,00	5,78	7,06	11,02
Val. Meziříčí	3,90	56,65	11,53	8,94	5,25	13,73
Vizovice	4,64	60,62	13,48	7,04	4,23	10,00
Vsetín	5,54	57,43	10,85	5,80	7,50	12,88
Zlín	2,63	53,08	18,66	6,04	5,37	14,24
Zlínský kraj	4,84	57,08	12,69	6,33	6,10	12,96

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Tabulka č. 3.10.12: Podíl ekonomických činností na zaměstnanosti (%) v obcích SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Zemědělství, lesnictví, rybolov	Průmysl a stavebnictví	Obchod, opravy motor. vozidel	Doprava, pošty a telekomuni- kace	Veřejná správa, obrana, soc. zabez.	Školství, zdravot., veter. a soc. činn.
Babice	4,99	69,40	10,88	5,25	2,69	6,79
Bílovice	4,06	66,02	9,47	5,86	4,81	9,77
Boršice	8,05	61,40	10,32	7,74	2,99	9,49
Boršice u Blat.	13,68	64,10	6,55	6,84	2,85	5,98
Břestek	6,55	60,73	10,91	3,27	4,36	14,18
Březolupy	2,76	66,29	12,48	3,73	5,83	8,91
Buchlovice	11,52	49,39	11,85	5,87	6,64	14,73
Částkov	5,88	75,29	6,47	7,65	1,18	3,53
Hluk	6,05	65,68	10,32	5,64	4,32	7,98
Hostějov	18,18	54,55	,00	18,18	9,09	,00
Hušťenovice	8,64	64,94	10,62	4,20	3,46	8,15
Jalubí	6,59	62,48	10,77	5,70	5,07	9,38
Jankovice	8,87	64,04	7,88	5,42	6,90	6,90
Kněžpole	4,02	64,90	10,36	4,23	6,77	9,73
Kostelany n. M.	8,23	61,85	8,98	7,98	3,99	8,98
Košíky	5,56	64,81	9,88	11,73	3,70	4,32
Kudlovice	3,66	69,90	10,73	4,45	4,97	6,28
Kunovice	4,99	60,56	12,09	6,35	4,66	11,34
Medlovice	5,91	69,89	5,38	6,45	4,84	7,53
Mistřice	6,68	69,94	7,93	5,22	4,59	5,64
Modrá	8,27	52,63	10,90	5,64	4,89	17,67
Nedachlebice	3,86	68,55	9,79	5,04	6,82	5,93
Nedakonice	10,57	60,09	5,99	10,25	3,31	9,78
Ořechov	10,66	64,34	10,66	6,62	2,21	5,51
Ostrožská Lhota	9,10	67,46	8,06	5,07	3,43	6,87
Ostrož. N. Ves	4,15	64,47	12,08	6,65	3,93	8,72
Osvětimany	13,20	50,56	10,67	8,43	4,49	12,64
Podolí	4,17	65,18	13,10	8,63	3,27	5,65
Polešovice	9,17	54,88	12,81	7,52	5,76	9,87
Popovice	5,49	67,28	7,93	7,11	5,08	7,11
Salaš	8,86	54,43	8,23	9,49	4,43	14,56
Staré Hutě	14,29	55,36	5,36	7,14	8,93	8,93
Staré Město	3,87	57,10	13,31	7,15	4,90	13,67
Stříbrnice	15,15	61,21	8,48	6,06	3,03	6,06
Stupava	18,33	58,33	5,00	8,33	3,33	6,67
Sušice	2,93	70,73	5,85	8,78	3,90	7,80
Svárov	4,44	64,44	8,89	10,00	7,78	4,44
Topolná	5,20	67,28	12,39	5,66	2,75	6,73
Traplice	4,40	67,40	9,60	4,40	5,00	9,20
Tučapy	13,95	60,47	10,47	4,65	2,33	8,14
Tupesy	6,53	62,65	9,18	6,12	4,29	11,22
Uh. Hradiště	1,97	51,93	13,10	6,78	7,74	18,48
Uherský Ostroh	4,62	64,61	12,92	5,82	3,83	8,20
Újezdec	14,46	49,40	10,84	6,02	8,43	10,84

Obec	Zemědělství, lesnictví, rybolov	Průmysl a stavebnictví	Obchod, opravy motor. vozidel	Doprava, pošty a telekomuni- kace	Veřejná správa, obrana, soc. zabez.	Školství, zdravot., veter. a soc. činn.
Vážany	12,92	58,43	11,24	5,62	1,12	10,67
Velehrad	9,75	36,51	9,75	6,80	6,80	30,39
Zlámánek	8,46	63,85	12,31	3,85	4,62	6,92
Zlechov	6,72	58,13	12,34	6,09	4,38	12,34
SO ORP	5,09	58,75	11,57	6,46	5,47	12,66

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

3.10.4 Podnikatelská struktura

Na území SO ORP Uherské Hradiště působí celkem 19079 firem (k 31. 12. 2009). Z 8700 z nich, které uvádějí počet svých zaměstnanců, je 6381 firem bez zaměstnanců, 1542 firem zaměstnává 1–5 osob, dalších 253 firem má 6–9 zaměstnanců, 246 firem má 10–19 zaměstnanců. S rostoucím počtem zaměstnanců počet firem rychle klesá.

Podle CZ-NACE¹ je možné zařadit největší počet firem (2681) do oblasti maloobchodu (kromě motorových vozidel) a do oblasti velkoobchodu (kromě motorových vozidel) (2094 firem), dále pak do oblasti specializované stavební činnosti (1291 firem) a výstavby budov (1143 firem).

Ve správním obvodu Uherské Hradiště jsou zastoupeny zejména firmy z oblasti strojírenství a elektrotechniky (např. FORSCHNER, spol. s r.o., Aircraft Industries, a.s., LETECKÉ ZÁVODY, a.s., MESIT holding a. s. se svými dceřinými společnostmi, AVX Czech Republic s.r.o.). Vzhledem k dobrým podmínkám pro zemědělství se zde daří potravinářskému průmyslu (např. Hamé s.r.o.). Působí zde řada malých a středních firem (např. Evektor-Aerotechnik, a.s., RAMET C.H.M. a.s., RAMET C.H.M. a.s., KOVOVÝROBA HOFFMANN, s.r.o., BD SENSORS s.r.o., INPOST, spol. s r.o.). Odvětvovou strukturu doplňují podniky chemického průmyslu (Colorlak a.s., HOBAS CZ spol. s r.o.) a stavebnictví (např. STAMOS, TRACIX). Významným zaměstnavatelem je také Uherskohradištská nemocnice a.s., Jednota spotřební družstvo v Uherském Ostrohu a ČSAD Uherské Hradiště.

Tabulka č. 3.10.13: Počet podniků v SO ORP Uherské Hradiště podle počtu zaměstnanců

Počet zaměstnanců	Počet firem	% ze všech firem (uvedených i neuvedených)	% z uvedených
Bez zaměstnanců	6 381	33,4	73,3
1 - 5	1 542	8,1	17,7
6 - 9	253	1,3	2,9
10 - 19	246	1,3	2,8
20 - 24	61	0,3	0,7
25 - 49	94	0,5	1,1
50 - 99	68	0,4	0,8
100 - 199	32	0,2	0,4
200 - 249	6	0,0	0,1
250 - 499	7	0,0	0,1
500 - 999	6	0,0	0,1

¹ Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE) nahradila Odvětvovou klasifikaci ekonomických činností (OKEČ) s účinností od 1. ledna 2008. Nová klasifikace CZ-NACE má zohlednit technologický rozvoj a strukturální změny hospodářství za posledních patnáct let, a tedy být relevantnější s ohledem na hospodářskou realitu, jako i lépe srovnatelná s jinými mezinárodními klasifikacemi, protože je součástí systému statistických klasifikací, které vznikly pod záštitou Statistické divize OSN.

Počet zaměstnanců	Počet firem	% ze všech firem (uvedených i neuvedených)	% z uvedených
1000 - 1499	4	0,0	0,0
Celkem (uvedeno)	8 700	45,6	100,0
Neuvedeno	10 379	54,4	
Celkem	19 079	100,0	

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 3.10.14: Počet podniků v SO ORP Uherské Hradiště podle NACE

NACE	Počet firem	% ze všech firem (urč. i neurčených)	% z určených
Maloobchod, kromě motorových vozidel	2 681	14,1	14,3
Velkoobchod, kromě motorových vozidel	2 094	11,0	11,2
Specializované stavební činnosti	1 291	6,8	6,9
Výstavba budov	1 143	6,0	6,1
Výroba kov. konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zař.	985	5,2	5,3
Stravování a pohostinství	792	4,2	4,2
Poskytování ostatních osobních služeb	655	3,4	3,5
Právní a účetnické činnosti	622	3,3	3,3
Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku	561	2,9	3,0
Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů	547	2,9	2,9
Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti	512	2,7	2,7
Činnosti v oblasti nemovitostí	506	2,7	2,7
Pozemní a potrubní doprava	464	2,4	2,5
Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel	409	2,1	2,2
Architekt. a inžen. činnosti; technické zkoušky a analýzy	402	2,1	2,1
Ostatní finanční činnosti	396	2,1	2,1
Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti	381	2,0	2,0
Sportovní, zábavní a rekreační činnosti	367	1,9	2,0
Výroba oděvů	324	1,7	1,7
Činnosti vedení podniků; poradenství v oblasti řízení	315	1,7	1,7
Vzdělávání	294	1,5	1,6
Výroba elektrických zařízení	288	1,5	1,5
Zdravotní péče	244	1,3	1,3
Opravy a instalace strojů a zařízení	211	1,1	1,1
Výroba ostatních nekovových minerálních výrobků	191	1,0	1,0
Výroba potravinářských výrobků	165	0,9	0,9
Činnosti v oblasti informačních technologií	164	0,9	0,9
Reklama a průzkum trhu	151	0,8	0,8
Opravy počítačů a výrobků pro os. potřebu a převážně pro domácnost	140	0,7	0,7
Ostatní zpracovatelský průmysl	122	0,6	0,7
Výroba nábytku	105	0,6	0,6
Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	103	0,5	0,5
Výroba strojů a zařízení j. n.	82	0,4	0,4
Shromažď., sběr a odstraň. odpadů, úprava odpadů k dalšímu využití	77	0,4	0,4
Lesnictví a těžba dřeva	71	0,4	0,4

NACE	Počet firem	% ze všech firem (urč. i neurčených)	% z určených
Tisk a rozmnožování nahraných nosičů	67	0,4	0,4
Vydavatelské činnosti	61	0,3	0,3
Skladování a vedlejší činnosti v dopravě	59	0,3	0,3
Činnosti v oblasti pronájmu a operativního leasingu	57	0,3	0,3
Činnosti cest. agentur, kanceláří a jiné rezervační a souvis. činnosti	49	0,3	0,3
Informační činnosti	46	0,2	0,2
Výroba a rozvod elektřiny, plynu, tepla a klimatiz. vzduchu	44	0,2	0,2
Ubytování	40	0,2	0,2
Veterinární činnosti	39	0,2	0,2
Výroba pryžových a plastových výrobků	37	0,2	0,2
Výroba usní a souvisejících výrobků	35	0,2	0,2
Bezpečnostní a pátrací činnosti	34	0,2	0,2
Výroba chemických látek a chemických přípravků	31	0,2	0,2
Výroba textilií	30	0,2	0,2
Výroba nápojů	29	0,2	0,2
Činnosti v oblasti filmů, videozáznamů a tel. programů, pořizování zvuk. nahrávek a hudební vydavatelské činnosti	29	0,2	0,2
Tvůrčí, umělecké a zábavní činnosti	28	0,1	0,1
Výroba počítačů, elektron. a optických přístrojů a zařízení	23	0,1	0,1
Činnosti související se stavbami a úpravou krajiny	23	0,1	0,1
Inženýrské stavitelství	21	0,1	0,1
Admin., kancelářské a jiné podpůrné činnosti pro podnikání	19	0,1	0,1
Výroba ostatních dopravních prostředků a zařízení	15	0,1	0,1
Finanční zprostředkování, kromě pojišť. a penz. financování	12	0,1	0,1
Ambulantní nebo terénní sociální služby	12	0,1	0,1
Výroba základních kovů, hutní zpracování kovů; slévárenství	11	0,1	0,1
Výzkum a vývoj	11	0,1	0,1
Telekomunikační činnosti	7	0,0	0,0
Výroba motor. vozidel (kromě motocyklů), přívěsů a návěsů	6	0,0	0,0
Činnosti heren, kasin a sázkových kanceláří	6	0,0	0,0
Ostatní těžba a dobývání	5	0,0	0,0
Pobytové služby sociální péče	4	0,0	0,0
Činnosti knihoven, archivů, muzeí a jiných kultur. zařízení	4	0,0	0,0
Činnosti související se zaměstnáním	3	0,0	0,0
Rybolov a akvakultura	2	0,0	0,0
Výroba papíru a výrobků z papíru	2	0,0	0,0
Činnosti související s odpadními vodami	2	0,0	0,0
Shromažďování, úprava a rozvod vody	1	0,0	0,0
Tvorba programů a vysílání	1	0,0	0,0
Celkem (určeno)	18 760	98,3	100,0
Neurčeno	319	1,7	
Celkem	19 079	100,0	

Zdroj: ČSÚ

3.10.4.1 Míra podnikatelské aktivity

Míra podnikatelské aktivity vyjadřuje počet podnikatelů – fyzických osob připadajících na 1000 obyvatel. Je tak jedním z možných indikátorů úspěšnosti podpory drobného podnikání. Ve Zlínském kraji připadá průměrně za roky 2007 a 2009 přibližně 184 podnikatelů na 1000 osob, v SO ORP Zlín a Vizovice je to však více než 220. Nejnižší průměrnou míru podnikatelské aktivity vykazují SO ORP Holešov se 158 podnikateli na 1000 obyvatel.

SO ORP Uherské Hradiště má v rámci kraje relativně nízkou míru podnikatelské aktivity. Přesto jsou zde dvě obce, kde je míra podnikatelské aktivity vyšší než 190, a to Stupava a Uherské Hradiště. Obcemi s nejnižší mírou podnikatelské aktivity jsou Vážany a Staré Hutě.

Tabulka č. 3.10.15: Míra podnikatelské aktivity v SO ORP ZLK v letech 2007 a 2009

SO ORP	Míra podnikatelské aktivity		
	r. 2007	r. 2009	Průměr let 2007 a 2009
Bystřice pod Hostýnem	176,94	180,29	178,61
Holešov	159,23	157,54	158,39
Kroměříž	164,76	155,27	160,01
Luhačovice	201,53	196,78	199,16
Otrokovice	170,68	169,01	169,84
Rožnov pod Radhoštěm	190,84	186,18	188,51
Uherské Hradiště	174,06	171,28	172,67
Uherský Brod	173,71	174,22	173,97
Valašské Klobouky	183,84	173,57	178,70
Valašské Meziříčí	176,54	175,54	176,04
Vizovice	232,85	213,01	222,93
Vsetín	174,73	171,73	173,23
Zlín	227,33	228,93	228,13
Zlínský kraj	185,38	182,25	183,81

Zdroj: ČSÚ, RES

Tabulka č. 3.10.16: Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Uherské Hradiště v letech 2007 a 2009

Obec	Míra podnikatelské aktivity		
	2007	2009	Průměr let 2007 a 2009
Babice	188,14	184,92	186,53
Bílovice	173,18	172,95	173,06
Boršice	167,33	153,27	160,30
Boršice u Blatnice	152,3	142,86	147,58
Břestek	156,89	156,33	156,61
Březolupy	173,09	159,78	166,44
Buchlovice	175,3	171,46	173,38
Částkov	146,53	136,13	141,33
Hluk	175,21	173,68	174,44
Hostějov	193,55	161,29	177,42
Huštěnovice	152,26	148,79	150,52
Jalubí	146,73	146,03	146,38
Jankovice	158,46	144,07	151,26
Kněžpole	187,78	180,20	183,99
Kostelany nad Moravou	174,95	163,76	169,35
Košíky	165,05	170,67	167,86

Obec	Míra podnikatelské aktivity		
	2007	2009	Průměr let 2007 a 2009
Kudlovice	185,39	193,21	189,30
Kunovice	168,54	165,33	166,94
Medlovice	146,09	126,03	136,06
Mistřice	135,52	146,01	140,77
Modrá	185,58	171,25	178,42
Nedachlebice	165,18	157,06	161,12
Nedakonice	167,85	173,16	170,51
Ořechov	179,02	165,75	172,39
Ostrožská Lhota	143,49	136,74	140,12
Ostrožská Nová Ves	157,14	161,08	159,11
Osvětimany	150,7	145,03	147,86
Podolí	167,06	178,11	172,59
Polešovice	178,36	176,94	177,65
Popovice	150,28	157,14	153,71
Salaš	197,37	178,48	187,92
Staré Hutě	145,99	113,64	129,81
Staré Město	188,87	185,76	187,32
Stříbrnice	182,93	161,06	171,99
Stupava	278,91	193,10	236,01
Sušice	154,66	155,14	154,90
Svárov	176	178,57	177,29
Topolná	150,4	140,07	145,24
Traplice	177,91	176,16	177,04
Tučapy	187,23	163,00	175,11
Tupesy	164,4	168,18	166,29
Uherské Hradiště	194,39	193,26	193,83
Uherský Ostroh	137,11	135,23	136,17
Újezdec	169,42	168,00	168,71
Vážany	128,02	125,91	126,96
Velehrad	143,51	140,59	142,05
Zlámanec	155,63	158,73	157,18
Zlechov	148,44	150,30	149,37
SO ORP Uherské Hradiště	174,06	171,55	172,81

Zdroj: ČSÚ, RES

3.10.5 Pracovní uzavřenost a otevřenost obcí

Data o pracovní uzavřenosti a otevřenosti obcí jsou k dispozici pouze ze SLDB z roku 2001, novější informace nejsou k dispozici.

V roce 2001 získávalo v absolutních číslech nejvíce zaměstnaných v saldu správní město Uherské Hradiště (denně 5250 zaměstnaných). Následovala obec Kunovice s rovněž vysokou hodnotou 1730 pracujících. Na dalších místech se pak umístily Staré Město (992), Babice (444) a v kladných číslech už jen Uherský Ostroh. Právě z důvodu vysokých hodnot salda těchto obcí, byly u ostatních obcí tyto hodnoty naopak velmi nízké a dosahovaly výrazných záporných hodnot. Největší ztráty zaznamenaly obce Jalubí (-612 zaměstnaných) a Ostrožská Nová Ves (-573 zaměstnaných), přestože obě tyto obce patří k těm větším v SO ORP.

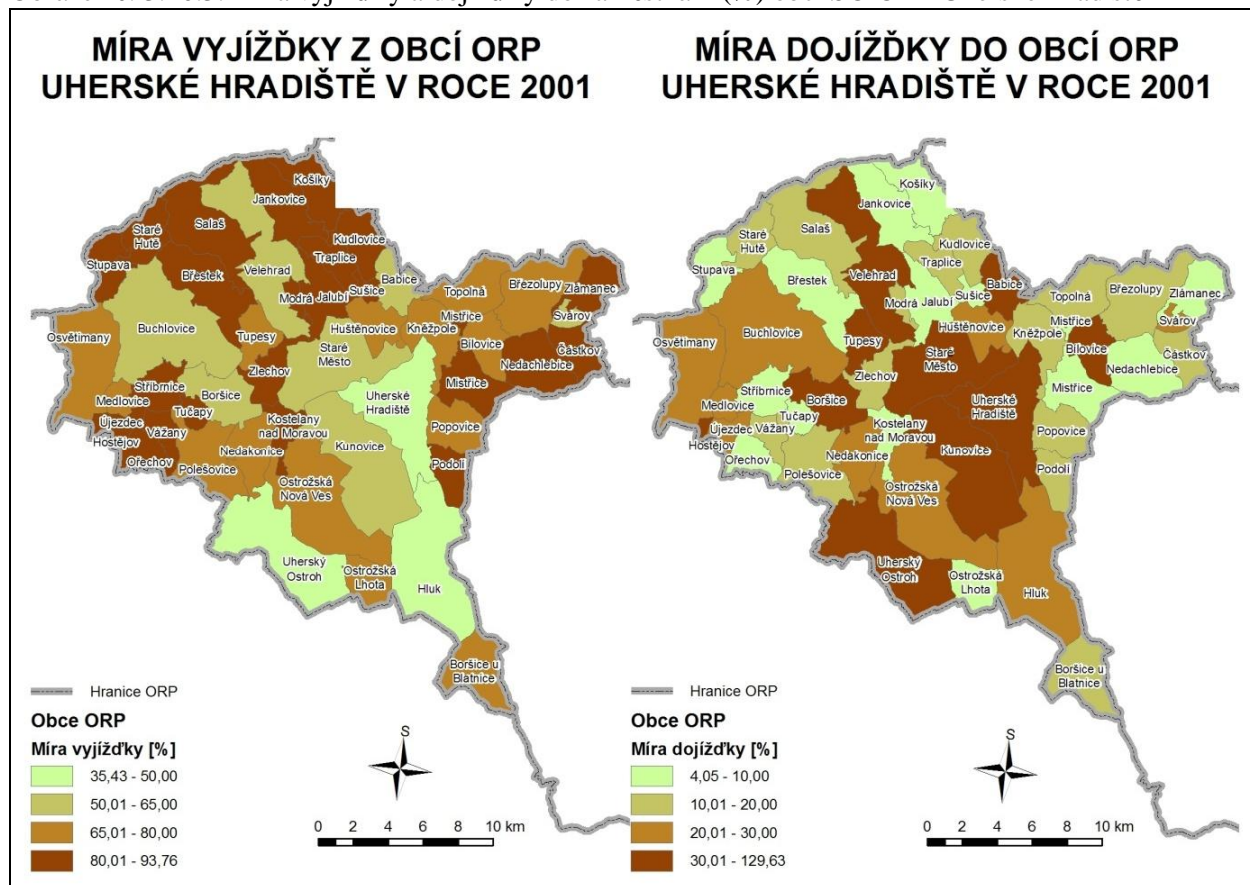
Tabulka č. 3.10.17: Vyjíždka a dojíždka do zaměstnání v obcích SO ORP Uherské Hradiště v roce 2001

Obec	Počet obyvatel	Počet zaměstnaných	Vyjíždí z obce za zaměstnáním	Dojíždí do obce za zaměstnáním	Saldo za zaměstnáním
Babice	1745	824	519	963	444
Bílovice	1621	741	513	225	-288
Boršice	2283	1024	570	346	-224
Boršice u Blatnice	860	371	263	40	-223
Břestek	698	286	244	16	-228
Březolupy	1548	691	519	98	-421
Buchlovice	2448	1022	597	297	-300
Částkov	383	183	158	27	-131
Hluk	4360	2118	925	584	-341
Hostějov	37	12	10	5	-5
Hušťenovice	1002	465	350	139	-211
Jalubí	1739	777	650	38	-612
Jankovice	497	209	186	13	-173
Kněžpole	1059	508	397	92	-305
Kostelany nad Moravou	888	413	357	33	-324
Košky	418	168	150	7	-143
Kudlovice	858	387	326	54	-272
Kunovice	5152	2319	1276	3006	1730
Medlovice	475	197	140	40	-100
Mistřice	1145	508	421	29	-392
Modrá	625	298	254	58	-196
Nedachlebice	796	357	293	32	-261
Nedakonice	1499	689	465	197	-268
Ořechov	650	283	231	15	-216
Ostrožská Lhota	1635	698	493	61	-432
Ostrožská Nová Ves	3348	1473	981	408	-573
Osvětimany	833	363	239	81	-158
Podolí	768	342	280	40	-240
Polešovice	1989	906	608	158	-450
Popovice	1070	496	393	81	-312
Salaš	366	167	139	33	-106
Staré Hutě	124	48	45	7	-38
Staré Město	6691	3171	1931	2853	922
Stříbrnice	413	165	137	10	-127
Stupava	157	61	55	5	-50
Sušice	502	222	189	9	-180
Svárov	255	110	64	33	-31
Topolná	1541	699	507	93	-414
Traplice	1126	525	430	71	-359
Tučapy	210	86	70	8	-62
Tupesy	1087	501	367	167	-200
Uherské Hradiště	26876	13130	4652	9902	5250
Uherský Ostroh	4519	2098	926	1114	188
Újezdec	227	92	77	24	-53
Vážany	408	187	150	34	-116
Velehrad	1471	500	305	203	-102
Zlámanec	307	134	121	11	-110
Zlechov	1572	680	566	83	-483

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

V prvním kartogramu je zobrazena míra vyjížd'ky z obcí SO ORP Uherské Hradiště. Nejsvětlejší barvou jsou zobrazeny obce s nejnižšími hodnotami. U Uherského Hradiště je tato míra 35 % a u dalších dvou zástupců tohoto intervalu, Hluk a Uherský Ostroh je míra vyjížd'ky něco nad 40 %. U všech ostatních obcí vyjíždí více jak polovina zaměstnaných mimo území obce. Celkem z 24 obcí vyjíždí více jak 80 % zaměstnaných mimo území obce, ty jsou zvýrazněny nejtmaší barvou v prvním kartogramu. Hodnot nad 90 %, což znamená, že vyjíždí 9 z 10 zaměstnaných, dosahují obce Stupava, Zlámanec a nejvíce pak ve Starých Hutích (téměř 94 %). Obce s vyšší mírou vyjížd'ky se nacházejí na severu a severovýchodu SO ORP, zatímco obce s nejnižšími hodnotami pak na jihu SO ORP. U míry dojížd'ky jsou nejtmaší barvou zvýrazněny obce s nejvyšší mírou dojížd'ky. Z těchto obcí celkem 5 zaměstnává o polovinu více pracujících, než jich v obci trvale bydlí – míra dojížd'ka je větší jak 50 % a u dvou z nich – Babice a Kunovice – je míra dojížd'ky dokonce vyšší jak 100 % (117 % a 130 %).

Obrázek č. 3.10.3: Míra vyjížd'ky a dojížd'ky do zaměstnání (%) obcí SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Tabulka č. 3.10.18: Míra vyjížd'ky a dojížd'ky do zaměstnání (%) obcí SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Míra vyjížd'ky	Míra dojížd'ky
Babice	63,0	116,9
Bílovice	69,2	30,4
Boršice	55,7	33,8
Boršice u Blatnice	70,9	10,8
Břestek	85,3	5,6
Březolupy	75,1	14,2
Buchlovice	58,4	29,1
Částkov	86,3	14,8
Hluk	43,7	27,6
Hostějov	83,3	41,7
Huštěnovice	75,3	29,9

Obec	Míra vyjížd'ky	Míra dojížd'ky
Jalubí	83,7	4,9
Jankovice	89,0	6,2
Kněžpole	78,1	18,1
Kostelany nad Moravou	86,4	8,0
Košíky	89,3	4,2
Kudlovice	84,2	14,0
Kunovice	55,0	129,6
Medlovice	71,1	20,3
Mistřice	82,9	5,7
Modrá	85,2	19,5
Nedachlebice	82,1	9,0
Nedakonice	67,5	28,6
Ořechov	81,6	5,3
Ostrožská Lhota	70,6	8,7
Ostrožská Nová Ves	66,6	27,7
Osvětimany	65,8	22,3
Podolí	81,9	11,7
Polešovice	67,1	17,4
Popovice	79,2	16,3
Salaš	83,2	19,8
Staré Hutě	93,8	14,6
Staré Město	60,9	90,0
Stříbrnice	83,0	6,1
Stupava	90,2	8,2
Sušice	85,1	4,1
Svárov	58,2	30,0
Topolná	72,5	13,3
Traplice	81,9	13,5
Tučapy	81,4	9,3
Tupesy	73,3	33,3
Uherské Hradiště	35,4	75,4
Uherský Ostroh	44,1	53,1
Újezdec	83,7	26,1
Vážany	80,2	18,2
Velehrad	61,0	40,6
Zlámánek	90,3	8,2
Zlechov	83,2	12,2

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

Díky výše uvedeným vysokým hodnotám absolutní dojížd'ky a salda u některých obcí SO ORP a také jejich míry dojížd'ky, je pochopitelné, že závislost obcí na správním městě SO ORP nebude tak výrazná. Pouze ze tří obcí vyjíždí do Uherského Hradiště více jak polovina vyjíždějících a to z obcí Kunovice, Staré Město a Mistřice. Tři obce SO ORP nejsou vůbec pracovně závislé na správním městě SO ORP a to obce Hostějov, Staré Hutě a Stupava. Některé z obcí jsou pracovně velmi závislé na Zlíně - Zlámánek (40 %), Březolupy (38 %), Částkov (34 %) či Svárov (20 %).

Tabulka č. 3.10.19: Podíl vyjížd'ky a dojížd'ky (%) do správního města SO ORP Uherské Hradiště a krajského města v roce 2001

Obec	Podíl vyjížd'ky do správního města SO ORP	Podíl vyjížd'ky do krajského města SO ORP	Podíl vyjížd'ky do správního města SO ORP a Zlína
Babice	24,5	8,3	32,8
Bílovice	41,3	12,7	54,0
Boršice	32,6	4,0	36,7
Boršice u Blatnice	20,5	0,0	20,5
Břestek	39,3	0,0	39,3
Březolupy	26,4	38,0	64,4
Buchlovice	43,2	1,8	45,1
Částkov	28,5	34,2	62,7
Hluk	38,4	3,4	41,7
Hostějov	0,0	0,0	0,0
Huštěnovice	25,1	7,4	32,6
Jalubí	36,0	4,2	40,2
Jankovice	37,1	0,0	37,1
Kněžpole	46,3	7,1	53,4
Kostelany nad Moravou	32,5	3,4	35,9
Košíky	24,0	12,7	36,7
Kudlovice	30,4	6,7	37,1
Kunovice	57,4	2,7	60,1
Medlovice	30,0	0,0	30,0
Mistřice	50,6	7,4	58,0
Modrá	37,8	0,0	37,8
Nedachlebice	43,3	12,6	56,0
Nedakonice	39,4	3,2	42,6
Ořechov	32,9	4,3	37,2
Ostrožská Lhota	32,3	0,0	32,3
Ostrožská Nová Ves	33,2	1,7	35,0
Osvětimany	35,6	0,0	35,6
Podolí	40,7	0,0	40,7
Polešovice	36,7	4,4	41,1
Popovice	38,4	0,0	38,4
Salaš	30,2	0,0	30,2
Staré Hutě	0,0	0,0	0,0
Staré Město	55,3	3,3	58,6
Stříbrnice	24,8	0,0	24,8
Stupava	0,0	0,0	0,0
Sušice	22,8	0,0	22,8
Svárov	25,0	20,3	45,3
Topolná	26,4	13,6	40,0
Traplice	34,9	6,7	41,6
Tučapy	28,6	0,0	28,6
Tupesy	35,7	3,3	39,0
Uherské Hradiště	----	6,2	6,2
Uherský Ostroh	27,2	1,7	28,9
Újezdec	27,3	0,0	27,3
Vážany	32,0	0,0	32,0
Velehrad	39,3	0,0	39,3
Zlámanec	18,2	39,7	57,9
Zlechov	33,6	0,0	33,6

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001

3.10.6 Indikátory*Hodnocení indikátoru míra zaměstnanosti:*

-2	méně než 60,0 %
-1	60,0 – 61,9 %
0	62,0 – 63,9 %
1	64,0 – 65,9 %
2	66,0 % a více

Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost:

-2	méně než 6,5 tis. Kč
-1	6,5 – 6,69 tis. Kč
0	6,7 – 6,89 tis. Kč
1	6,9 – 7,09 tis. Kč
2	7,1 tis. Kč a více

Hodnocení indikátoru průměrná míra nezaměstnanosti:

-2	9,00 % a více
-1	8,00 – 8,99 %
0	7,00 – 7,99 %
1	6,00 – 6,99 %
2	méně než 6,0 %

Hodnocení indikátoru míra podnikatelské aktivity:

-2	méně než 140,0
-1	140,0 – 159,9
0	160,0 – 179,9
1	180,0 – 199,9
2	200,0 a více

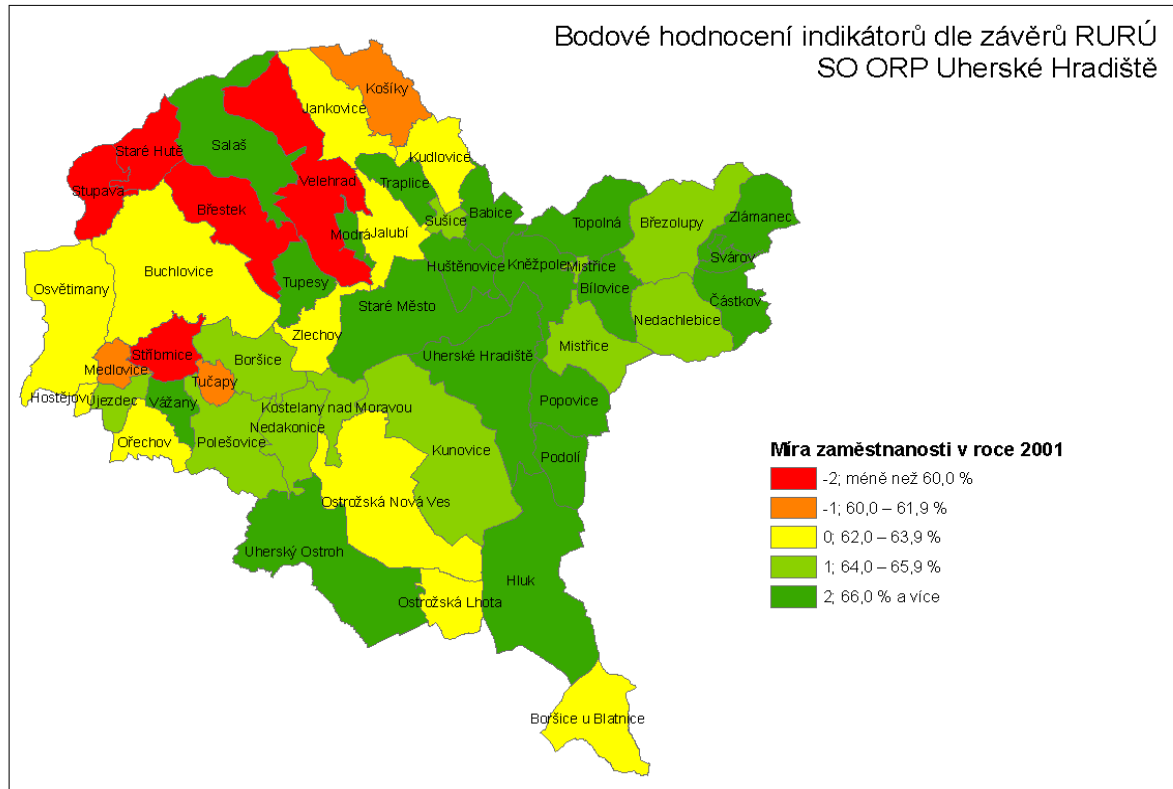
Tabulka č. 3.10.20: Hodnocení indikátorů míry zaměstnanosti, průměrné roční míry nezaměstnanosti, daňové výtěžnosti a míry podnikatelské aktivity

Obec	Míra zaměstnanosti (%) 2001	Hodnocení indikátoru	Prům. roční míra nezaměstnanosti (%) 2009	Hodnocení indikátoru	DV/obyv. (tis. Kč) 2009	Hodnocení indikátoru	Míra podnikatelské aktivity 2009	Hodnocení indikátoru
Babice	67,27	2	7,13	0	6,58	-1	184,92	1
Bílovice	66,22	2	8,66	-1	6,34	-2	172,95	0
Boršice	65,77	1	8,67	-1	6,59	-1	153,27	-1
Boršice u Blatnice	62,67	0	9,45	-2	6,87	0	142,86	-1
Břestek	59,83	-2	11,42	-2	6,57	-1	156,33	-1
Březolupy	65,37	1	8,71	-1	11,69	2	159,78	-1
Buchlovice	63,32	0	8,04	-1	6,9	1	171,46	0
Částkov	68,28	2	11,51	-2	7,14	2	136,13	-2
Hluk	67,97	2	8,6	-1	7,02	1	173,68	0
Hostějov	63,16	0	10,56	-2	9,25	2	161,29	0
Huštěnovice	67	2	7,33	0	6,68	-1	148,79	-1
Jalubí	63,64	0	11,94	-2	6,31	-2	146,03	-1
Jankovice	63,33	0	12,05	-2	6,82	0	144,07	-1
Kněžpole	68,56	2	8,15	-1	6,51	-1	180,2	1
Kostelany nad Moravou	65,76	1	8,26	-1	6,22	-2	163,76	0
Košíky	61,09	-1	15,33	-2	6,77	0	170,67	0
Kudlovice	62,62	0	8,59	-1	6,4	-2	193,21	1
Kunovice	64,63	1	8,73	-1	7,39	2	165,33	0
Medlovice	61,18	-1	11,39	-2	6,13	-2	126,03	-2
Místřice	65,13	1	10,33	-2	6,62	-1	146,01	-1
Modrá	68,98	2	7,66	0	6,03	-2	171,25	0
Nedachlebice	65,99	1	8,1	-1	6,71	0	157,06	-1
Nedakonice	64,39	1	7,53	0	6,43	-2	173,16	0
Ořechov	63,31	0	10,11	-2	6,54	-1	165,75	0
Ostrožská Lhota	63,22	0	8,74	-1	6,39	-2	136,74	-2
Ostrožská Nová Ves	63,63	0	7,72	0	6,8	0	161,08	0

Obec	Míra zaměstnanosti (%) 2001	Hodnocení indikátoru	Prům. roční míra nezaměstnanosti (%) 2009	Hodnocení indikátoru	DV/obyv. (tis. Kč) 2009	Hodnocení indikátoru	Míra podnikatelské aktivity 2009	Hodnocení indikátoru
Osvětimany	62,26	0	8,33	-1	8,05	2	145,03	-1
Podolí	67,06	2	10,89	-2	6,85	0	178,11	0
Polešovice	65,27	1	8,77	-1	6,84	0	176,94	0
Popovice	67,21	2	8,12	-1	6,78	0	157,14	-1
Salaš	67,07	2	10,7	-2	8,23	2	178,48	0
Staré Hutě	56,47	-2	15,25	-2	8,26	2	113,64	-2
Staré Město	66,38	2	9,22	-2	7,49	2	185,76	1
Stříbrnice	59,57	-2	14,67	-2	6,71	0	161,06	0
Stupava	59,8	-2	13,26	-2	8,35	2	193,1	1
Sušice	64,53	1	9,39	-2	5,99	-2	155,14	-1
Svárov	66,67	2	9	-2	6,34	-2	178,57	0
Topolná	66,19	2	9,93	-2	6,46	-2	140,07	-1
Traplice	67,05	2	10,26	-2	6,21	-2	176,16	0
Tučapy	60,56	-1	15,07	-2	7,06	1	163	0
Tupesy	66,53	2	7,42	0	6,77	0	168,18	0
Uherské Hradiště	68,51	2	7,86	0	7,99	2	193,26	1
Uherský Ostroh	67,46	2	8,79	-1	6,92	1	135,23	-2
Újezdec	64,79	1	11,78	-2	7,03	1	168	0
Vážany	67,27	2	10,06	-2	6,6	-1	125,91	-2
Velehrad	47,3	-2	7,8	0	6,86	0	140,59	-1
Zlámanec	66,34	2	12,64	-2	6,58	-1	158,73	-1
Zlechov	62,62	0	9,04	-2	6,27	-2	150,3	-1
SO ORP UH	66,05	2	8,65	-1	7,25	2	171,55	0

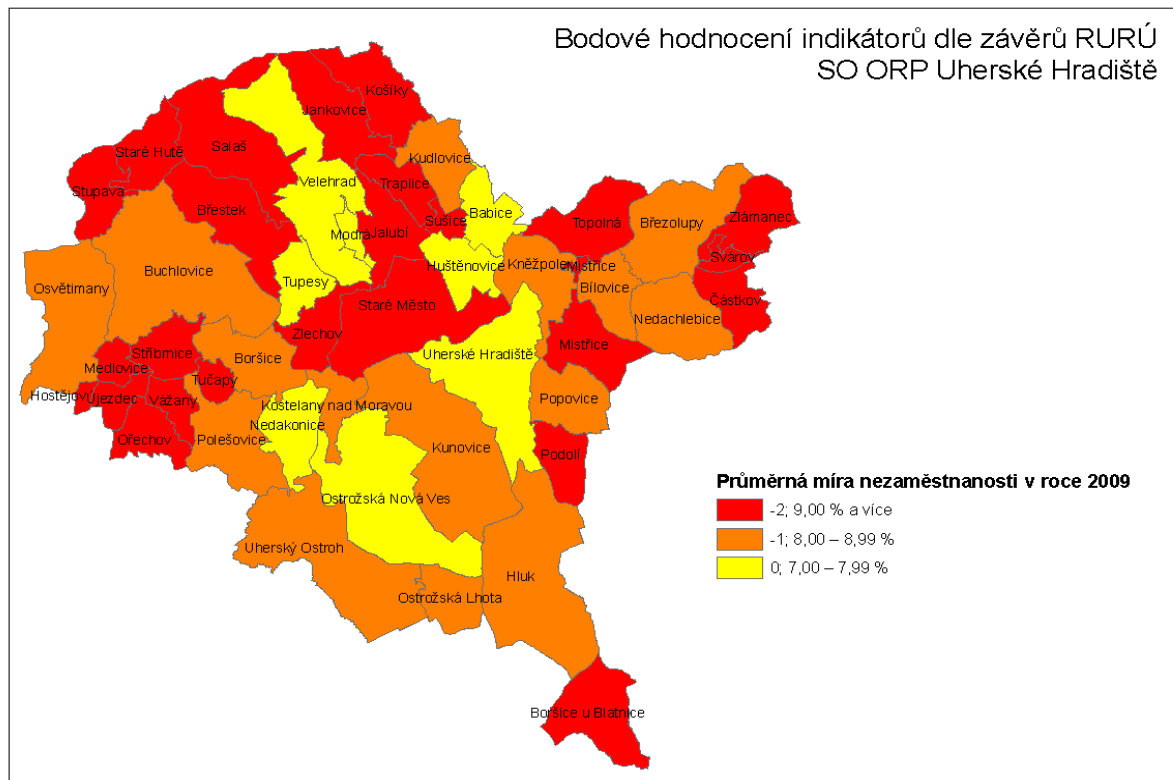
Zdroj: ČSÚ, MPSV, MF ČR, Finanční ředitelství v Brně

Obrázek č. 3.10.4: Míra zaměstnanosti v obcích v ORP Uherské Hradiště



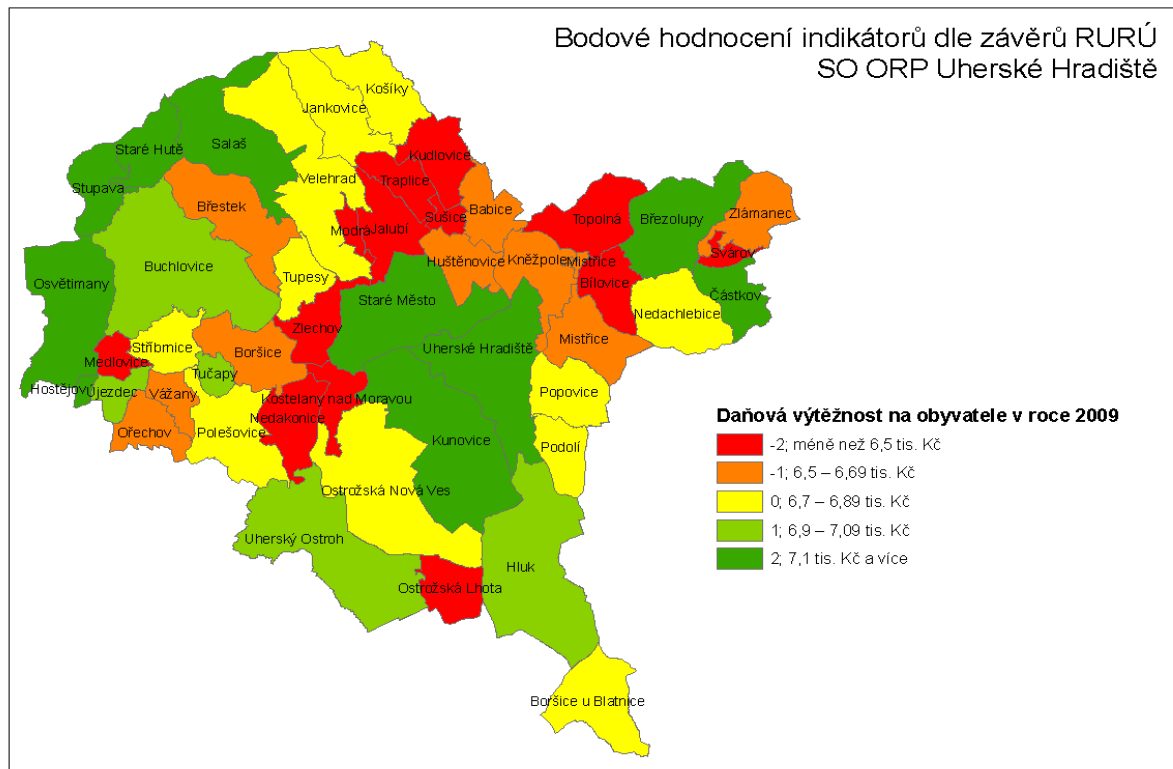
Zdroj: ČSÚ, MPSV, MF ČR, Finanční ředitelství v Brně, vlastní zpracování, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.10.5: Průměrná míra nezaměstnanosti v obcích v ORP Uherské Hradiště



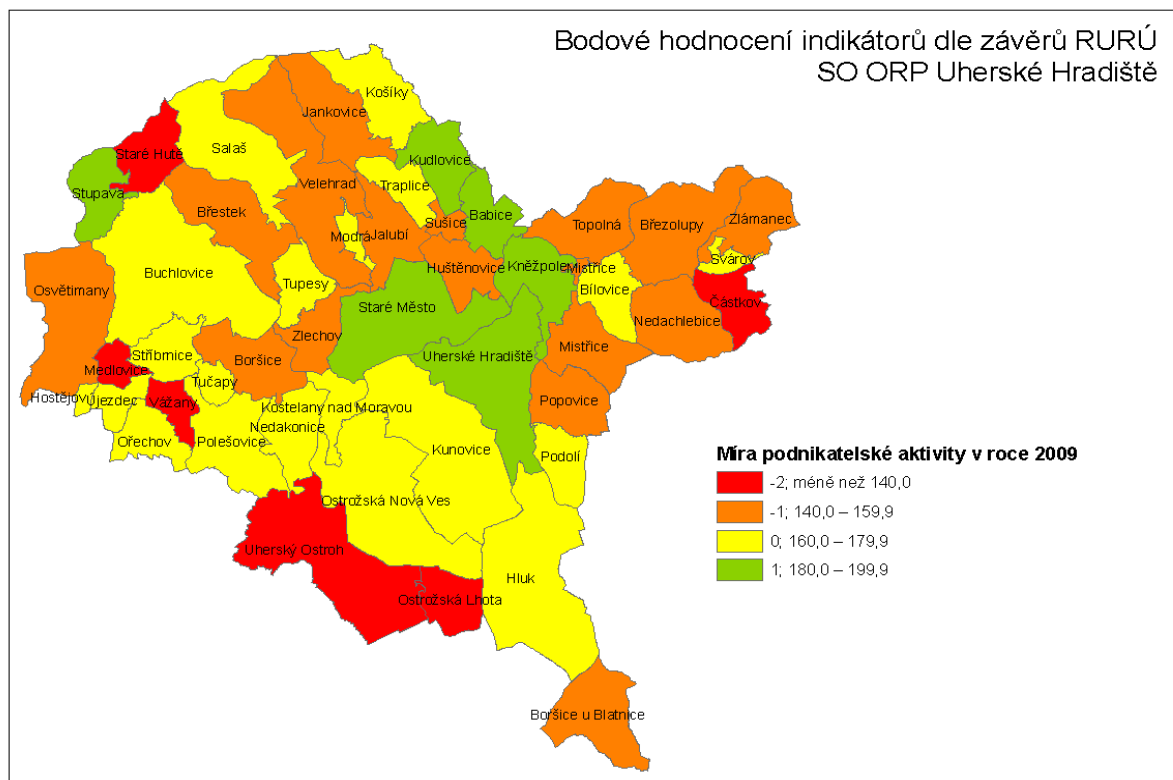
Zdroj: ČSÚ, MPSV, MF ČR, Finanční ředitelství v Brně, vlastní zpracování, EKOTOXA, s.r.o. 2010

Obrázek č. 3.10.6: Daňová výtěžnost v obcích v ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ, MPSV, MF ČR, Finanční ředitelství v Brně, vlastní zpracování, EKOTOXA,s.r.o.2010

Obrázek č. 3.10.7: Míra podnikatelské aktivity v obcích v ORP Uherské Hradiště



Zdroj: ČSÚ, MPSV, MF ČR, Finanční ředitelství v Brně, vlastní zpracování, EKOTOXA,s.r.o.2010

3.10.7 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nižší míra nezaměstnanosti v porovnání s ostatními SO ORP Zlínského kraje (nejnižší v obcích Huštěnovice, Kněžpole, Velehrad a Babice).	Problémovou oblastí je západní část SO ORP, kde je vyšší míra nezaměstnanosti, nižší daňová výtěžnost a málo volných pracovních míst, např. Břestek, Košíky, Stupava, Zlechov.
Vyvážená, diverzifikovaná odvětvová a velikostní struktura zaměstnavatelů.	Nižší průměrná mzda oproti celostátnímu průměru.
Sídelní aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice představuje významné průmyslové centrum jihovýchodní Moravy a Zlínského kraje.	Nízká míra podnikatelské aktivity (zejména v obcích Vážany, Staré Hutě, Medlovice, Uherský Ostroh a Ostrožská Lhota).
Blízkost a dobrá dopravní dostupnost Zlína, který poskytuje pracovní příležitosti pro obyvatele správního obvodu. Poloha na rozvojové ose, dobré dopravní předpoklady.	Vysoký počet obcí nenabízejících žádná volná pracovní místa (Břestek, Hostějov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Tučapy a Vážany).
	Ne zcela vyvážená distribuce pracovních příležitostí a podnikatelských aktivit v území s hlavní rozvojovou osou vedoucí přes Uherský Ostroh, Kunovice, Uherské Hradiště a Staré Město.
	Podprůměrná daňová výtěžnost v rámci Zlínského kraje (nejnižší v obcích Sušice a Modrá). Nižší mzdy v porovnání s průměrem ČR.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců – přednostně umožnit mísení nekolizních funkcí (např. bydlení a občanské vybavenosti) před vymezením rozsáhlých monofunkčních ploch (zejména OV).	Zrychlený růst vnitřních disparit v rámci území SO ORP Uherské Hradiště, hlavní rozvojová osa vede přes Uherský Ostroh, Kunovice, Uherské Hradiště a Staré město, kde je soustředěn ekonomický rozvoj celého území. R 55 tyto tendence dále posílí.
Zvýšit možnosti parkování (především v centrální části měst).	Dopady celosvětové hospodářské krize – zpomalování výkonnosti regionálních podnikatelských subjektů. Přílišná orientace na zranitelné segmenty ekonomiky (typicky turistika).
Podpora tvorby nových pracovních míst (např. zajištění pozemků pro drobné podnikání a průmyslové zóny, biozemědělství).	Pokles zájmu silných investorů o podnikání v území. Úpadek či odchod strategických zaměstnavatelů (viz. Slezan).
Chybějící podnikatelský inkubátor a technologický park – nevyužitý potenciál pestré škály vzdělávacích institucí ve správním centru ORP.	Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou po pracovní síle na trhu práce (inlace vysokoškolského vzdělání apod.).

3.10.8 Problémy k řešení v rámci územního plánování

Protože hospodářské podmínky území nejsou dané jen skutečnostmi vyplývajícími přímo z území, nýbrž jsou silně ovlivňovány i jinými jevy mimo území (makroekonomické údaje, strategické plánování), nelze tyto zcela opomenout, ačkoli zdánlivě nemají do území přímý průmět a nejsou uchopitelné nástroji územního plánování. Právě ekonomika je pro rozvoj území naprosto určující.

Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením počtu nemovitostí na území obce, počtu obyvatel a velikostí obce, rozlohy katastrálního území, počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci. Tyto nástroje však v širších územních souvislostech vedou jen k redistribuci lidí, nemovitostí, zdrojů a problémů v území a v konečném součtu nepředstavují přínos ani k hospodářskému růstu, ani k udržitelnému rozvoji. Zvýšení daňových příjmů obcí nadto nenapomůže hospodářství.

Jelikož většina obcí zaznamenala snížení daňových příjmů, ve strategické rovině by mělo být prioritou obcí realizování neodkladných projektů (odstraňování havarijních stavů) a údržba stávající infrastruktury.

Problémy k řešení uchopitelné nástroji územního plánování:

- Umožnit mísení nekolizních funkcí v sídlech (bydlení a občanská vybavenost apod.) jako stimul konkurence pro nadnárodní řetězce (velkoobchody, nákupní zóny apod.).
- Upřednostnit princip mísení nekolizních funkcí před vymežováním rozsáhlých monofunkčních ploch (především ploch pro služby, obchod a jinou vybavenost).
- Zapracovat ÚS „Rozvoj kombinované dopravy a logistiky na území ZK ve vztahu k rozvojovým potenciálům a předpokladům území“ do územních plánů obcí.
- Vytvářet územní předpoklady pro hospodářský rozvoj – vymezení ploch pro výrobu, občanskou vybavenost, drobné podnikání apod. ve vazbě na místní podmínky a záměry.
- Vymezit plochy pro podnikatelský inkubátor a technologický park.
- Vymezovat rozvojové plochy v obcích rovněž s ohledem na urbanistickou ekonomii (nevyvolávat zbytečné investice).
- Přednostně využívat plochy nevyužité (brownfields).

4 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů;
2. **Účinná ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů;**
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti.

Autoři rozboru udržitelného rozvoje území pro vlastní vyhodnocení kvality území použili metody stanovení indikátorů, které indikují stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území (dle doporučené metodiky MMR z 05/2010 – klíčové faktory). Následující tabulka ukazuje, jak byla témata (resp. indikátory daných témat) rozdělena do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů. Témata, která není možné jednoznačně zařadit do jednoho pilíře, jsou zahrnuta ve více pilířích.

Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> • horninové prostředí a geologie • vodní režim • hygiena životního prostředí • ochrana přírody a krajiny • ZPF a PUPFL 	<ul style="list-style-type: none"> • hospodářské podmínky • veřejná dopravní a technická infrastruktura • bydlení • rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> • veřejná dopravní a technická infrastruktura • sociodemografické podmínky • bydlení • rekreace

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito 5-bodového systému, kdy každý vyhodnocený indikátor pro dané území obdržel buď záporný bod (−2 nebo −1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Autoři tímto způsobem neupřednostnili žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých obcích. Na základě kladného nebo záporného znaménka u této bodové hodnoty byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin (viz následující tabulka). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
1	+	+	+
2 a	+	+	-
2 b	+	-	+
2 c	-	+	+
3 a	+	-	-
3 b	-	+	-
3 c	-	-	+
4	-	-	-

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

Zvlášť se vyhodnotily jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a dále se rozlišily jednotlivé obce podle celkového bodového zisku za všechny tři pilíře od nejhůře hodnoceného území s největšími problémy a nedostatky po území nejlépe hodnocené.

Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se projevila ve vyhodnocení území jednotlivých obcí.

Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech).

Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Uherské Hradiště

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Hostějov	-3	-5	-11	-18,8	-17,9	-42,3	-78,9	4
Ostrožská Lhota	-7	-2	-3	-43,8	-7,1	-11,5	-62,4	4
Stříbrnice	-5	-2	-4	-31,3	-7,1	-15,4	-53,8	4
Medlovice	-3	-5	-4	-18,8	-17,9	-15,4	-52,0	4
Mistřice	-7	-1	1	-43,8	-3,6	3,8	-43,5	3 c
Boršice u Blatnice	-1	-6	-4	-6,3	-21,4	-15,4	-43,1	4
Boršice	-7	2	1	-43,8	7,1	3,8	-32,8	2 c
Zlámanec	3	-4	-9	18,8	-14,3	-34,6	-30,2	3 a
Ořechov	-6	0	2	-37,5	0,0	7,7	-29,8	3 c
Huštěnovice	-3	2	-2	-18,8	7,1	-7,7	-19,3	3 b
Podolí	-7	1	6	-43,8	3,6	23,1	-17,1	2 c
Újezdec	-4	-1	3	-25,0	-3,6	11,5	-17,0	3 c
Tučapy	-2	0	0	-12,5	0,0	0,0	-12,5	4
Vážany	-5	2	4	-31,3	7,1	15,4	-8,7	2 c
Zlechov	-5	0	6	-31,3	0,0	23,1	-8,2	3 c
Částkov	-3	3	0	-18,8	10,7	0,0	-8,0	3 b
Tupesy	-5	2	5	-31,3	7,1	19,2	-4,9	2 c
Svárov	-5	3	6	-31,3	10,7	23,1	2,5	2 c
Nedachlebice	-1	2	1	-6,3	7,1	3,8	4,7	2 c
Hluk	-7	7	7	-43,8	25,0	26,9	8,2	2 c
Březolupy	-5	5	7	-31,3	17,9	26,9	13,5	2 c
Jalubí	-5	3	10	-31,3	10,7	38,5	17,9	2 c
Babice	-4	8	5	-25,0	28,6	19,2	22,8	2 c

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Traplice	-2	2	8	-12,5	7,1	30,8	25,4	2 c
Topolná	-3	2	10	-18,8	7,1	38,5	26,9	2 c
Košíky	9	-3	-4	56,3	-10,7	-15,4	30,2	3 a
Popovice	-2	5	7	-12,5	17,9	26,9	32,3	2 c
Polešovice	-6	7	14	-37,5	25,0	53,8	41,3	2 c
Kudlovice	-2	3	12	-12,5	10,7	46,2	44,4	2 c
Kunovice	-9	9	18	-56,3	32,1	69,2	45,1	2 c
Sušice	-1	3	11	-6,3	10,7	42,3	46,8	2 c
Staré Město	-8	10	17	-50,0	35,7	65,4	51,1	2 c
Jankovice	9	1	-2	56,3	3,6	-7,7	52,1	2 a
Stupava	8	2	-1	50,0	7,1	-3,8	53,3	2 a
Staré Hutě	9	-2	2	56,3	-7,1	7,7	56,8	2 b
Osvětimany	6	3	4	37,5	10,7	15,4	63,6	1
Bílovice	-3	9	14	-18,8	32,1	53,8	67,2	2 c
Ostrožská Nová Ves	0	6	12	0,0	21,4	46,2	67,6	2 c
Kostelany nad Moravou	4	4	8	25,0	14,3	30,8	70,1	1
Uherský Ostroh	-2	8	15	-12,5	28,6	57,7	73,8	2 c
Uherské Hradiště	-12	16	25	-75,0	57,1	96,2	78,3	2 c
Buchlovice	4	9	8	25,0	32,1	30,8	87,9	1
Kněžpole	3	9	13	18,8	32,1	50,0	100,9	1
Salaš	11	4	5	68,8	14,3	19,2	102,3	1
Břestek	5	5	15	31,3	17,9	57,7	106,8	1
Nedakonice	-4	10	25	-25,0	35,7	96,2	106,9	2 c
Velehrad	6	6	13	37,5	21,4	50,0	108,9	1
Modrá	-1	11	24	-6,3	39,3	92,3	125,3	2 c
Přepočtový koeficient	6,3	3,6	3,8					
SO ORP Uh. Hradiště				-487,5	546,4	1153,8		

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

Za každý pilíř mohla každá obec získat body v rozmezí -100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od -300 až +300 bodů.

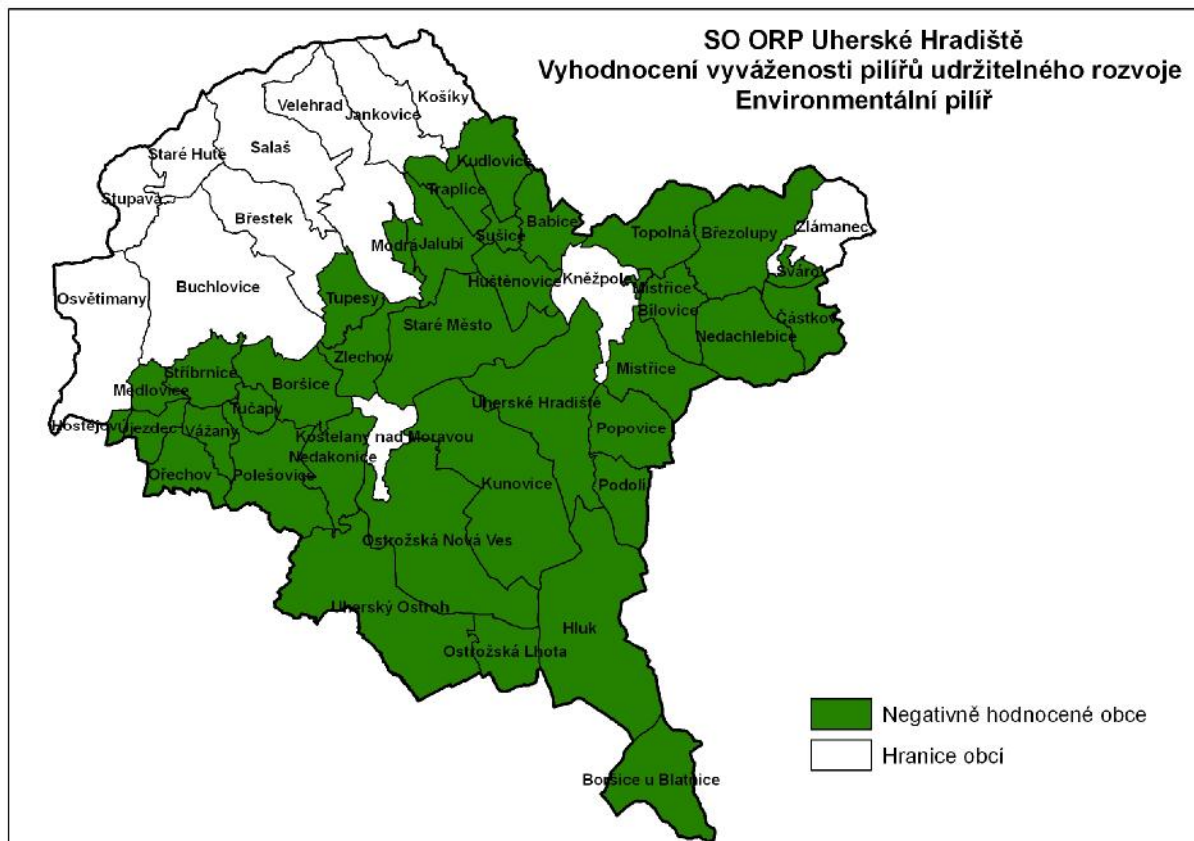
Vyhodnocení environmentálního pilíře

V environmentálním pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od -70 po 68,8 bodů. Z hodnocených 48 obcí dosáhlo 12 obcí kladné hodnocení, 1 obec je hodnocena neutrálně a 35 obcí získalo záporné hodnocení.

Nejlépe je hodnocena obec Salaš (68,8 bodů), za ní následují obce Jankovice, Košíky a Staré Hutě (shodně 56,3 bodů). Nejhůře jsou hodnoceny města Uherské Hradiště (-75 bodů), Kunovice (-56,3 bodů) a Staré Město (-50 bodů). Negativně byly hodnoceny $\frac{3}{4}$ obcí.

Mezi slabší stránky obcí, které negativně ovlivnilo vyhodnocení environmentálního pilíře, patří zejména nízký stupeň ekologické stability krajiny, vyšší podíl sklonité orné půdy a nízký podíl lesů. To je dáno zemědělským charakterem území, ve kterém převládá orná půda. Naopak není rozvoj území omezován poddolovanými a sesuvnými územími, kvalita ovzduší byla také hodnocena spíše kladně.

Obrázek č. 4.1.1: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – environmentální pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2010

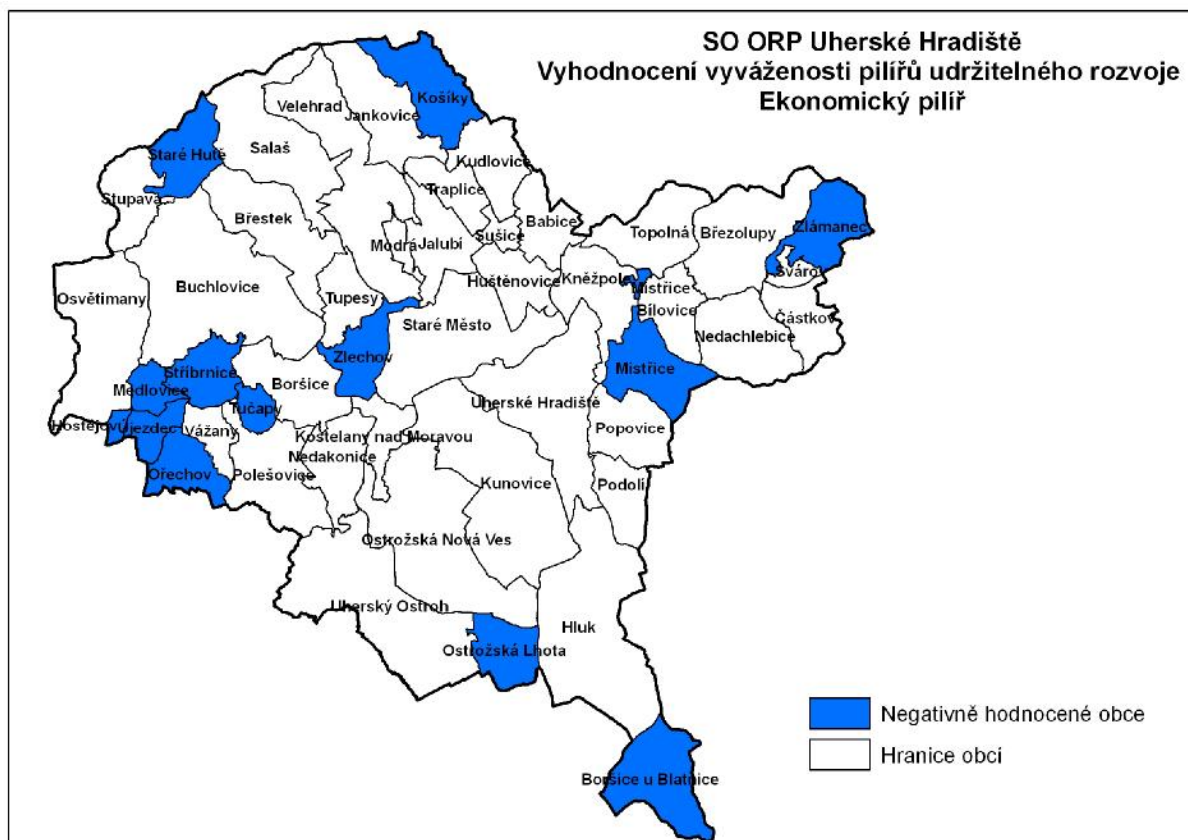
Vyhodnocení ekonomického pilíře

Vlastní rozpětí bodových hodnocení ekonomického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -21,4 po 57,1 bodů. 10 obcí je hodnoceno záporně, 3 obce neutrálně a 35 obcí je hodnoceno kladně.

Nejlepšího výsledku 75 bodů dosáhlo Uherské Hradiště, za ní následují obce Modrá (39,3), Staré Město a Nedakonice (shodně 35,7 bodů). Na posledním místě se záporným hodnocením se umístila obec Boršice u Blatnice (-21,4 bodů) a dále Hostějov a Medlovice (17,9 bodů).

Negativní hodnocení některých obcí zapříčinily zejména vyšší míra nezaměstnanosti, nižší rychlost bytové výstavby (což charakterizuje atraktivitu obce) a menší počet jednotek rekreačního bydlení (které odráží rekreační atraktivitu území). Naopak kladně je většinou hodnocena relativně dobrá dopravní dostupnost a vybavenost technickou infrastrukturou.

Obrázek č. 4.1.2: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – ekonomický pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2010

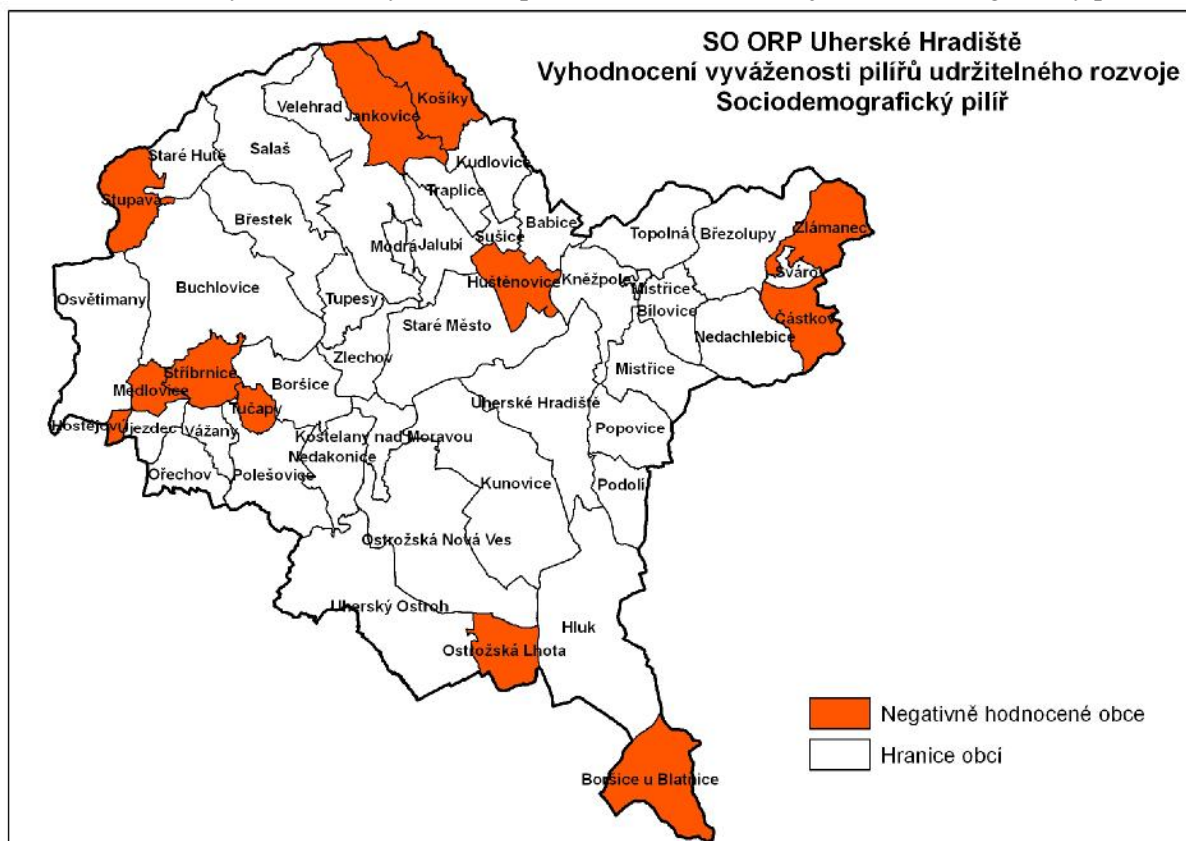
Vyhodnocení sociodemografického pilíře

Vlastní rozpětí bodových hodnocení sociodemografického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -42,3 po 96,2 bodů. Většina obcí je ohodnocena kladně, 10 obcí získalo záporné hodnocení a dvě jsou hodnoceny neutrálně.

Nejlépe byly hodnoceny Uherské Hradiště a Nedakonice (96,2 bodů), těsně za nimi se umístila obec Modrá (92,3). Další obce už mají hodnocení výrazně nižší. Nejhorší obcí v sociodemografickém pilíři jsou Hostějov (-42,3 bodů) a Zlámánek (34,6), negativní hodnocení získaly také obce Boršice u Blatnice, Košiky, Medlovice, Stříbrnice, Ostrožská Lhota, Huštěnovice, Jankovice a Stupava.

Podobně jako v ekonomickém pilíři způsobily i v sociodemografickém pilíři horší bodový výsledek zejména indikátory tématu rekreace a bydlení a dále stagnace počtu obyvatel v obcích. Dobře je naopak hodnocena např. vzdělanost obyvatelstva.

Obrázek č. 4.1.3: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – sociodemografický pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2010

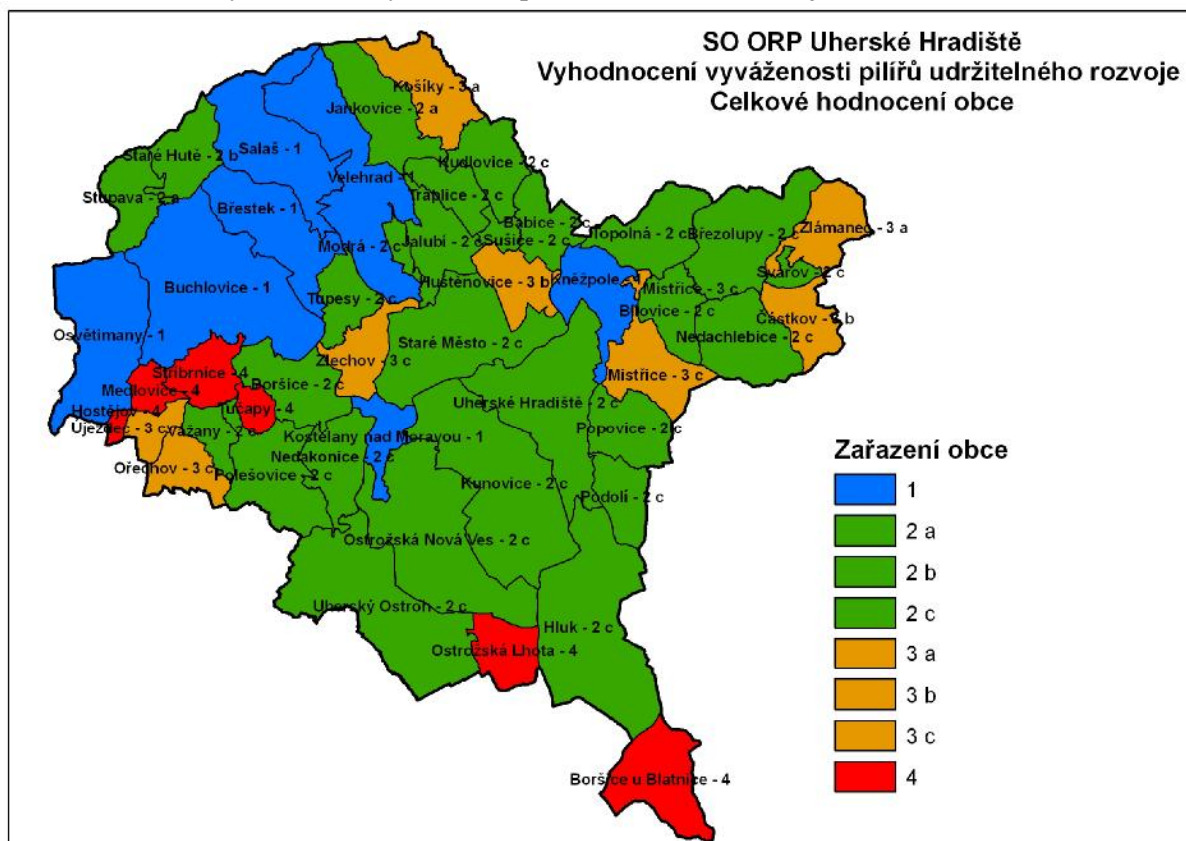
Celkové hodnocení obcí

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz tabulka – Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Holešov) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí v rámci SO ORP Uherské Hradiště. Každá obec mohla získat bodové ohodnocení v rozmezí od -300 až po +300 bodů. V nejhorsším případě je v SO ORP Uherské Hradiště dosaženo záporného hodnocení -78,9 bodů, v nejlepším případě 125,3 bodů. 17 obcí z 48 získalo v celkovém hodnocení záporné body, ostatní obce jsou hodnoceny kladně.

Nejvyššího hodnocení za všechny tři pilíře dosáhla obec Modrá (125,3 bodů), a dále Kněžpole, Salaš, Břestek, Nedakonice a Velehrad (všichni přes 100 bodů). Větší města jsou hodnocena celkově také kladně, jen díky environmentálnímu pilíři jsou níže. Nejnižší celkový počet bodů získaly Hostějov (-78,9 bodů). Dalšími obcemi s vyšším záporným hodnocením jsou Ostrožská Lhota, Stříbrnice, Medlovice, Mistřice a Boršice u Blatnice (všechny nad -40).

7 obcí je ve všech třech pilířích hodnoceno pozitivně (zařazení obce do skupiny 1), 29 obcí má kladné hodnocení ve dvou pilířích (skupina 2), dalších 8 obcí dosáhlo kladného výsledku pouze v jednom pilíři (skupina 3) a 6 obcí je ve všech pilířích hodnocena negativně. Z tabulkového přehledu s bodovým ziskem obcí (v úvodní části kapitoly) je rovněž patrné, že přestože jsou některé obce zařazeny do lepší skupiny (na základě metodiky MMR), dle celkového počtu bodů jsou umístěny na horším místě.

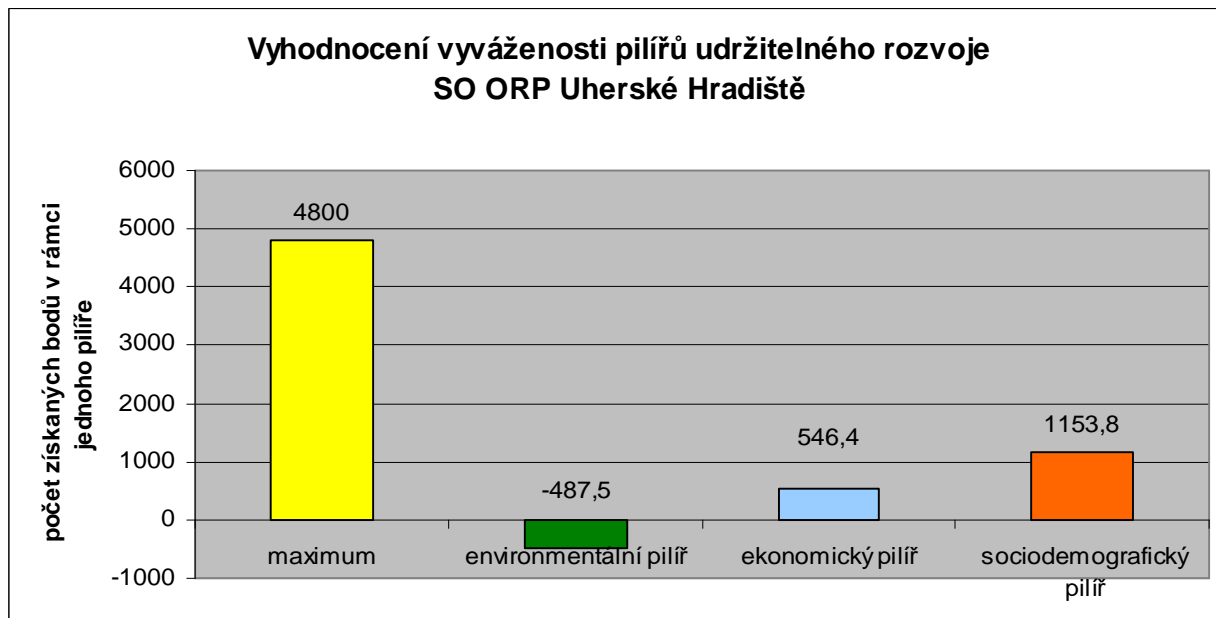
Obrázek č. 4.1.4: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2010

Za celý SO ORP Uherské Hradiště se jako nejslabší, při daném způsobu hodnocení, jeví pilíř environmentální (-487,5 bodů). Uprostřed hodnocení se nachází ekonomický pilíř (546,4 bodů). Jako nejlepší se jeví sociodemografický pilíř (1153,8 bodů). Zvoleným způsobem hodnocení udržitelnosti je možné celkově konstatovat, že jednotlivé pilíře nejsou úplně v rovnováze (v počtech získaných bodů za každý pilíř je vzhledem k maximálnímu/minimální možnému počtu dosažených bodů výrazný rozdíl). Nicméně je třeba znovu připomenout, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při dané volbě indikátorů, která nepostihuje všechny oblasti jednotlivých pilířů a při dané škále hodnocení indikátorů.

Obrázek č. 4.1.5: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje SO ORP Uherské Hradiště



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2010

Pozn.: Obrázek znázorňuje pouze maximum získaných bodů v rámci jednoho pilíře (4800 bodů). Je zřejmé, že minimum je -4800 bodů.

Tabulka č. 4.1.4: Přehled indikátorů použitých pro vyhodnocení vyváženosti pilířů

Pilíř	Téma	Indikátor	Obec																							
			Babice	Bílovice	Boršice	Boršice u Blatnice	Břestek	Březolupy	Buchlovice	Částkov	Hluk	Hostějov	Hušťonovice	Jalubí	Jankovice	Kněžpole	Kostelany n. M.	Košky	Kudlovice	Kunovice	Medlovice	Misfice	Modrá	Nedachlebice	Nedakonice	Ořechov
environmentální	1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	2	2	0	1	0	0	0	-1	1	2	2	2	0	2	2	-1	1	2	1	0	2	0	2	1
	2	Sklonitá orná půda	1	0	-2	-1	-1	-1	-1	-1	-2	2	2	-2	1	1	2	0	-2	-1	0	-2	0	-1	2	0
		Stav povrchových a podzemních vod	-2	-2	0	-2	0	0	0	0	-1	-1	-2	0	1	-2	-2	2	1	-2	1	-1	2	0	-2	-2
	3	Kvalita ovzduší	1	1	1	1	1	1	1	1	-1	1	1	1	1	1	1	1	1	-2	1	1	1	1	1	1
	4	Koeficient ekologické stability krajiny	-2	-1	-2	-1	1	-1	1	0	-1	-2	-2	-2	2	-1	-1	2	-1	-2	-2	-2	-2	0	-2	-2
Podíl plochy chráněných území na celkové ploše území		-2	-2	-2	2	2	-2	2	-2	-2	-2	-2	2	2	2	2	2	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-2	-2	
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2001 a 2009	0	0	0	1	0	-2	-1	0	0	-1	0	0	0	0	1	1	1	-1	0	1	0	0	-1	0	
	Lesnatost	-2	-1	-2	-2	2	0	2	0	-1	-2	-2	-2	2	0	-1	2	-2	-2	-2	-2	-2	1	-2	-2	
ENV celkem			-4	-3	-7	-1	5	-5	4	-3	-7	-3	-5	9	3	4	9	-2	-9	-3	-7	-1	-1	-4	-6	
ekonomický	6	Hustota silnic I., II. a III. třídy	0	1	0	0	-1	0	-1	2	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	2	-1	1	-1	1	0	
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den	2	2	2	0	2	2	2	2	2	0	2	2	1	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota	-1	2	1	-2	2	-1	2	-2	0	-1	2	2	2	1	2	1	-2	2	-1	2	2	-2	2	1
		Vybavenost technickou infrastrukturou	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1
	8	Relativní změna počtu trvale obyd. bytů v letech 1991-2001	1	2	2	-2	1	2	-1	1	2	-2	-2	2	-1	2	2	-2	1	0	-2	0	2	1	2	0
		Průměrný počet dokonč. bytů na 1000 obyv. za rok (2003-2009)	2	2	-2	-2	2	2	-1	0	-1	-2	-2	0	-1	2	-2	0	2	2	-2	1	0	2	2	2
	9	Přírodní předpoklady rekreace	-1	-1	-1	0	1	-1	2	-1	0	-2	0	-1	0	0	0	0	-1	-2	1	1	0	0	0	-2
		Infrastrukturní předpoklady rekreace	1	1	1	0	1	1	2	0	2	-1	1	1	0	1	1	0	1	2	0	0	2	0	1	1
		Rekreační (druhé) bydlení	-1	-2	-2	-1	1	-1	0	-1	-1	0	-2	-2	0	-2	-2	0	0	-2	-1	-2	-2	-2	-2	-2
		Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km2)	1	1	1	2	1	-1	2	1	0	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	-2	2	2	1	1
10	Míra zaměstnanosti v roce 2001	2	2	1	0	-2	1	0	2	2	0	2	0	0	2	1	-1	0	1	-1	1	2	1	1	0	
	Průměrná míra nezaměstnanosti v roce 2009	0	-1	-1	-2	-2	-1	-1	-2	-1	-2	0	-2	-2	-1	-1	-2	-1	-1	-2	-2	0	-1	0	-2	
	Daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2009	-1	-2	-1	0	-1	2	1	2	1	2	-1	-2	0	-1	-2	0	-2	2	-2	-1	-2	0	-2	-1	
	Míra podnikatelské aktivity v roce 2009	1	0	-1	-1	-1	-1	0	-2	0	0	-1	-1	-1	1	0	0	1	0	-2	-1	0	-1	0	0	
EKO celkem			8	9	2	-6	5	5	9	3	7	-5	2	3	1	9	4	-3	3	9	-5	-1	11	2	10	0

Píř	Téma	Indikátor	Obec																								
			Babice	Bílovice	Boršice	Boršice u Blatnice	Břestek	Březolupy	Buchlovice	Částkov	Hluk	Hostějov	Hušťonovice	Jalubí	Jankovice	Kněžpole	Kostelany n. M.	Košiky	Kudlovice	Kunovice	Medlovice	Místřice	Modrá	Nedachlebice	Nedakonice	Ořechov	
sociodemografický	6	Hustota silnic I., II. a III. třídy	0	1	0	0	-1	0	-1	2	-1	0	0	0	-1	0	-1	0	0	2	-1	1	-1	1	0		
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den	2	2	2	0	2	2	2	2	2	0	2	2	1	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1	
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota	-1	2	1	-2	2	-1	2	-2	0	-1	2	2	2	1	2	1	-2	2	-1	2	2	-2	2	1	
		Vybavenost technickou infrastrukturou	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	
	7	Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ v roce 2001	0	1	0	-2	2	2	2	0	2	-2	0	0	-2	2	2	-2	0	2	-2	-2	2	-1	1	-2	
		Index stáří 2009	-1	1	-1	1	0	0	-2	-2	1	-2	-2	2	-2	2	1	-1	2	-1	2	2	0	-2	2	-1	
		Změna počtu obyvatel mezi lety 1999-2009	0	2	-2	0	2	1	-1	-1	-1	-2	-2	0	-2	1	-1	-1	2	1	-1	0	0	-1	1	2	
	8	Relativní změna počtu trvale obyd. bytů v letech 1991-2001	1	2	2	-2	1	2	-1	1	2	-2	2	-1	2	2	-2	1	0	-2	0	2	1	2	0		
		Průměrný počet dokonč. bytů na 1000 obyv.l za rok (2003-2009)	2	2	-2	-2	2	2	-1	0	-1	-2	0	-1	2	-2	0	2	2	-2	1	0	2	2	2		
	9	Přírodní předpoklady rekreace	-1	-1	-1	0	1	-1	2	-1	0	-2	0	-1	0	0	0	0	-1	-2	1	1	0	0	0	-2	
		Infrastrukturní předpoklady rekreace	1	1	1	0	1	1	2	0	2	-1	1	1	0	1	1	0	1	2	0	0	2	0	1	1	
		Rekreační (druhé) bydlení	-1	-2	-2	-1	1	-1	0	-1	-1	0	-2	-2	0	-2	-2	0	0	-2	-1	-2	-2	-2	-2	-2	
		Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km2)	1	1	1	2	1	-1	2	1	0	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	-2	2	2	1	1	
	SOC celkem			5	14	1	-4	15	7	8	0	7	-11	-2	10	-2	13	8	-4	12	18	-4	1	24	1	25	2

Píř	Téma	Indikátor	Obec																							
			Ostrožská Lhota	Ostrožská Nová Ves	Osvětimany	Podolí	Polešovice	Popovice	Salaš	Staré Hutě	Staré Město	Sifibrnice	Stupava	Sušice	Svárov	Topolná	Traplice	Tučapy	Tupy	Uherské Hradiště	Uherský Ostroh	Újezdec	Vážany	Velehrad	Zlámánek	Zlechov
environmentální	1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	2	2	1	1	2	1	2	0	2	-2	-1	2	0	2	2	-1	0	0	2	0	0	1	1	2
	2	Sklonitá orná půda	0	1	-1	-1	0	-1	2	2	2	-1	2	2	1	0	-1	1	-1	1	1	0	-1	2	1	
		Stav povrchových a podzemních vod	-1	-2	1	-2	-2	-1	2	-1	-2	1	-1	-1	0	-2	0	1	0	-2	-2	-1	-1	2	0	-1
	3	Kvalita ovzduší	-1	-1	1	1	1	1	1	1	-2	1	1	1	1	1	1	1	1	-2	-1	1	1	1	1	1
	4	Koeficient ekologické stability krajiny	-2	-1	0	-2	-2	-1	2	2	-2	-1	2	-2	-2	-2	-2	-1	-2	-2	-1	-2	-1	1	0	-2
Podíl plochy chráněných území na celkové ploše území		-2	1	2	-2	-2	2	2	2	-2	-2	2	-2	-2	-2	-1	-2	-2	-2	0	-2	-2	2	-2	-2	
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2001 a 2009	-1	1	0	-1	-2	-2	-2	1	-2	1	1	-1	-1	2	0	1	1	-1	0	1	0	-2	0	-2	
	Lesnatost	-2	-1	2	-1	-1	-1	2	2	-2	-2	2	0	-2	-2	-1	-2	-2	-2	-1	-2	-2	2	1	-2	
ENV celkem			-7	0	6	-7	-6	-2	11	9	-8	-5	8	-1	-5	-3	-2	-2	-5	-12	-2	-4	-5	6	3	-5
ekonomický	6	Hustota silnic I., II. a III. třídy	1	0	-1	0	0	-1	-2	-1	1	0	0	0	2	-1	1	0	0	0	0	0	0	0	-1	2
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	-1	2	2	2	1	2	2	1	2
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota	2	2	-1	-1	1	2	1	1	2	-1	0	2	-2	0	2	0	2	2	2	-1	1	2	-2	2
		Vybavenost technickou infrastrukturou	2	2	2	1	2	1	-1	-2	2	1	-2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1
	8	Relativní změna počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001	1	1	0	-2	0	-1	-1	2	0	-1	-2	2	2	2	-1	-1	-2	2	2	0	-2	-1	-2	-1
		Průměrný počet dokonč. bytů na 1000 obyvatel za rok (2003-2009)	-2	-1	-2	2	2	0	2	-1	2	0	2	2	1	2	0	2	0	2	0	-2	2	-1	2	1
	9	Přírodní předpoklady rekreace	-2	1	1	-1	-1	1	1	1	-1	0	1	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	1	-2	-1
		Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	1	2	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	-1	0	1	2	1	0	1	2	0	0
		Rekreační (druhé) bydlení	-2	-2	1	-1	-1	-2	-2	0	-2	1	2	-2	-1	-2	-1	0	-2	-2	-2	0	-1	0	0	-2
		Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km2)	1	0	1	1	2	2	2	0	-1	0	1	1	2	0	1	1	-2	1	1	1	2	2	1	1
10	Míra zaměstnanosti v roce 2001	0	0	0	2	1	2	2	-2	2	-2	-2	1	2	2	2	-1	2	2	2	1	2	-2	2	0	
	Průměrná míra nezaměstnanosti v roce 2009	-1	0	-1	-2	-1	-1	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	0	0	-1	-2	-2	0	-2	-2	-2	
	Daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2009	-2	0	2	0	0	0	2	2	2	0	2	-2	-2	-2	-2	1	0	2	1	1	-1	0	-1	-2	
	Míra podnikatelské aktivity v roce 2009	-2	0	-1	0	0	-1	0	-2	1	0	1	-1	0	-1	0	0	0	1	-2	0	-2	-1	-1	-1	
EKO celkem			-2	6	3	1	7	5	4	-2	10	-2	2	3	3	2	2	0	2	16	8	-1	2	6	-4	0

Píř	Téma	Indikátor	Obec																								
			Ostrožská Lhota	Ostrožská Nová Ves	Osvětímány	Podolí	Polešovice	Popovice	Salaš	Staré Hutě	Staré Město	Stříbrnice	Stupava	Sušice	Svárov	Topolná	Traplice	Tučapy	Tuřesy	Uherské Hradiště	Uherský Ostroh	Újezdec	Vážany	Velehrad	Zlámánek	Zlechov	
sociodemografický	6	Hustota silnic I., II. a III. třídy	1	0	-1	0	0	-1	-2	-1	1	0	0	2	-1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	2	
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - pracovní den	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	-1	2	2	2	1	2	2	1	2	
		Dopravní obslužnost území hromadnou dopravou - sobota	2	2	-1	-1	1	2	1	1	2	-1	0	2	-2	0	2	0	2	2	2	-1	1	2	-2	2	
		Vybavenost technickou infrastrukturou	2	2	2	1	2	1	-1	-2	2	1	-2	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	
	7	Podíl obyvatel s VŠ a VOŠ v roce 2001	0	2	1	0	2	0	1	1	2	-1	-2	0	-1	1	1	-1	2	2	2	1	0	2	-2	1	
		Index stáří 2009	-2	-1	-2	2	-1	-2	-2	-1	-1	-2	-2	-1	-2	1	1	-1	2	-2	-2	2	-2	-2	-1	-1	
		Změna počtu obyvatel mezi lety 1999-2009	-2	-1	-1	2	-1	-1	0	2	-1	-1	-2	2	1	1	0	0	-1	-2	-1	2	-1	-2	0	1	
	8	Relativní změna počtu trvale obydlených bytů v letech 1991-2001	1	1	0	-2	0	-1	-1	2	0	-1	-2	2	2	2	-1	-1	-2	2	2	0	-2	-1	-2	-1	
		Průměrný počet dokonč. bytů na 1000 obyvatel za rok (2003-2009)	-2	-1	-2	2	2	0	2	-1	2	0	2	2	1	2	0	2	0	2	0	-2	2	-1	2	1	
	9	Přírodní předpoklady rekreace	-2	1	1	-1	-1	1	1	1	-1	0	1	-1	-1	-1	0	0	0	0	0	-1	-1	1	-2	-1	
		Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	1	2	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	1	-1	0	1	2	1	0	1	2	0	0	
		Rekreační (druhé) bydlení	-2	-2	1	-1	-1	-2	-2	0	-2	1	2	-2	-1	-2	-1	0	-2	-2	-2	0	-1	0	0	-2	
		Celková ubytovací zátěž území (lůžek/km2)	1	0	1	1	2	2	2	0	-1	0	1	1	2	0	1	1	-2	1	1	1	2	2	1	1	
	SOC celkem			-3	12	4	6	14	7	5	2	17	-4	-1	11	6	10	8	0	5	25	15	3	4	13	-9	6

Pozn.: ENV = environmentální píř, EKO = ekonomický píř, SOC = sociodemografický píř

5 ZÁVĚR

Byla zpracována požadovaná témata včetně SWOT analýz, které shrnují pro dané území její silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

Součástí vlastních témat je i zpracování problémových oblastí, z nichž některé jsou určeny pro řešení v územně plánovací dokumentaci, jiné problémy jsou definovány obecněji.

5.1 HODNOCENÍ METODIKY RURŮ

Hodnocení stavu/vývoje jednotlivých indikátorů a témat vychází z dat různě „starých“. Některá data jsou zjišťována a tedy i k dispozici relativně často (s frekvencí i několikrát za rok, např. data o nezaměstnanosti). Jiná data jsou zjišťována a zejména na odborných pracovištích verifikována i s dvouletým zpožděním (imisní data o znečištění atmosféry a následně vyhlašování oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší). Další data jsou poměrně konstantní a neměnná (poddolovaná území) nebo se jedná o data získaná při speciálních šetřeních ČSÚ (1x/10 let) a získat tato data v novější, aktuální verzi platné k danému roku (např. počty obydlených a neobydlených bytů, druhé bydlení...) není v podstatě možné. Pro hodnocení byla použita nejaktuálnější dostupná data pro danou oblast.

Jistou komplikací byla skutečnost, že podkladová data ÚAP, která byla zpracovateli předána dne 6.4.2010 se ještě v průběhu roku měnila a tato skutečnost komplikovala zpracování, ale zejména připomínkování jednotlivých témat i celé zprávy objednatelem.

Je logické, že informace v každém písemném materiálu zastarávají (vypracované strategie a koncepce daných území) vzhledem k měnícím se podmínkám (zejména ekonomickým – např. nezaměstnanost).

Současně občas vzniká i problém s územním uspořádáním jednotlivých obcí (případně jejich částí, např. Želechovice nad Dřevnicí) v rámci správních obvodů ORP kraje, což klade zvýšené nároky na správné a odpovídající vyhodnocení indikátorů.

Navržené, zpracované a vyhodnocené indikátory nemohou a ani se nesnaží popsat komplexně reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území. Na základě (nejen) těchto indikátorů byly v řešených tématech identifikovány především problematické oblasti. Použití metodiky indikátorů navíc umožňuje porovnat jednotlivé obce správního obvodu mezi sebou a v určitých případech i s hodnotou pro vyšší územní celek.

Je možno i nadále diskutovat o vhodnosti a případně i účelnosti jednotlivých indikátorů, stejně jako o metodě hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území, je však vhodné a nezbytné si uvědomit, že se jedná teprve o druhé vyhodnocení RURŮ (první úplná aktualizace) a je možno na něj v budoucnu navázat buď opětovným vyhodnocením všech již zpracovaných indikátorů, případně indikátorů nově navržených (nebo patřičně upravených), které mohou lépe vystihovat potřeby územního plánování (např. sesuvné a poddolované území v zastavěném nebo potenciálně zastavitelném území).

Nutno ale podotknout, že zpracovatel byl vázán požadavkem na zpracování RURŮ v takové podobě, jako byl zpracován materiál v roce 2008, což na jednu stranu sice zpracovateli situaci zjednodušilo, ale na druhé straně zase zkomplikovalo, neboť podle přísloví „dvakrát do téže řeky nevstoupíš“, nebylo možné a ani vhodné doplňující dotazníkové šetření provádět v tomtéž rozsahu jako při předchozím zpracování RURŮ. V tomto případě byl dotazník koncipován především na identifikaci problémů v míře, jak je vidí představitelé obcí.

Je nutno konstatovat, že „metodické sdělení MMR“ z 05/2010 přišlo „poněkud opožděně“, tj., až po složitých jednáních s přípravou výběrového řízení a jeho realizaci včetně dohod objednatele se zpracovatelem, jak má tato historicky první aktualizace RURŮ vypadat. Významně měnit požadavky objednatele (na základě pracovních setkání jednotlivých územních odborů na MMR) na zpracovatele 2 měsíce před odevzdáním práce bylo poněkud kontraproduktivní.

Tento materiál nemůže nahradit speciální a relativně nákladné strategické a koncepční materiály vypracované pro dané oblasti rozvoje (ať už na úrovni kraje, mikroregionů nebo obcí) a stejně tak nemůže nahradit průzkumy a rozborů daného území jednotlivých obcí při zadání a zejména při zpracování územních plánů obcí. Je to jen jeden z podkladů pro zadání a vypracování územních plánů obcí.

Předložený dokument naopak přináší celkový pohled na území v širokém spektru jeho specifík a vlastností napříč mnoha obory. Snaží se o analýzu a syntézu informací vedoucí k posouzení udržitelného rozvoje daného území a vykreslení průřezu zjištěných jevů a problémů v území do procesu územního plánování, včetně návrhu námětů pro územní plánování a územní politiku. Zařazeny jsou zde také takové jevy a problémy, jejichž sledování a řešení je v zájmu udržitelného rozvoje území a s územním plánováním souvisejí jen sekundárně.

5.2 SOUHRN Z TÉMAT

Horninové prostředí a geologie

Na území SO ORP Uherské Hradiště je evidována celá řada ložisek nerostných surovin. Především se jedná o ložiska štěrkopísků v nivě řeky Moravy a přilehlých oblastech a dále o ložiska cihlářské suroviny. Výskyt poddolovaných území je nízký a mají pouze omezený význam. Největší evidované poddolované území se nachází v obci Březolupy, avšak zcela mimo zastavěné území obce.

Výskyt sesuvných území je vyšší, zejména v západní části území v podhůří Chřibů a Chříbech. Ve větší části se jedná o sesuvy potenciální, pouze malá část z nich je aktivní. Největší plocha těchto území je v obcích Boršice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Částkov, Místřice, Nedachlebice, Stříbrnice, Stupava a Uherské Hradiště (všude více než 20 ha). Část z těchto území je vymezena v bezprostřední blízkosti zastavěného území a mohou představovat riziko pro rozvoj obcí. Nově se po intenzivních jarních deštích objevily další sesuvy, které mohou představovat ohrožení pro zástavbu.

Vodní režim

Stav povrchových vod byl hodnocen pomocí indikátoru „Rizikovitost útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska splnění environmentálních cílů“. Základní jednotkou pro hodnocení stavu povrchových vod jsou jednotlivé útvary povrchových vod tekoucích (řeky). Útvary povrchových vod tekoucích jsou klasifikovány do tříd rizikovosti (rizikový, nejistý, nerizikový) z hlediska ekologického stavu/potenciálu a chemického stavu.

Stav podzemních vod byl hodnocen pomocí indikátoru „Rizikovitost útvarů podzemních vod z hlediska splnění environmentálních cílů“. Základní jednotkou pro hodnocení stavu podzemních vod jsou jednotlivé útvary podzemních vod, které jsou klasifikovány do tříd rizikovosti (rizikový, nerizikový) z hlediska kvantitativního a chemického stavu.

Hodnocené útvary podzemních a povrchových vod jsou zařazeny do tříd rizikovosti podle výsledků hodnocení HEIS VÚV T.G.M. Třídy rizikovosti identifikují tzv.: rizikové vodní útvary, tzn. útvary vod, které pravděpodobně nedosáhnou v roce 2015 dobrého stavu, pokud nebudou přijata příslušná opatření.

Na území SO ORP je 15 % délků útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „rizikový“ z hlediska ekologického stavu/potenciálu (100 % délků útvarů povrchových vod tekoucích na území cca poloviny obcí SO ORP) a 67 % délků útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu (100 % délků útvarů povrchových vod tekoucích na území více než poloviny obcí SO ORP). Jako „nerizikový“ je klasifikováno 13 % délků útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska ekologického stavu/potenciálu i z hlediska chemického stavu (10 % Babice, 28 % Jalubí, 5 % Jankovice, 73 % Košíky, 89 % Kudlovice, 100 % Modrá, 98 % Salaš, 22 % Staré Město, 100 % Velehrad a 13 % Zlechov). Ostatní útvary povrchových vod tekoucích jsou klasifikovány jako „nejistý“.

Na celém území SO ORP se vyskytuje 19 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska kvantitativního stavu (nejvíce Kostelany nad Moravou 50 %, Huštěnovice 49 %, Babice a Nedakonice 47 %, Kněžpole 46 % a Staré Město 41 %) a 47 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska chemického stavu (nejvíce Boršice u Blatnice, Hluk, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Popovice, Uherský Ostroh – 100 %). Na území SO ORP je jako „nerizikový“ klasifikováno 81 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska kvantitativního stavu (100 % plochy útvarů podzemních vod na území většiny obcí SO ORP) a 53 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu (pouze na území obcí Boršice u Blatnice, Hluk, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Popovice a Uherský Ostroh nejsou útvary podzemních vod klasifikované jako „nerizikový“).

Na území SO ORP jsou místně zaznamenány útvary povrchových vod tekoucích s klasifikací „rizikový“ a ve smyslu hodnocených indikátorů zde nejsou plněny cíle environmentální kvality povrchových vod. Skutečný stav v hodnocení rizikových útvarů však může být horší, protože mnoho útvarů povrchových vod tekoucích je klasifikována jako „nejistý“ z důvodu nedostatku primárních dat (73 % ekologický stav/potenciál a 20 % chemický stav), čímž pravděpodobně dochází také k rozporům s výsledky dotazníkového šetření při subjektivním vnímáním čistoty vodních toků obyvateli. Místně na sledovaném území nejsou plněny cíle environmentální kvality podzemních vod.

Stav povrchových a podzemních vod, hodnocený s využitím navržených indikátorů, je přijatelný na území obcí Košíky, Modrá, Salaš a Velehrad, částečně přijatelný stav je na území obcí Jankovice, Kudlovice, Medlovice, Osvětimany, Stříbrnice a Tučapy. Nepřijatelný stav je na území obcí Hluk, Hostějov, Místřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, obzvláště nepřijatelný stav je na území obcí Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh. Deset obcí, u kterých je indikátor 0 (byl u nich často zaznamenán stav nejistý), zde nejsou uvedeny.

Celkově lze území SO ORP hodnotit jako nepřijatelné z hlediska plnění environmentálních cílů pro povrchové a podzemní vody.

Na území SO ORP jsou vyhlášeny chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Jedná se CHOPAV Kvartér řeky Moravy, která zaujímá střední část území SO ORP (konkrétně jde o území 14 obcí – Babice, Bílovice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Místřice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).

V obcích Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Místřice je potřeba lokalizovat sklonité pozemky s obdělávanou ornou půdou a eliminovat jejich nepříznivý vliv na vodní režim realizací vhodných opatření. Ideálním stavem by bylo veškeré tyto pozemky alespoň zatravnit a tím přispět ke zlepšení stavu vodního režimu v krajině.

Na území SO ORP Uherské Hradiště zasahují záplavové území Q_{100} 6ti vodních toků – Březnice, Dlouhá řeka, Kyjovka, Morava, Okluky, Olšava. Celkem je záplavovým územím Q_{100} zasaženo 7 382 ha území.

Záplavové území Q_{100} Březnice zasahuje do území obcí Babice, Bílovice, Březolupy, Kněžpole, Místřice a Topolná. Záplavové území Q_{100} Dlouhé řeky zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice a Uherský Ostroh. Záplavové území Q_{100} Kyjovky zasahuje do území obcí Staré Hutě a Stupava. Záplavové území Q_{100} Moravy zasahuje do území obcí Babice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh. Záplavové území Q_{100} Okluky zasahuje do území obcí Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh plochou. Záplavové území Q_{100} Olšavy zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Kunovice, Podolí, Popovice, Staré Město a Uherské Hradiště.

Hygiena životního prostředí

Na území SO ORP Uherské Hradiště byly jako problematické z hlediska překračování imisních limitů pro zdraví lidí určeny suspendované částice velikostní frakce PM_{10} , benzo(a)pyren a troposférický ozon a to shodně v letech 2006 i 2008.

Největším problémem ochrany ovzduší jsou na území SO ORP Uherské Hradiště, stejně jako v mnohých jiných oblastech ČR, imisní koncentrace PM_{10} , které překračují imisní limity vyhlášené na ochranu lidského zdraví. 24h imisní limit pro PM_{10} byl v roce 2006 překročen na 44 % území SO ORP Uherské Hradiště (Babice, Bílovice, Hostějov, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Staré Město, Sušice, Topolná, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Zlechov, Boršice, Březolupy, Jalubí, Kudlovice, Místřice, Nedachlebice, Modrá, Osvětimany, Ostrožská Lhota, Podolí, Polešovice, Svárov, Újezdec, Traplice, Tučapy, Tupesy). V roce 2008 bylo zjištěno překročení imisního limitu pouze na 3% území (Hluk, Kunovice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).

Další látkou, u které dochází k překračování imisních koncentrací pro zdraví lidí, je benzo(a)pyren (v roce 2006 byl imisní limit překročen na 17 % území SO ORP, v roce 2008 už jen na 2%). Cílový imisní limit pro BaP byl v roce 2006 překročen především na území obcí Uherské Hradiště (78% území obce), Staré Město (52%), Kunovice (44%), Babice (43%), Traplice, Modrá, Sušice, Bílovice, Boršice, Huštěnovice,

Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Uherský Ostroh, Zlechov, Ořechov, Mistřice, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Polešovice, Popovice, Tupesy, Topolná, Podolí, Kudlovice. V roce 2008 se jednalo pouze o Uherské Hradiště (35%), Staré Město (11%) a Kunovice (7%).

Přestože je zde v případě PM_{10} i benzo(a)pyrenu patrné výrazné snížení ploch s překročením imisních limitů pro ochranu zdraví lidí, nelze na základě těchto dat říci, že se jedná o trend poklesu imisních koncentrací uvedených látek a že v následujících letech nemůžeme očekávat opětovné zhoršení situace. Imisní koncentrace znečišťujících látek je totiž ovlivňována nejen jejich emitovaným množstvím, ale i meteorologickými podmínkami v daných letech (nepříznivé rozptylové podmínky, zvýšené využívání lokálních topenišť při dlouhodobě nízkých teplotách apod.).

Specifickým problémem jsou plošně zvýšené imisní koncentrace přízemního ozonu. Na celém území SO ORP došlo v letech 2006 i 2008 k překročení cílového imisního limitu pro ochranu zdraví pro ozon a k překročení hodnot cílového imisního limitu pro ozon pro ochranu ekosystémů a vegetace (expoziční index AOT40). Zvýšené imisní koncentrace přízemního ozonu však nejsou výjimečné, k překračování imisních limitů dochází na většině území České republiky.

Platné imisní limity pro SO_2 a NO_2 na ochranu lidského zdraví nebyly v letech 2006 ani 2008 na území SO ORP překročeny. Roční imisní limit pro NO_x pro ochranu ekosystémů a vegetace byl překročen v roce 2006 na 3 % území SO ORP (Uherské Hradiště, Staré Město, Uherský Ostroh, Sušice, Kunovice, Huštěnovice a Babice), v roce 2008 na 2% území (Kunovice, Staré Město a Uherské Hradiště).

Na území SO ORP není plněn navržený cílový stav indikátorů (nulové překročení imisních limitů pro ochranu lidského zdraví a ekosystémů a vegetace). Plošný rozsah překročení imisních limitů (území obcí vyhlášené jako oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) byl v roce 2006 nadprůměrný v rámci kraje i ČR. V roce 2008 v rámci kraje pro PM_{10} nadprůměrný, pro BaP průměrný a ve srovnání s ČR pro PM_{10} průměrný a pro BaP nadprůměrný. Imisní limity (především imisní limit pro PM_{10} a cílový imisní limit pro B(a)P vyhlášené na ochranu lidského zdraví) jsou překračovány především v oblastech s vyšší hustotou osídlení.

V roce 2008 tvořil největší podíl (33 %) stavební a demoliční odpad a dále komunální **odpad** (23 %), přičemž největší podíl z něj tvořil směsný komunální odpad. Významnější podíl měl ještě odpad z úpravy povrchů kovů a plastů

Největší množství odpadů v rámci celého SO ORP bylo (dle zaslaných dat) vyprodukováno v Podolí, což však lze považovat také pravděpodobně za chybu v evidenci. Lze však důvodně předpokládat, že evidence je neúplná a jsou v ní chyby. V ostatních obcích je produkce – zejména v závislosti na velikosti obce – významně nižší. Ve většině obcí jsou zavedeny systémy odděleného sběru odpadu (zejména papír, sklo a plasty), v obcích Břestek, Hostějov, Modrá a Uherské Hradiště je zaveden i sběr bioodpadu, přesto směsný komunální odpad tvoří jednoznačně nejvýznamnější množství z komunálního odpadu. Významná část odpadů končí na skládkách. Řada obcí však nedodala údaje z evidence odpadů.

Staré ekologické zátěže jsou uváděny z obcí Babice, Boršice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Buchlovice, Částkov, Hluk, Jalubí, Jankovice, Košíky, Kunovice, Mistřice, Ořechov, Podolí, Popovice, Staré Město, Stříbrnice, Traplice, Tučapy, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Velehrad a Zlechov. Starými ekologickými zátěžemi se zabývá také Studie starých ekologických zátěží Zlínského kraje.

Míra separace komunálního odpadu je v rámci celého SO ORP (tj. u obcí s úplnou evidencí) přibližně 11,5 %, je tedy obdobná jako na většině území ČR (11 %), avšak i přesto je nižší, než je požadavek vycházející ze Strategie udržitelného rozvoje ČR, kde je jako cíl udávána míra recyklace komunálního odpadu (respektive materiálového využití odpadu) 50 %.

Ochrana přírody a krajiny

Z hlediska plošného zastoupení ZCHÚ se SO ORP Uherské Hradiště jeví jako *území s vysokým zastoupením zvláště chráněných ploch*. Z tohoto pohledu se jedná o území udržitelné.

Chráněné plochy tvoří 26,6 % území. Hlavní podíl má zasahující evropsky významná lokalita Chříby. Nejvyšší plochy CHÚ mají obce Staré Hutě (100%), Stupava (92,6%), Salaš (90,6%) Jankovice (89,1%) Košíky (88,4%) a Velehrad (77,0%). Následují obce Břestek (70,3%) a Buchlovice (62,2%). Další 4 obce leží v chráněném režimu přibližně polovinou své plochy – Osvětimany (53,1%), Boršice u Blatnice (49,4%), Kostelany nad moravou (43,5%) a Kněžpole (42,7%).

Na druhou stranu z celkem 49 obcí SO ORP Uherské Hradiště Kroměříž jich 17 nemá chráněné území žádné – Bílovice, Boršice, Březolupy, Částkov, Hostějov, Jalubí, Mistřice, Nedachlebice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Sušice, Svárov, Tupesy, Újezdec, Vážany, Zlámanec a Zlechov.

Většina obcí spadá do **území ekologicky málo stabilního**. Celkově lze z hlediska ekologické stability považovat rozvoj území za **neudržitelný**

Mezi obce s nízkým koeficientem patří Babice, Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Hluk, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Popovice, Staré Město, Sušice, Stříbrnice, Svárov, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany a Zlechov. Z těchto obcí má výrazně nejnižší ekologickou stabilitu obec Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11). Je to způsobeno vysokým zastoupením orné půdy a ostatních ploch a zároveň nedostatkem lesních porostů. U obce Zlechovice nejsou dokonce lesy žádné.

Území mírně stabilní je v obcích Částkov, Nedachlebice, Osvětimany a Zlámanec.

Území stabilní je v obcích Břestek, Buchlovice a Velehrad.

V rámci ORP mají nejvyšší stupeň ekologické stability obce Salaš (KES=33,73) a Staré Hutě (KES=19,03). V těchto obcích je velmi málo orné půdy (Salaš-19 ha, Staré Hutě- 6 ha) a značnou část rozlohy obce zaujímají lesy (Salaš 93,4%, Staré Hutě 77,5%). Následují obce Jankovice a Kudlovice. Na území těchto obcí je vcelku malý podíl zemědělské půdy (31,3 % a 23,6 %) a velký podíl lesů (64,1 % a 73,0 %) z celkové výměry obce. Vysoký je zároveň i podíl trvalých travních porostů (65,1 a 55,4%) z rozlohy zemědělské půdy.

Zemědělská půdní fond a pozemky k plnění funkce lesa

Zemědělství ve správním obvodu ORP Uherské Hradiště obhospodařuje dle údajů ČSÚ k 31.12. 2008 plochu 30 889 ha zemědělské půdy, což představuje 59,6 % z celkové rozlohy SO ORP. Z kultur na zemědělské půdě je nejvíce zastoupena orná půda s 23 590 ha (76,4 %), což je mírně vyšší podíl, než je republikový průměr a zároveň je tento ukazatel třetí nejvyšší v kraji. Druhou nejvíce zastoupenou kulturou jsou trvalé travní porosty s 4 126 ha (13,3 %). Zahrady a ovocné sady jsou zastoupeny 7,2 % výměry zemědělské půdy. Vinice pak zaujímají rozlohu 956 ha, což tvoří 3,1% zemědělské půdy.

V SO ORP Uherské Hradiště je v rámci 1. třídy ochrany zahrnuto 6064 ha (6 115,2 ha v r. 2008) zemědělské půdy (16,6 %) a v rámci 2. třídy se jedná o 8237 ha (8 397,8 ha v r. 2008) zemědělské půdy (22,6 %). Půdy první a druhé třídy ochrany se nacházejí zejména na území obcí Kunovice, Buchlovice, Boršice, Babice, Hostějov a Uherské Hradiště.

Lesy na území SO ORP Uherské Hradiště jsou zařazeny dle Oblastních plánů rozvoje lesa (lesní zákon č.289/1995 Sb. §23 a Vyhláška Mze č. 83/1996 Sb. o zpracování oblastních plánů rozvoje lesů a o vymezení hospodářských souborů- zpracovatelem je ÚHÚL Brandýs nad Labem) do tří přírodních lesní oblastí (PLO 38 – Bílé Karpaty - Vizovické vrchy PLO 35 – Jihomoravské úvaly, PLO 36 – Středomoravské Karpaty).

Lesnatost SO PRP Uherské Hradiště je 28,3 %, což je méně než průměrná lesnatost Zlínského kraje (39,7 %) a průměrná lesnatost ČR (33,6 %). Nejvíce lesnatými obcemi jsou Salaš (94 %), Velehrad (78,6%) a Staré Hutě (77,9 %). Nejméně lesnatými obcemi jsou Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov, které mají pod 1% podílu lesa.

Lesy jsou v SO ORP nerovnoměrně rozděleny, na západě a severozápadě tvoří poměrně velké lesní komplexy, které jsou tvořeny lesními porosty Chřibů, směrem na východ se pak nacházejí menší lesíky, další menší lesní celky jsou pak rozsety nepravidelně na severu, jihu a středu území. V okolí řeky Moravy se rozkládají významné fragmenty lužních lesů.

Veřejná dopravní a technická infrastruktura

Územím SO ORP Uherské Hradiště probíhají silniční tahy mezinárodního a celostátního významu s návazností na evropskou dálniční síť. Prochází jimi stávající páteřní komunikace silnic I. třídy I/50 a I/55, jež jsou základem silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště a kterou dotváří silnice II. třídy a navazující síť silnic III. třídy. Délka silniční sítě na území SO ORP činí 280,13 km, z toho 26,1% tvoří stávající silnice I. třídy, necelých 28% je tvořeno silnicemi II. třídy a cca 46% tvoří silnice III. třídy. Hustota silniční sítě činí 0,54 km/km² je zhruba na úrovni hustoty krajské silniční sítě (0,53 km/km²). Špatný technický stav zejména páteřní silnice I/55 a absence obchvatů neodpovídá stávající intenzitě dopravy na stávajících komunikacích a na průtazích měst a obcí. Návrhy na odstranění nejvýznamnějších nedostatků, jež byly vymezeny v Generelu dopravy, byly již zčásti realizovány (rekonstrukce a homogenizace silnice I/50). Prioritou v rámci ZÚR ZK a zásadním řešením problému vysoké intenzity dopravy na stávající I/55 na území SO ORP Uherské Hradiště bude vybudování rychlostní silnice R55 v nové trase. Generel dopravy rovněž vymezuje silniční tahy nadmístního významu, jež by měly projít úpravami s cílem jejich homogenizace. Modernizace, rekonstrukce a údržba silniční sítě nižší kategorie (včetně odstranění bodových závad a budování obchvatů) bude záviset na možnostech získání finančních prostředků. Délka železnice na území SO ORP Uherské Hradiště činí cca 41,23 km. Hustota železniční sítě na území činí cca 0,080 km/km² a je zhruba na úrovni hustoty železniční sítě Zlínského kraje (0,089 km/km²). Územím prochází celostátní trať č. 330 mezinárodního významu jako trasa VI.B multimodálního koridoru a jako trasa II. železničního tranzitního koridoru, která již byla modernizována v souladu s požadavky dohod AGC a AGTC. Celostátní tratě č. 340 a 341 jsou navrženy k modernizaci (včetně elektrizace) v Generelu dopravy i v ZÚR ZK. Modernizací uvedených železničních tratí budou vytvořeny předpoklady jednak pro zavedení lehké kolejové dopravy a rovněž předpoklady pro provoz kombinované dopravy. Na hodnoceném území je železniční doprava přímo dostupná pro 10 ze 48 hodnocených obcí, zvýšení počtu zastávek bude zvažováno v souvislosti s modernizací tratí a zavedením lehké kolejové dopravy. Hodnocení dopravní obslužnosti území VLD (veřejnou linkovou dopravou – autobus i vlak) bylo provedeno na základě zjištění počtu spojů do ve všedních dnech a v sobotu a to pro vybrané časové intervaly. Jak vyplývá z tabulky v příloze ke kartě, počet spojů z obcí do sídla ORP Uherské Hradiště v ranních hodinách ve všedních dnech je uspokojivý, možnosti návratu do obcí jsou ve vybraných intervalech velmi omezené. Dopravní obslužnost v sobotu je u řady obcí nevyhovující, možnosti návratu do obcí jsou ve vymezených intervalech minimální. Významným prvkem technické infrastruktury s dopadem na dopravní infrastrukturu, na snižování ekologické zátěže krajiny a zvyšování turistické atraktivnosti má vybudování cyklostezky „Kolem Bařova kanálu“.

Na území SO ORP Uherské Hradiště je relativně dobře rozvinutá technická infrastruktura s vysokým podílem plynofikace a obcí s (vlastním) vodovodem. Zcela nedostatečná je úroveň odkanalizování. Distribuce elektrické energie je bezproblémová až na drobné výjimky především v okrajových částech některých obcí. V ORP Uherské Hradiště je nízké využití obnovitelných a alternativních zdrojů energie k vytápění, ale významně se zlepšila situace ve využití obnovitelných zdrojů energie k výrobě elektrické energie.

Sociodemografické podmínky

Uherské Hradiště je v rámci Zlínského kraje druhým největším SO ORP s 90686 obyvateli, od roku 1997 se zde přitom počet obyvatel takřka nezměnil. V průběhu 70. let počet obyvatel SO ORP rychle rostl, což bylo v souladu s tehdejší propopulační politikou a vývojem v celé ČR. V 80. letech již docházelo mírnému poklesu, resp. stagnaci, která přetrvávala i v průběhu 90. let; od roku 2000 počet obyvatel opět výrazněji poklesl, avšak od roku 2004 hodnota stoupá a v posledních třech letech je přirozený přírůstek kladný. SO ORP Uherské Hradiště jako celek dosahuje za rok 2008 hodnoty indexu stáří 1,13, což je v rámci kraje zcela průměrná hodnota a znamená, že na jedno dítě zde připadá více než jedna osoba ve věku 65 a více let. V SO ORP Uherské Hradiště má celkem 26,55% obyvatel základní nebo nedokončené vzdělání, 40,13% SŠ vzdělání bez maturity, 22,81% úplné SŠ vzdělání a 10,51% VŠ vzdělání, což je šestá nejvyšší hodnota v kraji. V SO ORP Uherské Hradiště má 81,3% obcí mateřskou školu, přičemž MŠ Svatováclavská v Uherském Hradišti má v témže městě 8 odloučených pracovišť, z toho jedno s křesťanskou výchovou. Zhruba v 60 % obcích je základní škola, z čehož ve 25 % obcí má základní škola pouze první stupeň. V Uherském Hradišti jsou dvě základní umělecké školy. Základní umělecká

škola je také v Uherském Ostrohu. V SO ORP Uherské Hradiště se nachází ZŠ a MŠ při zdravotnickém zařízení ve městě Uherské Hradiště a obci Velehrad. V 9 obcích není žádné školské zařízení. V SO ORP Uherské Hradiště je široká nabídka středních škol a gymnázií. Na střední škole Obchodní akademie, Vyšší odborná škola a Jazyková škola s právem státní závěrečné zkoušky Uherské Hradiště je možnost tříletého bakalářského studia při EkF VŠB-TU Ostrava v oborech Sportovní management, Ekonomika cestovního ruchu a v rámci celoživotního vzdělávání dvouletý kurz Účetnictví a daně zakončený bakalářskou zkouškou. Soukromá vysoká škola Evropský polytechnický institut, s.r.o. v Kunovicích umožňuje studium v tříletých bakalářských oborech Management a marketing zahraničního obchodu, Elektronické počítače, Ekonomická informatika, Finance a daně. V Uherském Hradišti je Uherskohradištská nemocnice a.s., která zajišťuje komplexní léčebnou péči na 700 lůžkách a má 25 oddělení. Dále se v tomto městě nachází sdružené ambulantní zařízení – Ordinace Honovi, s.r.o., kde je ordinace interního lékařství a praktického lékaře pro děti a dorost a homeopatická poradna. Lékařská péče pro dospělé je dostupná ve 29 obcích, pro děti a dorost je lékařská péče dostupná v 23 obcích. V SO ORP Uherské Hradiště je několik poskytovatelů sociálních služeb, kteří nabízejí širokou nabídku sociálních služeb zaměřenou na různé cílové skupiny. Největšími z nich jsou Oblastní Charita Uherské Hradiště, Sociální služby Uherské Hradiště, p.o., Azylový dům Petrklíč, o.p.s. v Uherském Hradišti a Senior centrum UH, příspěvková organizace (do roku 2009 pod názvem PENZION – městské sociální centrum UH, p.o.). Terénní pečovatelská služba je zajišťována Charitou Uherské Hradiště na celém území SO ORP Uherské Hradiště. Na tomto území se vyskytuje 7 domovů pro seniory, 15 DPS a 5 domů s chráněnými byty. Dále se na tomto území nachází 7 domovů pro osoby se zdravotním postižením. Dlouhé čekací lhůty jsou do domovů pro seniory, z čehož vyplývá, že je potřeba zvýšit nabídku těchto míst. Kapacita DPS a domů s chráněnými byty se jeví dostatečnou stejně jako domovů pro osoby se zdravotním postižením. Služba denní stacionář pro seniory není využívána plně, což může souviset s nedostatečnou informovaností obyvatel o sociálních službách. V obcích a městech SO ORP Uherské Hradiště jsou pořádány různé společenské, kulturní či sportovní akce, zájem obyvatel o veřejné dění v obcích či aktivní zapojení do pořádání těchto akcí je průměrný. Velký zájem o dění v obci udávají obce Polešovice, Kněžpole, Staré Hutě a Tučapy. Ve 28 obcích, což je více než polovina v rámci SO ORP, je udáván nedostatek možností k využití volného času.

Bydlení

Podmínky rozvoje bydlení SO ORP Uherské Hradiště je možno z celkového hlediska hodnotit jako územně a časově mírně diferencované a dlouhodobě velmi dobré.

Počet trvale obydlených bytů SO ORP Uherské Hradiště v období 1991-2001 rostl za celý region výrazně rychleji než v ČR. V letech 2001-2009 přibýlo ve správním obvodu odhadem 2200 trvale obydlených bytů (odhad na základě dokončených a zrušených bytů).

Trend výstavby je ve správním obvodu mírně klesající zatímco ve Zlínském kraji stagnuje a v ČR je rostoucí. Přesto je bytová výstavba v SO ORP Uherské Hradiště značně nadřuměrná ve srovnání s ostatními správními obvody Zlínského kraje. V letech 2001-2009 bylo ve správním obvodu dokončeno 3035 bytů. Značný vliv na absolutní rozsah bytové výstavby ve správním obvodu mají města Uherské Hradiště, Kunovice a Staré Město, vytvářející jedno srostlé sídlo. Význam ostatních obcí je však (na rozdíl od situace ve většině správních obvodů) také značný.

Ve srovnání s obdobím 2001-2007 (z RURÚ 2008) se průměrný počet dokončených bytů/1000 obyvatel/rok na Uherskohradištsku v hodnoceném období 2003-2009 snížil z 3,76 na 3,61. Ale stále je zde intenzita bytové výstavby výrazně nad průměrem ČR (3,33 ve stejném období). Obecně je uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v ČR kolem 40000 bytů ročně, tj. intenzitou cca 3-4 byty/1000 obyvatel ročně. Samotné město Uherské Hradiště vykazuje velmi vysokou intenzitu nové bytové výstavby ve srovnání s jinými městy (např. ve srovnání se Zlínem). Západní část správního obvodu je charakteristická nižší bytovou výstavbou. To může souviset s nízkou atraktivitou bydlení způsobenou odlehlou dopravní polohou a nižšími pracovními příležitostmi.

Ve správním obvodu se projevují problémy související se špatným urbanismem (růst obcí směrem do volné krajiny, občanská vybavenost situována do prostor postižených tranzitní dopravou, slepé ulice – nákladné z hlediska infrastruktury, nedostatečné komunikační propojení jednotlivých center) a z toho vyplývá vznik bariér a růst docházkových vzdáleností. To negativně ovlivňuje i sociální soudržnost obyvatel. Je zde nedostatek volných bytů a ubytovacích zařízení pro chráněné a sociální bydlení a

nedostatek „startovacích bytů“ pro první období samostatného života mladých lidí. V území se nachází řada zanedbaných obecních budov a bytů kvůli chybějící údržbě a minimálním investicím do rekonstrukcí v minulosti.

Rekreace

Rekreace je významným faktorem působícím v mnoha směrech na využití většiny území SO ORP Uherské Hradiště. Intenzita rekreační transformace území a zátěže ubytovacími kapacitami je však stále podprůměrná, pouze lokálně zvýšená (na severozápadě SO ORP Uherské Hradiště). Nejsou plně využívány existující předpoklady rozvoje rekreace a cestovního ruchu v řešeném území (vinařství, kulturní a technické památky).

Město Uherské Hradiště představuje významné středisko rekreace nadregionálního významu se značnými lokalizačními předpoklady rekreace. S okolními rekreačními obcemi vytváří dobře propojený celek. Zdrojem atraktivity jsou jak infrastrukturní předpoklady (ubytovací kapacity, památky) tak i kulturní a průmyslové tradice a aktivity města. Z oblasti kultury je to hlavně již po desetiletí vyhledávaná Letní filmová škola a s ní spojené kulturní pořady.

Možnosti rozvoje celé této širší oblasti závisí do značné míry na zkvalitnění a doplnění vybavenosti a nalezení optimální formy využití všech předpokladů rekreace s ohledem na zájmy ochrany přírody i vlastního rekreačního potenciálu.

Značný potenciál rozvoje vykazuje i rekreace v menších obcích (zejména na jihu území SO ORP Uherské Hradiště) vycházející z místních kulturních tradic, řemesel a transformace zemědělských funkcí v krajině. Přiměřený rozvoj rekreačních funkcí území a optimální využití předpokladů rekreace by mělo vycházet z komplexního hodnocení stavu území, což je v současnosti velmi problematické. Chybí především celostátně aktualizované údaje o rekreačních zátěžích území. V oblasti rekreace je nutné zaměřit pozornost zejména na krátkodobou rekreaci obyvatel vlastních měst a obcí, podrobnou analýzu stávajících možností, definování místních problémů a návrhu jejich řešení.

Oproti studii RURU z roku 2008 vykazuje drobné změny hodnocení indikátoru infrastrukturních předpokladů rekreace, zejména u cyklostezek. V roce 2010 byl otevřen další úsek cyklistické trasy č. 47 podél Bařova kanálu se zpevněným asfaltovým povrchem. Celá trasa spojuje Olomouc a Hodonín. V rámci SO ORP Uherské Hradiště prochází cyklotrasa obcemi Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice, Ostrožská Nová Ves, Uherský Ostroh, Babice, Hustěnovice a Nedakonice. Proto byly v rámci hodnocení infrastrukturních předpokladů rekreace u jmenovaných obcí překvalifikovány údaje o cyklotrasách z „místní“ na „regionální“.

V SO ORP se také v roce 2009 (2886 míst) oproti předchozímu roku 2008 (2971 míst) snížily celkové ubytovací kapacity. Jednotlivá ubytovací zařízení neposkytují dostatečné informace o svých ubytovacích možnostech například na svých internetových stránkách.

Hospodářské podmínky

Pro správní obvod Uherské Hradiště je charakteristická podprůměrná úroveň nezaměstnanosti (6,85 % průměrně za období 2007 až duben 2010) v rámci Zlínského kraje a značný pohyb obyvatel za prací. Na vývoji míry nezaměstnanosti se však nepříznivě podepsala ekonomická krize, kdy po pozvolném poklesu nezaměstnanosti v letech 2005-2008 následoval prudký nárůst projevující se až do začátku roku 2010. Zatímco ve Zlínském kraji připadalo ve sledovaném období 2007-2010 průměrně 9 uchazečů na jedno volné pracovní místo, na Uherskohradištsku to bylo pouze 6 uchazečů. Ale přesto se zde vyskytují obce, ve kterých nevzniklo žádné volné pracovní místo. Jedná se zejména o malé obce do 500 obyvatel v západní části regionu.

Dle odvětvové struktury jsou ve správním obvodu zastoupeny zejména firmy z oblasti strojírenství a elektrotechniky (např. FORSCHNER, spol. s r.o., Aircraft Industries, a.s., LETECKÉ ZÁVODY, a.s., MESIT holding a. s. se svými dceřinými společnostmi, AVX Czech Republic s.r.o.). Sídlní aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice představuje významné průmyslové centrum jihovýchodní Moravy a Zlínského kraje. Na Uherskohradištsku převládají firmy menší a střední velikosti s různorodou

produkcí a službami. Území je přitažlivé také pro zahraniční firmy. Díky vyvážené, diverzifikované odvětvové a velikostní struktuře zaměstnavatelů je trh práce schopen rychle reagovat na ekonomické změny.

Míra podnikatelské aktivity je v rámci Zlínského kraje podprůměrná. Ale rozvoj podnikání podporuje podprůměrná mzda a kvalifikovaná pracovní síla. Hospodářství regionu příznivě ovlivňuje i exponovaná poloha souměstí Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice na frekventovaných dopravních (silničních i železničních) tazích a blízkost velkých měst Zlína a Brna.

Současná nepříznivá ekonomická situace zapříčinila snížení daňových příjmů většiny obcí ČR. Ve správním obvodu Uherské Hradiště byla v roce 2009 průměrná daňová výtěžnost 7,25 tis. Kč/obyv., což je pod průměrem Zlínského kraje (7,61).

Problémem SO ORP Uherské Hradiště je nevyvážený rozvoj území s hlavní rozvojovou osou vedoucí přes Uherský Ostroh, Kunovice, Uherské Hradiště a Staré město. Nepříznivá je situace na trhu práce v západní části správního obvodu projevující se vysokou mírou nezaměstnanosti a minimem pracovních příležitostí.

5.3 URBANISTICKÉ, DOPRAVNÍ A HYGIENICKÉ ZÁVADY V ÚZEMÍ, OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. V rámci řešení RURÚ SO ORP Uherské Hradiště je takto členěn i problémový výkres. Podkladem pro problémový výkres jsou údaje a informace o jevech v území, které vstupují jako předmět nebo součást závad nebo střetů v území do vyhodnocení nebo popisu problémového výkresu. Jejich součástí jsou i záměry, které vstupují a zasahují do stávající struktury limitů a hodnot.

GIS vrstvy použité v problémovém výkrese SO ORP Uherské Hradiště :

Administrativní hranice:

- hranice SO ORP
- hranice obcí
- hranice katastrálních území

Mapové podklady, vybrané informace a limity vstupující do územních střetů:

- záměry a úz. rezervy převzaté z nadřazené dokumentace
- požadavek na umístění překladiště ve správním obvodu obce
- železniční trať
- silnice I. – III. třídy
- plocha vodní a vodohospodářská
- OP vodního zdroje
- chráněné ložiskové území
- ložisko nerostných surovin
- územní systém ekologické stability
- chráněná krajinná oblast
- přírodní rezervace
- přírodní památka
- zastavěné plochy
- zemědělský půdní fond I. a II. třídy ochrany
- lesní plochy

Urbanistické, dopravní a hygienické závady:

- území ekologických rizik
- objekt sk. A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami
- úrovně křížení silnice I. a II. třídy se železniční tratí
- brownfields

Ohrožení v území:

- poddolovaná území
- sesuvná území
- záplavové území Q100
- zemědělská půda ohrožená erozí

Územní problémy:

- křížení silnice I. a II. třídy s úses
- CHLÚ, VL vs. ZPF I. a II. třídy ochrany
- CHLÚ, VL vs. lesní plochy
- CHLÚ, VL vs. chráněná území přírody
- navrhované plochy, úz. rezervy vs. ZPF I. a II. třídy ochrany
- navrhované plochy, úz. rezervy vs. lesní plochy

Územní omezení:

- omezení rozvoje sídel ve vztahu k ochraně ZPF

V problémovém výkrese jsou označeny tyto konkrétní závady v území a územní problémy:

Tabulka č. 5.3.1: Území ekologických rizik

Problém	Jev	Obec	ORP
B.5	staré zátěže území a kontaminované plochy	Boršice u Blatnice	Uherské Hradiště
B.6	staré zátěže území a kontaminované plochy	Boršice u Blatnice	Uherské Hradiště
B.18	staré zátěže území a kontaminované plochy	Hluk	Uherské Hradiště
B.19	staré zátěže území a kontaminované plochy	Hluk	Uherské Hradiště
B.21	staré zátěže území a kontaminované plochy	Uherský Ostroh	Uherské Hradiště
B.22	staré zátěže území a kontaminované plochy	Hluk	Uherské Hradiště
B.23	staré zátěže území a kontaminované plochy	Hluk	Uherské Hradiště
B.24	staré zátěže území a kontaminované plochy	Hluk	Uherské Hradiště
B.45	staré zátěže území a kontaminované plochy	Kunovice	Uherské Hradiště
B.48	staré zátěže území a kontaminované plochy	Podolí	Uherské Hradiště
B.49	staré zátěže území a kontaminované plochy	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
B.52	staré zátěže území a kontaminované plochy	Podolí	Uherské Hradiště
B.57	staré zátěže území a kontaminované plochy	Kunovice	Uherské Hradiště
B.59	staré zátěže území a kontaminované plochy	Kunovice	Uherské Hradiště
B.60	staré zátěže území a kontaminované plochy	Ořechov	Uherské Hradiště
B.61	staré zátěže území a kontaminované plochy	Ořechov	Uherské Hradiště
B.62	staré zátěže území a kontaminované plochy	Popovice	Uherské Hradiště
B.65	staré zátěže území a kontaminované plochy	Boršice	Uherské Hradiště
B.66	staré zátěže území a kontaminované plochy	Boršice	Uherské Hradiště
B.69	staré zátěže území a kontaminované plochy	Tučapy	Uherské Hradiště
B.70	staré zátěže území a kontaminované plochy	Popovice	Uherské Hradiště
B.71	staré zátěže území a kontaminované plochy	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
B.73	staré zátěže území a kontaminované plochy	Stříbrnice	Uherské Hradiště
B.74	staré zátěže území a kontaminované plochy	Stříbrnice	Uherské Hradiště
B.76	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.77	staré zátěže území a kontaminované plochy	Mistřice	Uherské Hradiště
B.79	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.80	staré zátěže území a kontaminované plochy	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
B.82	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.83	staré zátěže území a kontaminované plochy	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
B.84	staré zátěže území a kontaminované plochy	Zlechov	Uherské Hradiště
B.85	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.88	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.91	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.94	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.95	staré zátěže území a kontaminované plochy	Mistřice	Uherské Hradiště
B.96	staré zátěže území a kontaminované plochy	Buchlovice	Uherské Hradiště
B.97	staré zátěže území a kontaminované plochy	Buchlovice	Uherské Hradiště
B.98	staré zátěže území a kontaminované plochy	Mistřice	Uherské Hradiště
B.99	staré zátěže území a kontaminované plochy	Staré Město	Uherské Hradiště
B.104	staré zátěže území a kontaminované plochy	Částkov	Uherské Hradiště
B.106	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jalubí	Uherské Hradiště

Problém	Jev	Obec	ORP
B.108	staré zátěže území a kontaminované plochy	Velehrad	Uherské Hradiště
B.114	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jalubí	Uherské Hradiště
B.115	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jalubí	Uherské Hradiště
B.118	staré zátěže území a kontaminované plochy	Březolupy	Uherské Hradiště
B.119	staré zátěže území a kontaminované plochy	Březolupy	Uherské Hradiště
B.128	staré zátěže území a kontaminované plochy	Babice	Uherské Hradiště
B.130	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jalubí	Uherské Hradiště
B.135	staré zátěže území a kontaminované plochy	Babice	Uherské Hradiště
B.137	staré zátěže území a kontaminované plochy	Traplice	Uherské Hradiště
B.138	staré zátěže území a kontaminované plochy	Traplice	Uherské Hradiště
B.142	staré zátěže území a kontaminované plochy	Traplice	Uherské Hradiště
B.147	staré zátěže území a kontaminované plochy	Traplice	Uherské Hradiště
B.151	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jankovice	Uherské Hradiště
B.152	staré zátěže území a kontaminované plochy	Košíky	Uherské Hradiště
B.155	staré zátěže území a kontaminované plochy	Jankovice	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.2: Křížení silnice 1. nebo 2. třídy se železniční tratí

Problém	silnice I. třídy	Č. silnice	Železnice	Č. tratě	Obec	ORP
C.2	silnice I. třídy	71	železniční dráha celostátní	340	Uherský Ostroh	Uh. Hradiště

Tabulka č. 5.3.3: Brownfields

Problém	Jev	Obec	ORP
D.1	Devastované území (brownfields)	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
D.2	Devastované území (brownfields)	Uherský Ostroh	Uherské Hradiště
D.3	Devastované území (brownfields)	Uherský Ostroh	Uherské Hradiště
D.6	Devastované území (brownfields)	Jankovice	Uherské Hradiště
D.55	Devastované území (brownfields)	Popovice	Uherské Hradiště
D.56	Devastované území (brownfields)	Popovice	Uherské Hradiště
D.57	Devastované území (brownfields)	Kunovice	Uherské Hradiště
D.58	Devastované území (brownfields)	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
D.60	Devastované území (brownfields)	Buchlovice	Uherské Hradiště
D.71	Devastované území (brownfields)	Svárov	Uherské Hradiště
D.117	Devastované území (brownfields)	Osvětimany	Uherské Hradiště
D.118	Devastované území (brownfields)	Osvětimany	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.4: Objekt sk. A nebo B s umístěnými nebezpečnými látkami

Problém	Jev	Obec	ORP
E.4	Objekt nebo zařízení, zařazené do skup. A nebo B	Staré Město	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.5: Křížení silnice 1. nebo 2. třídy s ÚSES

Problém	Silnice	Č. silnice	ÚSES	Obec	ORP
J1.41	silnice I. třídy	50	LBC	Popovice	Uherské Hradiště
J1.42	silnice I. třídy	50	LBC	Kunovice	Uherské Hradiště
J1.43	silnice I. třídy	50	LBC	Buchlovice	Uherské Hradiště
J1.44	silnice I. třídy	50	LBK	Podolí	Uherské Hradiště
J1.45	silnice I. třídy	50	LBK	Podolí	Uherské Hradiště
J1.46	silnice I. třídy	50	LBK	Zlechov	Uherské Hradiště
J1.47	silnice I. třídy	50	LBK	Staré Hutě	Uherské Hradiště
J1.48	silnice I. třídy	50	LBK	Stupava	Uherské Hradiště
J1.49	silnice I. třídy	50	NRBC	Buchlovice	Uherské Hradiště
J1.49	silnice I. třídy	50	NRBC	Staré Hutě	Uherské Hradiště
J1.50	silnice I. třídy	50	NRBK	Kunovice	Uherské Hradiště
J1.50	silnice I. třídy	50	NRBK	Staré Město	Uherské Hradiště
J1.51	silnice I. třídy	50	RBK	Popovice	Uherské Hradiště
J1.52	silnice I. třídy	50H	RBK	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
J1.53	silnice I. třídy	55	NRBK	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
J1.54	silnice I. třídy	55	NRBK	Staré Město	Uherské Hradiště
J1.54	silnice I. třídy	55	NRBK	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
J1.55	silnice I. třídy	55	NRBK	Staré Město	Uherské Hradiště
J1.56	silnice I. třídy	55	RBK	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště
J1.307	silnice II. třídy	422	LBK	Stříbrnice	Uherské Hradiště
J1.308	silnice II. třídy	422	LBK	Medlovice	Uherské Hradiště
J1.308	silnice II. třídy	422	LBK	Osvětimany	Uherské Hradiště
J1.309	silnice II. třídy	422	LBK	Boršice	Uherské Hradiště
J1.310	silnice II. třídy	422	LBK	Boršice	Uherské Hradiště
J1.311	silnice II. třídy	422	RBK	Boršice	Uherské Hradiště
J1.312	silnice II. třídy	427	LBK	Polešovice	Uherské Hradiště
J1.313	silnice II. třídy	427	RBK	Nedakonice	Uherské Hradiště
J1.314	silnice II. třídy	428	LBC	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.314	silnice II. třídy	428	LBC	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.315	silnice II. třídy	428	LBK	Staré Město	Uherské Hradiště
J1.316	silnice II. třídy	428	LBK	Jalubí	Uherské Hradiště
J1.317	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.318	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.318	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.319	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.320	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.321	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.322	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.323	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.324	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.325	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště
J1.326	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.326	silnice II. třídy	428	LBK	Velehrad	Uherské Hradiště

Problém	Silnice	Č. silnice	ÚSES	Obec	ORP
J1.327	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.328	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.329	silnice II. třídy	428	LBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.330	silnice II. třídy	428	NRBK	Jankovice	Uherské Hradiště
J1.331	silnice II. třídy	495	NRBK	Hluk	Uherské Hradiště
J1.331	silnice II. třídy	495	NRBK	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště
J1.332	silnice II. třídy	495	NRBK	Uherský Ostroh	Uherské Hradiště
J1.333	silnice II. třídy	495	RBK	Uherský Ostroh	Uherské Hradiště
J1.334	silnice II. třídy	497	NRBK	Uherské Hradiště	Uherské Hradiště
J1.335	silnice II. třídy	497	NRBK	Březolupy	Uherské Hradiště
J1.336	silnice II. třídy	497	NRBK	Březolupy	Uherské Hradiště
J1.337	silnice II. třídy	497	RBK	Březolupy	Uherské Hradiště
J1.338	silnice II. třídy	498	NRBK	Hluk	Uherské Hradiště
J1.338	silnice II. třídy	498	NRBK	Kunovice	Uherské Hradiště
J1.339	silnice II. třídy	498	RBK	Kunovice	Uherské Hradiště
J1.42	silnice I. třídy	50	LBC	Kunovice	Uherské Hradiště
J1.50	silnice I. třídy	50	NRBK	Kunovice	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.6: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. ZPF 1. a 2. třídy ochrany

Problém	Výměra v m2	Obec	ORP
J2.2	82076	Kunovice	Uherské Hradiště
J2.3	560586	Kunovice	Uherské Hradiště
J2.4	425406	Nedakonice	Uherské Hradiště
J2.4	485	Polešovice	Uherské Hradiště
J2.5	38921	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště
J2.6	130616	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště
J2.7	90342	Kunovice	Uherské Hradiště
J2.8	474766	Tupesy	Uherské Hradiště
J2.8	11	Zlechov	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.7: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. PUPFL

Problém	Výměra v m2	Obec	ORP
J3.6	10141	Polešovice	Uherské Hradiště
J3.7	328049	Nedakonice	Uherské Hradiště
J3.7	57377	Polešovice	Uherské Hradiště
J3.8	92734	Polešovice	Uherské Hradiště
J3.9	280541	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště
J3.10	23512	Ostrožská Nová Ves	Uherské Hradiště

Tabulka č. 5.3.8: Chráněná ložisková území, ložiska nerostů vs. chráněná území přírody

Problém	Chráněné území	Obec	ORP
J4.3	Přírodní rezervace	Nedakonice	Uherské Hradiště
J4.3	Přírodní rezervace	Polešovice	Uherské Hradiště

Poznámka: především z důvodů přijatelné přehlednosti problémového výkresu byly záměry (mimo záměry ZÚR) SO ORP územně prošetřovány, zda nejsou ve střetu se ZPF I. a II. třídy ochrany, lesní plochou nebo zvláště chráněným územím přírody.

Problémy zobrazené v problémovém výkresu jsou dále doplněny dalšími problémy (závadami, omezeními apod.), které vyplývají z rozboru udržitelného rozvoje území.

5.4 ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

5.4.1 Urbanistické, hygienické a dopravní závady v území

Plochy bývalé průmyslové nebo zemědělské výroby (event. další plochy) jsou v některých obcích nevyužívané a mají charakter tzv. brownfields – řadí se mezi urbanistické závady v území. Tyto plochy vyžadují další doplnění. V územních plánech je vždy nutné posuzovat jejich další možné využití.

Mezi hlavní dopravní závady patří množství silnic 1. a 2. tř. v území, které procházejí zastavěnými územími obcí, intenzita a dostupnost veřejné dopravy atd.

Hlavním zdrojem hygienických závad je zatíženost území dopravou (emise a hluk). Hygienické závady dále spočívají především v absenci kanalizační sítě a čistírny odpadních vod a znečištění vodních toků v území.

Přehled hlavních problémů a závad vyplývajících z rozboru udržitelného rozvoje území:

Překračování imisních limitů

- Největším problémem ochrany ovzduší jsou v mnohých oblastech imisní koncentrace suspendovaných částic (prach) velikostní frakce PM₁₀. Pro rok 2008 bylo zjištěno překročení tohoto limitu na 3% území SO ORP, dotčeno bylo pouze 6 obcí (Uherský Ostroh, Hluk, Ostrožská Lhota, Uherské Hradiště, Ostrožská Nová Ves a Kunovice).
- V roce 2008 došlo k překročení cílových imisních limitů pro ochranu zdraví pro polycyklické aromatické uhlovodíky vyjádřené jako benzo(a)pyren (BaP) na 2% území SO ORP, konkrétně na území obcí Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice.
- Na 100 % území SO ORP došlo k překročení hodnoty cílového imisního limitu pro ochranu zdraví lidí pro troposférický ozon.
- Na 100 % území SO ORP došlo jak v roce 2008 k překročení hodnot cílového imisního limitu pro ozon pro ochranu ekosystémů a vegetace (expoziční index AOT40).
- V roce 2008 byl překročen roční imisní limit pro NO_x na 2% území SO ORP (Kunovice, Staré Město, Uherské Hradiště).

Stav vodních útvarů

- Na území SO ORP je 15 % délek útvarů povrchových vod tekoucích klasifikováno jako „rizikový“ z hlediska ekologického stavu/potenciálu (100 % délek útvarů povrchových vod tekoucích na území cca poloviny obcí SO ORP) a 67 % délek útvarů povrchových vod tekoucích z hlediska chemického stavu (100 % délek útvarů povrchových vod tekoucích na území více než poloviny obcí SO ORP).

- Na celém území SO ORP se vyskytuje 19 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska kvantitativního stavu a 47 % plochy útvarů podzemních vod klasifikovaných jako „rizikový“ z hlediska chemického stavu.
- V rámci SO ORP tedy nejsou plněny environmentální cíle pro povrchové a podzemní vody (týká se území obcí Hluk, Hostějov, Místřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).

Staré ekologické zátěže

- Data ÚAP poskytnutá Krajským úřadem Zlínského kraje obsahují údaje o evidovaných starých ekologických zátěžích na území Zlínského kraje. Staré ekologické zátěže jsou uváděny z obcí Babice (2), Boršice (2), Boršice u Blatnice (2), Březolupy (2), Buchlovice (2), Částkov, Hluk (5), Jalubí (4), Jankovice (2), Košíky, Kunovice (3), Místřice (3), Ořechov (2), Podolí (2), Popovice (2), Staré Město (8), Stříbrnice (2), Traplice (4), Tučapy, Uherské Hradiště (4), Uherský Ostroh, Velehrad a Zlechov.

Problematika nakládání s odpady

- Zjištěná hodnota průměrná produkce komunálního odpadu v SO ORP Uherské Hradiště byla v roce 2009 158,7 kg/os.rok, což je nižší než průměr v ČR. Avšak je nutno brát v potaz, že zde nebylo – s ohledem na neúplnost v evidenci – započítáno několik měst a obcí.

Vypouštění odpadních vod

- Významný podíl obcí bez napojení na ČOV - Břestek, Březolupy, Částkov, Hostějov, Janovice, Košíky, Kudlovice, Medovice, Místřice, Nedachlebice, Ořechov, Podolí, Popovice, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Sušice, Stupala, Svárov, Traplice, Tučapy, Tupesy, Újezdec, Vážany, Zlámanec, Zlechov.
- Maximální využití kapacity stokové sítě (Uherské Hradiště a Staré Město) – potenciálně významná překážka rozvoje.

Technická infrastruktura

- Nízké využití plynárenských kapacit (mrtvé přípojky v obcích).
- Obce Salaš, Staré Hutě a Stupava nejsou plynofikovány.
- Nedobudovaná vodovodní síť v některých obcích. – vodovod chybí v obcích Staré Hutě a Stupava.
- Nedostatečné pokrytí území signálem mobilních sítí, především obcích Salaš, Svárov, Stupava, Tučapy a ve Velehradu.
- Postupné zastarávání technické infrastruktury. Nedostatek finančních zdrojů na údržbu, reprodukci a rozvoj TI.
- Prudký nárůst ploch pro FVE a OZE představují riziko pro přenosovou soustavu.

Dopravní závady v území

- Dopravní zatížení silniční sítě na území SO ORP Uherské Hradiště dokládají výsledky z celostátního sčítání dopravy v roce 2005. Zatížení na silnicích na jeho území a na průtazích Uherským Hradištěm znázorňují obrázky níže. Nejvyšší hodnoty RPDÍ (roční průměr denních intenzit) přesahující 15tis. voz./24hod byly naměřeny na silnici I/55, na silnici I/50 se nejvyšší naměřené hodnoty RPDÍ pohybovaly v rozpětí 10 – 15 tis. voz./24 hod. Jedná se o značný nárůst v období od roku 2000, kdy se průměrné hodnoty RPDÍ pohybovaly okolo 10 tis. voz./24hod. Na průtahu Uherským Hradištěm byly naměřeny hodnoty v rozpětí 15 – 25 tis. voz./24 hod.
- Absence obchvatů měst a obcí při relativně vysoké a výhledově rostoucí automobilové dopravě. Problémový dopravní skelet v centrálním souměstí (II/497 + I/55+I/50). Automobilová doprava v klidu nemá dostatečné kapacity zejména ve spádové oblasti ORP.
- Nevyhovující technický stav a kapacita stávajících páteřních komunikací (I/55).
- Neexistence silnice vyšší kvality (dálnice, rychlostní silnice), napojené na nadřazenou silniční a dálniční síť.
- Špatný technický stav stávající silniční sítě (silnice II. a III. třídy), dlouhodobě nedostatečná údržba a opravy.
- Omezená dopravní obslužnost části území veřejnou linkovou dopravou ve všední dny. Zcela nedostatečná o víkendech - z obcí Boršice u Blatnice, Částkov, Kudlovice, Nedachlebice, Svárov, Zlámanec žádný spoj v sobotu.,
- Odkládání realizace záměrů v rozvoji silniční sítě, zejména výstavby obchvatů a páteřní komunikace R55 při pokračujícím růstu intenzity dopravy – riziko zvýšení počtu dopravních nehod. Riziko dopravních kolapsů
- Nedostatečná síť bezpečných cyklostezek v rámci centrálního souměstí a jeho napojení na obce v blízkém zázemí.
- Technická zanedbanost a kapacitní nedostatečnost železničních tratí č. 340 a 341 na území SO ORP.
- Územím SO ORP Uherské Hradiště prochází koridor průplavního spojení Dunaj-Odra-Labe (D-O-L), jenž je sledován jako výhledová vodní cesta mezinárodního významu.

Omezení pro rozvoj území a ohrožení v území

Níže uvádíme výčet jevů, které působí svojí existencí jako možné ohrožení v území především ve vztahu k jeho dalšímu možnému využití, např. ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy. Uvedeny jsou také jevy, které mohou být omezující pro další rozvoj obcí a jejich význam.

- **Poddolovaná území** – Výskyt poddolovaných území je nízký a mají pouze omezený význam. Největší evidované poddolované území se nachází v obci Březolupy, avšak zcela mimo zastavěné území obce.
- **Sesuvná území** – Výskyt sesuvných území je vyšší, zejména v západní části území v podhůří Chřibů a Chříbech. Ve větší části se jedná o sesuvy potenciální, pouze malá část z nich je aktivní. Největší plocha těchto území je v obcích Boršice, Břestek, Březolupy, Buchlovice, Částkov, Místřice, Nedachlebice, Stříbrnice, Stupava a Uherské Hradiště (všude více než 20 ha). Část z těchto území je vymezena v bezprostřední blízkosti zastavěného území a mohou představovat riziko pro rozvoj obcí. Do zastavěného území nebo jeho blízkosti zasahují sesuvná území v obcích Buchlovice (v lokalitě Zahrady), Částkov (významně), Jankovice (okrajově), Košíky (významně), Kudlovice (v lokalitě Paňhaj), Nedachlebice a Popovice (okrajově), Staré Hutě a Stříbrnice, Stupava a Tučapy (významně), na okraji města Uherské Hradiště (větší sesuv v lokalitě Mařatice a Jarošov) a Zlámanec.
- Nově se po květnových deštích roku 2010 objevily sesuvy v obcích Břestek, kde představují přímé ohrožení zástavby, Místřice (ohrožení státní silnice do MČ Javorovec), Medlovice (mimo zástavbu), Ořechov (údajně rozsáhlý sesuv). Lze předpokládat, že stejné problémy se mohou objevit i v dalších částech ORP – Částkov, Zlámanec, Svárov, Březolupy, Nedachlebice. Sesuvy

se objevily i tam, kde nebyly predikovány – např. v k.ú. Jarošov v Uherském Hradišti – je zde proto nutno realizovat přeložku VTL plynovodu.

- **Orná půda se sklonitostí min. 7 stupňů** – údaj, který souvisí s potencionálním nebezpečím půdních erozí v intenzivně obdělávaných oblastech. Absolutně největší množství ploch se svažitou ornou půdou se nachází na území obce Jalubí a to přes 218 ha. Toto množství činí 37,55 % veškeré orné půdy na území obce. Nepříznivá situace je na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Mistřice, kde je velká plocha sklonité orné půdy (více než 130 ha). Především v těchto obcích je nutné identifikovat tyto pozemky, navrhnout potřebná opatření (možno využít KPÚ) a zabránit tím nebezpečí vzniku zrychleného odtoku vody při přívalové srážce a omezit tak nebezpečí vzniku lokální povodně. V oblastech s vyšším výskytem sklonité orné půdy je potřeba identifikovat tyto pozemky a navrhnout opatření vedoucí k eliminaci negativních vlivů (změna hospodaření, zatravnění, protierozní opatření, retenční nádrž ...).
- **Záplavové území Q₁₀₀** – Na území SO ORP Uherské Hradiště zasahují záplavové území Q₁₀₀ 6ti vodních toků – Březnice, Dlouhá řeka, Kyjovka, Morava, Okluky a Olšava. Záplavové území Q₁₀₀ Březnice zasahuje do území obcí Babice, Bílovice, Březolupy, Kněžpole, Mistřice a Topolná. Záplavové území Q₁₀₀ Dlouhé řeky zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice a Uherský Ostroh. Záplavové území Q₁₀₀ Kyjovky zasahuje do území obcí Staré Hutě a Stupava. Záplavové území Q₁₀₀ Moravy zasahuje do území obcí Babice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh. Záplavové území Q₁₀₀ Okluky zasahuje do území obcí Hluk, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh. Záplavové území Q₁₀₀ Olšavy zasahuje do území obcí Kostelany nad Moravou, Kunovice, Podolí, Popovice, Staré Město a Uherské Hradiště.
- V obcích, kde hladina Q₁₀₀ zasahuje do zastavěného území, navrhnout opatření na ochranu majetku státu, obcí a obyvatel a nerozšiřovat zastavitelné území do těchto ploch, což by vedlo k dalším nákladům na nové nákladné protipovodňové opatření (často pouze lokálního charakteru, kdy se problém přenesse níže po toku).
- Protipovodňovou ochranu území řešit koncepčně v rámci toku, řídit se Zásadami územního rozvoje Zlínského kraje (tj. zpřesnit vymezení ochranných hrází a suchých vodních nádrží) a zajistit, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění chráněných území a ŽP).
- **Nízká ekologická stabilita území** - mezi obce s nízkým koeficientem ekologické stability krajiny patří Babice, Bílovice, Boršice, Boršice u Blatnice, Březolupy, Hluk, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kudlovice, Kunovice, Medlovice, Mistřice, Modrá, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Popovice, Staré Město, Sušice, Stříbrnice, Svárov, Topolná, Traplice, Tučapy, Tupesy, Uherské Hradiště, Uherský Ostroh, Újezdec, Vážany a Zlechov. Z těchto obcí má výrazně nejnižší ekologickou stabilitu obec Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11). Je to způsobeno vysokým zastoupením orné půdy a ostatních ploch a zároveň nedostatkem lesních porostů. U obce Zlechov nejsou dokonce lesy žádné. Další obce bez lesních porostů jsou Medlovice, Sušice a Tučapy.
- Záměry je zde proto v maximální možné míře směřovat mimo ekologicky stabilní plochy, zajistit ochranu VKP, ÚSES a podpořit rozvoj krajinné zeleně, výsadbu interakčních prvků apod.
- **Ochrana ZPF a PUPFL** – v centrální části So ORP se nachází nejcennější zemědělská půda a zároveň je zde minimum lesních porostů. Při lokalizaci záměrů proto omezit zábory ZPF v nejvyšších třídách ochrany a zároveň zde minimalizovat zásahy do lesních porostů. Především využívat stávajících ploch, které jsou již vyjmuty ze zemědělského půdního fondu a minimalizovat zábory zemědělské půdy s vysokým stupněm ochrany nebo vysokou bonitou. To se týká zejména uvedených obcí s vysokým podílem půd v I. a II. třídě ochrany - Babice, Kunovice, Tupesy a Hostějov.
- Nejméně lesnatými obcemi jsou Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov, které mají pod 1% podílu lesa.

5.5 PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI SO ORP PRO JEDNOTLIVÉ OBCE

V následujících tabulkách jsou shrnuty sledované jevy spolu se zjištěnými a potenciálními problémy v území na úrovni jednotlivých obcí SO ORP. Nejedná se výhradně o jevy a problémy, které souvisí jen s územním plánováním, zařazeny jsou také takové jevy a problémy, jejichž sledování a řešení je v zájmu udržitelného rozvoje území a s územním plánováním souvisejí sekundárně (např. změny počtu obyvatel, index stáří atd.).

Východiskem pro výběr sledovaných jevů a problémů obsažených v následujících tabulkách byly následující skutečnosti:

- Hodnocené indikátory, především jejich negativní hodnoty (-1 a -2). V případě potřeby jsou uvedeny rovněž problémy, jež nebyly v případě konkrétní obce hodnoceny negativně, avšak ovlivňují současný stav nebo rozvoj obce (např. vyšší absolutní zabor zemědělské půdy, atd.).
- Další uvedené problémy a jevy, jež byly v jednotlivých tématech analyzovány a zároveň nebyly hodnoceny indikátory (např. hluk, chráněná území, půdy I. a II. třídy ochrany, záplavová území atd.).
- Záměry ZUR a další záměry s dopadem na sledovaná území obcí v souvislosti s jednotlivými řešenými tématy (např. zabor zemědělských a lesních půd silnicemi, technická infrastruktura, sociální infrastruktura atd.).
- Problémy vyplývající z dotazníkových šetření (v menší míře, u těch témat, kde bylo vhodné informace uvést společně). Výsledky dotazníkových šetření jsou uvedeny v samostatné příloze č.2

Východiskem pro výběr sledovaných jevů a problémů neobsažených v následujících tabulkách byla následující skutečnost:

- Vzhledem k možnostem omezených řešení, nejsou zahrnuty některé z jevů, jež byly indikátorem hodnoceny (podíl chráněných území, produkce komunálního odpadu, podíl osob s VŠ a VOŠ vzděláním a rekreační bydlení).

K jednotlivým problémům a jevům jsou uvedeny konkrétní hodnoty nebo limity a dále náměty, k řešení, jež v případě problémů navrhuje možná řešení, v případě konkrétních jevů postupy vedoucí k jejich zachování a udržení alespoň v současném stavu (např. zajištění ochrany přírodních a estetických hodnot přírodních parků). Vzhledem k nesnadnému řešení některých problémů na úrovni jednotlivých obcí (nezaměstnanost, dopravní infrastruktura, rekreace a další), jsou tyto návrhy zaměřeny na širší území správního obvodu, regionu, popř. kraje. Až další, následné hlubší analýzy, založené na pečlivých průzkumech území jednotlivých obcí v problematických oblastech může poskytnout konkrétnější návrhy k řešení problémů.

Symbol „x“ v tabulkách označuje, že v konkrétní obci nebyly zjištěny v daném tématu žádné problémy.

PROBLÉMY OBCÍ SO ORP UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Babice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 143,7 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	31 % délky toků a 47 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Moravy a Břežnice	144,21 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblastí povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	99 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	43 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně eliminace dopadů vypouštěných emisí a hluku z průmyslu.
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší – Hamé. Průmysl je rovněž vnímaným zdrojem hluku.	subjektivně	
	Překročení imisních limitů pro NO _x (pro ochranu ekosystémů a vegetace).	10 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice I/55	Zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Kněžpolský les	7,3% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,24 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v

Babice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,3 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Index stáří v posledních letech narůstá.	v roce 2005: 0,91 v roce 2009: 1,19	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,58 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Bílovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 18 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Březnice	52,01 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	99% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce. Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně snížení průmyslových emisí v širším okolí SO ORP.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	38% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší.	subjektivně	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	Subjektivně, II/497	
Ochrana přírody	Přírodní park Prakšická vrchovina	Přítomen v jižní polovině obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,43 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	x	-	-
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Nedostatečná kapacita MŠ	potřeba obce	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.

Bílovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,34 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	49 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Boršice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin	195,9 ha	Zajistit ochranu pro další využití.
	Vyšší výskyt sesuvných území zasahujících okrajově do zastavěného území	20,7 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	153,81 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	9,9 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	74% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	24% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Odvedení tranzitní dopravy z centra obce.	Silnice II/422	Zvážit zajištění územní rezervy pro přeložku (napřimění) silnice II/422.
Ochrana přírody	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,36 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	1,1 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel (1999 až 2009).	1999-2009: -2,2%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.

Boršice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Index stáří v posledních letech narůstá.	v roce 2005: 0,97 v roce 2009: 1,15	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	0,95 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,59 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Boršice u Blatnice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území	5,3 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	122,77 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	9 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativní ovlivnění území v blízkosti silnice I/54 zvýšenou hladinou hluku.	subjektivně	Prověřit potřeby a zajistit potřebné plochy pro výstavbu protihlukových opatření. Zvážit odsun stavební čáry pro novou bytovou výstavbu v blízkosti silnice I/54.
Ochrana přírody	CHKO Bílé Karpaty, EVL Babí hora, EVL Bílé Karpaty, Přírodní památka Nádavky	49,4% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,69 - území ekologicky málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF ve II. třídě ochrany	24,1 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Nutná rekonstrukce kulturního domu	havarijní stav	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-7,6%	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	0,98 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká míra podnikatelské aktivity	142,86 podnikatelů – fyz. osob na	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:

Boršice u Blatnice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
		1000 obyvatel (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikační na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Břestek			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin	Celkem 231,1 ha a 35,7 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak zasahujících převážně mimo zastavěné území.	20,8 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
	Nově aktivizovaný sesuv potenciálně ohrožující zástavbu.		Zajistit vhodné využití území, přijetí opatření pro omezení rizik.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	93,87 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy.	subjektivně	Provéřit závady a potřeby, případně navrhnout řešení na zvýšení plynulosti dopravy na komunikacích v obci.
Ochrana přírody	EVL Chříby, Přírodní památka Břestecská skála	70,3% území obce	Při lokalizaci rozvojových záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a předmětů ochrany v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	137 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	1,7 ha – 0,4 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní technická infrastruktura	a schází ČOV + kanalizace	neexistence	vybudování kanalizace, výstavba místní ČOV či napojení na stávající nebo plánovanou skupinovou ČOV
Sociodemografické podmínky	Index stáří od roku 2005 mírně klesl.	2009: 1,07	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické

Břestek			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			infrastruktury.
	Vybudování relaxačního areálu v blízkosti sportovní haly a lyžařského svahu.	Záměr	Vymezení vhodné plochy. Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,57 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	11,42 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby (možno využít opuštěných prostor).
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Březolupy			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 118,8 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak nezasahující do zastavěného území.	23,8 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Záplavové území Q ₁₀₀ Břežnice	47,45 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	112,53 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření. Realizace opatření KPÚ (eroze, ÚSES, odvodnění extravilánu,...).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	46% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	6 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativní ovlivnění území v blízkosti silnice II/497 zvýšenou hladinou hluku.	subjektivně	Prověřit potřeby a zajistit potřebné plochy pro výstavbu protihlukových opatření. Zvážit odsun stavební čáry pro novou bytovou výstavbu v blízkosti silnice II/497.
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně snížení průmyslových emisí z průmyslových zdrojů na území obce, případně v širším okolí území SO ORP.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.

Březolupy			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,75 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	297,8 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	15,6 ha – 1,7 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní a technická infrastruktura	Dořešení kanalizace	Ve výstavbě	ČOV je ve zkušebním provozu (odkanalizováno a čištěno cca 75% obyvatel), II. etapa - budou zahájeny projekční práce (odhad 07/2010)
Sociodemografické podmínky	Projekt na modernizaci víceúčelové haly a výstavbu dětských hřišť	příprava projektu	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	x	-	-

Buchlovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin	Celkem 58,7 ha a 35,7 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Výskyt sesuvů v lokalitě Zahrady.	39,9 ha	Zajistit ochranu stávající zástavby a případnou novou zástavbu řešit s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	102,23 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
Ochrana přírody	EVL Chřiby, Přírodní rezervace Holý kopec, Přírodní památka Barborka, Přírodní památka Makovica, Přírodní památka Maršava	62,2% území obce	Při lokalizaci rozvojových záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a předmětů ochrany v území.
	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	473,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	9 ha – 1,0 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	1,69	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-0,1 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,96 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	x	-	-

Částkov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Sesuvná území zasahující do stávající zástavby.	25,4 ha	Přesná lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území, určit vhodné funkční využití území. Novou zástavbu plánovat s ohledem na možná rizika.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	74,16 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	6 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	Přírodní park Prackšická vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	89,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	1,21	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	11,51 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	136,13 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce –

Částkov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Hluk			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	34,1 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Občasný výskyt sesuvných území	5,8 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Citlivé umístování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	163,27 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
	Záplavové území Q ₁₀₀ toku Okluky	42,54 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	5	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci. Dokončit asanační práce v areálu Visteon – Autopal, s.r.o.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	3 % plochy obce v roce 2006, 14 % v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	7 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice II/498 a II/495	Zpřesnit vymezení záměru na výstavbu obchvatu obce (záměr ZÚR PK33 – Hluk obchvat) v ÚPD obce. Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
Ochrana přírody	EVL Kobylí hlava, EVL Babí	1,9% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit

Hluk			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	hora, EVL Jasenová, Přírodní rezervace Kobylí hlava, Přírodní památka Babí hora, Přírodní památka Okluky, Přírodní památka Pod husí horou		ochranu přírodních hodnot a předmětů ochrany v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,54 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	836,3 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	3,3 ha – 0,2 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Silnice II/498, obchvat (PK33)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Index stáří není významně vysoký, avšak od roku 2005 narůstá.	2009: 0,94	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,99 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	x	-	-

Hostějov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	Rizikový stav povrchových vod	62 % délky toků	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do toků. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	4,0 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	90% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,12 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	2,4 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	68,6 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel	1997-2007: -22,5% 1999-2009: -18,4%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vyšší index stáří v rámci SO ORP	1,20	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-31,8 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	0 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	Nízké přírodní předpoklady rekreace		Zvážit zlepšení přírodních předpokladů rekreace (např. ochranou významných přírodních lokalit nebo vybudováním vodní plochy)
	Nedostatečné infrastrukturní předpoklady rekreace		Zvážit vybudování cyklotrasy či turistické trasy
	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích

Hostějov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,56 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Vysoká volatilita míry nezaměstnanosti		<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park.
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Huštěnovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin	Celkem 126,7 ha a 30,7 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 49 % plochy útvarů	Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Moravy	265,00 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Separovaný sběr kovových odpadů	Není zajištěn (dle dot. šetření)	Zajistit
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	100 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	20 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	Subjektivně, silnice I/55	Zajistit koridor pro výstavbu R55 (záměr ZÚR PK02) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Kněžpolský les	6,2% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,14 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,1 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	273,8 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. třídy).

Huštěnovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	1,27	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel	1997 – 2007: -6,1% 1999 – 2009: -3,6%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-2,4 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,45 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,68 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	148,79 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Jalubí			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin		Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	Vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	218,12 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	4	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	6,9 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	41% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	19% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Subjektivně vnímaná zvýšená hladina hluku v obci.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem identifikace zdrojů, případně eliminace a omezení dopadů nadměrného hluku na obyvatelstvo.
	Koridor PK02 (R 55)	Záměr dle ZÚR	Zpřesnit vymezení.
Ochrana přírody	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,11 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,9 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	357,1 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	2,6 ha – 0,4 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	x	-	-

Jalubí			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,31 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	11,94 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park.
	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	98 (r. 2009)	Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	146,03 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	

Jankovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	15,0 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Separovaný sběr kovových odpadů	Není zajištěn (dle dot. šetření)	Zajistit
	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymežit plochu pro asanaci.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
Ochrana přírody	EVL Chřiby, EVL Jankovice - kostel	89,1% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	25,2 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	1,0 ha – 0,3 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,47	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel	1997-2007: -5,9% 1999-2009: -3,3	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-1,2 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,85 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	12,05 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	144,07 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora místních firem a

Jankovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			<p>podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Kněžpole			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 47 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Březnice a Moravy	405,87 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	9,8 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	99 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	21 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně snížení průmyslových emisí v širším okolí SO ORP.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
	Rozšíření ploch pro bydlení	Záměr	Vymezit vhodné plochy mimo dosah liniových, zemědělských a průmyslových zdrojů emisí a hluku a zajistit plynofikaci.
Ochrana přírody	EVL Kněžpolský les, Přírodní rezervace Trnovec, Přírodní rezervace Kanada	42,7% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Prakšická vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,87 - území ekologicky málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES,

Kněžpole			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	PV44 Ochranný val - Kněžpole, Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany – zásah do PUPFL	Záměr	Při realizaci dojde k zásahu do lesního komplexu – minimalizovat tento zásah.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	209,7 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Uherské Hradiště
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,51 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Kostelany nad Moravou			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 86 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umístování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Moravy, Olšavy a Dlouhé řeky	307,98 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	0 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	100 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	18 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Koridor PK02 (R 55)	Záměr dle ZÚR	Zpřesnit vymezení v návaznosti na sousední obce.
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, Přírodní památka Tůň u Kostelan	43,5% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,41 - území ekologicky málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	109,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd II. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	nedostatečná kapacita vodovodu	neexistence	posílení vodovodu Kostelany
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,41 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).

Kostelany nad Moravou			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,22 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Košíky			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	45,0 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	4,0 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Nadprůměrná produkce komunálního odpadu	637,2 kg/os/rok	Podporovat opatření vedoucí ke snížení množství ukládaného na skládky, důraz na separaci a recyklaci, environmentální osvěta.
Ochrana přírody	EVL Chříby	88,4% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	17,7 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-3,4 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	15,33 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Kudlovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 118,4 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby v lokalitě Paňhaj.	4,1	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	139,32 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	20 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	10 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	EVL Chříby	8,6% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,64 - území ekologicky málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	99,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,40 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu

Kudlovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<p>práce v obci.</p> <p>Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Kunovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	3,6 ha a celkem 74,0 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Dobývací prostory netěžené	6,5 a 23,1 ha	Zajistit ochranu pro budoucí využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 76 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Olšavy Moravy	1075,79 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	111,33 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	3	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	87% plochy obce v roce 2006, 4% v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	44% plochy obce v roce 2006, 7% v roce 2008	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice I/55, I/50 a II/498	Zajistit koridor pro výstavbu obchvatu Kunovic - I/55, I/50, II/498 (záměr ZÚR PK09 a PK10) zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi navrhovanými komunikacemi a intravilánem obce.
	Překročení imisních limitů pro NO _x (pro ochranu ekosystémů a vegetace).	8 % plochy obce v roce 2006, 7% v roce 2008	Zvýšení plynulosti setrávající dopravy v obci (výrazné omezení emisí znečišťujících látek) budováním moderní dopravní signalizace, náhradou klasických křižovatek křižovatkami okružními (kruhovými objezdy) a mimoúrovňovými.
Na části území obce je vyhlášeno	Dle ÚAP	respektovat	

Kunovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	ochranné pásmo leteckých staveb.		
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les	9,6% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,19 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	PN05 Suchá vodní nádrž – Kunovice	záměr	V případě realizace dojde k vykácení části lesa – ohrožení a vliv na okolní porost – minimalizovat negativní vlivy záměru.
	PV50 Ochranný val – Ostrožská Nová Ves	Záměr	V případě realizace dojde k narušení okraje lesa.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	1989,8 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	23,9 ha – 1,1 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Silnice I/55, obchvat Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh (PK09)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
	Silnice I/55, I/50, II/498, obchvat Kunovic (PK10)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Uherské Hradiště
Sociodemografické podmínky	Index stáří není významně vysoký, ale v průběhu let stále stoupá	2005: 1,05 2009: 1,14	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Nízké přírodní předpoklady rekreace		Zvážit zlepšení přírodních předpokladů rekreace (např. ochranou významných přírodních lokalit nebo vybudováním vodní plochy)
Hospodářské podmínky	x	-	-

Medlovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	21,6 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Občasný výskyt sesuvných území	2,7 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	x	-	-
Ochrana přírody	Přírodní památka Medlovický lom	0,4% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,26 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Minimální výskyt lesa	0,0 %	Podpořit zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících krajinné zeleně.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	7,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-2,9 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	0,59 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,13 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	11,39 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:

Medlovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Nízká míra podnikatelské aktivity	126,03 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Mistřice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak nezasahující do zastavěného území.	23,2 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
	Nově lokalizovaný sesuv po jarních deštích ohrožující silnici do MČ Javorovec		Přijmout opatření ke zmírnění rizika.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 69 % plochy útvarů	Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	142,02 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Březnice	1,61 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	3	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	57% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	15% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	Přírodní park Prakšická vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,33 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	343,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické	x	-	-

Mistřice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
podmínky			
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,33 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Nízká míra podnikatelské aktivity	146,01 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Modrá			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroje nerostných surovin	Celkem 289,6 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	5,9 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	11% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	36% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	EVL Chříby	2,3% území obce	
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,21 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,5 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	87,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Vysoká ubytovací zátěž území	112 lůžek na km ²	Zvážit další rozvoj ubytovacích kapacit v obci, soustředit se spíše na využití uvolněných kapacit druhého bydlení určeného k rekreaci aj.
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,03 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoký počet uchazečů	57 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních

Modrá			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	na 1 VPM		<p>míst, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Nedachlebice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	24,4 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Velmi vysoký výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	124,89 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Vybudování kompostárny	Záměr	Vymezení vhodné lokality s ohledem na možné pachové znečištění a ochranu vod.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	48% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	Přírodní park Praksická vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	67,4 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Bílovice
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří), v průběhu let narůstá	2009: 1,40	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel do roku 2007, poslední dva roky nárůst	1997-2007: -4,0% 1999-2009: 0%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	76 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor

Nedachlebice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none">• zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly,• přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Nedakonice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin a výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	VBLNS 126,8 ha	Zajistit ochranu pro budoucí využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	52 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Dlouhé řeky a Moravy	436,55 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout a uskutečnit protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí, územní plán obce). Provedení revitalizace Morávky (odbahnění), aby nedocházelo k přelivům Dlouhé řeky.
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	5,1 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu. Obec má v plánu vybudovat sběrný dvůr do roku 2012.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	81% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	26% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice II/427	Zajistit koridor pro výstavbu R55 (záměr ZÚR PK02) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací (resp. železniční tratí) a intravilánem obce.
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, EVL Insel, Přírodní rezervace Kolébky	7,9% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,26 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy,

Nedakonice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	4,3 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	346,7 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	4,1 ha – 0,6 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy. Do 3 let provést digitalizaci obce včetně pozemkových úprav.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla – Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	Vybudování kanalizace	neexistence	Realizace kanalizace.
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,43 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	96 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly,

Nedakonice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			<ul style="list-style-type: none">• přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Ořechov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 41 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymežit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	10,0 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	16% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,66 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	160,7 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany (dodržováno).
Dopravní a technická infrastruktura	schází ČOV + kanalizace	neexistence	vybudování kanalizace, výstavba místní ČOV či napojení na stávající nebo plánovanou skupinovou ČOV
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (index stáří)	1,10	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	V obci chybí kvalitní sportoviště	potřeba občanů	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Nízké přírodní předpoklady rekreace		Zvážit zlepšení přírodních předpokladů rekreace (např. ochranou významných přírodních lokalit nebo vybudováním vodní plochy)
	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích

Ořechov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,54 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,11 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Ostrožská Lhota			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ toku Okluky	38,21 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Separovaný sběr plastu	Není zajištěn (dle dot. šetření)	Zajistit
	Nadprůměrná produkce komunálního odpadu	575,5 kg/os/rok	Podporovat opatření vedoucí ke snížení množství ukládaného na skládky, důraz na separaci a recyklaci, environmentální osvěta.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	32% plochy obce v roce 2006, 11% v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	11% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně snížení průmyslových emisí v širším okolí SO ORP.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy na kvalitu ovzduší.	subjektivně	Provéřit závady a potřeby, případně navrhnout řešení na zvýšení plynulosti dopravy na silnici II/495, případně na komunikacích v obci.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
Ochrana přírody	EVL Údolí Okluky	0,01% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,21 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní	Vysoce podprůměrná lesnatost	3,6 %	Možnost podpory zalesňování

Ostrožská Lhota			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
půdní fond			nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	261,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	3,2 ha – 0,6 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel	1997-2007: -4,7% 1999-2009: -4,8%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (index stáří)	2009: 1,20	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	0,81 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Nízké přírodní předpoklady rekreace		Zvážit zlepšení přírodních předpokladů rekreace (např. ochranou významných přírodních lokalit nebo vybudováním vodní plochy)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,39 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	136,74 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Ostrožská Nová Ves			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	Celkem 142, 2 ha a 103,5 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Dobývací prostor těžebný	Celkem 516,8 ha	Zajistit ochranu pro další využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Moravy, Okluky a Dlouhé řeky	1394,98 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	94% plochy obce v roce 2006, 8% v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	15 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice I/55	Zajistit koridor pro výstavbu obchvatu (záměr ZÚR PK09 - Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh – obchvat) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
	Výstavba rodinných domů.	Záměr	Vymezit vhodné plochy mimo dosah liniových, zemědělských a průmyslových zdrojů emisí a hluku a zajistit plynofikaci.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, Přírodní památka Lázeňský mokřad	19,4% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,63 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní	PV50 Ochranný val – Ostrožská	Záměr	V případě realizace dojde

Ostrožská Nová Ves			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
půdní fond	Nová Ves		k vykácení části lesa – ohrožení a vliv na okolní porost.
	PV52 Ochranný val – Uherský Ostroh, Předměstský les	Záměr	V případě realizace dojde k zásahu do okraje lesa – ohrožení a vliv na okolní porost – minimalizovat negativní vlivy záměru.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	832,0 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Silnice I/55, obchvat Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh (PK09)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní a technická infrastruktura	inženýrské sítě pro novou výstavbu	neexistence	dobudování inženýrských sítí pro novou výstavbu
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	1,17	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel do roku 2006, poslední roky nárůst	1997-2007: -0,7% 1999-2009: 0%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,83 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	67 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Osvětlimany			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin a výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	Celkem 21,6 ha a 4,8 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Občasný výskyt sesuvných území mimo zástavbu	6,5 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	125,34 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	3,5 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	12% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
Ochrana přírody	EVL Chřiby, Přírodní památka Ježovský lom	53,1% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	x	-	-
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,23	Zvýšení atraktivit bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1 byt na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	80 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Nízká míra podnikatelské aktivity	145,03 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor

Osvětlimany			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			<p>nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Podolí			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Okrajový výskyt sesuvných území	1,4 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	106,45 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Olšavy	46,68 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Separovaný sběr papíru	Není zajištěn (dle dot. šetření)	Zajistit
	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymežit plochu pro asanaci.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
Ochrana přírody	Přírodní památka Olšava	0,2% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Prakšická vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,34 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	63,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	2,9 ha – 0,7 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní	a není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Uherské

Podolí			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
technická infrastruktura			Hradiště
Sociodemografické podmínky	x	-	-
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-2,6 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,89 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	63 (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Polešovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	64,3 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití. Zajistit podmínky pro budoucí těžbu tak, aby byly zajištěny současně zájmy ochrany přírody. (ložisko Polešovice vs. PR Kolébky, RBC Předměstský les a EVL Nedakonický les, ovlivnění vodního režimu a záborů půdy...).
	Nevýhradní evidovaná ložiska nerostných surovin	Celkem 113,3 ha	
	Výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	Celkem 125,7 ha	
	Dobývací prostor těžený	7,0 ha	
	Potenciální konflikt se zájmy ochrany přírody - PR Kolébky, RBC Předměstský les a EVL Nedakonický les	Nachází se v blízkosti	
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	79 % délky toků a 86 % plochy útvarů	Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Dlouhé řeky a Moravy	316,58 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	43% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	15% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice II/427	Zajistit koridor pro výstavbu R55 (záměr ZÚR PK02) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, Přírodní rezervace Kolébky	5,6% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,39 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	411,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	22,7 ha – 2,2 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Rychlostní silnice R55	Záměr	Důsledná rekultivace okolních

Polešovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)		dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd II. třídy).
	Plocha pro těžbu	Záměr (25,3 ha)	Minimalizovat trvalé zábory ZPF, vytvořit plán budoucí rekultivace.
	Plocha pro těžbu	Záměr (25,3 ha)	Minimalizovat trvalé zábory ZPF, vytvořit plán budoucí rekultivace.
Dopravní a technická infrastruktura	záložního zdroj vody, část kanalizace	neexistence	napojení záložního zdroje vody, napojení na stávající ČOV
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (index stáří)	2009: 1,10	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Vybudování areálu pro sportovní a kulturní vyžití obyvatel	Záměr	Vymezení vhodné plochy. Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	125 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Popovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	5,4 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	74,60 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Olšavy	9,50 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	7 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	14% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku).	subjektivně	Navrhnout řešení na eliminaci negativních důsledků dopravy (silnice I/50), zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření.
	Výstavba nových domů	Záměr	Vymezit vhodné plochy mimo dosah liniových, zemědělských a průmyslových zdrojů emisí a hluku a zajistit plynofikaci.
Ochrana přírody	EVL Popovické rybníky, EVL Stráně u Popovic, Přírodní památka Olšava	23,4% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Prácheňská vrchovina	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.

Popovice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,54 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	430,5ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	10,1 ha – 1,6 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Uherské Hradiště
Sociodemografické podmínky	Od roku 2003 stabilní úbytek počtu obyvatel	1997-2007: 1,5% 1999-2009: 0,8%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vysoký index stáří, stoupá od roku 2005	2009: 1,44	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	x	-	-

Salaš			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	x	-	-
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Prevence znečištění ovzduší v důsledku používání nešetrných technologií a paliv při vytápění domácností.	Podle dostupných údajů není problém.	Zvážit zajištění územní rezervy pro plochy a koridory technické infrastruktury – plynofikace.
Ochrana přírody	EVL Chřiby, Přírodní rezervace Smutný žleb, Přírodní památka Máchova dolina, Přírodní památka Nazaret	90,6% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF ve II. třídě ochrany	53,6 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Vyšší hodnota indexu stáří	2009: 1,21	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-1,8 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,70 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Staré Hutě			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	10,8 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Záplavové území Q ₁₀₀ Kyjovky	7,19 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
	Rizikový stav povrchových vod	100 % délky toků	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do toků. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce. Zvážit zajištění územní rezervy pro plochy a koridory technické infrastruktury – plynofikace.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku).	subjektivně	Provéřit potřeby, případně navrhnout řešení na eliminaci negativních důsledků dopravy (silnice I/50, místní komunikace), zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření.
Ochrana přírody	EVL Chříby	100% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. třídě ochrany	10,4 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	schází vodovod	neexistence	výstavba vodního zdroje, vodojemu, vodovodní řadu
Sociodemografické podmínky	Vyšší hodnota indexu stáří	2009: 1,17	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,97 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	15,25 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	• zajistit pozemky pro drobné

Staré Hutě			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Nízká míra podnikatelské aktivity	113,64 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<p>podnikání a průmyslové zóny,</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Staré Město			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroje nerostných surovin		Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	78 % délky toků a 41 % plochy útvarů	Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Moravy a Olšavy	668,35ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	8	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	100% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	52 % plochy obce v roce 2006, 11% v roce 2008	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Překročení imisních limitů pro NO _x (pro ochranu ekosystémů a vegetace).	26 % plochy obce v roce 2006, 6% v roce 2008	Zajistit koridor pro výstavbu R55 – severní obchvat města (záměr ZÚR PK02) a připojení II/497 (PK17) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice I/55	Zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce. Zvýšení plynulosti setrvávající dopravy ve městě (výrazné omezení emisí znečišťujících látek) budováním moderní dopravní signalizace, náhradou klasických křižovatek křižovatkami okružními (kruhovými objezdy) a mimoúrovňovými.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Překladiště – pro podporu kombinované dopravy	Záměr dle Generelu dopravy	Citlivě vyhodnocovat vznik nových průmyslových zón, logistických center a zvážit, zda povolit výstavbu nebo rozšíření

Staré Město			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			kapacity emisních zdrojů znečišťujících ovzduší, vyhodnocovat dopad přeložek komunikací a aktivit indukujících další emise látek znečišťujících ovzduší.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, EVL Kněžpolský les, EVL Čerťák	1,0% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,11 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,1 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	774,4 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	30,1 ha – 1,9 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy.
	Silnice II/497, Uherské Hradiště – připojení (PK17)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Vyšší hodnota indexu stáří, od roku 2005 stále narůstá	2009: 1,17	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Rekonstrukce koupaliště, dětských hřišť, sportovní hřiště, rekonstrukce zdravotního střediska	Záměr	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	Brownfields		Regenerace brownfields (využití k podnikatelským účelům, výstavbě bytů nebo domů...)
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nedostatečná nabídka vhodných ploch a objektů k podnikání	-	Zlepšení technického stavu ploch a objektů, vyjasnění majetkových vztahů.

Stříbrnice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	35,9 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	98,78 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	2	Určit míru rizika, vymežit plochu pro asanaci. Provést rekultivaci skládky Podsadová.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (emise, hluk).	subjektivně	Provéřit závady a potřeby, případně navrhnout řešení na zvýšení plynulosti dopravy na silnici II/422, případně na dalších komunikacích v obci.
Ochrana přírody	EVL Chříby	2,2% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,88 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	60,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,41	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	14,67 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	

Stříbrnice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Stupava			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Významný výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	30,6 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	Záplavové území Q ₁₀₀ Kyjovky	6,13 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
	Rizikový stav povrchových vod	100 % délky toků	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do toků. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce. Zvážit zajištění územní rezervy pro plochy a koridory technické infrastruktury – plynofikace.
	Obtěžující hluk ze zemědělské výroby a dopravy	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah zemědělských zdrojů a silniční dopravy. Prověřit potřeby, případně navrhnout řešení na eliminaci negativních důsledků dopravy (silnice I/50, místní komunikace), zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření.
Ochrana přírody	EVL Chřiby	92,6% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. třídě ochrany	7,7 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří), přestože od roku 2005	2009: 2,71	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.

Stupava			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	hodnota klesla		
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel	1997-2007: -21,0% 1997-2009: -11%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-29,2 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	13,26 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Sušice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroje nerostných surovin		Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	Rizikový stav podzemních vod	37 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umístění nových zdrojů emisí do podzemních i povrchových vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	100 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	24 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Koridor PK02 (R 55)	Záměr dle ZÚR	Zpřesnit vymezení koridoru. Zajistit plochy pro výstavbu protihlukových opatření u R55.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,14 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Minimální výskyt lesa	0,0 %	Podpořit zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících krajinné zeleně.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	57,5 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Rychlostní silnice R55 Otrokovice – Napajedla - Polešovice (PK02)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Babice
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,18	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	5,99 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území,

Sušice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			<ul style="list-style-type: none">• počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci,• zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Svárov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak nezasahující do zastavěného území.	5,1 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	25% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,33 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	1,9 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci. Od roku 2005 narostla hodnota indexu stáří.	2005: 0,88 2009: 1,25	Zvýšení atraktivitu bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,34 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Toplná			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 171,0 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 33 % plochy útvarů	Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Březnice a Moravy	269,47 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	100% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	10% plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Sezónní zhoršení kvality ovzduší, které je chápáno jako důsledek vytápění domácností.	subjektivně	
	Obtěžující hluk ze zemědělské výroby a dopravy.	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah zemědělských zdrojů a silniční dopravy. Prověřit potřeby, případně navrhnout řešení na odstranění bodových závad a zvýšení plynulosti dopravy v obci.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Kněžpolský les	2,2% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,30 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	362,0 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické	x	-	-

Topolná			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
podmínky			
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,46 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	140,07 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Traplice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 132,0 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	71,80 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	4	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	7,1 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	25 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél prům. areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	40 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
Ochrana přírody	EVL Chříby	11,9% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,38 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	158,4 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	V obci chybí víceúčelové hřiště	potřeba občanů	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	x	-	-
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
	Nedostatečné infrastrukturní předpoklady rekreace		Zvážit vybudování cyklotrasy či turistické trasy
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výťažnost na obyvatele.	6,21 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu

Traplice			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,26 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	63 (r. 2009)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Tučapy			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Významný výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby.	11,7 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	16 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
Ochrana přírody	Přírodní památka Koukolky	0,5% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,47 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Nulový výskyt lesa	0,0 %	Podpořit zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	82,5 ha	Minimalizovat záborů ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	není napojení kanalizace na ČOV	neexistence	napojení na ČOV Boršice
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,11	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-1,2 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	15,07 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Tupesy			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	52,8 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	107,04 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Separovaný sběr kovových odpadů	Není zajištěn (dle dot. šetření)	Zajistit
	Nízká míra separace komunálních odpadů	7,9 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	21 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	15 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
Ochrana přírody	Přírodní park Chřiby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,13 - území ekologicky nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	0,2 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	455,6 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní technická infrastruktura	a schází ČOV + kanalizace	neexistence	vybudování kanalizace, výstavba místní ČOV či napojení na stávající nebo plánovanou skupinovou ČOV
Sociodemografické podmínky	Počet obyvatel meziročně kolísá, dlouhodobě se však projevuje úbytek	1997-2007: -2,3% 1999-2009: -0,2%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-5,9 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro

Tupesy			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoký počet uchazečů na 1 VPM	161 (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Uherské Hradiště			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Rozsáhlejší sesuvy v lokalitě Jarošov a Mařatice potenciálně zasahující do zástavby.	28,6 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 58 % plochy útvarů	Citlivé umístění nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	116,26 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření. Změna územního plánu Uherského Hradiště v souvislosti s lokálním výskytem přívalů bahna ze zemědělských pozemků (Jarošov a Vésky) a v územích s patrnými projevy vodní eroze (Mařatice, Vésky, Míkovice).
	Záplavové území Q ₁₀₀ Olšavy a Moravy	480,01 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	4	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	93 % plochy obce v roce 2006, 9% v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	78 % plochy obce v roce 2006, 35% v roce 2008	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	Průtah silnice I/55 městem. Až 25000 vozidel /24 hodin.	Zajistit koridor pro výstavbu R55 – severní a jižní obchvat města (záměr ZÚR PK02) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce.
	Překročení imisních limitů pro NO _x (pro ochranu ekosystémů a vegetace).	39 % plochy obce v roce 2006, 27% v roce 2008	Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem. Provéřít potřeby a navrhnout řešení na odstranění bodových dopravních závad pro zvýšení plynulosti dopravy a eliminaci negativních vlivů z provozu silniční motorové dopravy.

Uherské Hradiště			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Sezonně zhoršená imisní situace v důsledku působení zemědělských zdrojů.	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Průmysl je negativně vnímaným zdrojem hluku v obci.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení a eliminace dopadů vypouštěných emisí a hluku z průmyslu.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat
Ochrana přírody	EVL Rochus, Přírodní památka Olšava	2,8% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,25 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stab. ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčn. prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	2,0 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	1223,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	13,3 ha – 1,0 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Silnice II/497, Uherské Hradiště – připojení (PK17)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd I. a II. třídy).
Dopravní a technická infrastruktura	silnice I/55, I/50 v průtahu městem	10–15 tis. voz./24 hod	vybudování rychlostní silnice R55, přeložek a obchvat.
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý stabilní úbytek počtu obyvatel	1997-2007: -6,1% 1999-2009: -6,2%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vyšší hodnota indexu stárí, od roku 2005 stále narůstá	2009: 1,33	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Řešení nedostatečné kapacity Domovů pro seniory (zařízení pro odlehčující služby, domov se zvláštním režimem)	SO ORP	Zmapování vhodných objektů respektive ploch pro vybudování případně přestavbu. Maximální využití stávajících podpůrných programů. Využití fondu EU na podporu soc. služeb a zvýšení kvalifikace poskytovatelů soc. služeb.
Bydlení	Značná část obecního bytového fondu je v nevyhovujícím technickém stavu kvůli chybějící		Využívání státních programů podpory rozvoje bydlení (MPSV, MMR – SFRB).

Uherské Hradiště			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	údržbě a zanedbatelným investicím do rekonstrukcí během uplynulých desetiletí nebo vadám plynoucím z technologie panelové výstavby.		Financování bydlení z evropských fondů. Efektivnější hospodaření s penězi.
	Růst počtu domácností.		Efektivnější nakládání s obecními byty (dostatečná nabídka obecních bytů k prodeji nebo pronájmu). Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nedostatek volných bytů a ubytovacích zařízení pro chráněné a sociální bydlení		Rekonstrukce nevyhovujících bytů, nebytových prostor a objektů nebo brownfields.
	Nedostatek „startovacích bytů“ pro první období samostatného života mladých lidí a jejich rodin		
Rekreace	Vysoká ubytovací zátěž území	186 lůžek/ km ²	Zvážit další rozvoj ubytovacích kapacit v obci, soustředit se spíše na využití uvolněných kapacit druhého bydlení určeného k rekreaci aj.
Hospodářské podmínky	x	-	-

Uherský Ostroh			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	46,5 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Nevýhradní evidované ložisko nerostných surovin	Celkem 43,0 ha	
	Výhradní bilancované ložisko nerostných surovin	Celkem 138,6 ha	
	Dobývací prostory těžený	Celkem 581,8 ha	
Vodní režim	CHOPAV	Přítomen	Respektovat podmínky ochrany stanovené z. č. 254/2001 Sb.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	85 % délky toků a 100 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
	Záplavové území Q ₁₀₀ Dlouhé řeky, Okluky a Moravy	1366,40 ha	Eliminace střetu se zastavěným územím => nepovolovat stavby v území Q ₁₀₀ , navrhnout, protipovodňová opatření na ochranu již zastavěného území (viz plán oblasti povodí).
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	94 % plochy obce v roce 2006, 18% v roce 2008	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	23 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Negativně vnímané průmyslové emise látek znečišťujících ovzduší.	subjektivně	Spolupracovat s odpovědnými úřady a institucemi za účelem zmapování, omezení, případně snížení průmyslových emisí ze zdrojů v širším okolí SO ORP.
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	silnice I/55, I/71 a II/495	Zajistit koridor pro výstavbu obchvatu (záměr ZÚR PK09 - Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh – obchvat) a zpřesnit vymezení v ÚPD obce. Zajistit územní rezervy pro výstavbu protihlukových opatření v pásmu mezi komunikací a intravilánem obce.
	Obtěžující emise ze zemědělských zdrojů	subjektivně	Důsledné dodržování zásad správné zemědělské praxe. Plochy pro výstavbu bydlení a rekreace lokalizovat pokud možno mimo dosah emisí ze zemědělských zdrojů.
	Na části území obce je vyhlášeno ochranné pásmo leteckých staveb.	Dle ÚAP	respektovat

Uherský Ostroh			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Ochrana přírody	EVL Nedakonický les, EVL Údolí Okluky, Přírodní rezervace Kolébky	15,7% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,48 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	PV52 Ochranný val – Uherský Ostroh, Předměstský les	Záměr	V případě realizace dojde k vykácení části lesa – ohrožení a vliv na okolní porost – minimalizovat negativní vlivy záměru.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	799,4 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	6,9 ha – 0,4 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
	Silnice I/55, obchvat Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh (PK09)	Záměr	Důsledná rekultivace okolních dotčených ploch zemědělské půdy (včetně půd II. třídy).
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel, ovšem poslední tři roky počet narostl.	1997-2007: -2,2% 1999-2009: -0,5%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vyšší hodnota indexu stárí, od roku 2005 stále narůstá.	2009: 1,22	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Chybí funkční kulturní zařízení.	potřeba obce	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	Růst obcí směrem do volné krajiny		Zlepšení urbanistické efektivity:
	Většina občanské vybavenosti situována do prostor nejhůře postižených tranzitní dopravou		<ul style="list-style-type: none"> • přednostně zastavovat proluky v území • navrhovat nové plochy s ohledem na dostupnost dopravní a technické infrastruktury
	Části obce jsou obsluhovány slepými ulicemi - nákladné z hlediska infrastruktury, komunikačně nevhodné, vznik urbanistických bariér v území (Sídliště, Zamlýní). Místy náročná orientace.		<ul style="list-style-type: none"> • nevyhovující byty, nebytové prostory a objekty nebo brownfields se dají využít k vybudování sociálních bytů nebo občanské vybavenosti
	V obci rostou docházkové vzdálenosti díky historickému polycentrickému vývoji, neprostupným přírodním i umělým bariérám a dalšímu růstu obce směrem do neurbanizovaného území. Jednotlivá centra jsou mezi sebou zcela nedostatečně komunikačně		<ul style="list-style-type: none"> • propojení jednotlivých částí obce formou „měkké“ komunikace – pěší, cyklistické, on-line <p>Využívání státních programů a evropských fondů na rozvoj bydlení.</p> <p>Aktivní provádění pozemkové</p>

Uherský Ostroh			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	propojena. Negativně ovlivňuje funkčnost sídla a v důsledku i sociální soudržnost obyvatel.		politiky, vyřešení vlastnických vztahů vzhledem k plochám pro rozvoj bydlení.
	Místy četné projevy chátrání objektů v centru		
	Subvence ze strany obce na zainvestování nových pozemků		
	Rozvrácená soustava bývalého kulturního občanského vybavení obce - KINO, dále absence reprezentativních prostor pro pořádání plesů (dnes ve sportovní hale)		
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká míra podnikatelské aktivity	135,23 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<p>Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců.</p> <p>Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Újezdec			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak nezasahující do zastavěného území.	6,5 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	100 % délky toků a 4 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	15 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,28 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Vysoce podprůměrná lesnatost	1,4 %	Možnost podpory zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávajících lesních porostů.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	111,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří) v roce 2005, avšak dále v letech významně klesal.	2005: 1,42 2009: 0,80	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,23 bytů na 1000 obyv./rok	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	11,78 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický

Újezdec			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Vážany			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Vyšší výskyt sesuvných území, avšak nezasahující do zastavěného území.	4,1 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	46 % délky toků a 7 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Revitalizace vodních toků. Citlivé umísťování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Nízká míra separace komunálních odpadů	9,9 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Nadprůměrná produkce komunálního odpadu	656,3 kg/os/rok	Podporovat opatření vedoucí ke snížení množství ukládaného na skládky, důraz na separaci a recyklaci, environmentální osvěta.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,41 - území málo stabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	149,9 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní a technická infrastruktura	schází ČOV + kanalizace	neexistence	vybudování kanalizace, výstavba místní ČOV či napojení na stávající nebo plánovanou skupinovou ČOV
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,21	Zvýšení atraktivit bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-4,9 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,60 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo

Vážany			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			výkonu práce v obci.
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	10,06 % (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:
	Žádné volné pracovní místo	0 (období 2007 až duben 2010)	<ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park.
	Nízká míra podnikatelské aktivity	125,91 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	<p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Velehrad			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroj nerostných surovin	Celkem 301,8 ha	Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
	Občasný výskyt sesuvných území mimo zástavbu	11,2 ha	Lokalizace sesuvných území a zjištění míry rizika a omezení využití území. Určit vhodné funkční využití území.
Vodní režim	Zvýšený výskyt nadměrně sklonitých pozemků orné půdy	82,45 ha	Eliminace intenzivně zemědělsky obdělávaných sklonitých pozemků => změna hospodaření vedoucí ke snížení erozní ohroženosti, navrhnout zatravnění (možno zkombinovat s prvky ÚSES) popř. jiné "tvrdší" protierozní opatření.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymezit plochu pro asanaci.
	Nízká míra separace komunálních odpadů	8,3 %	Zvážit potřebnost výstavby kapacit pro sběr, třídění a recyklaci odpadu.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	6 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění.
Ochrana přírody	EVL Chříby	77,0% území obce	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních a estetických hodnot v území.
	Přírodní park Chříby	Přítomen	Při lokalizaci záměrů zajistit ochranu přírodních hodnot a krajinného rázu v území.
Zemědělský a lesní půdní fond	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	230,2 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	9,2 ha – 2.3 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní a technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	2009: 1,47	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury. Výstavbě rodinných domů (nevyřešené pozemky v ÚP) brání absence církevního restitučního zákona.
	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel do roku 2002, pak stagnace	1997-2007: -9,1% 1999-2009: -7,6%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Domov pro seniory	Záměr	Zmapování vhodných objektů respektive ploch pro vybudování případně přestavbu. Maximální využití stávajících podpůrných programů. Využití fondu EU na podporu sociálních

Velehrad			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
			služeb a zvýšení kvalifikace poskytovatelů sociálních služeb.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-2 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
	Nízká intenzita bytové výstavby (měřená počtem dokončených bytů na 1000 obyvatel ročně – průměr za období 2003-2009)	1,52 bytů na 1000 obyv./rok	
Rekreace	x	-	-
Hospodářské podmínky	Nízká míra podnikatelské aktivity	140,59 podnikatelů – fyz. osob na 1000 obyvatel (r. 2009)	Podpora tvorby nových pracovních míst, např.: <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště: <ul style="list-style-type: none"> • přizpůsobení rekvalifikací na trh práce – vzdělávání a podpora v oblasti podnikání.

Zlámanec			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Výskyt sesuvných území okrajově zasahujících do zástavby. Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.	7,7 ha	Nutná jejich lokalizace a zajištění ochrany stávající zástavby. Případnou novou zástavbu v této lokalitě plánovat s ohledem na toto riziko.
Vodní režim	x	-	-
Hygiena ZP	x	-	-
Ochrana přírody	x	-	-
Zemědělský a lesní půdní fond	Nulový výskyt lesa	0,0 %	Podpořit zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávající krajinné zeleně.
	Výskyt ZPF ve II. třídě ochrany	29,0 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
Dopravní technická infrastruktura	x	-	-
Sociodemografické podmínky	Dlouhodobý úbytek počtu obyvatel, od roku 2005 naopak nárůst	1997-2007: -1,3% 1999-2009: 4,3%	Zajištění služeb v obci a zvýšení atraktivity bydlení.
	Vyšší hodnota indexu stáří	2009: 1,13	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených bytů (mezi lety 1991-2001)	-4,7 %	Zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Nízké přírodní předpoklady rekreace		Zvážit zlepšení přírodních předpokladů rekreace (např. ochranou významných přírodních lokalit nebo vybudováním vodní plochy)
	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele	6,58 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

Zlámanec			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	Vysoká průměrná míra nezaměstnanosti	12,64 % (r. 2009)	<p>Podpora tvorby nových pracovních míst, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zajistit pozemky pro drobné podnikání a průmyslové zóny, • zajistit prostory pro drobné podnikání a služby, • vytvořit podnikatelský inkubátor a technologický park. <p>Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců. Pracovní úřad Uherské Hradiště:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zvýšit nabídku kvalifikované pracovní síly, • přizpůsobení kvalifikací a rekvalifikací na trh práce.

Zlechov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
Horninové prostředí	Prognózní zdroje nerostných surovin a nevýhradní evidovaná ložiska nerostných surovin		Zajistit ochranu ložisek nerostných surovin pro možnost budoucího využití.
Vodní režim	Vypouštění odpadních vod bez čištění	-	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV.
	Rizikový stav povrchových a podzemních vod	87 % délky toků a 22 % plochy útvarů	Zajistit čištění odpadních vod z celé obce v ČOV. Citlivé umístování nových zdrojů emisí do povrchových a podzemních vod. Dodržování zásad správné zemědělské praxe.
Hygiena ŽP	Stará ekologická zátěž	1	Určit míru rizika, vymežit plochu pro asanaci.
	Překročení imisního limitu pro PM ₁₀	97 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	Podpora využívání ekologicky šetrných způsobů vytápění. Výsadba účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrné straně obce.
	Překročení cílového imisního limitu pro BaP	20 % plochy obce v roce 2006, v roce 2008 nebyl limit překročen	
	Negativní vlivy silniční motorové dopravy (zátěž obyvatel zvýšenou hladinou hluku a emisí látek znečišťujících ovzduší).	subjektivně	Navrhnout řešení na eliminaci negativních důsledků dopravy (silnice I/50), případně prověřit bodové závady a potřeby pro zvýšení plynulosti dopravy na komunikacích v obci.
Ochrana přírody	Koeficient ekologické stability krajiny (KES)	0,09 - území nestabilní	Zajištění ochrany a rozvoj ekologicky stabilních ploch (VKP, lesy, TTP, vodní plochy, ÚSES), realizace ÚSES, vymezení interakčních prvků v krajině.
Zemědělský a lesní půdní fond	Nulový výskyt lesa	0,0 %	Podpořit zalesňování nevyužívané zemědělské půdy (menší lesní celky – remízky, popřípadě aleje) ochrana stávající krajinné zeleně.
	Výskyt ZPF v I. a II. třídě ochrany	425,1 ha	Minimalizovat zábory ZPF ve vyšších třídách ochrany.
	Úbytek zemědělské půdy	8,9 ha – 1,6 % zemědělské půdy	Minimalizovat zábory ZPF, využívat pro výstavbu především plochy v intravilánu obce, brownfieldy.
Dopravní technická infrastruktura	schází ČOV + kanalizace	neexistence	vybudování kanalizace, výstavba místní ČOV či napojení na stávající nebo plánovanou skupinovou ČOV
Sociodemografické podmínky	Významně vyšší podíl starších obyvatel v obci (vysoký index stáří)	1,14	Zvýšení atraktivity bydlení, rozvoj služeb a technické infrastruktury.
	Chybí vlastní kulturní zařízení.	potřeba obce	Maximální využití stávajících podpůrných programů vč. prostředků EU.
Bydlení	Úbytek počtu trvale obydlených	-1 %	Zlepšování nabídky technicky

Zlechov			
Téma	Sledované jevy / zjištěné a potenciální problémy v území	Míra (velikost) problému, limit	Náměty k řešení
	bytů (mezi lety 1991-2001)		připravených lokalit pro výstavbu bydlení (dbát na nerozvolňování zástavby v krajině).
Rekreace	Chybějící nabídka ubytování		Zvážit výstavbu ubytovacích kapacit (s ohledem na venkovskou zástavbu, turistickou atraktivitu obce aj.)
Hospodářské podmínky	Nízká daňová výtěžnost na obyvatele.	6,27 tis. Kč/obyv. (r. 2009)	Zvýšení daňových příjmů může obec ovlivnit zvýšením: <ul style="list-style-type: none"> • počtu nemovitostí na území obce, • počtu obyvatel a velikostí obce, • rozlohy katastrálního území, • počtu fyzických osob s trvalým bydlištěm v obci, • zaměstnanců majících místo výkonu práce v obci.

6 POUŽITÁ LITERATURA A JINÉ ZDROJE

Horninové prostředí a geologie

- Data ÚAP
- www.geoportal.cenia.cz

Vodní režim

- LPIS 2003, pLPIS 2010
- HEIS VÚV T.G.M.
- Předběžný přehled významných vodohospodářských problémů nakládání s vodami v oblasti povodí Moravy, zpracoval Poyry Environment a.s., Povodí Moravy s.p. a DHI Hydroinform a.s. (únor 2008)
- Plán oblasti povodí Moravy - Návrh (červen 2008), zpracoval Poyry Environment a.s.

Hygiena životního prostředí

- Data ÚAP, Zlínský kraj 2010
- Data z evidence o nakládání s odpadem poskytnutá SO ORP Uherské Hradiště
- Údaje z evidence zařízení pro nakládání s odpadem ve Zlínském kraji
- Studie starých ekologických zátěží ve Zlínském kraji, 2008
- ČHMÚ: www.chmi.cz
- ISOH (Informační systém odpadového hospodářství): www.isoh.vuv.cz
- www.kr-zlinsky.cz
- www.sez.cenia.cz
- <http://geoportal.cenia.cz>

Ochrana přírody a krajiny

- Data ÚAP: mapové vrstvy A - 21, 26, 28, 30, 31, 34; mapové vrstvy B - 30
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR: www.ochranaprirody.cz
- ÚSOP (ústřední seznam ochrany přírody): <http://drusop.nature.cz>
- Český statistický úřad: www.czso.cz

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

- Data ÚAP
- Český úřad zeměměřičský a katastrální
- Český statistický úřad: www.czso.cz

Veřejná dopravní a technická infrastruktura

- Data ÚAP
- Ředitelství silnic a dálnic ČR
- Politika územního rozvoje ČR (2008)
- Evropská dohoda AGN
- Malý lexikon obcí 2007 a 2009
- Generel dopravy Zlínského kraje – Návrh výhledové koncepce (2004)
- Program rozvoje územního obvodu Zlínského kraje
- Zásady územního rozvoje Zlínského kraje
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Zlínského kraje (2004)
- Územně energetická koncepce Zlínského kraje (2004)
- Plán odpadového hospodářství Zlínského kraje

- Strategie rozvoje Zlínského kraje v období 2008-2020 (2008)
- Strategický plán rozvoje města Uherského Hradiště do r. 2020 (2007)
- Městský úřad Uherské Hradiště
- Internetové stránky obcí
- <http://old.mmr.cz>
- Jízdní řády

Sociodemografické podmínky

- Integrovaný plán rozvoje města Uherské Hradiště
- Strategický plán rozvoje města Uherské Hradiště
- Dokumenty z Uherského Ostrohu
- Sociální služby Uherské Hradiště, p.o.
- Český statistický úřad: www.czso.cz
- Ústav pro informace ve vzdělávání: www.uiv.cz
- Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR – Registr zdravotnických zařízení: www.uzis.cz
- Integrovaný portál MPSV – Registr poskytovatelů sociálních služeb: iregistr.mpsv.cz
- www.ssph-uh.cz
- www.supsuh.cz
- www.sossluzeb.cz

Bydlení

- Integrovaný plán rozvoje města Uherské Hradiště 2009-2015
- Strategický plán rozvoje města do r. 2020
- RURÚ Uherský Ostroh 2009 k zadání územního plánu
- Český statistický úřad: www.czso.cz

Rekreace

- Portál veřejné správy České republiky
- Ortofotomapy Geodis 2008
- Český statistický úřad: www.czso.cz

Hospodářské podmínky

- Ministerstvo financí ČR
- Ministerstvo práce a sociálních věcí: www.mpsv.cz
- Český statistický úřad: www.czso.cz

PŘÍLOHA Č. 1: KOMPLETNÍ SEZNAM VÝROKŮ ZE SWOT ANALÝZ PRO VŠECHNY TŘI PILÍŘE

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Environmentální	Horninové prostředí a geologie	Velký výskyt řady místních ložisek nerostných surovin, zejména šterkopísku, která je možno využít jak pro lokální, tak nadmístní použití.	Vyšší výskyt sesuvných území v obcích Buchlovice, Částkov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Nedachlebice a Popovice, Staré Hutě a Stříbrnice, Stupava a Tučapy, na okraji města Uherské Hradiště a Zlámanec může představovat omezení pro rozvoj daných obcí a riziko pro stávající výstavbu.	Vhodné funkční využití potenciálně sesuvných ploch směřující k sanaci území (krajinná zeleň).	Střety se zájmy ochrany přírody (ložisko Polešovice vs. PR Kolébky, RBC Předměstský les a EVL Nedakonický les, těžba šterkopísku vs. ovlivnění vodního režimu a záborů půdy ...).
		V obcích Babice, Bílovice, Hostějov, Huštěnovice, Jalubí, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Modrá, Nedakonice, Ostrožská Lhota, Ostrožská Nová Ves, Polešovice, Salaš, Staré Město, Sušice, Topolná, Traplice, Uherský Ostroh a Zlechov nejsou evidována žádná sesuvná ani poddolovaná území.	Výskyt nových sesuvných území, které se objevily po jarních deštích 2010 v obcích Břestek, Místřice, Medlovice, Ořechov. Lze předpokládat, že stejné problémy se mohou objevit i v jiných lokalitách s vyšším sklonem terénu (např. Částkov, Zlámanec, Svárov, Březolupy a Nedachlebice).	Princip předběžné opatrnosti při vymezování návrhových ploch v souvislosti s možnými sesuvy.	Aktivizace dosud nepředpokládaných, nepodchycených nových sesuvných území (po delších deštích, přívalových srážkách). Nepředvídatelnost sesuvů.
		Vymezené dobývací prostory v Polešovicích, Ostrožské Nové Vsi, Uherském Ostrohu a Kunovicích.	Geologická stavba území – mimo nivy vodních toků je horninové podloží tvořeno převážně málo soudržnými flyši.	Využití ploch po těžbě nerostných surovin – rekreační vodní plochy, prvky zeleně...	
			Geologická stavba území zakládá potenciál pro sesuvy.		
	Vodní režim	Z hlediska plnění environmentálních cílů povrchových a podzemních vod je přijatelný stav na území obcí Košíky, Modrá, Salaš a Velehrad, částečně přijatelný stav je na území obcí Jankovice, Kudlovice, Medlovice, Osvětimany, Stříbrnice a Tučapy.	Zhoršení přirozeného vodního režimu v krajině – velké množství orné půdy na sklonitých pozemcích především na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Místřice.	Modernizace a rekonstrukce stávající kanalizační sítě a rozvoje napojení obyvatel na veřejnou kanalizaci zakončenou v ČOV.	Odběry ze zdrojů podzemních vod, ohrožení zdrojů podzemních vod těžbou šterkopísku a živelnou rekreací.

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		Na území SO ORP je identifikováno 81 % plochy útvarů podzemních vod s klasifikací „nerizikový“ z hlediska kvantitativního stavu a 53 % plochy útvarů podzemních vod z hlediska chemického stavu.	Celkově lze území SO ORP hodnotit jako nepřijatelné z hlediska plnění environmentálních cílů pro povrchové a podzemní vody (nepřijatelný stav je na území obcí Hluk, Hostějov, Mistřice, Ostrožská Lhota, Popovice, Staré Hutě, Stupava, Sušice, Újezdec, Vážany a Zlechov, obzvláště nepřijatelný stav je na území obcí Babice, Bílovice, Boršice u Blatnice, Huštěnovice, Kněžpole, Kostelany nad Moravou, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Nová Ves, Podolí, Polešovice, Staré Město, Topolná, Uherské Hradiště a Uherský Ostroh).	Realizace systému protipovodňových opatření ve volné krajině i na vodních tocích k ochraně zastavěného území obcí.	Zrychlený odtok ze zpevněných ploch v silně urbanizovaných oblastech.
		Realizace projektu „Zavodňování Kněžpolského lesa“ v k.ú. Kněžpole – dotace lužního lesa (a vodních zdrojů pro skupinový vodovod) z přilehlého vodního toku Březnice.	Narušení přirozeného vodního režimu krajiny melioracemi.	Revitalizace vodních toků za účelem odstranění nebo zmírnění negativních důsledků jejich úprav.	Staré ekologické zátěže (skládky), které mohou mít negativní vliv na kvalitu podzemních a povrchových vod.
		Minimální zrychlený odtok a snížená půdní eroze v územích s nulovým výskytem sklonité orné půdy – území obcí Hostějov, Huštěnovice, Kostelany nad Moravou, Nedakonice, Salaš, Staré Hutě, Staré Město, Stupava, Sušice a Zlámanec		Navrhovaná opatření k dosažení cílů ochrany vod a protipovodňová opatření (Plán oblasti povodí Moravy 2010 – 2015).	Rizika lokálních povodní doprovázené zvýšenou erozí půdy v územích s velkým podílem sklonité orné půdy – především na území obcí Boršice, Hluk, Jalubí, Kudlovice a Mistřice.
		Spontánní obnova mokřadu v území s nefunkční meliorační drenáží v k.ú. Částkov.		Obnova přirozeného vodního režimu v krajině, vymezení ploch pro realizaci opatření ke zvýšení retenční schopnosti krajiny.	Objekty pro rekreaci v CHOPAV a v blízkosti zdrojů pitné vody bez napojení na kanalizaci a ČOV. Průplav D-O-L.

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Hygiena životního prostředí		V roce 2006 ani v roce 2008 nebyly překročeny hodnoty imisních limitů pro SO ₂ , NO ₂ , benzen a cílového imisního limitu pro arsen a kadmium stanovené na ochranu lidského zdraví a platný imisní limit pro SO ₂ pro ochranu ekosystémů a vegetace. V roce 2008 došlo ke zmenšení plochy s překročením imisního limitu pro PM ₁₀ (ze 44% v roce 2006 na 3% plochy SO ORP) a BaP (ze 17% v roce 2006 na 2% v roce 2008).	Na části území SO ORP byly opakovaně vyhlášeny oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší pro ochranu lidského zdraví vzhledem k překročením imisním limitům pro PM ₁₀ (44% území v roce 2006 a 3% území v roce 2008), ozon (100 % území v roce 2006 i 2008) a BaP (17% v roce 2006 a 2% území v roce 2008). Na celém území SO ORP byl v letech 2006 i 2008 překročen cílový imisní limit pro přízemní ozon a na menší části území i limit pro NO _x stanovený pro ochranu ekosystémů a vegetace.	Neumísťovat provozy problematické z hlediska hygieny životního prostředí do blízkosti obytných zón a naopak. Nevymezovat plochy bydlení podél vytížených páteřních komunikací.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.
		Vyšší míra separace v obcích Břestek, Jankovice, Salaš, Babice, Topolná, Březolupy, Zlechov, Polešovice, Ostrožská Nová Ves, Ostrožská Lhota, Hluk a Uherský Ostroh (více než 10 %)	Emise, hluk a vibrace v okolí silnic I. a II. třídy (výhledově emise okolí R55 a obchvatů měst). Vysoce problematický (v podstatě neřešitelný) dopravní skelet města Uherské Hradiště.	Výsadba účelové zeleně podél průmyslových areálů, komunikací a na návětrných stranách obcí pro snížení prašnosti v ovzduší i hluku.	Zvyšování intenzity dopravy a tím i hlukové a emisní zátěže.
		V regionu jsou zařízení pro nakládání s bioodpadem - kompostárna v Místřicích, Traplicích, Buchlovicích, Starém Městě a Tupesích.	Produkce odpadu v rámci SO ORP v roce 2008 oproti roku 2006 stoupla, zvýšila se i produkce komunálního odpadu.	Výstavba zařízení pro nakládání s odpadem (sběrné dvory, kompostárny, případně bioplynové stanice apod.)	Prudký nárůst ploch pro FVE. Potenciální budoucí SEZ.
		Řada starých ekologických zátěží z minula byla odstraněna či jinak vyřešena.	Problematika starých ekologických zátěží, především COLORLAK a.s., Staré Město, Jihomoravská plynárenská v Uherském Hradišti, skládka ve Stříbrnicích a VISTEON - Autopal, s.r.o. v Hluku	Sanace starých ekologických zátěží, identifikace a odstranění černých skládek.	
Ochrana přírody a krajiny		Vysoké zastoupení zvláště chráněných území – 22,6% plochy SO ORP. Velkoplošná ochrana v podobě přírodních parků Prakšická vrchovina a Chřiby.	Území ekologicky málo stabilní – 36 obcí s nízkým koeficientem ekologické stability – všechny obce s výjimkou obcí Zlámanec, Částkov, Nedachlebice, Košíky, Jankovice, Velehrad, Salaš, Břestek, Buchlovice, Staré Hutě, Stupava, Osvětimany.	Vymezení ploch pro ÚSES, krajinnou, rozptýlenou a doprovodnou zeleň. Revitalizace vodních toků.	Prudký nárůst ploch pro FVE, nevhodné lokace FVE (sesuvná území), narušení krajinného rázu, nárůst množství ekologicky nestabilních ploch, fragmentace.

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
ZPF a PUPFL		Největší zastoupení chráněných ploch – Staré Hutě (100%), Stupava (92,6%), Salaš (90,6%) Jankovice (89,1%) Košíky (88,4%) a Velehrad (77,0%).	Nízký KES s výjimkou Chřibů. 17 obcí nemá žádné chráněné území.		Urbanizace volné krajiny. Fragmentace krajiny liniovými dopravními stavbami. Živelná rekreace. Těžba nerostných surovin.
		Nejvyšší ekologická stabilita – Salaš (KES=33,73) a Staré Hutě (KES=19,03). Ekologicky stabilní území obcí Zlámanec, Částkov, Nedachlebice, Košíky, Jankovice, Velehrad, Salaš, Břestek, Buchlovice, Staré Hutě, Stupava, Osvětimany.	Nejnižší ekologická stabilita – Zlechov (KES=0,09), Staré Město a Jalubí (KES=0,11).		
		Územím prochází 3 nadregionální biokoridory, existence 2 NRBC a 12 RBC.	Obce Zlechov, Medlovice, Sušice a Tučapy nemají žádné lesní porosty.		
		Nízký úbytek zemědělské půdy ve sledovaném období 2001 až 2008 v rámci SO ORP.	Nižší podíl trvalých travních porostů, především v níže položených částech ORP.	Rekultivace půdy a navrácení do ZPF.	Zábor zemědělské půdy obecně, v I. a II. TO zvlášť.
		Kvalitní zemědělská půda, významný podíl půd v 1. a 2. třídě ochrany, zejména v obcích Babice, Boršice, Hostějov, Kunovice, Popovice, Tupesy, Uherské Hradiště a Zlechov.	Nejvyšší nadprůměrný úbytek ZPF v rámci SO ORP v obcích Březolupy (-1,7%), Kunovice (1,1%), Polešovice (-2,2%), Popovice (-1,2%) a Staré Město (-1,9%).	Realizace protierozních a protipovodňových opatření, zatravnění v oblastech s vysokým podílem orné půdy - viz kapitola Vodní režim.	Prudký nárůst ploch pro FVE, zábor kvalitních půd ZPF pro FVE. Eroze. Průplav D-O-L.
		Vysoký podíl kultury orná půda a speciální kultury vinice (Boršice, Osvětimany, Polešovice, Ořechov a Uherský Ostroh).	Založení většiny sídel SO ORP na kvalitních půdách zejména v rozvojové ose implikuje její další zábory.	Přednostní využívání brownfields před vymezováním nových návrhových ploch.	
		Obce s vysokou lesnatostí (Stupava, Osvětimany, Buchlovice, Jankovice, Břestek, Košíky, Staré Hutě, Velehrad a Salaš)	Vodní a větrná eroze na sklonitých pozemcích orné půdy (SO ORP mimo nivy), obecný nedostatek ploch pro protierozní opatření.	Zvýšit lesnatost v územích s nízkým podílem lesa (obce Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov), zejména zalesněním nevyužívané zemědělské půdy (pokud existuje), založení interakčních prvků zeleně (remízky, liniové prvky – aleje), realizace	Narušení komplexu lesa v důsledku liniových staveb.

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
				biokoridorů. Při plánování vedení liniových staveb minimalizovat vedení trasy přes lesní komplexy	
		Poměrně dobré dřevinné složení odpovídající přirozené dřevinné skladbě v lesnatých oblastech, zejména západní část SO ORP. Komplexy lužních lesů v intenzivně obhospodařované nivě Moravy (Kněžpolský, Kunovský, Nedakonický, Předměstský)	Velmi nízký až žádný podíl lesa v obcích Babice, Huštěnovice, Jalubí, Medlovice, Modrá, Staré Město, Sušice, Tučapy, Tupesy a Zlechov, které mají pod 1% podílu lesa. Nerovnoměrně rozložení lesa v SO ORP.		<ul style="list-style-type: none"> • PK02 - rychlostní silnice R55 Otrokovice - Napajedla – Polešovice (zábor 358,8 ha, z toho 151,7 ha v I. a II. TO). • PK09-silnice I/55 Ostrožská Nová Ves – Uherský Ostroh, zábor 124,5 ha, z toho 14,1 ha v I. a II. TO. • PK10-silnice I/55, I/50, II/498 Kunovice, obchvat, zábor 45,1 ha, z toho 41,1 ha v I. a II. TO. • PK17-silnice II/497 Uherské Hradiště – připojení, zábor 46,9 ha, z toho 22,8 ha v I. a II. TO. • PK23-silnice II/490 Újezdec, obchvat, zábor 14,6 ha, z toho 5,7 ha v a II. TO. • PK33-silnice II/498 Hluk, obchvat, zábor 32 ha, z toho 14,1 ha v I. a II. TO. • Plocha pro těžbu – Polešovice, zábor 25,3 ha, z toho 4,3 ha v I. a II. TO. • PN05 Suchá vodní nádrž – Kunovice - zábor PUPFL • PV44 Ochranný val- Kněžpole, Uherské Hradiště, Kunovice, Kostelany – zásah do PUPFL • PV50 Ochranný val – Ostrožská Nová Ves- zásah do PUPFL • PV52 Ochranný val – Uherský Ostroh, Předměstský les - zásah do PUPFL.

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Ekonomický	Veřejná dopravní a technická infrastruktura	Veřejná dopravní infrastruktura			
		Poloha SO ORP na trase multimodálního koridoru a II. národního tranzitního železničního koridoru.	Nevyhovující technický stav a kapacita stávajících páteřních komunikací (I/55).	Zařazení zahájení výstavby rychlostní silnice R55 mezi priority rozvoje silniční sítě Zlínského kraje.	Odkládání realizace záměrů v rozvoji silniční sítě, zejména výstavby obchvatů a páteřní komunikace R55 při pokračujícím růstu intenzity dopravy – riziko zvýšení počtu dopravních nehod. Riziko dopravních kolapsů.
		Existence železničních tratí mezinárodního a celostátního významu.	Technická zanedbanost a kapacitní nedostatečnost železničních tratí č. 340 a 341 na území SO ORP.	Modernizace a elektrizace železničních tratí č. 340 a 341 s možností zavedení provozu lehké kolejové dopravy, zvýšení počtu zastávek a zkvalitnění dopravních služeb na stávajících tratích.	Odkládání realizace modernizace a elektrizace železničních tratí - růst individuální automobilové dopravy – viz. bod výše.
		Poloha území SO ORP na silničních tazích celostátního a mezinárodního významu.	Neexistence silnice vyšší kvality (dálnice, rychlostní silnice), napojené na nadřazenou silniční a dálniční síť.	Vybudování průplavního propojení Dunaj-Odra-Labe a rozvoj vodní a kombinované přepravy.	Nedostatečný stav veřejných financí na rozvoj dopravní infrastruktury.
		Dokončená modernizace tranzitní celostátní železniční tratě č. 330 mezinárodního významu.	Špatný technický stav stávající silniční sítě (silnice II. a III. třídy), dlouhodobě nedostatečná údržba a opravy.	Vybudování veřejného logistického centra ve Starém Městě a zavedení a provoz kombinované dopravy.	Omezená dopravní obslužnost území SO ORP veřejnou linkovou dopravou přispívá k rozvoji individuální automobilové dopravy.
		Ucelená koncepce rekonstrukce a modernizace dopravní infrastruktury na území SO ORP Uherské Hradiště na úrovni kraje (Generel dopravy, ZÚR ZK).	Absence obchvatů měst a obcí při relativně vysoké a výhledově rostoucí automobilové dopravě. Problémový dopravní skelet v centrálním souměstí (II/497 + I/55+I/50). Automobilová doprava v klidu nemá dostatečné kapacity zejména ve spádové oblasti ORP.	Prodloužení přistávací dráhy letiště Kunovice – větší dopravní atraktivita, možnost obsluhy větších letadel.	Nárůst intenzity individuální automobilové dopravy v souvislosti s dekoncentrací městského obyvatelstva (suburbanizace) a nedostatkem jiných bezpečných dopravních alternativ. Stoupající nároky na plochy pro dopravu v klidu ve spádových obcích.
		Předpoklady pro leteckou a vodní dopravu.	Omezená dopravní obslužnost částí území veřejnou linkovou dopravou ve všední dny, zcela nedostatečná o víkendech.		
	Nedostatečná síť bezpečných cyklostezek v rámci centrálního souměstí a jeho napojení na obce v blízkém zázemí.				

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
		Technická infrastruktura			
		Zájem obcí o výstavbu technické infrastruktury a sdružování za účelem společného postupu.	Významný podíl obcí bez napojení na ČOV, znečišťování vodních toků.	Využívání alternativních a obnovitelných zdrojů energie.	Postupné zastarávání technické infrastruktury. Nedostatek finančních zdrojů na údržbu, reprodukci a rozvoj TI.
		Vysoký stupeň plynofikace obcí.	Maximální využití kapacity stokové sítě (Uherské Hradiště a Staré Město) – potenciálně významná překážka rozvoje.	Rozvoj vodovodní a kanalizační sítě (včetně ČOV). Záměry napojení některých obcí na stávající ČOV. Racionální hospodaření s dešťovými vodami (vhodná intenzita zástavby apod.)	Prudký nárůst ploch pro FVE a OZE představují riziko pro přenosovou soustavu (black out).
		Skupinový vodovod Uherské Hradiště-Uherský Brod-Bojkovice. Další skupinové a místní vodovody v obcích SO ORP. Vysoký podíl obcí napojených na vodovod.	Nízké využití plynárenských kapacit (mrtvé přípojky v obcích).	Podpora nezávislosti a soběstačnosti při zabezpečení energetických potřeb ORP.	Prudký nárůst cen energetických zdrojů na světových trzích.
		Již pořízené, resp. dokončované, základní koncepční dokumenty pro rozvoj technické infrastruktury kryjící celé území SO ORP.	Nedobudovaná vodovodní síť v některých obcích.	Dořešit pokrytí celého území SO ORP mobilním signálem.	Zvýšení rizika havárií na distribučních sítích vody a kanalizace.
		Rychlý rozvoj OZE – fotovoltaiky pro místní výrobu elektrické energie.	Nedostatečné pokrytí území signálem mobilních sítí, především obcích Salaš, Svárov, Stupava, Tučapy a ve Velehradu.	Podpora decentralizovaných zdrojů pro posílení distribučních systémů a snížení ztrát v přenosu a rozvodu.	Sesuvy půdy, větrné a jiné kalamity – ohrožení pro technickou infrastrukturu.
		Vysoká spolehlivost zásobování energiemi.	Nízké využití plynárenských kapacit (mrtvé přípojky v obcích).		
		CTZ v Uherském Hradišti a Hluku.			
		Budování infrastruktury pro vysokorychlostní internetové připojení (MAN – Metropolitan Area Network) v Uherském Hradišti.			

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Hospodářské podmínky		Nižší míra nezaměstnanosti v porovnání s ostatními SO ORP Zlínského kraje (nejnižší v obcích Huštěnovice, Kněžpole, Velehrad a Babice).	Problémovou oblastí je západní část SO ORP, kde je vyšší míra nezaměstnanosti, nižší daňová výtěžnost a málo volných pracovních míst, např. Břestek, Košíky, Stupava, Zlechov.	Podpora místních firem a podnikatelů na úkor nadnárodních firem a řetězců – přednostně umožnit mísení nekolizních funkcí (např. bydlení a občanské vybavenosti) před vymezováním rozsáhlých monofunkčních ploch (zejména OV).	Zrychlený růst vnitřních disparit v rámci území SO ORP Uherské Hradiště, hlavní rozvojová osa vede přes Uherský Ostroh, Kunovice, Uherské Hradiště a Staré město, kde je soustředěn ekonomický rozvoj celého území. R 55 tyto tendence dále posílí.
		Vyvážená, diverzifikovaná odvětvová a velikostní struktura zaměstnavatelů.	Nižší průměrná mzda oproti celostátnímu průměru.	Zvýšit možnosti parkování (především v centrální části měst).	Dopady celosvětové hospodářské krize – zpomalování výkonnosti regionálních podnikatelských subjektů. Přílišná orientace na zranitelné segmenty ekonomiky (typicky turistika).
		Sídelní aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město a Kunovice představuje významné průmyslové centrum jihovýchodní Moravy a Zlínského kraje.	Nízká míra podnikatelské aktivity (zejména v obcích Vážany, Staré Hutě, Medlovice, Uherský Ostroh a Ostrožská Lhota).	Podpora tvorby nových pracovních míst (např. zajištění pozemků pro drobné podnikání a průmyslové zóny, biozemědělství).	Pokles zájmu silných investorů o podnikání v území. Úpadek či odchod strategických zaměstnavatelů (viz. Slezan).
		Blízkost a dobrá dopravní dostupnost Zlína, který poskytuje pracovní příležitosti pro obyvatele správního obvodu. Poloha na rozvojové ose, dobré dopravní předpoklady.	Vysoký počet obcí nenabízejících žádná volná pracovní místa (Břestek, Hostějov, Jankovice, Košíky, Kudlovice, Salaš, Staré Hutě, Stříbrnice, Stupava, Tučapy a Vážany).	Chybějící podnikatelský inkubátor a technologický park – nevyužitý potenciál pestré škály vzdělávacích institucí ve správním centru ORP.	Nesoulad mezi nabídkou a poptávkou po pracovní síle na trhu práce (inlace vysokoškolského vzdělání apod.).
			Ne zcela vyvážená distribuce pracovních příležitostí a podnikatelských aktivit v území s hlavní rozvojovou osou vedoucí přes Uherský Ostroh, Kunovice, Uherské Hradiště a Staré Město.		
			Podprůměrná daňová výtěžnost v rámci Zlínského kraje (nejnižší v obcích Sušice a Modrá). Nižší mzdy v porovnání s průměrem ČR.		

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Sociodemografický	Sociodemografické podmínky	Stávající síť sociálních služeb v SO ORP Uherské Hradiště. Domovy pro seniory v Uherském Hradišti, Starém Městě, Kunovicích, Boršicích, Hluku, Polešovicích, Vážanech, Topolné, Březolupech, Nedachlebicích, Uherském Ostrohu	Nepokrytí sociálních služeb (denní centra, odlehčovací pobytové služby a osobní asistence, domovy se zvláštním režimem pro seniory, sociálně-aktivizační služby pro autisty a osoby s duševním onemocněním). Neexistence nebo nedostatečná kapacita zařízení je pocíťována v obcích Boršice u Blatnice, Částkov, Huštěnovice, Jalubí, Košíky, Kunovice, Nedakonice, Ořechov, Ostrožská Lhota, Podolí, Popovice, Salaš, Svárov, Traplice, Tupesy, Uherské Hradiště. (dotazník)	Zájem o rozvoj volnočasových aktivit je v 28 obcích, které uvádějí jejich omezené možnosti. Příležitostí je vybudování cyklostezek (zájem v 8 obcích), rekonstrukce nebo vybudování sportoviště (zájem v 7 obcích), rekonstrukce nebo vybudování kulturního zařízení (zájem ve 4 obcích). (viz.dotazník)	Prohlubování negativních trendů populačního vývoje – pokles porodnosti, demografické stárnutí obyvatel a snižování podílu ekonomicky aktivního obyvatelstva. Migrace za prací (klesající význam a funkce rodiny). Zmenšování domácností – typicky 1 senior obývajících předimenzovaný rodinný dům spolu s rostoucími náklady na živobytí – problém zejména v menších obcích.
		Terénní pečovatelská služba je dostupná ve všech obcích SO ORP Uherské Hradiště. Existence komunitního plánu sociálních služeb v Uh. Hradišti na období 2008-2013, Katalog sociálních služeb v Uh. Hradišti a okolních obcích.	Obtížná dostupnost sociálních zařízení zejména pro obyvatele z menších obcí na periferii SO ORP. Nedostatečná kapacita stávajících zařízení versus rostoucí index stárnutí, stárnutí obyvatelstva. Dlouhá čekací doba v domech pro seniory.	Využití opuštěných či chátrajících objektů (ploch) obcemi k poskytování chybějících služeb. Aktivita ze strany obcí v poskytování sociálních služeb.	Počet obyvatel dlouhodobě stagnuje, záporná míra přirozeného přírůstku od roku 1988, avšak od roku 2004 hodnota stoupá a v posledních třech letech je hmppl kladný.
		Existence velké nemocnice v SO ORP Uherské Hradiště. Od ledna 2010 je zde v provozu nové pracoviště magnetické rezonance, druhé ve ZK. Plánovaná modernizace a redukce (plochy) areálu.	Malá kapacita startovacích bytů a nedostupné levné bydlení v SO ORP Uherské Hradiště	Podpora dalšího rozvoje vysokoškolského vzdělávání na území SO ORP.	Dekonztrance městského obyvatelstva. Inflace vysokoškolského vzdělání.
		Vysoká úroveň vzdělávací soustavy v rámci SO ORP Uherské Hradiště, konkrétně je zde velká nabídka středních škol a je zde možnost vysokoškolského studia.			Přes relativně dobrou vzdělanostní strukturu obyvatel j v SO ORP podíl osob se základním vzděláním je relativně vysoký (Hostějov - vysoký podíl zaměstnanosti v zemědělství).
		Velký zájem občanů o dění v obci především v obcích Polešovice, Kněžpole, Staré Hutě a Tučapy. Kulturní fenomény - tradice a folklor jsou v nějaké formě živé ve všech obcích.			

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
Bydlení		Vysoká intenzita bytové výstavby v SO ORP Uherské Hradiště po r. 2001.	Mírná nerovnoměrnost nové bytové výstavby po r. 2001 (územní i časová).	Využití volné plochy areálu Uherskohradištské nemocnice po její redukci, popř. dalších brownfieldů. Vymezení ploch přestavby v podvyužitých, či špatně řešených územích.	Snížení obytné atraktivity obcí (např. vlivem trasování dopravy, růstu intenzity dopravy, nevhodným rozvojem podnikání, suburbanizací a dekoncentrací obyvatel postižené obce).
		Atraktivita regionu je v rámci ČR nadprůměrná.	Malá nabídka a poměrně vysoké ceny pozemků pro individuální výstavbu ve městech, příliš vysoké ceny nemovitostí v Uherském Hradišti (pravděpodobná deformace trhu zvláštními podmínkami území), komplikované možnosti rozvoje v Uherském Hradišti dané dopravní a technickou infrastrukturou, dekoncentrace městského obyvatelstva (především UH, UO).	Zlepšení urbanistické efektivity obytné zástavby (dostavba proluk, dosud nevyužitých stavebních pozemků).	Kolapsy ve stabilizovaných obytných souborech (plochy pro dopravu v klidu) a následné snížení atraktivity veřejných prostranství.
		Pozitivní vztah obyvatel k individuálnímu bydlení, ochota obyvatel řešit bytovou otázku vlastními silami.	Opuštěné a nevyužité objekty a plochy (např. Uherské Hradiště, Uherský Ostroh).	Respektování zásad urbanistické ekonomie s ohledem na budování IS (především intenzita zástavby, aj.).	Spekulativní vymezování zastavitelných ploch. Převis nabídky nad poptávkou, realitní bubliny a další související problémy.
		Politika obce Uherský Ostroh - přispívá 100 000 Kč na demolici stávajících objektů pro bydlení a následnou výstavbu nových obytných domů.	Nedostatek volných bytů a ubytovacích zařízení pro chráněné a sociální bydlení. Nedostatek „startovacích bytů“ pro první období samostatného života mladých lidí.	Intenzivní formy dopravy v klidu (parkovací domy) v silně urbanizovaných oblastech. Uměřená bytová politika obcí.	Vytěšňování znevýhodněných sociálních skupin obyvatelstva z trhu s byty, vznik sociálně vyloučených lokalit.
			Nefunkční uspořádání území (zejména veřejných prostranství, uliční sítě) a z toho vyplývající vznik bariér a růst docházkových vzdáleností.	Prověřovat využití území pomocí územních studií, popřípadě regulačních plánů. Posílit atraktivitu bydlení důrazem na kvalitu vymezení ploch veřejných prostranství. Etapizace.	Suburbanizace je problémem pro Uherské Hradiště a potenciálně pro spádová sídla ORP (staré Město, Kunovice, Uherský Ostroh). Má za následek výpadek příjmů, přičemž nadále každodenně obsluhuje všechny obyvatele zázemí. Způsobuje příjmovou segregaci obyvatelstva. Klade na spádová centra další zátěž (dopravní apod.). Z hlediska spádových obcí jde o divergentní

Pilíř	Téma	Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby
					tendenci.
			Sekundární problémy bydlení – rostoucí požadavky na plochy pro dopravu v klidu v již stabilizovaných obytných souborech vlivem rostoucího stupně automobilizace vedou – především v silně urbanizovaných územích.		
Rekreace	Dobré kulturně municipální předpoklady rekreace (kulturní, umělecké, průmyslové tradice, folklór). Vinařství.	Nedostatečné využití fenoménu Velké Moravy – zanedbaný stav památkových lokalit na území Starého Města a Uherského Hradiště.	Využití lokalizačních rekreačních předpokladů území (plochy po těžbě netrojných surovin, plochy opuštěné armádou ČR - Rochus). Cyklostezky. Fenomén Velké Moravy.	Nadměrná ochrana přírodních předpokladů rekreace s nepříznivými dopady na hospodářský rozvoj regionu. Využití současných ploch pro zahrádkaření ve městech pro jiné účely.	
	Příznivé přírodní lokalizační předpoklady rekreace SO ORP Uherské Hradiště v severozápadní části území (Chřiby). Vodní plochy.			Nepříznivé dopady rozvoje infrastruktury a podnikání, částečně i bydlení na rekreační potenciál území.	
	U velké části obcí SO ORP Uherské Hradiště možnosti dalšího rozvoje individuální rekreace. Probíhající obnova rekreační plavby po Baťově kanále. ÚS „Rozvoj rekreace v širším prostoru Baťova kanálu“.			Zásadní střet záměrů na vymezení ploch pro rekreaci se záměry těžby štěrkopísků, se zájmy ochrany vod, se zájmy ochrany přírody a dalšími na území obcí Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh.	
	V rámci SO ORP Uherské Hradiště prochází nově dokončená cyklotrasa obcemi Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice, Ostrožská Nová Ves a Uherský Ostroh, Babice, Hustěnovice a Nedakonice.				

PŘÍLOHA Č. 2: PŘEHLED INFORMACÍ Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ V ROCE 2010

Tato kapitola je věnována závěrům z dotazníkového šetření, které proběhlo v květnu a červnu 2010. Dotazník byl zaměřen zejména na zjištění problémů, záměrů a silných a slabých stránek obcí. Vzor prázdného dotazníku je přiložen v závěru této přílohy.

Výstup z dotazníků byl zpracován do tří tabulek:

1. Přehledů problémů v obcích SO ORP Uherské Hradiště dle dotazníkového šetření

V tabulce je křížky (x) označeno, ve které obci se sledovaný problém vyskytuje. Pokud je k problému uvedena konkrétnější informace, je křížek červený (x).

2. Bližší informace o problémech, záměry a SWOT analýzy

Tato tabulka obsahuje bližší informace ke zjištěným problémům z dotazníkového šetření (kde se problém vyskytuje, proč je to problém, důvod existence problému...). Rovněž obsahuje záměry obcí a jejich silné a slabé stránky.

3. Doplnující informace nespecifikující problémy

Všechny ostatní informace zjištěné z dotazníkového šetření jsou uvedeny v této části. Jedná se o informace nespecifikující problémy, ale mající souvislost s tématy (kde je zajištěna zdravotní a sociální péče, jaké školy se v obci nacházejí...).

Pro větší přehlednost jsou problémy v tabulkách číslovány dle čísel témat. První číslice udává číslo tématu, ke kterému se problém vztahuje. Druhá číslice udává pořadí problému.

Čísla témat:

1. Horninové prostředí a geologie,
2. Vodní režim,
3. Hygiena životního prostředí,
4. Ochrana přírody a krajiny,
5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa,
6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura,
7. Sociodemografické podmínky,
8. Bydlení,
9. Rekreační,
10. Hospodářské podmínky.

Tabulka č. 5.5.1: Přehledů problémů v obcích SO ORP Uherské Hradiště dle dotazníkového šetření

Číslo tématu a problému	Název problému v tématu / Název obce	Babice	Bílovice	Boršice u Blatnice	Boršice	Břestek	Březolupy	Buchovice	Částkov	Hluk	Hostějov	Hušťovice	Jalubí	Jankovice	Kněžpole	Kostelany nad Moravou	Košíky	Kudlovice	Kunovice	Medlovice	Mistřice	Modrá	Nedachlebice	Nedakonice	Ořechov
		1	Horninové prostředí a geologie																						
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce			x		x	x	x									x		x	x	x		x		x
3	Hygiena životního prostředí																								
3.1	Černé skládky					x	x	x	x										x	x					
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields				x	x	x	x		x		x	x				x		x						x
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	x				x				x									x						x
3.4	Znečištěné ovzduší zdroji mimo obec																							x	
3.5	Hluk z dopravy	x	x	x		x	x	x	x	x		x	x					x	x				x	x	
3.6	Hluk z výroby	x					x												x	x					
3.7	Jiný zdroj hluku než z dopravy nebo výroby																								
6	Veřejná dopravní a technická infrastruktura																								
6.1	Nedostatečný počet železničních spojů ve všedních dnech																		x						
6.2	Nedostatečný počet železničních spojů o víkendech																								
6.3	Nedostatečný počet autobusových spojů ve všedních dnech										x									x			x		
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech					x		x	x		x					x	x	x							x
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou			x		x		x	x							x	x	x		x					
6.6	Nedostatečné/nevyhovující silnice		x	x			x			x	x	x	x	x	x			x	x	x	x		x		x
6.7	Nedostatečné/nevyhovující železnice								x		x														
6.8	Nedostatečné/nevyhovující vodovody		x	x							x								x						
6.9	Nedostatečné/nevyhovující ČOV					x	x		x					x			x	x						x	x
6.10	Nedostatečná/nevyhovující kanalizace		x	x		x	x	x			x	x		x	x	x	x	x	x		x		x		x
6.11	Nedostatečné/nevyhovující plynofikace		x								x												x		
6.12	Nedostatečné/nevyhovující zásobování elektrickou energií					x	x				x				x								x		
6.13	Nedostatečné/nevyhovující informační a komunikační technologie					x			x			x											x		x
7	Sociodemografické podmínky																								
7.1	Neexistence soc. zařízení nebo služeb v obci či blízkém okolí			x					x			x							x					x	x
7.2	Nedostatečná kapacita soc. zařízení nebo služeb pro občany obce											x	x				x							x	
7.3	Nedostatečná kapacita škol		x			x			x				x												

Číslo tématu a problému	Název problému v tématu / Název obce	Babice	Bílovice	Boršice u Blatnice	Boršice	Břestek	Březolupy	Buchlovice	Částkov	Hluk	Hostějov	Hušťeňovice	Jalubí	Jankovice	Kněžpole	Kostelany nad Moravou	Košíky	Kudlovice	Kunovice	Medlovice	Mistřice	Modrá	Nedachlebice	Nedakonice	Ořechov
		7.4	Nadbytečná kapacita škol				x												x						
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce				x						x														x
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci		x	x	x	x	x				x	x							x	x	x				x
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci			x		x			x													x			x
8	Bydlení																								
8.1	Žádná bytová výstavba				x				x		x											x			
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce			x	x	x				x		x	x				x		x	x				x	x
8.3	Příliš velká bytová výstavba														x						x		x		
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení			x		x	x	x		x	x	x			x	x	x	x	x	x	x		x	x	x
10	Hospodářské podmínky																								
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání			x	x	x	x								x		x		x						

Číslo tématu a problému	Název problému v tématu / Název obce	Ostrožská Lhota	Ostrožská Nová Ves	Osvětimany	Podolí	Polešovice	Popovice	Salaš	Staré Hutě	Staré Město	Stříbrnice	Stupava	Sušice	Svárov	Topolná	Traplice	Tučapy	Tupy	Uherské Hradiště	Uherský Ostroh	Újezdec	Vážany	Velehrad	Zlamanec	Zlechov	
1	Horninové prostředí a geologie																									
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce				x	x			x		x	x		x			x	x	x	x		x				
3	Hygiena životního prostředí																									
3.1	Černé skládky				x	x				x				x						x	x					
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields			x	x					x	x							x	x	x					x	
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji						x				x							x	x	x						
3.4	Znečištěné ovzduší zdroji mimo obec																	x	x	x						
3.5	Hluk z dopravy		x		x	x	x		x	x	x			x	x				x	x					x	
3.6	Hluk z výroby									x									x							
3.7	Jiný zdroj hluku než z dopravy nebo výroby	x	x																x							
6	Veřejná dopravní a technická infrastruktura																									
6.1	Nedostatečný počet železničních spojů ve všedních dnech												x													
6.2	Nedostatečný počet železničních spojů o víkendech						x																			
6.3	Nedostatečný počet autobusových spojů ve všedních dnech	x				x	x		x																	
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	x				x	x				x		x	x	x	x	x		x	x	x	x				
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou		x	x	x				x		x	x	x	x				x								
6.6	Nedostatečné/nevyhovující silnice	x	x	x		x	x		x		x	x	x	x					x							
6.7	Nedostatečné/nevyhovující železnice	x				x													x							
6.8	Nedostatečné/nevyhovující vodovody		x	x					x			x			x										x	
6.9	Nedostatečné/nevyhovující ČOV				x		x	x	x		x	x	x	x				x				x				x
6.10	Nedostatečná/nevyhovující kanalizace				x		x	x	x		x	x	x			x		x	x		x					x
6.11	Nedostatečné/nevyhovující plynofikace											x														
6.12	Nedostatečné/nevyhovující zásobování elektrickou energií																									
6.13	Nedostatečné/nevyhovující informační a komunikační technologie							x						x			x								x	x
7	Sociodemografické podmínky																									
7.1	Neexistence soc. zařízení nebo služeb v obci či blízkém okolí	x			x		x	x								x			x							

Číslo tématu a problému	Název problému v tématu / Název obce	Ostrožská Lhota	Ostrožská Nová Ves	Osvětimany	Podolí	Polešovice	Popovice	Salaš	Staré Hutě	Staré Město	Stříbrnice	Stupava	Sušice	Svárov	Topolná	Traplice	Tučapy	Tupy	Uherské Hradiště	Uherský Ostroh	Újezdec	Vážany	Velehrad	Zlámanec	Zlechov	
7.2	Nedostatečná kapacita soc. zařízení nebo služeb pro občany obce				x			x						x		x		x	x							
7.3	Nedostatečná kapacita škol					x																				
7.4	Nadbytečná kapacita škol								x			x				x										
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce								x					x												
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci			x	x		x	x	x			x			x	x				x			x			
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci				x	x					x	x		x		x				x						x
8	Bydlení																									
8.1	Žádná bytová výstavba	x		x			x				x					x					x		x			
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	x	x	x		x				x		x		x		x		x			x		x		x	
8.3	Příliš velká bytová výstavba												x		x						x					
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	x	x	x	x	x		x	x	x		x	x	x		x	x	x	x				x			x
10	Hospodářské podmínky																									
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání		x	x																						x

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2010

Pozn.: x – problém je níže blíže specifikován

Tabulka č. 5.5.2: Bližší informace o problémech, záměry a SWOT analýzy

Babice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	někdy zápach z firmy Hamé
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Bílovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.5	Hluk z dopravy	nadměrný hluk podél komunikace 2.tř.č. 497(UH-Zlín)
6	Veřejná dopravní a technická infrastruktura	potřeba rekonstrukce místních komunikací, prodloužení vodovodu, plynu a kanalizace v okrajových částech obce (bytová výstavba)
7.3	Nedostatečná kapacita škol	nedostatečná kapacita MŠ
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	cyklostezky do okolních obcí
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	viz. bod č. 6 - realizace závisí na finančních možnostech obce (projektová příprava je před dokončením)
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
dopravní spojení		přetížená komunikace 2.tř. č. 497 (UH-Zlín) vysokým počtem projíždějících vozidel (hluk, bezpečnost pro chodce, negativní působení na stavby u silnice, atd.)
vybudována ČOV		
geografické postavení obce		

Boršice u Blatnice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	při hlavní silnici D54, dále směr Hluk silnice III. třídy (na křižovatce)
6.6	Nedostatečné/nevýhovující silnice	havarijní stav místní komunikace
6.8	Nedostatečné/nevýhovující vodovody	majetek SVK, špatný stav
7	Kultura a volný čas	chybějící cyklostezky, kulturní dům v havarijním stavu
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek financí na vybudování inženýrských sítí
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	chybí průmyslová zóna, téměř žádná podpora podnikatelů
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
		málo stavebních míst

Boršice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	rozšíření podnikatelské zóny a infrastruktury
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	kanalizace, plyn a elektrická energie
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
dodatečný prostor pro výstavbu bytové zástavby		obec nevlastní pozemky pro výstavbu bytů a nemáme infrastruktury pro další výstavbu
dostupnost z Uherského Hradiště		

Břestek		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	V současné době v obci existují dva významné sesuvy území. Jeden se nachází nad fotbalovým hřištěm a tvoří pravý břeh Zlechovského potoka. Případný sesuv by znamenal přehrazení toku a jeho vyběžení se zaplavením značné části území. Druhý se nachází v blízkosti centra obce nad obydleným rodinným domkem č.p. 17, který ohrožuje.
3.1	Černé skládky	Zjištěny jsou dvě problémové černé skládky v katastru obce. První je mimo zastavěnou část obce ve žlebu na Chabaních – jde o skládku především stavební sutí na soukromém pozemku. Obec trápí i skládka na dvoře domu č.p. 62 v centru obce, která vznikla nevhodným shromažďováním elektronického a jemu podobného odpadu v blízkosti obecní studny – v současné době se řeší v součinnosti s MěÚ UH a KÚZK.
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	Jde o problematickou zemědělskou farmu v Břestku, která nemá technická zabezpečení pro chov zvířat. Dochází k úniku nevhodných látek do okolí, stavebně technický stav jednotlivých objektů neumožňuje provozování zemědělské činnosti.
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	S přechodem na tuhá paliva vzhledem k vysoké ceně zemního plynu se zhoršilo znečištění ovzduší z obytných domů v obci, zejména v zimním období. Specifickým zdrojem znečištění je místní pohostinství, které je vytápěno kotlem na tuhá paliva a pravděpodobně nevhodné stavebně technické řešení komínových průduchů způsobuje podstatné znečištění ovzduší v centru obce.
3.5	Hluk z dopravy	Obec je ulicového typu a vzhledem k blízkosti zástavby jsou jednotlivé domácnosti obtěžovány na malou vesnici poměrně značným hlukem z dopravy.
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	Autobusová doprava je přiměřená s výjimkou veřejné dopravy na Chabaně (místní část obce), kam zajíždí ve všední dny 2 spoje a o víkendu žádný.
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	V obci se nevyskytují časté dopr. nehody. Vzhledem k úzkému profilu 3 úseků na krajské silnici a vzhledem k problémům s parkováním v obci (obec je ulicového typu a ve staré zástavbě se nepočítalo s rozvojem automobilismu, takže spousta domácností nemá kde parkovat) dochází zejména v těchto úsecích k nebezpečné dopravní situaci. V rámci ÚP to obec řeší jednak systémem menších parkovacích ploch a odkloněním bezmotorové dopravy na stezku pro pěší a cyklisty podél mimo silnice III.třídy. Problémem zřejmě bude možnost vykoupení některých pozemků, byť jsou označeny jako veřejně prospěšné stavby.
6.9 6.10	Kanalizace a ČOV	V současné době je před realizací projekt společné ČOV a kanalizace pro obce Zlechov, Tupesy a Břestek. Problém zůstává na Chabaních.
6.12	Nedostatečné/nevyhovující zásobování elektrickou energií	Samostatným problémem je realizace sítí technické infrastruktury do rozvojových lokalit obcí pro bytovou výstavbu, kdy se téměř všechny „postsocialističtí správci sítí (E.ON, SVK) chovají podle pravidla „obec vybuduje a my bezúplatně převezmeme nebo bezúplatně budeme provozovat“.
6.13	Nedostatečné/nevyhovující informační a komunikační technologie	V obci není dostatečná síť některých mobilních operátorů.
7.3	Nedostatečná kapacita škol	Vzhledem k současnému nárůstu dětí je problém s kapacitou mateřské školy v obci – v současné době se řeší.

7.4	Nadbytečná kapacita škol	Naopak problémem obce bylo zrušení obou základních škol v obci (na Chabaních zrušena v 60.letech minulého století, v Břestku v 80.letech. Zejména škola na Chabaních je v současné době "brownfields" a obec zatím nenalezla způsob jejího využití. Dalo by se uvažovat o „sociální“ funkci, ale o ní není na ORP a ani na kraji nějaký zájem, i když obec nabídla objekt k dispozici. Druhou možností by bylo využití pro bydlení. Vzhledem k velikosti obce a jejím finančním možnostem by se dalo uvažovat pouze o „sociálním bydlení“, ale to naráží na problém dopravní dostupnosti Chabaní a na problém neexistence obchodní sítě v místě (na Chabaních).
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce	V obci neexistuje zdravotní zařízení, ale vzhledem k blízkosti okresní nemocnice v UH a zdravotnického střediska v Buchlovicích nejde o zásadní problém.
7.6 7.7	Kultura a volný čas	V obci není problém ani tak s využitím volného času, ale spíše s jeho zkvalitněním. Proto se připravuje v lokalitě, která je pro sportovní a zřejmě i kulturní zázemí přímo předurčena projekt vybudování víceúčelového sportovního zařízení (případně zařízení pro využití volného času) a amfiteátru, který navazuje na stávající kynologický areál, stávající dětské hřiště, fotbalové hřiště, balonové centrum ve výstavbě, sportovní halu a lyžařský svah. Dalším problémem je nezbytné vysoké náklady na rekonstrukci sportovní haly a na nezbytnou realizaci celé řady cyklostezek v obci. Finanční problém je dominantní, neboť existují projekty, ale v podmínkách menší obce nelze získat finanční prostředky – ROP soustředil peníze v rámci Zlínského kraje do jiných lokalit a jiné zdroje prakticky neexistují.
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	Nový ÚP obce sice vymezuje dostatek ploch pro bydlení, ale vše se děje na soukromých pozemcích, obec stavebními pozemky nedisponuje. Obec nemůže pozemky pro výstavbu vykupovat a k tomu budovat dopravní a technickou infrastrukturu.
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Viz bod 8.2 + vlastníky stavebních pozemků v obci nic „netlačí“ k jejich zastavění – stačila by drobná úprava v zákonu o dani z nemovitosti.
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	Snad jen skutečnost, že jsme malou obcí a koncovou obcí v rámci okresu UH, zaměřenou spíše na rekreaci.
	Jiné problémy	Problémy s extravilánovou vodou a vzhledem ke svažitosti území by bylo vhodné realizovat komplexní pozemkovou úpravu, která by krom jiného řešila i protipovodňovou ochranu obce a protierozní opatření v krajině. Jsou značné problémy s výkupy pozemků pro „veřejný zájem“ (např. cyklotrasy a trasy pro pěší, protipovodňová opatření apod.). Dopravní dostupnost obce a problémy s parkováním, dopravní obslužnost Chabaní. Nedostatečné finanční zdroje pro rozvoj území zejména se zaměřením na rozvoj cestovního ruchu a turistiky.

Zkrácená SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
krásná poloha obce	dopravní prostupnost obce a problémy s parkováním
zdravé životní prostředí	nedostatečný rozvoj výstavby rodinných domů
zájem o bydlení v obci	protipovodňová a protierozní opatření
podmínky pro rozvoj cestovního a turistického ruchu	absolutní nedostatek vodních ploch v obci
projektová připravenost obce zejména s akcentem na rozvoj cestovního a turistického ruchu	postupně se stále zhoršující prostupnost přírody a krajiny

koncepčnost práce zastupitelstva obce	nižší podnikatelská aktivita, specifická problematika Chabaní (chybějící obchodní služby, dopravní obslužnost, v případě nedobrých klimatických podmínek v zimním období dokonce nesjízdnost jediné dopravní cesty, kanalizace)
konání celé řady sportovních, společenských a kulturních aktivit	nedostatečné finanční možnosti obce (je zřejmé, že finance nejsou předmětem řešení ÚPO nebo RURÚ, ale od nich se odvíjí právě realizace jednotlivých záměrů).

Březolupy		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	V zastavěné části zatím ne, mimo zastavěnou část drobné sesuvy. Do budoucna se jeví jako problematická část u výjezdu z obce na severovýchodě u rd č.p. 392, 238 a 283
3.1	Černé skládky	lokální problém
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	Bývalá skládka TDO + horní statek, Podzámčí (spodní statek se již rekonstruuje)
3.5	Hluk z dopravy	V okolí průmyslových zón - je nutno jejich odclonění
6.6	Nedostatečné/nevyhovující silnice	Nevyhovující stav místních komunikací + napojení plánované průmyslové zóny v okolí ČOV na II/497 novým přemostěním
6.9	Nedostatečné/nevyhovující ČOV	ČOV – II. etapa výstavby ČOV + kanalizace
6.10	Nedostatečná/nevyhovující kanalizace	kanalizace II. etapa výstavby ČOV + kanalizace
6.12	Nedostatečné/nevyhovující zásobování elektrickou energií	Některá trafo jsou nedostatečná
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	Chybí cyklostezky, především napojení přes Bílovice dále na UH, chystáme projekt na modernizaci víceúčelové haly a výstavby dětských hřišť
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Nejsou k dispozici vhodné pozemky (resp. nejsme jejich vlastníci a finanční představy vlastníků jsou moc velké), nedostatek financí na realizaci ZTV + samotné stavby
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	Nedostatek vhodných míst - v územní plánu (z roku 2009) je jich relativně dostatek, problémem je ovšem velká finanční představa vlastníků pozemků; zatím malá poptávka podnikatelských subjektů
	Jiné problémy	Regulace vodního toku v obydlené části (až po ČOV). V návaznosti na vznik suchého poldru za posledním přítokem za ČOV a zbudování cyklotrasy do Bílovic na hrázi tohoto poldru. Dále se jedná o realizaci opatření vzniklých z komplexních pozemkových úprav (budou schváleny cca 2010-2011). Rekonstrukce rybníku + zbudování naučné stezky apod.
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
ochota obyvatel spolupracovat s obcí na rozvojových plánech (ať již v rámci práce v místních složkách nebo při přímém jednání jako vlastníci pozemků)		není regulace potoku na Březnice
relativně slušná poloha ve vztahu k ZL, UH, UhB, Otrokovice		není možno odvést povrchovou a drenážní vodu mimo ČOV
základní služby zajištěny		nemáme kvalitní napojení na cyklotrasy podél Moravy
klidová oblast kolem rybníku Hluboček		neprobíhá rekonstrukce, obnova či nové oddrenážování některých pozemků
relativně slušná možnost pro volnočas - je nutná pouze modernizace a případně drobné rozšíření (hala, kabiny TJ, hřiště, kemp, ubytovna,...)		je nutno realizovat návrhy z KPÚ
plochá dráha v centru obce		nedostatek volných stavebních pozemků k výstavbě RD
		plochá dráha v centru obce

Buchlovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	Sesuvy svahů v oblasti Chrastě v souvislosti s nedokončenými protipovodňovými opatřeními. Část území rekreační oblasti Smrďavka - nestabilní jílové podloží místních komunikací.
3.1	Černé skládky	Stará černá skládka v oblasti Lipůvka. / bývalý úvoz mezi Buchlovicemi a Smrďavkou/
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	Bývalá farma živočišné výroby ZD Boršice v Buchlovicích. Dochází k postupné revitalizaci území farmy – rozšiřování průmyslové zóny. Rychlejšímu odstraňování původních staveb brání složité majetkoprávní vztahy k pozemkům.
3.5	Hluk z dopravy	Silnice I/50
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	úsek častých dopravních nehod - silnice I/50 v úseku Buchlovských hor - časté dopravní nehody způsobené nekáznými řidiči hlavně motorkářů
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	Chybějící cyklostezky – spojení Buchlovice – Břestek, Buchlovice – Tupesy, Buchlovice – Křižné cesty, řeší změna ÚP č. 1
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Pozemky určené pro stavbu RD v ÚP jsou ve vlastnictví fyzických osob. Komplikovaná spolupráce na přípravě infrastruktury
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	Je projekčně připravena rekonstrukce místních komunikací ulice Komenského, Řadová a Váhovy. Jedná se o nevyhovující betonové vozovky, šíře 3,5 m.
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
kulturní rekreační a lázeňský potenciál ve vazbě na státní zámek Buchlovice a hrad Buchlov.		infrastruktura rekreační oblasti Smrďavka
rozvoj podnikatelských aktivit oblasti služeb		obnova lázní
		cyklostezky

Částkov		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	v blízkosti místního hřbitova
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
vybudovány všechny inženýrské sítě		nevyhovující kulturní dům
dobrá spolupráce s dobrovolnými organizacemi		nezřízení MŠ pro nedostatek malých dětí
krajinnost území		není ČOV
dodržování lidových tradic a zvyklostí		

Hluk		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	starý statek
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	ve vlastnictví města nejsou žádná stavební místa, soukromí majitelé je nemají zájem odprodat - řeší to nový územní plán
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	kanalizace v ulici Kostelní, Horní Drahy
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
geografická poloha		nedostatek parkovacích míst pro nákladní vozidla v ulici Závodní

okolní příroda	nedostatek parkovacích míst v centru města
udržovaný vzhled města	velký provoz těžkých nákladních vozidel
komplexní zázemí pro sportovní činnost	benevolentní přístup k znečišťovatelům o vzduší
vybudované cyklostezky	nevyhovující veřejné osvětlení v centru města
dobudovaná kanalizace ČOV	absence veřejného osvětlení v okrajových částech města
folklórní tradice především Dolňáckých slavností s jízdou králů	neudržované polní cesty
zachovaná podoba kroje pro všechny věkové kategorie a všechna roční období	absence šaten v základní škole
uchované pamětihodnosti - tvrže, památkové domky	benevolence při pálení trávy a odpadů
zázemí pro projekci filmových představení	nedůstojná podoba a využití centra - Penkův dvůr
kulturní akce pro všechny věkové skupiny	malá kapacita vodní plochy na koupališti
dobře fungující knihovna	špatný stav obecních komunikací - Antonínská, Hřbitovní
mimoškolní činnost mládeže - ZUŠ, DDM, kroužky, sport	benevolentní přístup k parkování na městských komunikacích
zázemí pro letní rekreaci - moderní koupaliště	chybějící kvalitní ubytování
zázemí pro bydlení starších spoluobčanů - DPS, charitní domov	
informovanost o životě ve městě - webové stránky, Hlucké noviny	
dobře fungující MŠ a ZŠ	
komplexní občanská vybavenost	
upravený hřbitov	
sběr a třídění odpadu	
dostatek průmyslových zón	
město bez problematicky přizpůsobivých obyvatel	
nízká kriminalita	

Hostějov		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6.3 6.4	autobusová doprava	Vzhledem k malému počtu obyvatel je nízký počet spojů. Ve všední dny se lidé nedostanou k lékaři a zpět, pokud nemají vlastní automobil. Obdobný problém je i o víkendech. V odpoledních hodinách nejede žádný spoj.
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce	viz bod 6.3. a 6.4.
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	Hostějov je koncová obec, propojení na okolní obce - směr Osvětimany, Syrovín a Žeravice. Uvítali bychom cyklostezky
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nezasíťované pozemky pro případnou výstavbu rodinných domů
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Huštěnovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	zavlažovací systém
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	v obci chybí víceúčelové hřiště
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	problémy s výkupem vhodných pozemků pro bydlení
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	výstavba nové části kanalizace gravitační metodou 2011
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
obec leží na strategicky dobrém místě - mezi Uh.Hradištěm a Zlínem a je dopravně dobře přístupná		koridor pro výstavbu R/55

	obnova remízků, mokřadů a alejí vedle polních cest
	plochy pro podnikání, bydlení
	ubytovací kapacity

Jalubí		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Jankovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
		vybudování ČOV v obci včetně části kanalizace (neřešeno odkanalizování RD za Jankovským potokem, levostranná část)
		havarijní stav okresní komunikace v obci

Kněžpole		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatečná infrastruktura
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	nedostatečná komunikace, velký provoz v obydlené části, majetkoprávní problémy v řešení této situace - komunikace do průmyslové zóny
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Kostelany nad Moravou		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	křižovatka silnic II/427 a III/4271
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	soukromé pozemky, nevyhovující infrastruktura
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Košíky		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	v současné době probíhá stavba "Rekultivace skládky odpadů Strž v k.ú. Košíky"
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	ne každý autobus ČSAD zajíždí na Košíky
7.4	Nadbytečná kapacita škol	ze ZŠ je MŠ
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	obec nevlastní pozemky a majitelé je nechtějí prodat
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	chybí vhodné plochy pro rozvoj podnikání

	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	v současné době probíhá výběrové řízení na dodavatele stavby "Košíky kanalizace a KČOV"
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
účast občanů na dění v obci		nedostatečná kapacita vhodných stavebních míst
aktivita jednotlivých složek (TJ, SDH, Svaz žen, Zahradkáři)		napojenost cyklostezek
		nedostatečná dopravní obslužnost

Kudlovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.5	Hluk z dopravy	špatný stav silnice č. 43220 - jedná se o průtah návsi (stará kostkovic v kombinaci se špatným stavem nerovné asfaltovky a větším nárůstem dopravy
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	není k dispozici dostatek stavebních pozemků
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Kunovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	významná povrchová eroze v lokalitě u hřbitova, sesuvná oblast v lokalitě Nový dvůr
3.1	Černé skládky	zejména pod estakádou komunikace I/50, průběžně odklizené a vznikající
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	stará ekologická zátěž v areálu bývalého podniku LET Kunovice (chlorované uhlovodíky, NEL, těžké kovy, kyanidy), v současné době postupně odstraňována společností Aircraft Industries, a.s.
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	znečištění z dopravy - komunikace I/55, průtah městem, zápach z družstva Agrokomplex
3.5	Hluk z dopravy	silnice I/55 průtah městem, MK ul. Panská a ul. Letecká - připojení průmyslových areálů s velkou zaměstnaností na silnici I/55
6.1	Nedostatečný počet železničních spojů ve všedních dnech	problémem v železniční dopravě je zrušení zastávek u některých spojů, které zastávkami v Kunovicích jen projíždí a nezastavují
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	Jedná se o rizikový úsek průtahu městem podél silnice I/55. Dochází zde ke kolizím různých skupin účastníků silničního provozu (automobily, cyklisti, chodci). Kolizní jsou zejména místa napojení místních komunikací na silnici I/55.
6.6	Nedostatečné/nevýhovující silnice	Nutná celková rekonstrukce části místních komunikací a opravy silnic I. třídy a sběrných místních komunikací.
6.8 6.10	Vodovod a kanalizace	U vodovodu a kanalizace se jedná o zastaralé stoky a řády, u kterých se předpokládá konec životnosti.
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	Je třeba dobudovat cyklostezky směrem do Uh. Hradiště podél železničního koridoru, dobudovat bezpečný přístup ke stavajícím sportovištím, dokončit rekonstrukci sportovišť dle plánu obnovy.
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	Rozvojové lokality jsou většinou omezeny dalšími stavbami (např. protipovodňovou ochranou, dobudování sítí ZTV apod.).
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	V některých lokalitách se jedná zejména o dořešení protipovodňové ochrany pozemků a dobudování sítí ZTV.
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	Dopravní napojení průmyslové zóny "Nový let" a obchodní a výrobní zóny ul. Obchodní.
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	Plánuje se rekonstrukce kanalizace v ul. V Zátíší, Na Dolině, Na Strnisku, Na Zelmnickách, V Grni a rekonstrukce místních komunikací ul. Na Dolině, Panská

	a V Zátíši. ŘSD ČR připravuje realizaci opravy části silnice I/55 a projektově řeší nedostatečné křížní silnic I/55 a 50 na tř. Vítětství.
Zkrácená SWOT analýza	
Silné stránky	Slabé stránky
poloha, blízkost komunikačního napojení S-J a V-Z, letiště, železnice	nedořešené provozování letiště
hodnota v lidském potenciálu - kvalifikované síly	chybějící napojení na I/55 a dobudování R/55

Medlovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	jen v menší míře
3.1	Černé skládky	lokální, ojedinělé, pod kontrolou obce
6	doprava	nedostatečný počet spojů veřejné dopravy - přetrvávající problém, v současnosti bez možnosti řešení
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	postupně řešené
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	řešíme v návrhu nového územního plánu
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	existuje potřeba stavebních míst, současná stavební místa jsou na soukromých pozemcích - tím pádem nedostupných, obec žádnými pozemky nedisponuje
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	místní komunikace, zastávka, ČOV - část kanalizace
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
mladá obec - věkový průměr kolem 34 let		málo pracovních příležitostí
přírodní atraktivita území		poměrně velká vzdálenost od měst (pracovní příležitosti)
poměrně bohatý kulturně - společenský život		

Mistřice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	Javorovec - komunikace III. třídy
6.10	Nedostatečná/nevýhovující kanalizace	kanalizace v části obce Javorovec
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek stavebních parcel
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
poloha		nedostatek podnikových aktivit

Modrá		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	v současné době probíhá v obci kompletní kabelizace VN a NN
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
obrovský potenciál pro rozvoj cestovního ruchu		

Nedachlebice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	chybí infrastruktura

Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	kanalizace (2011)
Zkrácená SWOT analýza	
Silné stránky	Slabé stránky
od 2.1.2010 nový územní plán	podnikání v obci, pracovní příležitosti

Nedakonice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.4	Znečištěné ovzduší zdroji mimo obec	kamionová doprava
6.9	Nedostatečné/nevýhovující ČOV	potřebná rekonstrukce
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	ochranné pásmo LOD kanál
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	ochranné pásmo LOD kanál
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	vybudování 3 přečerpávacích stanic a 1200 m kanalizace
	Záměry	vybudování sběrného dvora do roku 2012
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
vše je nyní řešené v novém územním plánu obce		obec se nemůže v budoucnu rozvíjet kvůli ochrannému pásmu LOD kanálu a chráněnému ložiskovému území

Ořechov		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	bývalá skládka komunálního odpadu
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	nádrže s výkaly v zemědělské firmě
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce	lékař mimo obec
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	chybějící kvalitní sportoviště
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	vyčerpané plochy bydlení
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	vyčerpané plochy bydlení
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
zájem o bydlení a související rozšíření nabídky zastavitelných ploch		krajinné prvky v okolí obce
		nedostatek nových zastavitelných ploch

Ostrožská Lhota		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.7	Jiný zdroj hluku než z dopravy nebo výroby	ČOV
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek obecních pozemků vhodných pro výstavbu RD
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
téměř ukončené komplexní pozemkové úpravy		obec v územním plánu řeší obytné zóny, které jsou na soukromých pozemcích, jejichž majitelé nechtějí v současné době stavět a pozemek odmítají prodat
		nutnost protipovodňových opatření nad obcí na toku Okluky

Ostrožská Nová Ves		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.7	Jiný zdroj hluku než z dopravy nebo výroby	v části Kopánky - kompresory chlazení na bývalé mlékárně
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	v úseku kolem Sirnatých lázní
6.6	Nedostatečné/nevýhovující silnice	chybí rychlostní komunikace
6.8	Nedostatečné/nevýhovující vodovody	nutno dobudovat v ulicích s plánovanou výstavbou
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek ploch ve vlastnictví obce, málo finančních prostředků na budování infrastruktury
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	málo ploch na podnikání v územním plánu obce, které by byly ihned připraveny k využití
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	v nově připravované lokalitě na výstavbu RD na Nivkách se musí vybudovat kanalizace 400 m, plyn 200 m, zokruhování vodovodu 400 m, rozvody elektrické energie 200 m a síť kabelové televize 260 m
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
možnost rozvoje v oblasti turistiky a rekreace		velká vzdálenost k rychlostním komunikacím
zájem lidí o bydlení v obci		nedostatek ploch k podnikání
výhodná dopravní dostupnost		

Osvětimany		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	cihelna, VDI Kyjovan, areál JZD
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	silnice II. tř. Osvětimany - Ježov
6.6	Nedostatečné/nevýhovující silnice	nutná oprava silnice II. tř. Osvětimany - Ježov
6.8	Nedostatečné/nevýhovující vodovody	starý přivaděč z vodního zdroje
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	zasíťování pozemků pro RD
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	dopravní dostupnost, vzdálenost od města, věkové složení obyvatel, přírodní park
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
životní prostředí, příroda		špatná dopravní dostupnost
turistika		

Podolí		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	před 3 lety ohrožen jeden rodinný dům
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	částečně rekultivovaná skládka v lokalitě Přížlabné, není provedeno odizolování uložených odpadů - pouze zavezeno zeminou
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	výjezd na obchvat - silnice I/50
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	neexistence ČOV a zasíťování pozemků
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	kanalizace, ČOV
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
malá vzdálenost od města Uherského Hradiště (8 km)		neexistence ČOV

	kanalizace ve špatném technickém stavu
--	--

Polešovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	nestabilní svah na Zábrani - ujíždí chodník, nestabilní svah v Nových Horách - ujíždí silnice III. třídy, nestabilní břeh na ulici Vinařské a nestabilní místní komunikace v Míškách
3.1	Černé skládky	občasný výskyt při účelových komunikacích - panelová cesta do Boršic a komunikaci v Bočkách
6.3. 6.4.	autobusová doprava	špatná návaznost autobusové dopravy na vlakovou v Nedakonicích a Starém Městě
6.6	Nedostatečné/nevyhovující silnice	nedostatečné a nekvalitní povrchy místních komunikací
7.3	Nedostatečná kapacita škol	chybí místa v MŠ
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci	sokolovna pro kulturní využití volného času je v nevyhovujícím stavu
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nevstřícný postoj vlastníků pozemků i sousedních
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	probíhá rozšíření kanalizace - termín říjen 2010
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
		nedostatek stavebních míst
		nedostatečná kapacita MŠ
		špatná vybavenost městyse vnitřním kulturním zařízením - sokolovna ve špatném technickém stavu

Popovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	v zimním období zhoršená kvalita ovzduší v důsledku vytápění tuhými palivy
3.5	Hluk z dopravy	hluk z dopravy silniční (kom. I/D) a železniční, v obou případech dochází k významnému zhoršení podmínek pro bydlení v dolní části obce
6.2. 6.3. 6.4.	veřejná doprava	autobusová doprava ve všedních dnech je nedostačující, velmi malý počet spojů, zejména pak v odpoledních hodinách a o prázdninách, o víkendu pak spojení žádné - pouze železniční doprava - ovšem železniční zastávka je od středu obce vzdálená 1,4 km a z horní části obce 2,5 km
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	odkanalizování obce, vybudování přivaděče OV do Uh. Hradiště
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
příznivá poloha - minimální provoz dopravy - koncová obec		málo nebo téměř vůbec řešené cyklostezky - propojení s Uh. Hradištěm
v intravilánu obce dvě oblasti zařazené do systému Natura 2000 - zvýšená ochrana přírody		malá možnost rozvoje bydlení - výstavby nových RD
vytvoření sportovně rekreačního areálu		slabá zajištěnost sociálních služeb

Salaš		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	vlastnické vztahy
Zkrácená SWOT analýza		

Silné stránky		Slabé stránky
Staré Hutě		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	plošné sesuvy, nepůsobí problémy, některé pozemky není možné zastavět
3.5	Hluk z dopravy	hlukové znečištění od silnice I/50, zejména o víkendech z provozu motocyklů
6.3	Nedostatečný počet autobusových spojů ve všedních dnech	z obce je pouze jeden spoj do okresního města
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	silnice I/50, není v kompetenci obce
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce	obvodní lékař v Buchlovicích, je ochoten dojíždět do obce, ale nesmí zde ordinovat
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostupnost ploch pro bydlení (soukromé vlastnictví)
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	rekonstrukce místní komunikace
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
kvalitní životní prostředí		dopravní dostupnost
zachovalý tradiční ráz obce		dostupnost služeb
nízká zátěž dopravou v obci		kvalita inženýrských sítí

Staré Město		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	slepá ramena řeky Moravy, areál Colorlaku
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek vhodných lokalit
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	SVK a.s. - rekonstrukce kanalizace
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
dobré dopravní napojení		nebezpečí povodní
poloha města v rozvojové oblasti		chybějící rychlostní komunikace
		nedostatek vhodných lokalit pro rozvoj obce

Stříbrnice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	okružní - hlavní přístupová cesta - Stříbrnické paseky
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	skládky uzavřené "Pasádová"
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	lokální topidla domácností na tuhá paliva po zdražení elektrické energie a plynu
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	jde o nahodilý nedostatek
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	Zúžená část silnice II. třídy II/422 procházející středem obce v úseku 3,224 - 3,018 km - velké nebezpečí střetu chodců s vozidly. Obec má PD a stavební povolení již 2 roky na vyřešení tohoto nebezpečného úseku silnice, je však rovněž po dva roky neúspěšná v podaných dotačních žádostech. Řešení tohoto úseku si vyžádá částku 7-8 mil.Kč
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci	Schází kulturní zařízení - sál o větší kapacitě. Pořádání starých zvyků (hody apod.) jsou v případě nepříznivého počasí velkým problémem, jinak se využívá prostoru

		velké zasedací místnosti na OÚ o kapacitě 70-90 osob a venkovního prostoru hřiště SK Stříbrnice, který je však situován na opačném konci obce.
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	kanalizace, velmi nutný chodník v nebezpečném zúženém místě silnice II/422, rekonstrukce místní komunikace a dobudování, prodloužení hlavního řádu vodovodu
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
ráz malebnosti obce		zastaralá z velké části degradovaná kanalizace
vybudovaná veřejná prostranství		místní komunikace jsou nedobudované a mají špatný povrch
vybudované inženýrské sítě ve stavebních lokalitách s udržením pasekářského osídlení ve stavějící podobě a hustotě		schází kulturní zařízení - sál o větší kapacitě
		chybí cyklostezky pro spojení se sousedními obcemi Boršice a Medovice mimo stále více frekventovanou silnici II/422, která se stává velmi nebezpečnou

Stupava		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	silnice I/50 Střílky - Buchovice
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	nedostatek vhodných ploch pro výstavbu a nechuť vlastníků pro odprodej pro výstavbu
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	ČOV
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
dobré životní prostředí		trvalý úbytek obyvatel
ideální východisko pro rozvoj cestovního ruchu a turistiku		

Sušice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
zájem o výstavbu RD		komunikace, chodníky kanalizace, ČOV
		infrastruktura - vypracování studie pro novou výstavbu RD

Svárov		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	Sesuv v minulosti hrozil RD č.p.1 a silnici (obojí v centru obce - sanováno opěrnou zdí. Sesuv nad rybníkem (od INVOSu). Sesuvy na stání proti Svárovu - ale je to v k.ú. Zlámanec
3.1	Černé skládky	nahodilý výskyt v místě, čase a prostoru - sanovány průběžně, v obci je sběrný dvůr
3.5	Hluk z dopravy	v minulosti občasná stížnost na hlučnost provozu INVOS - nalezeno kompromisní řešení
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	málo autobusových spojů o víkendy, spádovost spíše do Uherského Hradiště než do Zlína
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr.	silnice III. třídy od křižovatky na Březolupy až do

	infrastrukturou	Zlámance je úzká, její oprava není pro Zlínský kraj prioritní
6.6	Nedostatečné/nevýhovující silnice	problematická silnice III. třídy od křižovatky na Březolupy až do Zlámance
6.9	Nedostatečné/nevýhovující ČOV	ČOV neexistuje, do roku 2015 povoleno vypouštění. Na ČOV obec nebude mít peníze, v obci je málo obyvatel, lépe je pravděpodobně řešit čištění OV individuálními čistírnami.
6.13	Nedostatečné/nevýhovující informační a komunikační technologie	V obci dostupný internet bez problémů, z mobilních telefonů má Vodafone dobrý signál, ale T-Mobile a O2 mají signál špatný nebo žádný.
7.2	Nedostatečná kapacita soc. zařízení nebo služeb pro občany obce	v obci chybí doktor, nejbližší je v Březolupech, Bílovicích
7.5	Špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce	chybějící doktor
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci	kulturní dům v obci existuje, ale mezi občany není o dění v obci zvlášť velký zájem, knihovna pro nezáměr zrušena
8.2	Bytová výstavba je nedostatečná pro rozvoj obce	obec by uvítala více stavění RD, zhoršené podmínky dopravní a jiné na periferii výrazně snižuje zájem o stavění
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Záměr obce Zlámanec vybudovat fotovoltaickou elektrárnu na svahu proti obci Svárov - narušení životního prostředí, estetika místa, může způsobit sesuvy. Již za stávajících podmínek není obec pro nové obyvatele příliš atraktivní, jedinou devizou je relativní klid a příznivé životní prostředí - tuto jedinou pozitivní stránku obce by elektrárna zničila
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	relief terénu, svážná území, stav přístupové komunikace
	Jiné problémy	úbytek obyvatel, chátrající usedlosti bez vůle je opravit či prodat, motorkáři na motorkách a čtyřkolkách jezdí po lesích a krajíně a to i v noci

Zkrácená SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
klid	úbytek obyvatel, málo obyvatel
příznivé životní prostředí, okolní příroda	nevýplátí se pořizovat sociální služby a infrastrukturu
infrastruktura	lidé se nezajímají o dění v obci, upadá společenský život
INVOS (místní tiskárna) - jen ze Svárova zaměstná cca 30 lidí, jinak celkem 80 zaměstnanců	sesuvná území

Topolná

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8.3	Příliš velká bytová výstavba	v lokalitě, kde se rozbíhá výstavba RD, chybí technická infrastruktura
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	výstavba části vodovodu (v lokalitě výstavby RD), vedení NN, rekonstrukce kanalizace

Zkrácená SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
plochy bydlení	málo zeleně v obci i v extravilánu
	neexistují cyklostezky

Traplice

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
7.4	Nadbytečná kapacita škol	ZŠ - poloviční obsazení
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	schází víceúčelové hřiště

8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	drahé pozemky pro výstavbu
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	rekonstrukce kanalizace
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
ČOV		technický stav kanalizace
		technický stav místní komunikace

Tučapy		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	sesuv svahu, který hrozí zavalením okresní silnice III. třídy vedoucí přes obec
6.13	Nedostatečné/nevýhovující informační a komunikační technologie	slabý signál mobilních operátorů
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	stavební místa ve vlastnictví soukromých osob - nehodlají odprodat
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
atraktivní bydlení		nedostatek stavebních míst ve vlastnictví obce
kvalitní životní prostředí		nedostatek pracovních příležitostí
bohatý kulturní a společenský život		zdlouhavé dojíždění do zaměstnání
nízká kriminalita		
bezpečnost a pořádek		

Tupesy		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	staré neidentifikované sklepy, sesuvy místních komunikací do těchto prostor, sesuvy svahů
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	farma Agro Zlechov v Tupesích
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	farma Agro Zlechov v Tupesích
3.4	Znečištěné ovzduší zdroji mimo obec	skládky Křížné cesty
6.5	Časté dopravní nehody způsobené špatnou dopr. infrastrukturou	Chybějící možnost pěší a cyklo dopravy mimo komunikaci III. třídy Tupesy-Břestek. Je to kolizní místo zatížené velkou dopravou tohoto typu s tragickými následky dopravních nehod.
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	vlastnické vztahy - nemožnost realizace rozvojových inženýrských sítí
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	odkanalizování obcí Břestek-Tupesy-Zlecho + ČOV
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
zvýšení míry separace komunálních odpadů - sběrná místa (kontejnerová stanoviště na separovaných odpad), kompostárna - realizováno		nízká ekologická stabilita území (vodní plochy, ÚSES)
zlepšení výsadby účelové zeleně podél ZD - výsadba u ZD realizována		vysoce podprůměrná lesnatost
		obecní kanalizace není napojena na ČOV
		chybějící hráze a retenční prostory k zachycení přívalových vod a bahna z okolních pozemků
		nedostatek stavebních pozemků ve vlastnictví obce a s tím související nízká míra realizace bydlení v návrhových plochách, které jsou navrženy na soukromých pozemcích
		neexistence pozemkových úprav a s tím spojená složitá realizace ploch úses

Uherské Hradiště		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1.	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	sesuvná území vymezená v ÚAP ve svahu nad ulicí Sokolovská - dnes sady, zahrady (ideální funkční využití geolog ČGS označil jako potenciálně rizikové z hlediska sesuvů svahy nad ulicí 28. října
		sesuvy ve svazích jižně od místní části Jarošov (od roku 2006) mimo jiné ohrožily VTL vedení plynovodu, byla realizována přeložka
		celé území ORP spadá do flyšového pásma - nestabilní nezpevněné horniny (jílovce, pískovce) náchylné k sesuvům
		sesuvy jsou nepředvídatelné a mohou se projevit prakticky kdekoli - dokládá to množství a rozložení výskytu sesuvů po vydatných srážkách z května 2010 v celém ORP Uherské Hradiště
		v Uherském Hradišti zatím neohrožují zastavěné území
		Došlo k vzdušnému podlahy sklepa v novostavbě RD v ul. Na Vyhlídce, patrně tlakem spodní vody nebo nabobtnáním podloží - není jasná příčina, zda geologie, podcenění průzkumu při zpracování projektu nebo špatné založení stavby. Dle posledních poznatků z místního šetření došlo při výstavbě patrně k narušení stávajících melioračních drenáží, které způsobily akumulace spodních vod a následné problémy v dané lokalitě. Pro tuto skutečnost hovoří i data z ÚAP - v dané lokalitě se nachází investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti. Lokality by tedy měla být věnována zvláštní péče při zakládání staveb, problém může zasáhnout širší území.
3.1	Černé skládky	Jako lokalitu s opakovaným výskytem černých skládek lze označit neudržovaný pás pozemků nezanedbatelné výměry přiléhající k železniční trati ČD a procházející téměř středem města.
		Lokalita u parkoviště na panelové cestě vedoucí na Rochus.
		Lokální a nahodilý výskyt po celém městě (náklady na likvidaci cca 150 000 Kč ročně).
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	SEZ - ul. Za Branou - dehtárna bývalé plynárny
		SEZ - vodní tok Stará Olšava na hranici k.ú. Uherské Hradiště a Kunovice - část zatrubněna, malý spád, malý průtok, zahňívání, nejasná představa, co všechno je do něj odkanalizováno.
		SEZ - skládka nebezpečných látek u rozhledny Rovnina - na hranici území obce
		Brownfield - "Kasárna" - lokalita mezi ulicemi Města Mayen a Štefánkova - probíhá postupná konverze a revitalizace rozlehlého areálu na univerzitu, park, hromadné bydlení, chráněné byty a další funkce. Plocha cca 16 ha.
		Brownfield - "Nemocnice" - lokalita mezi ulicemi Za Tratí, J.E.Purkyně a Průmyslová - areál Nemocnice bude redukován po výstavbě nových kapacitních objektů na cca polovinu své dnešní rozlohy. Opuštěná část je zastavěna morálně zastaralými objekty, v současné době se zpracovává nový Územní plán Uherské Hradiště, v němž bude předepsáno prověření využití tohoto území regulačním plánem z důvodu ochrany stávajících hodnot a tvorby veřejných prostranství. Plocha cca 15 ha.
		Brownfield - "Průmyslová" - podvyužité území mezi ul. Průmyslovou a brownfieldem Nemocnice (nepřiléhá bezprostředně k ulici Průmyslové). Plocha cca 4,6 ha.
		Brownfield - Jarošovský pivovar - zláštní případ brownfield - nejasné vlastnické vztahy, nejasná funkce. Nevyužito Architektonická dominantna místní části Jarošov. Plocha cca 2,6 ha.
Brownfield - "garáže" - podél železniční trati (ul.		

		<p>Revoluční) - nedostatečné využití území, garáže jsou jednopodlažní, problematické. Skrytý rozvojový potenciál, problémem je vlastnictví mnoha subjektů. Plocha cca 1,6 ha.</p>
	Další území, která nejsou typickými brownfieldy, ale nachází se v zastavěném území města a nejsou dostatečně využita	<p>"Uherskohradištská věznice" - integrální součást Justičního paláce (sloužícího dnes pro potřeby UMPRUM). Chátrající objekt v centru města, majetkoprávní spory, zhmotněné trauma jedné historické epochy, stavba, jejíž budoucí využití vyvolává silné emoce. Plocha cca 1 ha.</p>
<p>"Sadská výšina" - rozsáhlá oblast mezi ul. 28. října a Větrná, zvláštní případ brownfieldu - jedná se o nezastavěné území (louka, orná půda) obestavěné městem. Limitem pro využití je ochranné pásmo Národní kulturní památky Sady - Špitálky (archeologická lokalita velkomoravského osídlení). Potenciální využití pro plochu intenzivní veřejné zeleně. Budoucí využití vyvolává velmi silné emoce, vztah obyvatel k místu je silný a vysoce individualní, soudě dle reakcí při prezentaci možného budoucího využití u příležitosti 50. výročí archeologického odkrytí lokality. Plocha cca 24 ha.</p>		
<p>Rochus - areál bývalého armádního cvičiště na kopci nad městem - záměr revitalizovat území na kulturně přírodní areál. Část prohlášena za EVL. Plocha cca 80 ha.</p>		
3.3	Znečištěné ovzduší místními známými zdroji	<p>automobilová doprava - průtah silnic I/55 a II/497 centrem města (ve špičce ucpáno), obchvat I/50 jižně od města mezi UH a Kunovicemi, vznik místní dopravy v rámci aglomerace Uherské Hradiště, Staré Město, Kunovice, dále vliv zázemí města (suburbanizace) a velké spádovosti města na dopravní zatížení - liniové zdroje znečištění</p> <p>plošný zdroj znečištění - HOBAS - ul. Za Olšávkou - výroba potrubí ze sklolaminátu (styren)</p> <p>plošný zdroj znečištění - průmyslové zóny (Jaktaře, Za Olšávkou)</p> <p>bodový zdroj znečištění - CTZ - k.ú. Mařatice - uhelné hospodářství, prach (u slepého ramene)</p>
3.4	Znečištěné ovzduší zdroji mimo obec	<p>exhalace ze zlínské aglomerace, jejíž součástí Uherské Hradiště je - kombinace průmyslu a dopravy, vše provázáno - patrně z mapy OZKO (silná korelace OZKO s polohou dopravní osy ve směru sever-jih)</p>
3.5	Hluk z dopravy	<p>Hluk z automobilové dopravy - obchvat silnice I/50 (vliv na Sady, Věsky, Míkovice, v menší míře Špěpnice), I/55 a II/497 (průtah městem).</p> <p>Hluk z dopravy letecké - dosud není výraznou závadou, avšak hrozbou by mohlo být plánované rozšíření letiště v Kunovicích - prodloužení přistávací dráhy - pak by zde mohla přistávat těžší a hlučnější letadla a to v neznámém počtu.</p> <p>Hluk z dopravy železniční - pocíťován jako problém zejména obyvateli místní části Sady v sousedství nádraží Kunovice.</p>
3.6	Hluk z výroby	<p>Hluk z výroby - HOBAS, AVX, Metalgroup, (ul. Za Olšávkou a tř. Maršála Malinovského) - hluk způsobený přímo výrobou nebo provozem výrobních objektů (klimatizace,.....). Ačkoli hlučnost jednotlivých subjektů je v rámci normy, jejich výsledný součet už je nad hygienickou normou zatížení hlukem, legislativa však neumožňuje uplatnit "kolektivní vinu" - užitečný precedens pro další rozvoj města.</p> <p>Hluk z výroby - k.ú. Jarošov, Jaktaře, ul. Údolní - údajný rušící hluk způsobený klimatizací výrobního objektu Schlotte (měření hluku však nepotvrdilo významnou hladinu hluku nebo překročení hygienických limitů). Dbát na poučení předchozího precedentu.</p>
3.7	Jiný zdroj hluku než z dopravy nebo výroby	<p>Jiný zdroj hluku - typicky kolize funkce bydlení s jinou funkcí - hudební produkce v centru města, hluk ze sportovišť a dětských hřišť popř. jiné občanské</p>

		vybavenosti (zejména na sídlištích) - spíše problém definice únosného kompromisu pro bydlení ve městě a vzájemné tolerance obyvatel. Původ problému tkví pravděpodobně ve zvýšené koncentraci funkcí ve stále zmenšujícím se veřejném prostoru (zabrán dopravou v klidu). Zdrojem informací jsou doposud jednotliví stěžovatelé, důležitější bude vývoj a trendy.
6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	Problematické je víkendové autobusové spojení ani ne tak v obci samé, jako do obcí ve spádovém území a zejména pak těch, které nemají jiné alternativní dopravní napojení. Spádovost Uherského Hradiště je přitom velká - při prověřování údajné předdimenzovanosti ÚAN v Uherském Hradišti bylo zjištěno, že v ranní špičce je jeho kapacita naplněna cca na 97 %.
6.6	Nedostatečné/nevyhovující silnice	Nejpalčivějšími problémy silniční infrastruktury jsou dosavadní absence komunikace R55 pro převedení tranzitní dopravy mimo město, dále chybějící severní obchvat města (přeložka II/497) na k.ú. Staré Město, chybějící napojení sídliště Štěpnice a nemocnice na silnici I/50 (jeden podjezd pod tratí ČD – možnost jeho zaplavení + jeden úrovnový přejezd bez závor). Problematické může být vymezování ploch pro dopravu v klidu – výhradně se budují parkoviště na terénu, ve svém důsledku znamenají nadměrný zábor ploch pro jiné funkce, zejména veřejný prostor.
6.7	Nedostatečné/nevyhovující železnice	Železnice vytváří komunikační bariéru ve městě, nemá dostatek prostupů, v jejím okolí je pás neudržovaných pozemků nezanedbatelné výměry, železnice se nepodílí významnější měrou na přepravě osob v rámci aglomerace (lehká kolejová doprava – chybí infrastruktura – zastávky a spoje – skrytý potenciál).
6.10	Nedostatečná/nevyhovující kanalizace	V současné době se zpracovává Generel odvodnění Uherského Hradiště - kanalizační sběrač z místní části Mařatic je na hranici kapacity (tlakové proudění a odhazování poklopů) - další rozvoj bydlení v této části města tedy předpokládá vybudování nového kapacitního sběrače - limit rozvoje. V důsledku bude nutné se při rozvoji města zabývat i hospodařením s dešťovými vodami a dalšími aspekty vodního hospodářství. Dále z Generelu odvodnění plyne, že nežádoucí tlakové proudění připadá dle simulace v úvahu ve sběrači v ulici Velkomoravská a Velehradská, Za Olšávkou a ve stoce před oddělovačem OK 4A (Jarošov - Stará cesta, U Řeky). Dosed neodkanalizovány jsou malé úseky ulic K Cihelně, Sokolovská (okolí vjezdu do MESITu), problematické je i odkanalizování ul. Průmyslové (existuje již investiční záměr). Bude nutno rekonstruovat zatrubněnou část Vinohradského potoka v úseku ul. Družstevní - slepé rameno Moravy v Mařaticích.
7.1 7.2	sociální služby	město poskytuje dosti širokou škálu sociálních služeb různého charakteru, ve spektru možného chybí jen: "zařízení pro odlehčující služby" pro osoby pečující o osoby potřebné a "domov se zvláštním režimem" Pravděpodobně je nedostatečná kapacita pobytových a residenčních center pro seniory, přesnější čísla nejsou známa, podrobnější údaje by měly vzejít z analytické části připravovaného dokumentu "Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na Uherskohradištsku". Svoji roli sehrává v určité míře tradice pečovat o seniory a potřebné doma, budoucí perspektivy v tomto ohledu jsou nejisté a v souvislosti s proměnou životního stylu. Nezanedbatelný vliv demografických prognóz. V současné době je k dispozici "Komunitní plán sociálních služeb v Uherském Hradišti na období 2008 - 2013", který se postupně realizuje a "Katalog sociálních služeb v Uherském Hradišti a okolních obcích".
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného	U města Uherské Hradiště se problémy kultury obecně

	čas v obci	<p>nepředpokládají, neboť je kulturním centrem SO ORP, tato pozice je ještě posílena o skutečnost, že se pohybujeme v souměstí (Staré Město, Kunovice), některé z institucí nebo pořádaných akcí mají výrazný přesah za hranice města (Letní filmová škola, Slavnosti vína, Slovácké divadlo – několik nominací na Thalii), rovněž vybavenost pro sport je dostatečná – tedy ve srovnání s okolními obcemi. Naopak kultura a sport mohou být spíše důvodem pro dojížděku do města i okolních obcí. Zmíněné jevy se však ve městě jen obtížně kvantifikují, neboť město v rámci spádové oblasti poskytuje některé bezkonkurenční služby, na druhou stranu v malé obci může být například poměr ploch rekreace a počtu obyvatel mnohem větší.</p> <p>Z hlediska vývoje území jsou některé jevy patrné až s větším časovým odstupem – s nárůstem automobilizace po r. 1989 vznikly nečekané nároky na plochy pro parkování vozidel, čímž došlo k záboru značné části veřejných prostranství (v rámci celého města je to nemalá výměra). Tím je znemožněno využití veřejného prostoru pro nahodilé dětské hry a podobné interakce (veřejný prostor je vlastně ztracen) - tyto činnosti jsou odsunuty na plochy jim speciálně určené (hřiště). Oproti minulosti dnes dětské hry, které za normálních okolností vznikají nahodile, vyžadují jisté plánování a organizaci jejich aktérů. Žádná vyčleněná výměra pravděpodobně nemůže být rovnocennou náhradou za tento nevyužitelný prostor. Dětské hry jsou tedy koncentrovány na vymezená hřiště, soustředěné aktivity mohou obtěžovat své okolí hlukem. Obecně řečeno je městský prostor při zhruba stejné kapacitě nucen plnit více funkcí a život ve městě je tak dynamickým kompromisem kladoucím na toleranci jeho obyvatel stále nové nároky.</p> <p>Dětská hřiště jsou situována po celém městě a pravidelně udržována. Spíše chybí obecně plochy pro „neplánované“ aktivity.</p> <p>Ve městě se postupně rozvíjí síť cyklostezek, v jejich rozvoji jsou však ještě značné rezervy s ohledem na skutečnost, že cyklodoprava by mohla být ve městě naší velikostí velmi dobrou dopravní alternativou.</p> <p>Chybějí spíše sportovní hřiště.</p>
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	<p>Záplavové území a v souvislosti s ním vydané opatření o asanaci (omezení některých rizikových druhů staveb v záplavovém území)</p> <p>Reliéf terénu</p> <p>Potenciálně problematická geologie</p> <p>Rozvoj je blokován kombinací existujících limitů – tvarem a velikostí území obce, záplavovým územím a omezujícím reliéfem terénu.</p> <p>Zvýšené investiční nároky na zainvestování ploch pro rozvoj bydlení (kapacitní komunikace, protipovodňová opatření apod.)</p> <p>Vysoká pořizovací cena nemovitostí (vyplývající ze srovnání s většími městy v ČR)</p> <p>Převažuje poptávka po bydlení v rodinných domech nad hromadným bydlením - náročnější na investice a čím dál vzácnější prostor. Nevyjasněná, málo konkrétní koncepce rozvoje města – je-li městem či vesnicí.</p> <p>Suburbanizace jako důsledek konkurence v okolních obcích v cenách pozemků. Dvě suburbanizační tendence představují bydlení v obcích v bezprostřední návaznosti na město, druhým trendem je bydlení ve vzdálenějších, exkluzivnějších Chříbech (typicky obec Břestek a jiné).</p> <p>Plocha rezervy pro bydlení v prostoru mezi sídlištěm Východ a místní částí Sady předpokládá velmi náročné investice do technické infrastruktury – předpokládá zcela</p>

		<p>nový kanalizační sběrač (stávající je na hranici kapacity), napojení na silnici I/50. Je možné, že se tato varianta rozvoje ukáže jako nereálná.</p> <p>Problémy se mohou projevit především v oblastech s intenzivním bydlením (sídlíště Štěpnice a Východ), ale i jinde. Přestože jde o kvalitní obytné soubory, roste tlak na tvorbu parkovacích míst (na úkor stávajících hodnot – veřejných prostranství a zeleně), dílčí konflikty bydlení a občanské vybavenosti (hluk z dětských hřišť, restaurací se zahrádkami). Specifickým problémem těchto území jsou snahy některých movitějších obyvatel zprivatizovat veřejná prostranství (zeleně) a proměnit je v plochy pro parkování. Evidentní je to v sídlišti Štěpnice, které je podílem zeleně a volným prostranstvím zcela mimořádné, ačkoli se jedná o socialistickou výstavbu. Definicí problému je tedy potřeba versus stávající hodnota.</p> <p>Není možno přehlednout existující problém – stále větší podíl veřejných prostranství padá za obětí automobilismu a to v podobě větších nároků na převedení dopravních proudů, dále pak na dopravu v klidu, která zcela znemožnila využití veřejných prostranství k libovolným činnostem. Trend je patrný až na jedné generaci s odstupem 25 let – dětské hry a jiné sociálně vázané aktivity jsou z veřejného prostoru vytlačeny do úzce specializovaných ploch – důsledky nejasné, patrně zmizí cosi z pestrosti sociálních interakcí.</p> <p>Dopravní infrastruktura (zde míněna především železnice), řeka Morava a reliéf terénu představují určité bariéry ovlivňující život ve městě, neboť nedostatek průstupů těmito bariérami může napomoci vytváření uzavřených specifických enkláv, až vyloučených lokalit. Rezervy jsou tedy v posilování vazeb mezi těmito částmi vybudováním potřebné infrastruktury (podjezdy, podchody, mosty, lávky, apod.)</p>
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	<p>Projekt na rekonstrukci křižovatky silnic I/55 a II/497, kanalizační sběrač Věsky - Sady (ruší se ČOV Věsky), kanalizační sběrač Kněžpole - Jarošov (ruší se ČOV Kněžpole), cyklostezka Luhačovice - Uherské Hradiště, probíhají práce na části protipovodňových opatření, probíhá příprava na rekonstrukci vodovodního přivaděče podél silnice II/497, pokračuje rozvoj městské internetové sítě (kabelově-optika).</p> <p>Dle SVAK a.s. budou v příštích 10-ti letech z hlediska vodovodu a kanalizace (nevyhovující nebo chybějící infrastruktura) problémové ulice Nádražní, Šromova, Mlýnská, Mánesova, U Moravy, stezka Kunovský les, Jana Žižky, sídlíště Štěpnice - obslužné komunikace, Pod Zahrady, Pod Rochusem, Kordon, Malostranská + Ztracená + Spálená (Sady), Vřesová, Za Kovárnou, Na Pastvišti (Věsky), Padělky + Na Krajině + Za Hřištěm, Na Mrmově + Květinová, Radovy (Míkovice).</p> <p>Dílčí infrastrukturní problémy v rozvojových lokalitách jsou řešeny pomocí plánovacích smluv.</p>
	Záměry	<p>V souvislosti s rozvojem turistiky v širším prostoru Baťova kanálu lze počítat s výstavbou přístavních hran s vyvážíšti.</p> <p>V budoucnu lze předpokládat rozsáhlé investice do patrně vysloužilé infrastruktury v brownfieldu "Nemocnice".</p>
	Jiné problémy	<p>Administrativní rozdělení aglomerace Staré Město - Uherské Hradiště - Kunovice na samostatné obce přineslo několik problémů. Komplikuje se koordinace záměrů v rovině územního plánování a strategického rozvoje, hůře se řeší návaznosti, často je v koncepčních úvahách na jednotlivé obce pohlíženo jako na samostatné subjekty a ne jako na části většího celku se specifickými vazbami. Ostatně i v RURÚ je na ně pohlíženo jako na samostatné obce a ne jako na celek.</p>

		<p>Obce si vzájemně konkurují, místo aby spolupracovaly. Rozdělením si uškodily v otázce rozpočtového určení daní, jako jedna obec by měly větší potenciál. Na styku dotčených obcí mohou vznikat paradoxně periferie, ačkoli se nacházejí v centru území. Cenné lokality (typický příklad - řeka Morava) jsou pak nedostatečně rozvinuty ve svých potenciálech, jelikož jsou brány jako okraj obce, nikoli jeho centrum (ačkoli například řeka je osou území prvořadého významu a jiná města z takové polohy dokáží vytěžit maximum).</p> <p>Obcím to rovněž brání si uvědomit, že dohromady jsou městem a ne vesnicemi, od toho se pak odvíjí charakter zástavby a tím i větší nároky na využití území, tedy více infrastruktury a další náklady.</p> <p>Město Uherské Hradiště samotné je pravděpodobně na ideovém rozcestí. Dosud je vcelku půvabným středně velkým městem s problémy, jejichž měřítko je ještě zvladatelné a únosné. Z výčtu brownfields je patrné, že prostor k rozvoji zde ještě je a že v dalším rozvoji je třeba nejprve jít cestou zkvalitňování a lepšího využití stávajících struktur. Největší problém do budoucna patrně tkví v tom, aby se město s touto rolí "maloměsta" ztotožnilo a přijalo ji za svou. V opačném případě, při neuváženém rozvoji, hrozí reálné nebezpečí, že se město posune z pozice maloměsta se zvladatelnými problémy na pozici velkého města s velkými problémy. Ilustruje to asi nejlépe výhledová plocha pod sídlištěm Východ. Nutné předpokládané napojení na silnici I/50 neulehčí dopravě, naopak přivede více dopravy již dnes zatížených oblastí, analogická je situace s kanalizací a dalšími sítěmi, to vše za investičních nároků, jejichž reálnost je přinejmenším diskutabilní.</p> <p>Současně zpracováváný Územní plán Uherské Hradiště zatím může řešit pouze některé z těchto aspektů a neduhů města, ale z hlediska dalšího rozvoje je nucen (kromě brownfieldů) víceméně konzervovat stávající stav.</p> <p>Další racionální rozvoj města tedy není možný bez řešení výše popsaného ideového konfliktu a konkretizace příliš obecného strategického plánu rozvoje města, jehož současná verze při zpracování nebrala v potaz potřeby územního plánování, některé jevy v území a limity jeho využití. V nadcházející aktualizaci strategického plánu rozvoje města musí být tento problém řešen, musí se revidovat význam pojmů, jako jsou "vize", "strategie" a "cíl" tak, aby byly použitelné pro územní plánování, bude nutné formulovat vizi rozvoje znovu a konkrétněji se stejným požadavkem - využitelnost pro územní plánování. Nově formulovaná vize rozvoje by měla načrtnout jeho směr, charakter a velikost. Stejně tak musí z vize vyplynout, jaký rozvoj je pro město nežádoucí a napomoci tak městu v úsilí nepřijímat chybná rozhodnutí.</p> <p>Územní plán a strategický plán rozvoje města budou muset najít shodu ve formulaci vize rozvoje, přičemž tato vize by měla vzejít z širší debaty celé řady odborníků. Prvořadým úkolem vize rozvoje města bude vyhodnotit potenciální přínos rozvoje ve vztahu k vynaloženým nákladům na jeho realizaci a jeho konečným důsledkům.</p> <p>Problematickou infrastrukturou jsou protipovodňová opatření - zčásti se realizují, opravují nebo doplňují, chybí protipovodňová ochrana místní části Rybárny na soutoku řeky Moravy a Baťova kanálu. Jeden z limitů rozvoje města v některých lokalitách (Nemocnice) - v důsledku zvýšené nároky na zainvestování pozemků</p>
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky	Slabé stránky	
ekonomické faktory (blíže popsány bod 10 - dopl. poznámky)	geomorfologie - reliéf terénu - kumulace problémů (zatížení hlukem, růst vzdálenost v sídle...)	

dostupná kvalifikovaná pracovní síla	geologie - flyšové pásmo a s tím související ostatní problémy (stavebně - technické)
tradice v průmyslové výrobě (letecký průmysl)	starší narušená veřejná zeleň
poloha města v souměstí	údolní část města se nachází v záplavovém území
širší aglomerace a hlavní rozvojová osa (PÚR)	nejsou dobudována protipovodňová opatření
silný podnikatelský sektor	sklonité orné plochy - vodní eroze
diverzifikovaná skladba průmyslových odvětví	nedořešen povrchový odtok vody v lokalitě Beščeně (Sady)
dobrá dopravní dostupnost - silniční, železniční, letecká (Kunovice)	nevhodný dopravní skelet ve tvaru písmene Y tvořený silnicemi I. a II. třídy s křižovatkou v centru města, absence R55 a severního obchvatu
školství - zejména univerzita a UMPRUM	kombinace všech výše uvedených aspektů a dalších faktorů vzniká v sídle řada liniových a plošných bariér ovlivňující negativně život města
široká strukturovaná nabídka středního školství	zatížení města hlukem, vibracemi a zplodinami z automobilové dopravy
kultura - instituce a akce přesahující svým významem lokální význam - Slovácké divadlo, Letní filmová škola, Slavnosti vína ...	stoupající nároky na silniční infrastrukturu - zkapacitňování komunikací a křižovatek a plochy pro dopravu v klidu
tradiční lidová kultura	zábór ploch veřejné zeleně a degradace veřejného prostoru v některých stabilizovaných územích
rozvinutá síť služeb	odliv obyvatel a stárnutí obyvatel
velký turistický potenciál	suburbanizace - únik příjmu z daní a vzrůst dopravního zatížení již tak tranzitní dopravou
rozsáhlé plochy intenzivní zeleně v bezprostřední blízkosti města	zvýšené nároky na zainvestování rozvojových lokalit - protipovodňová opatření, masivní investice do jiné technické infrastruktury na hranici proveditelnosti
volnočasové aktivity - městská sportoviště, zrekonstruovaná dětská hřiště	nekonceptní postupy při zainvestování rozvojových lokalit sítěmi skrze jednotlivé stavebníky
dobré předpoklady pro budování cyklostezek	nedořešená koncepce a vize rozvoje, nepřesná představa co má koncepce a vize rozvoje obsahovat
další silné stránky jsou definovány např. ve Strategickém plánu města Uherské Hradiště	existence strategických rozvojových dokumentů města, které se obecností vizí rozvoje do značné míry míjí s potřebami územního plánování
aktivní účast města v iniciativách snažící se napomoci udržitelnému rozvoji - Místní agenda 21, TIMUR, Zdravé Město Uherské Hradiště	absence ekonomických detailních analýz případného dalšího rozvoje města
	další slabé stránky města Uherské Hradiště jsou popsány i ve SWOT analýze ve Strategickém plánu rozvoje města Uherské Hradiště do roku 2020

Uherský Ostroh		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	Vodní abraze levého břehu Moravy v oblouku před oddělením ramene Nové Moravy
3.1	Černé skládky	Lokality na kterých občané ukládali odpady před 40 lety (asi 3 lokality), nárazově založení černé skládky. Výskyt černých skládek ve větrolamech na k.ú. Ostrožské Předměstí mimo jiné i v okolí vodního toku Svodnice
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	Brownfields – inklinace ke vzniku brownfields tkví v nezanedbatelném množství opuštěných nebo nevyužitých objektů. Příkladem pro ilustraci je architektonicky hodnotná funkcionalistická polyfunkční budova výroby bruslí zahrnující i bytový dům a obchod v parteru. Brownfield zemědělský – nepředstavuje výraznou zátěž, drtivá většina území je orná půda. Brownfield Pivovar – našel se investor, který ho zrevitalizuje na polyfunkční objekt pro výzkum, komerci a bydlení.
3.3	Znečištění ovzduší	Místní pěstitecká pálenice – sezónní záležitost doprava, zápach – lokálně z místního známého zdroje
3.4.		
3.5	Hluk z dopravy	Průtah automobilové dopravy městem po silnici I/55

6.4	Nedostatečný počet autobusových spojů o víkendech	Víkendová autobusová doprava je slabá, pravděpodobně díky lokálně hustší železniční síti (směry Uherské Hradiště, Skalica, Luhačovice, Kyjov)
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci	Chátrá objekt bývalého kina, chybí kulturní dům, nedokončená finančně náročná rekonstrukce zámku – chybí prostor pro konání plesů a tanečních zábav. Chybějící vybavenost zatím nahrazují jiné stávající objekty (hotel, hokejová hala).
8.3	Příliš velká bytová výstavba	Výskyt chátrajících nebo opuštěných domů v centru obce v kombinaci s výstavbou na okrajích sídla má za následek, že stejný počet obyvatel potřebuje mnohem více infrastruktury, je to drahé řešení, obec zatěžuje. V případě Uherského Ostrohu je tedy možno mluvit o výstavbě nadbytečné (na okraji) i nedostatečné (chátrání v centru). Zvolená koncepce rozvoje podporuje další růst již dnes nemalých vzdáleností v sídle. Prostor mezi návsí Ostrožského Předměstí a Kvačicemi byl urbanizován za totality rozvolněnou zástavbou panelových domů, které nerespektují měřítko a sevřenost původní zástavby. Na tuto plochu navázala po revoluci stejně nekonceptní zástavba jednopodlažními bungalovy a rodinnými domy bez zjevné koncepce. Pokažený kus města, pokažené městské souvislosti mají ještě větší dosah. Výsledný dojem je dán působením podivného akordu tradičních vepřovicových stodol, paneláků a novodobých domečků dle individuálního vkusu.
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	Ochranná pásma vodních zdrojů PHO Milokoš' a Bzenec komplex (překáží průmyslu a těžbě šterku) Určujícím faktorem pro podnikání je patrně doprava. Subjektivně hodnoceno – nelze si nepovšimnout, že většina komerčních aktivit (tedy „svobodný byznys“) v sídle je koncentrována do okolí průtahu komunikace I/55 obcí, tedy do toho nejméně atraktivního veřejného prostoru. Korelace komerce a dopravy je patrná zvláště na křižovatce silnic I/55 a I/71, nebo při vyústění Kvačické návsí na silnici I/55. Naproti tomu klidnější a mnohem atraktivnější veřejná prostranství jsou na tom hůře, zcela zjevné je to na náměstí Sv. Ondřeje působící velmi ospalým dojmem a kde se o oživení pokouší několik málo soukromých subjektů. „Centrum“ je tak dnes mimo centrum někdejší obce. Překážky pro rozvoj podnikání tak tkví spíše v konkrétních lokalitách než v městě samém.
		Přesun centra neboli funkcí typických pro centrum z původního historického jádra, které se ocitá na periferii zájmu Přestože jednotlivá subcentra jsou vhodně obsloužena alespoň minimální občanskou vybaveností, navzájem jsou značně izolována řadou komunikačních bariér, což jistě má vliv na utváření i mezilidských vztahů Nejasnost urbanistické koncepce (projevuje se v urbanisticky nezvládnutých částech sídla, projevuje se v obsluze území systémem často slepých nebo okružních ulic, projevuje se ve dvojaké nekonkrétní rozvojové politice města - podpora rozvoje na jeho okraji / aktivní finanční podpora rekonstrukcí v zastavěném území)
	Záměry	Revitalizace pivovaru v Městské památkové zóně (místní investoři)
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
historické jádro města, Městská památková zóna, relikv Židovské čtvrti, silueta města		úbytek obyvatel
potenciál pro rozvoj turistického ruchu ve vazbě na rozvoj rekreace na Ostrožských jezerech		popisné urbanistické závady a následné konflikty v území
kvalitní veřejná prostranství - náves Ostrožského Předměstí a náves v Kvačicích		živelná rekreace, zástavba často i nelegální, kolonizace vodních ploch odkrytých těžkou písků a šterků

místní investoři - vytváří zaměstnanost	střety těžby, rekreace, ochrany vod a přírody
obtokový kanál Nová Morava pro převádění povodňových průtoků mimo Uherský Ostroh	CHOPAV - vodní toky fungují jako síť bariér (málo mostů)
dobrá dopravní dostupnost, poloha v rozvojové ose (PÚR, ZÚR), poloha v aglomeraci	ohrožení povodněmi
dokončená komplexní pozemková úprava na k.ú. Ostrožské Předměstí	dopady polycentrického vývoje obce popsané výše, komunikační bariéry v území, růst vzdáleností v sídle
potenciál každodenní rekreace v příměstských lesích	chátrání řady objektů a domů v zastavěném území obce
poměrně hustá síť cyklostezek	chybějící kulturní zařízení
	zatížení tranzitní automobilovou dopravou
	přesun centra města z historického středu do oblasti nejhůře zasažené tranzitní dopravou, historické centrum je dnes na periferii
	chybí alternativní pěší spojení na regionální poutní místo - Sv. Antonínka
	intenzivně obdělávaná krajina s malým podílem ekologicky stabilních ploch, velké zorné plochy polí nečleněné protierozní zelení

Újezdec

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Vážany

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1.1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	Vyšší výskyt sesuvných území, nezasahují do zastavěného území
7.6	Omezené sportovní možnosti využití volného času v obci	Propojení cyklostezky - směr Újezdec - Tučapy
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Velehrad

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Chybí zákon o církevních restitucích
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
		výstavba rodinných domů - nevyřešené pozemky v ÚP (absence restitučního zákona)

Zlámanec

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	Vodovod
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky

Zlechov

Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3.2	Staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields	Lokalita Doubek - provedeno ozelenění

3.5	Hluk z dopravy	Provoz automobilů po komunikaci III/05018
7.7	Omezené kulturní možnosti využití volného času v obci	Obec nemá vlastní kulturní zařízení
8.4	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení	Obec nevlastní stavební pozemky pro výstavbu RD. Vlastníci stavebních pozemků nechtějí tyto pozemky prodávat obci či jiným (hlavně mladým) zájemcům.
10.1	V obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání	Obec nevlastní pozemky pro případný rozvoj podnikání
	Rekonstrukce a výstavba v příštích 3 letech	Výstavba kanalizace obcí Zlechov, Tupesy, Břestek a ČOV
Zkrácená SWOT analýza		
Silné stránky		Slabé stránky
velmi dobrá autobusová dostupnost do nejbližšího okolí (Uherské Hradiště, Staré Město - železnice, Buchlovice, Velehrad)		obec nevlastní stavební pozemky pro výstavbu RD, pro rozvoj podnikání, majitelé stavebních pozemků nechtějí tyto pozemky prodávat

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2010

Tabulka č. 5.5.3: Doplnující informace nespecifikující problémy

Březolupy		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6	doprava	úsek častých dopravních nehod - byl odstraněn - zbudování dopravně bezpečnostního zábradlí podél II/497
6	informační technologie a komunikace	ne zcela optimální TV signál
7	sociální služby	řešíme domácí péči s příspěvkem z rozpočtu pro Charitu
8	bydlení	chystá se lokalita pro výstavbu RD a bytových domů

Jankovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
1	Sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce	nevyskytují se, byla zčásti upravena, zajištěna
3	znečištěné ovzduší	částečně pouze v zimním období (část RD je vytápěna pevnými palivy)
3	černé skládky	odstraněny
3	staré ekologické zátěže nebo tzv. browfilds	odstraněny
8	bydlení	bytová výstavba se provádí postupně ve vymezených lokalitách dle ÚP
8	rozvoj bydlení	částečně omezeno vlastníky parcel

Košíky		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
7	kulturní a volný čas	chybí napojení na již vybudované cyklostezky v okolí

Medlovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6	časté dopravní nehody	sporadické, řešíme vlastními návrhy
7	sociální služby	nemohu hodnotit - sami žádné nespravujeme

Nedachlebice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
7	kapacita škol	škola v obci není
7	zdravotní péče	zdravotní středisko je v obci
10	podnikání v obci	máme průmyslovou zónu v obci

Podolí		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
8	bydlení	výstavba je úměrná podmínkám v obci

Polešovice		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
7	sociální služby	v městyse máme dva domy s pečovatelskou službou s kapacitou 25 bytů
7	zdravotní péče	v městyse jsou 2 praktičtí lékaři, 1 dětský lékař, 2 zubní ordinace, 1 zubní laboratoř, 1 lékárna, chybí gynekolog

Svárov		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
3	hygiena a životní prostředí	kdysi byl problematický provoz INVOSu

Tupesy		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
	jiné	slabé stránky (nízká ekologická stabilita území, vysoce podprůměrná lesnatost, obecní kanalizace není napojena na ČOV, chybějící hráze a retenční prostory k zachycení přívalových vod a bahna z okolních pozemků) řeší v dostatečné míře nově schválený ÚP. Opatření zatím nejsou realizována.

Uherské Hradiště		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6	časté dopravní nehody způsobené špatnou dopravní infrastrukturou	problémové lokality jsou řešeny operativně a pamatuje na ně i zpracovaný nový Územní plán Uherské Hradiště. za lokalitu se špatnou dopravní infrastrukturou by bylo možno označit křižení ul. Průmyslové s železniční tratí - přejezd není opatřen závorami
7	kapacita škol	v kapacitě škol je mírný nadbytek, avšak ten je v rámci nutných rezerv s ohledem na demografický vývoj populace žáků a nepředstavuje tedy problém
7	zdravotní péče	vzhledem ke skutečnosti, že je město správním centrem s krajskou nemocnicí, se ve městě problém dostupnosti základní péče nepředpokládá areál uherskohradištské nemocnice (krajské) má projít rozsáhlou rekonstrukcí předpokládající racionální integraci klíčových pracovišť (diagnostika, operační sály,...) do několika nově vybudovaných centrálních objektů
10	rozvoj podnikání	V obci neexistují objektivní překážky pro podnikání, v anketě "Město pro byznys" - průzkum podmínek pro soukromé podnikání pořádané časopisem EKONOM se město Uherské Hradiště umístilo v rámci ČR na 3 místě. V rámci zpracování Strategického plánu rozvoje Města Uherské Hradiště byl metodou CATI zpracován průzkum podnikatelského prostředí v Uherském Hradišti, jehož respondenty byli živnostníci a podnikatelé (celkem 104 subjektů). Z průzkumu vzešly následující skutečnosti: <ul style="list-style-type: none"> • 43,7 % respondentů uvedlo, že podmínky pro podnikání jsou v ČR spíše dobré nebo velmi dobré • 65,0 % respondentů uvedlo, že podmínky pro podnikání jsou ve městě Uherské Hradiště spíše dobře nebo velmi dobré • 51,9 % respondentů rozhodně, nebo spíše souhlasí s tvrzením, že město Uherské vychází podnikání vstříc • 82,4 % respondentů rozhodně, nebo spíše má za to, že město Uherské Hradiště neklade podnikání překážky • Náměty podnikatelského sektoru ke zlepšení prostředí lze shrnout do tří okruhů - zlepšit dopravní infrastrukturu (parkování, komunikace - nejsilnější shoda dotazovaných subjektů), zefektivnit byrokracii a justici (zlepšit činnost úřadů, omezit byrokracii, vymahatelnost práva, druhotná platební neschopnost), a podporovat místní ekonomiku na úkor nadnárodních řetězců. • Dle respondentů ovlivňuje podnikání rozhodně pozitivně nebo spíše pozitivně: <ul style="list-style-type: none"> ▪ umístění obce v regionu - Zlínském kraji (85,6 %) ▪ tradice výroby nebo služeb v regionu (85,5 %) ▪ přístup místní samosprávy k podnikatelským subjektům (73,8 %) ▪ dostupnost pracovních sil ve městě a okolí (69,3 %) ▪ dopravní dostupnost města (68,1 %) • Dle respondentů ovlivňuje podnikání rozhodně negativně nebo spíše negativně: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Legislativa - stát (86,1 %) ▪ Státní politika dotací - ministerstva (71,2 %)

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Podpora z fondů EU (58,4 %) <p>Dále vyplynulo, že subjekty považují za dostatečnou propagaci regionu, přístup městského úřadu a podporu podnikání</p> <p>Rezervy jsou v údržbě silnic a komunikací, spokojeno je jen okolo 51 % respondentů, dále s informovaností o záměrech města je spokojeno pouze 48,9 % respondentů s nabídkou pozemků k podnikatelským účelům jen 43 % respondentů</p> <p>Se značnou mírou objektivit lze prohlásit, že lepší podmínky pro umístění ploch výroby a skladování mají Kunovice a Staré Město z důvodu lepšího dopravního napojení na stávající nebo výhledové komunikace.</p>
dodatek ke SWOT		<p>Jako další slabé stránky lze označit podněty z Veřejného fóra - Místní agendy 21. Na veřejném fóru se mohla veřejnost podílet na formulaci problémů města. Je vhodné připomenout, že ne všechny problémy mají průmět do územního plánu, účastníci fóra pravděpodobně nejsou zcela reprezentativním vzorkem populace, veřejnost při formulaci problémů patrně nebere v potaz objektivně existující limity (územního plánu, ekonomie), Místní agenda 21 je ještě v počátku práce a získané podněty ještě nejsou ověřeny dotazníkovým průzkumem. Přesto je účelné je uvést jak Vox populi, které blíže popíše složitý a obtížně uchopitelný organismus města. Poznámky - čísla v závorce udávají počet hlasů, které daný problém získal ve webové anketě.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Budování nových sportovišť včetně rekonstrukce starých (38), centralizace pracovišť MěÚ (13), hospodaření s dešťovou vodou na území města (8), moderní komunikace s občany - internet (14), ochrana dětí před kriminalitou (22), podpora aktivit prevence zdraví (11), pokračovat v rekonstrukcích ZS, MŠ, DDM včetně rozvoje materiálního vybavení (166), potřeba vzniku pobytové odlehčovací služby (14), přeložka silnice II/497 včetně obchvatu Jarošova (102), rekonstrukce jezuitské koleje - využití pro kulturní účely (16) řešení dopravy v centru města včetně cyklistů (20), řešení chátrající věznice (28), řešit jezuitskou kolej - komunál (10), řešit vandalismus (18), řešit volnočasové aktivity dětí a mládeže (9), schází kamenný hospic (12) <p>Dále jsou k dispozici výstupy z TIMUR - sledování indikátorů UR v tématech A1 a A3 z roku 2009 a (2007)</p> <ul style="list-style-type: none"> • A1 - dotazníkové šetření spokojenosti občanů s místním společenstvím: <ul style="list-style-type: none"> ▪ s obcí jako s místem kde žijí je velmi spokojeno 37,72 % (52,77 %), mírně spokojeno 50,87 % (40,77 %), mírně nespokojeno 9,69 % (5,35 %), velmi nespokojeno 1,73 % (1,11 %) ▪ v drtivé většině dalších sledovaných otázek mezi lety 2007 a 2009 poklesl index spokojenosti (hodnoty 0,00 - 10,00) o hodnotu zhruba 0,3-0,5. • A3 - mobilita a místní přeprava cestujících v Uherském Hradišti (dotazníkové šetření) <ul style="list-style-type: none"> ▪ 46,7 cest jsou cesty nesystematické - náhodilé (rekreace, nakupování,) ukazuje na spádovost města ▪ využití způsobu dopravy: automobil (34,4 %), pěšky (28,4 %), na kole (20,5 %), veřejná doprava (15,1 %), motocykl (1,4 %) - podíl cyklistů je vysoký (silná stránka), podíl automobilistů bohužel těž (slabá stránka). ▪ počet osob v automobilu - řidič (43,3 %), řidič + 1 osoba (38,9 %), řidič + 2 osoby a více osob (43,3 %)

Uherský Ostroh		
Č.	Název problému v tématu	Poznámka
6	technická infrastruktura	Lze očekávat především dílčí problémy napojení na inženýrské sítě a to zejména u opuštěných a neudržovaných objektů.
8	bydlení - překážky pro rozvoj	Při uvědoměném rozvoji existují především překážky odůvodnitelné ekonomicky. Pro obec je výnosnější a levnější oživit stávající problémové struktury, než tento problém neřešit a dále růst do plochy. Překážkou je bazální urbanistická ekonomie.

Zdroj: Dotazníkové šetření, 2010

Dotazník pro zástupce obcí**Rozbor udržitelného rozvoje území - aktualizace 2010**

Zhotovitel: EKOTOXA s.r.o.

SO ORP Obec:

Dotazník vyplnil: Jméno a příjmení:
 Funkce:
 Mail:
 Telefon:

Prostřednictvím tohoto dotazníku bychom Vás chtěli požádat o sdělení Vašich názorů a poskytnutí informací týkajících se Vaší obce, jelikož Vaše znalosti obce jsou pro nás nenahraditelné. Vyhodnocená data se promítnou v aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území, který představuje jeden z podkladů zadání územního plánu obce. Tímto způsobem tedy můžete sami ovlivnit zadání Vašeho územního plánu. Při vyplňování dotazníku budte, prosím, co nejvíce konkrétní.

1. Problémy v obci

V tabulce, prosím, zakřížkujte, zda se v obci vyskytuje daný problém či nikoli (jedná se o objektivní informace, ale v některých případech i o Vaše subjektivní názory a pocity). V případě, že se v obci problém vyskytuje, doplňte, prosím, bližší informace.

P.č.	Problémy	Ano	Ne	Nevím
1.	sesuvná nebo poddolovaná území na katastru obce (zejména bránící rozvoji obce nebo působící problémy v infrastruktuře obce)			
2.	znečištěné ovzduší: místní známý zdroj zdroje mimo obec			
3.	černé skládky			
4.	staré ekologické zátěže nebo tzv. brownfields			
5.	hluk: z dopravy z výroby jiný zdroj, jaký?			

P.č.	Problémy	Ano	Ne	Nevím
			
6.	nedostatečný počet spojů veřejné dopravy:			
	železniční doprava (pokud je v obci) ve všedních dnech			
	železniční doprava (pokud je v obci) o víkendech			
	autobusová doprava ve všedních dnech			
	autobusová doprava o víkendech			
			
7.	časté dopravní nehody způsobené špatnou dopravní infrastrukturou			
	na kterém úseku silnice?			
			
8.	nezajištěné sociální služby občanům obce:			
	neexistence soc. zařízení nebo služeb v obci či blízkém okolí			
	nedostatečná kapacita soc. zařízení nebo služeb pro občany obce			
			
9.	nedostatečná kapacita škol			
	nadbytečná kapacita škol (zavřená místní škola...)			
			
10.	špatná dostupnost základní zdravotní péče pro občany obce			
			
11.	omezené možnosti využití volného času v obci – sport (chybějící hřiště, cyklostezky...)			
	omezené možnosti využití volného času v obci – kultura			
			
12.	bytová výstavba:			
	žádná			
	nedostatečná pro rozvoj obce			
	příliš velká (působí problémy s nedostatečnou infrastrukturou, v soudržnosti obyvatel...)			
			
13.	v obci existují objektivní překážky pro rozvoj bydlení			
	jaké?			
			
14.	nedostatečná, nevyhovující infrastruktura:			
	silnice			
	železnice			
	vodovod			
	ČOV			
	kanalizace			

P.č.	Problémy	Ano	Ne	Nevím
	zásobování plynem			
	zásobování elektrickou energií			
	informační a komunikační technologie (mobilní operátoři, internet)			
 Máte-li v záměru v příštích 3 letech rekonstrukci nebo výstavbu některé z uvedených částí infrastruktury. Prosím			
15.	v obci existují objektivní překážky pro rozvoj podnikání jaké?			
16.	jiné, vypište:			

2. Vyskytují se v RURÚ 2008 nějaké informace o Vaší obci, se kterými nesouhlasíte?

Stručný přehled informací o zjištěných potenciálních problémech Vaší obce obsažené v RURÚ 2008 přikládáme jako přílohu včetně vysvětlení použitých zkratk.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

3. Co považujete za silné stránky a co za slabé stránky obce?

Poznámka: silné stránky mají být územním plánem zachovány a slabé stránky mají být řešeny

Silné stránky

Slabé stránky

Děkujeme za ochotu a věnovaný čas

EKOTOXA s.r.o.

Centrum pro životní prostředí a hodnocení krajiny
Kosmákova 2195/28,
615 00 Brno Židenice

Korespondenční adresa: Otická 37, 746 01 Opava

Kontakty v případě dotazů:

Mgr. Miroslava Baranová, 558 900 019, miroslava.baranova@ekotoxa.cz

Ing. Jiří Hon 724 202 887, jiri.hon@ekotoxa.cz