



**AUGUR**  
Consulting

## **ZÁVĚREČNÁ ZPRÁVA**

# **SOCIOLOGICKÝ PRŮZKUM V OBLASTI PREVENCE KRIMINALITY V NÁVAZNOSTI NA PŘEDPOKLÁDANÉ ROZŠÍŘENÍ MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLÍŽECÍHO SYSTÉMU**

**Objednatel:**

**Město Uherské Hradiště**

Masarykovo nám. 19/20

686 00 Uherské Hradiště



**Vypracoval:**

**AUGUR Consulting s.r.o.,**

Vinařská 5/A1, 603 00 Brno



V Brně dne 30. 11. 2017

## I. OBSAH

<b>I. OBSAH</b> .....	<b>2</b>
<b>I. ÚVOD A CÍLE</b> .....	<b>3</b>
<b>II. METODOLOGIE</b> .....	<b>4</b>
II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ .....	4
II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU .....	4
II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ .....	4
<b>III. ANALYTICKÁ ČÁST</b> .....	<b>5</b>
III. 1. MÍRA POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ .....	5
III. 2. DŮVODY POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ .....	8
III. 2. MÍSTA POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ .....	10
III. 3. IDENTIFIKACE BEZPEČNOSTNÍCH OPATŘENÍ .....	11
III. 4. OSOBNÍ NEGATIVNÍ ZKUŠENOST OBČANŮ S KRIMINALITOU .....	13
III. 5. TRESTNÝ ČIN NEBO POKUS O TRESTNÝ ČIN, JEHOŽ OBĚTÍ BYL RESPONDENT NEBO NĚKDO Z ČLENŮ DOMÁCNOSTI ZA POSLEDNÍ DVA ROKY NA ÚZEMÍ MĚSTA UHERSKÉ HRADIŠTĚ .....	13
III. 6. REAKCE OBČANŮ NA TRESTNÝ ČIN .....	15
III. 7. OCHOTA PARTICIPACE OBČANŮ NA OBJASNĚNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI .....	17
III. 8. SPOKOJENOST OBČANŮ S MĚSTSKOU POLICIÍ .....	18
III. 9. DŮVODY NESPOKOJENOSTI OBČANŮ S MĚSTSKOU POLICIÍ .....	20
III. 10. SPOKOJENOST OBČANŮ S POLICIÍ ČR .....	20
III. 11. POSTOJE A INFORMOVANOST OBČANŮ OHLEDNĚ MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLÍŽECÍHO SYSTÉMU .....	22
III. 12. MÍRA POCITU BEZPEČÍ NA PROSTRANSTVÍCH MONITOROVANÝCH KAMEROVÝM SYSTÉMEM .....	26
III. 13. POSTOJE OBČANŮ K PLÁNOVANÉMU ROZŠÍŘENÍ KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ V UHERSKÉM HRADIŠTI .....	27
III. 14. POVĚDOMÍ A PREFEROVANÁ FORMA INFORMOVÁNÍ OBČANŮ O ORGANIZACÍCH, KTERÉ PŮSOBÍ V OBLASTI PREVENCE KRIMINALITY .....	31
III. 15. OPATŘENÍ PRO ZVÝŠENÍ BEZPEČNOSTI .....	34
<b>IV. SHRNUÍ HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ</b> .....	<b>37</b>
<b>V. PŘÍLOHY</b> .....	<b>41</b>
V. 1. SEZNAM GRAFŮ .....	41
V. 2. SEZNAM TABULEK .....	43
V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ .....	44

## I. ÚVOD A CÍLE

Společnost AUGUR Consulting s.r.o. si dovoluje předložit závěrečnou zprávu průzkumu veřejného mínění realizovaného mezi občany města Uherské Hradiště metodou face to face interakcí. Průzkum se uskutečnil v termínu od 10. 11. 2017 do 27. 11. 2017.

Cílem sociologického šetření bylo zprostředkovat vedení města nezávislé informace o názorech, postojích, preferencích a potřebách obyvatel Uherského Hradiště v oblasti prevence kriminality v návaznosti na předpokládané rozšíření městského kamerového dohlížecího systému (MKDS).

Cílem průzkumu byla především:

- identifikace pocitu bezpečí nebo ohrožení občanů ve svém městě,
- identifikace informovanosti občanů o MKDS, resp. o monitorovaných prostranstvích,
- identifikace míry podpory záměru zřízení (rozšíření) MKDS ze strany občanů města,
- identifikace hodnocení MKDS občany jako nástroje pro posílení bezpečnosti v obci,
- preference občanů ve spojitosti s rozšířením MKDS do místa jejich bydliště,
- identifikace pocitu bezpečí občanů v monitorovaných oblastech,
- a řada dalších dílčích indikátorů.

Předložená závěrečná zpráva a způsob prezentace výsledků zohledňují především její určení. Výsledky jsou uváděny v přehledné podobě grafů, tabulek a komentářů tak, aby jednotlivá zjištění mohl zadavatel flexibilně využívat pro svou práci a aktivity.

V řadě případů je nabídnuto, nad rámec objednávky a zadání města Uherské Hradiště, srovnání s výsledky z obdobného průzkumu v oblasti prevence kriminality, který naše společnost zajišťovala pro město Uherské Hradiště v roce 2008.

Věříme, že výsledky průzkumu se stanou pro zadavatele zajímavou a inspirativní zpětnou vazbou.

Za AUGUR Consulting s.r.o.

Mgr. Marián Svoboda  
ředitel společnosti

## **II. METODOLOGIE**

### **II. 1. POUŽITÁ METODA SBĚRU DAT A ZPŮSOB VÝBĚRU VZORKU RESPONDENTŮ**

Pro postižení dané problematiky bylo využito standardizovaného dotazníku (kvantitativní přístup) distribuovaného k respondentům prostřednictvím osobního kontaktu školenými tazateli. Výběr vzorku respondentů byl stanoven na základě metody kvótního výběru. Kvótními znaky bylo pohlaví a věkové kategorie. Průzkum probíhal ve všech částech města.

### **II. 2. VELIKOST VÝBĚROVÉHO SOUBORU**

Výběrový soubor byl stanoven v rozsahu do 500 respondentů. Vzhledem k celkovému počtu obyvatel města Uherské Hradiště, kteří jsou starší 18 let (základní soubor), je početnost výběrového souboru nadstandardně vysoká. Početnost vzorku respondentů a způsob jejich výběru zaručují reprezentativitu výsledků a vysokou míru jejich validity.

### **II. 3. ORGANIZACE SBĚRU DAT A VALIDITA ŠETŘENÍ**

Celkem se na sběru dat (dotazování) podílelo 33 terénních pracovníků (tazatelů) – spolupracovníků společnosti AUGUR Consulting s.r.o. Všichni tazatelé prošli vstupním instruktážním školením, které bylo realizováno podle principů SIMAR. Nadstandardně vysoký počet odborně školených terénních pracovníků (tazatelů) zaručuje nejen minimalizaci chyby průzkumu, ale přináší také potenciál možností následné spolupráce mezi společnostmi AUGUR Consulting s.r.o. a městem Uherské Hradiště při realizaci průzkumů obdobného typu nebo analýz s ad hoc tematickým zaměřením do budoucna.

Po ukončení dotazování měl respondent možnost vyplnit slosovateľný kupón o ceny. Celkem slosovateľný kupón vyplnilo 82,5 % respondentů. Do slosovateľného kupónu uváděl respondent své jméno a kontaktní údaj. Tato procedura sledovala mimo jiné eliminaci chyby způsobenou lidským selháním. Po ukončení terénní fáze sběru dat proběhla kontrola práce tazatelů na skupině 10 % náhodně vybraných respondentů prostřednictvím telefonického dotazování a e-mailové korespondence.

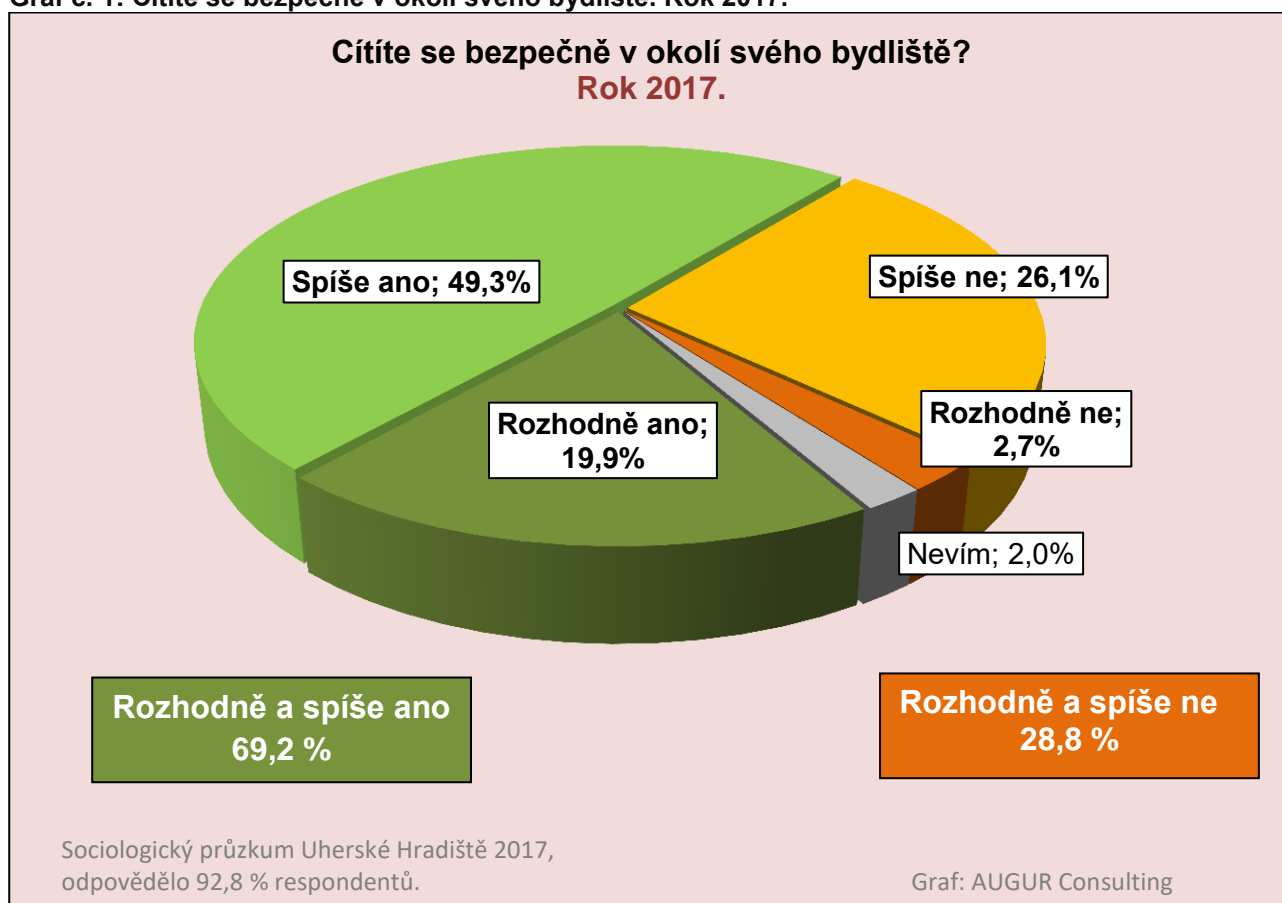
Společnost AUGUR Consulting s.r.o. v průběhu všech etap průzkumu minimalizovala možnosti zkreslení výsledků a maximalizovala na základě řady postupů reliabilitu a validitu dat. Jsme přesvědčeni, že pořizovaná data jsou kvalitní oporou pro interpretaci analytických výsledků sociologického výzkumu v městě Uherské Hradiště.

### III. ANALYTICKÁ ČÁST

#### III. 1. MÍRA POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ

Jak vyplývá z analýzy výsledků, více než dvě třetiny dotázaných (69,2 %) uvedly, že se v Uherském Hradišti, v místě kde žijí, rozhodně (19,9 %) nebo spíše (49,3 %) cítí bezpečně. Necelá třetina respondentů (28,8 %) se však v okolí svého bydliště rozhodně (2,7 %) nebo spíše (26,1 %) bezpečně necítí. Názorně míru pocitu ohrožení obyvatel Uherského Hradiště v okolí svého bydliště v roce 2017 dokumentuje následující graf č. 1.

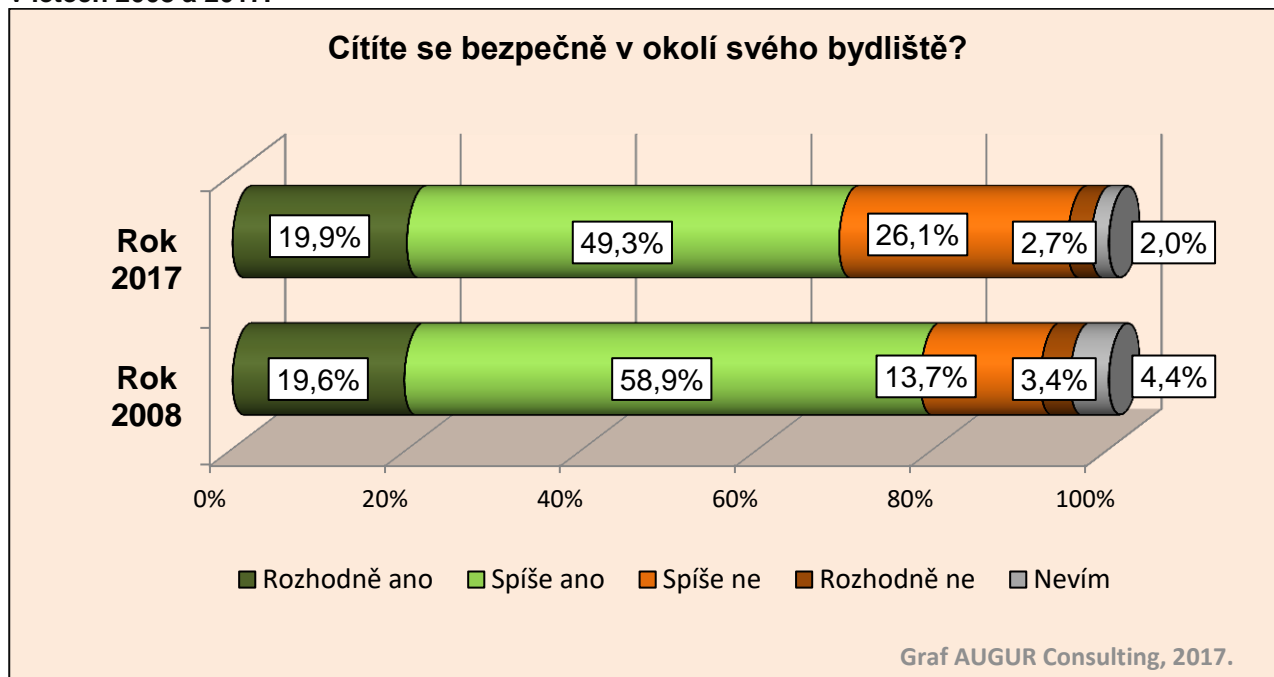
Graf č. 1: Cítíte se bezpečně v okolí svého bydliště. Rok 2017.



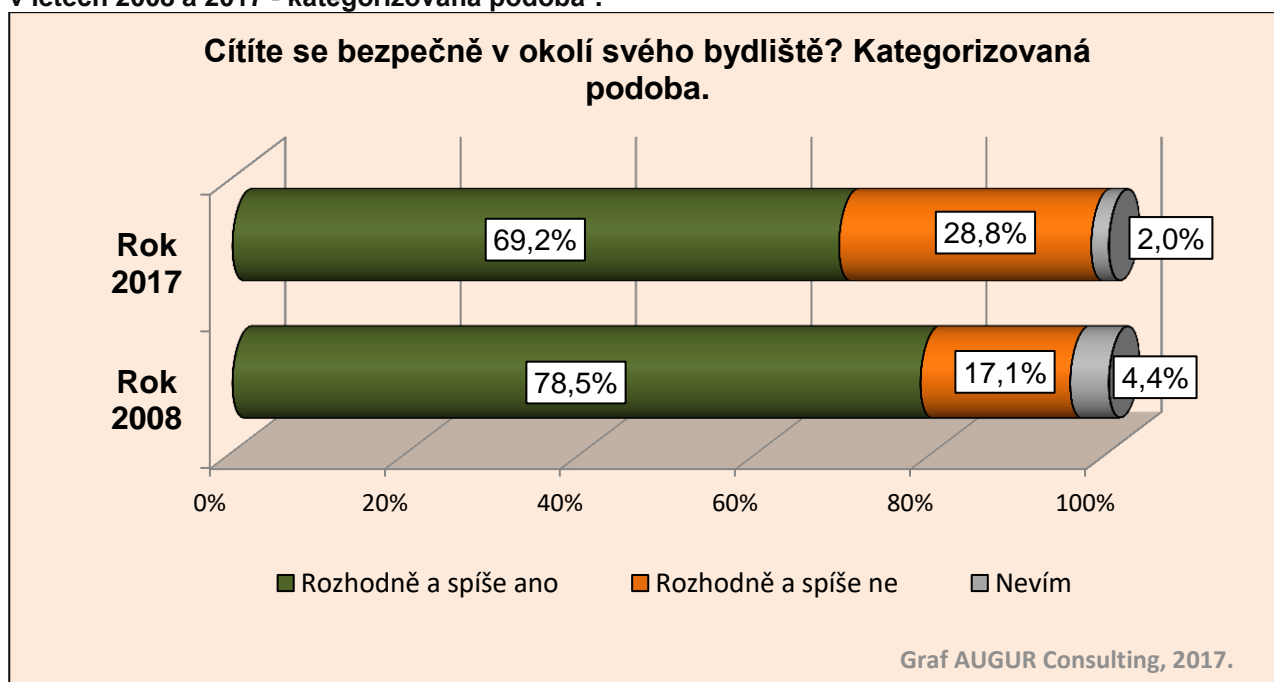
Míra pocitu ohrožení obyvatel Uherského Hradiště v okolí jejich bydliště v roce 2017 byla srovnána s její hodnotou v roce 2008. Z výsledků je patrné, že došlo k mírnému zvýšení pocitu ohrožení obyvatel Uherského Hradiště a respondenti se cítí v okolí jejich bydliště o něco méně bezpečněji<sup>1</sup>. Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 2–3.

<sup>1</sup> Rozdíl je však nízký, na hranici chyby výzkumu.

Graf č. 2: Komparace míry pocitu ohrožení obyvatel města Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště v letech 2008 a 2017.



Graf č. 3: Komparace míry pocitu ohrožení obyvatel města Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba<sup>2</sup>.



<sup>2</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Cítíte se bezpečně v okolí svého bydliště?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Rozhodně ano“ a „Spíše ano“ do varianty „Rozhodně a spíše ano“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše ne“ a „Rozhodně ne“ do varianty „Rozhodně a spíše ne“.

Z třídění druhého stupně vyplývá, že více bezpečně se v okolí svého bydliště cítí v roce 2017 zejména lidé starší 60 let a naproti tomu méně bezpečně se cítí osoby ve věku 30–44 let. Výsledky dokumentuje následující tabulka č. 1.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 1: Míra pocitu ohrožení v okolí svého bydliště podle sociodemografických znaků. Rok 2017.**

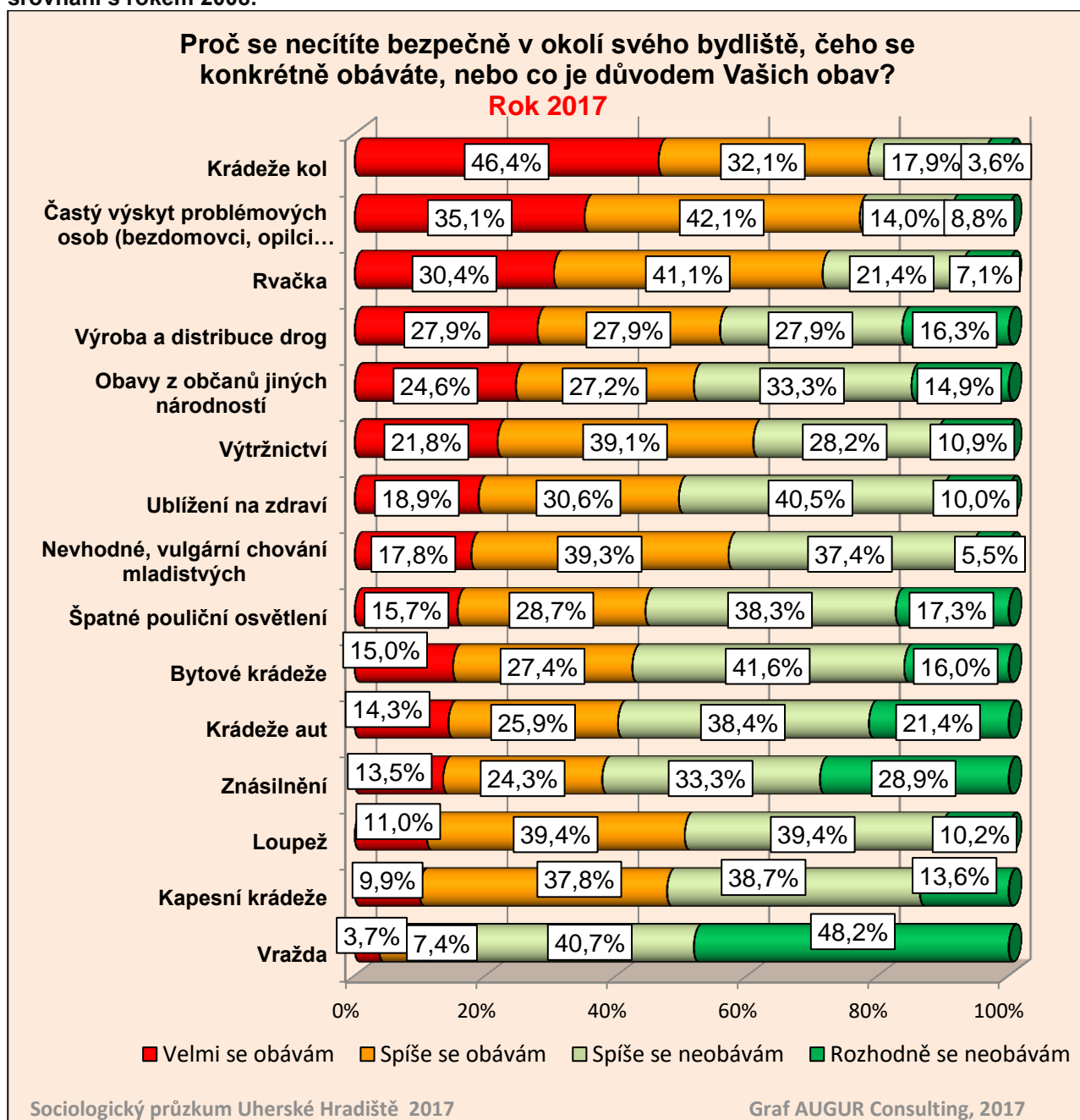
Chvíli se prosím zamyslete a řekněte nám: „Cítíte se bezpečně v okolí svého bydliště?“		Rozhodně a spíše ano V %	Rozhodně a spíše ne V %	Nevím V %	Celkem V %
<b>Celkově</b>		<b>69,2</b>	<b>28,8</b>	<b>2,0</b>	<b>100,0</b>
Pohlaví	Muž	71,4	27,9	0,7	100,0
	Žena	67,3	29,6	3,1	100,0
Věk	18 – 29 let	67,4	29,2	3,4	100,0
	30 – 44 let	65,0	<b>34,2</b>	0,8	100,0
	45 – 59 let	72,0	24,4	3,6	100,0
	60 let a více	<b>79,2</b>	<b>20,8</b>	0,0	100,0
Vzdělání	Základní	65,9	29,5	4,6	100,0
	Vyučen(a), střední bez maturity	70,1	28,9	1,0	100,0
	Úplné střední s maturitou	70,2	26,7	3,1	100,0
	Vysokoškolské, bakalářský stupeň	68,8	31,2	0,0	100,0
Bydliště	Uherské Hradiště – město	67,3	31,7	1,0	100,0
	Mojmír (bez Štěpnic)	<b>83,3</b>	<b>16,7</b>	0,0	100,0
	Sídliště Štěpnice	<b>55,3</b>	<b>42,1</b>	2,6	100,0
	Sídliště Východ	<b>62,8</b>	27,9	9,3	100,0
	Sídliště Jarošov – Louky	<b>53,8</b>	<b>46,2</b>	0,0	100,0
	Mařatice	<b>79,2</b>	<b>20,8</b>	0,0	100,0
	Jarošov	<b>58,3</b>	<b>41,7</b>	0,0	100,0
	Sady, Vésy, Míkovice	<b>78,5</b>	<b>20,0</b>	1,5	100,0

Tabulka: AUGUR Consulting

### III. 2. DŮVODY POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ

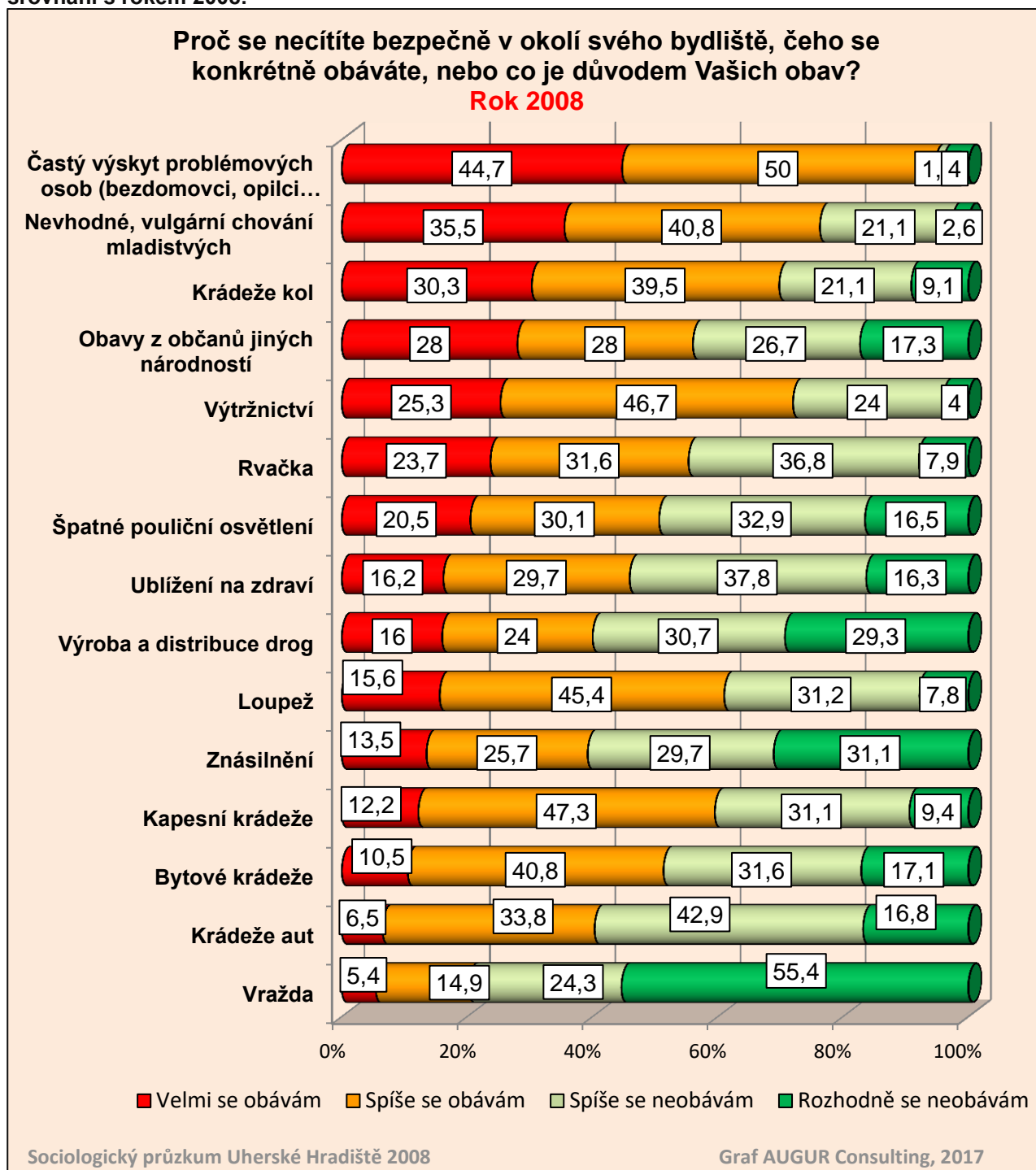
Respondenti, kteří se v okolí svého bydliště necítí bezpečně (28,8 %), považují za hlavní důvod pocitu ohrožení nejčastěji krádeže kol (78,5 %), častý výskyt problémových osob např. bezdomovců, opilců apod. (77,2 %), dále pak se respondenti obávají rvaček (60,9 %) či výtržnictví (60,9 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 4, včetně srovnání s rokem 2008 (graf č. 5).

Graf č. 4: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření na ochranu majetku, včetně srovnání s rokem 2008.





Graf č. 5: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření na ochranu majetku, včetně srovnání s rokem 2008.



### III. 2. MÍSTA POCITU OHROŽENÍ OBČANŮ

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byla identifikována místa v Uherském Hradišti, kde se respondenti cítí nejméně bezpečně. Respondenti mohli uvést jedno a více konkrétních míst ve městě. Tuto možnost využilo 83,4 % respondentů a uvedené položky byly následně kategorizovány do 16 kategorií. Respondenti se cítí v Uherském Hradišti nejméně bezpečně v městských parcích, Smetanových Sadech, ostatních parcích (13,7 % odpovědí), na autobusovém nádraží (11,9 % odpovědí) a na vlakovém nádraží (5,7 % odpovědí). Více než desetina dotázaných (12,5 %) se domnívá, že ve městě Uherské Hradiště neexistuje nebezpečné místo. Výsledky jsou znázorněny v následující tabulce č. 2, včetně srovnání s rokem 2008.

Tabulka č. 2: Místa pocitu ohrožení v Uherském Hradišti, včetně srovnání s rokem 2008.

Ve které části města Uherské Hradiště se cítíte nejméně bezpečně	2017 Celkem validní četnosti (%)	2008 Celkem validní četnosti (%)
<b>Městské parky, Smetanovy Sady, ostatní parky</b>	<b>13,7%</b>	<b>14,3%</b>
<b>Autobusové nádraží</b>	<b>11,9%</b>	<b>8,1%</b>
Vlakové nádraží, železniční most, podchody	5,7%	5,6%
Okolí supermarketů (Tesco, Albert, Billa atd.)	3,6%	-
„Myší díra“	3,3%	4,1%
Centrum města	3,3%	-
„Mařatské schody“	3,0%	2,1
Okolí kina Hvězda	2,7%	1,9
Sídliště Východ	2,4%	2,1
Sídliště Štěpnice	1,8%	1,5
Okolí kina klubu Mír	1,2%	3,0
Okolí řeky Moravy	1,2%	2,4
Prostřední ulice	1,2%	1,3
Není nebezpečné místo	12,5%	13,7
Nevím	22,1%	25,5
Jiná odpověď	10,4%	16,1
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Tabulka: AUGUR Consulting

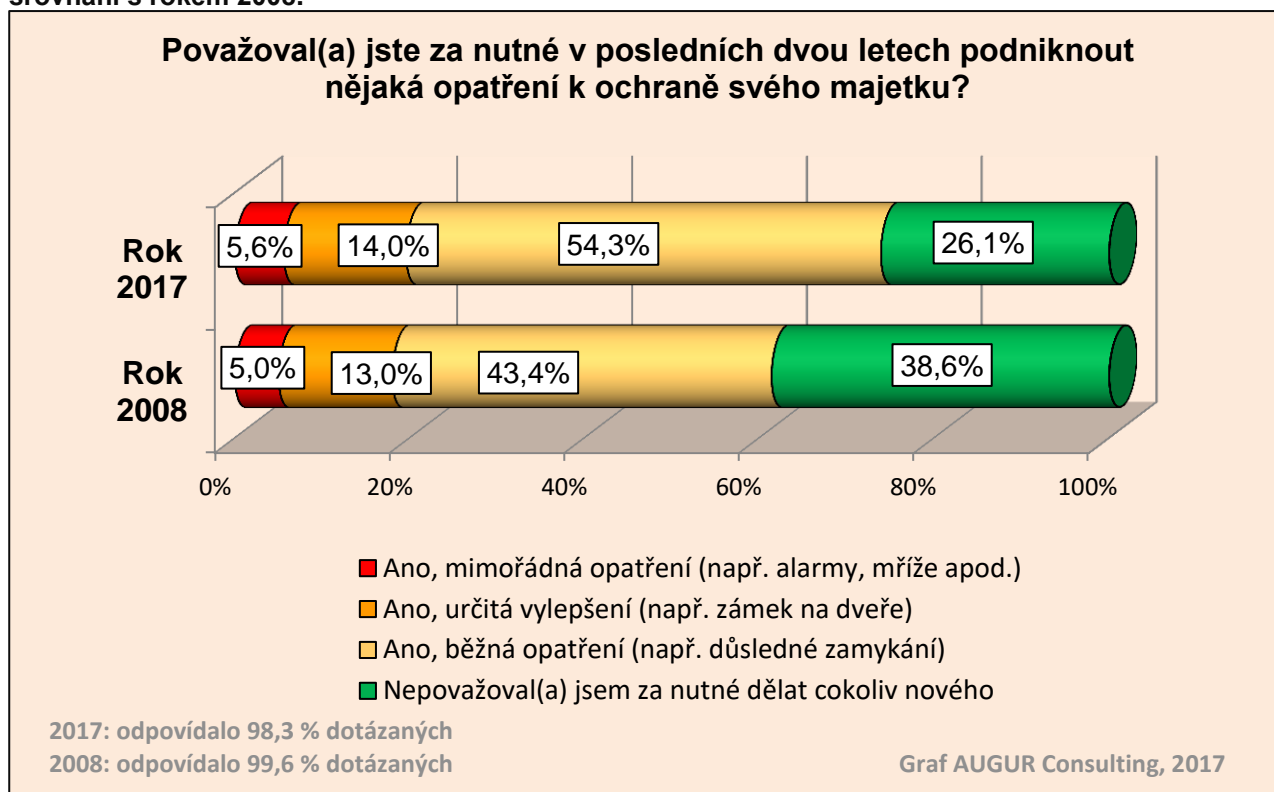
Jiná odpověď (2017): „neosvětlené uličky“, „okrajové části města“, „u zimního stadionu“, „v okolí stadionu při fotbale“, „cesta z centra do Jarošova“, „cesta u hřbitova“, „cyklostezka k aquaparku“, dopravní prostředky ve večerních hodinách“ apod.

### III. 3. IDENTIFIKACE BEZPEČNOSTNÍCH OPATŘENÍ

#### Identifikace bezpečnostních opatření k ochraně svého majetku

Více než polovina respondentů (54,3 %) považovala za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku pouze běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina dotazovaných (26,1 %) nepovažovala za nutné dělat jakákoliv nová opatření k ochraně svého majetku. Určitá vylepšení, např. druhý zámek na dveře, uskutečnila více než desetina dotázaných (14,0 %). Mimořádná opatření (čidla, alarm, bezpečnostní dveře, mříže apod.) považovala za nutné podniknout pouze dvacetina respondentů (5,6 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 6, včetně srovnání s rokem 2008.

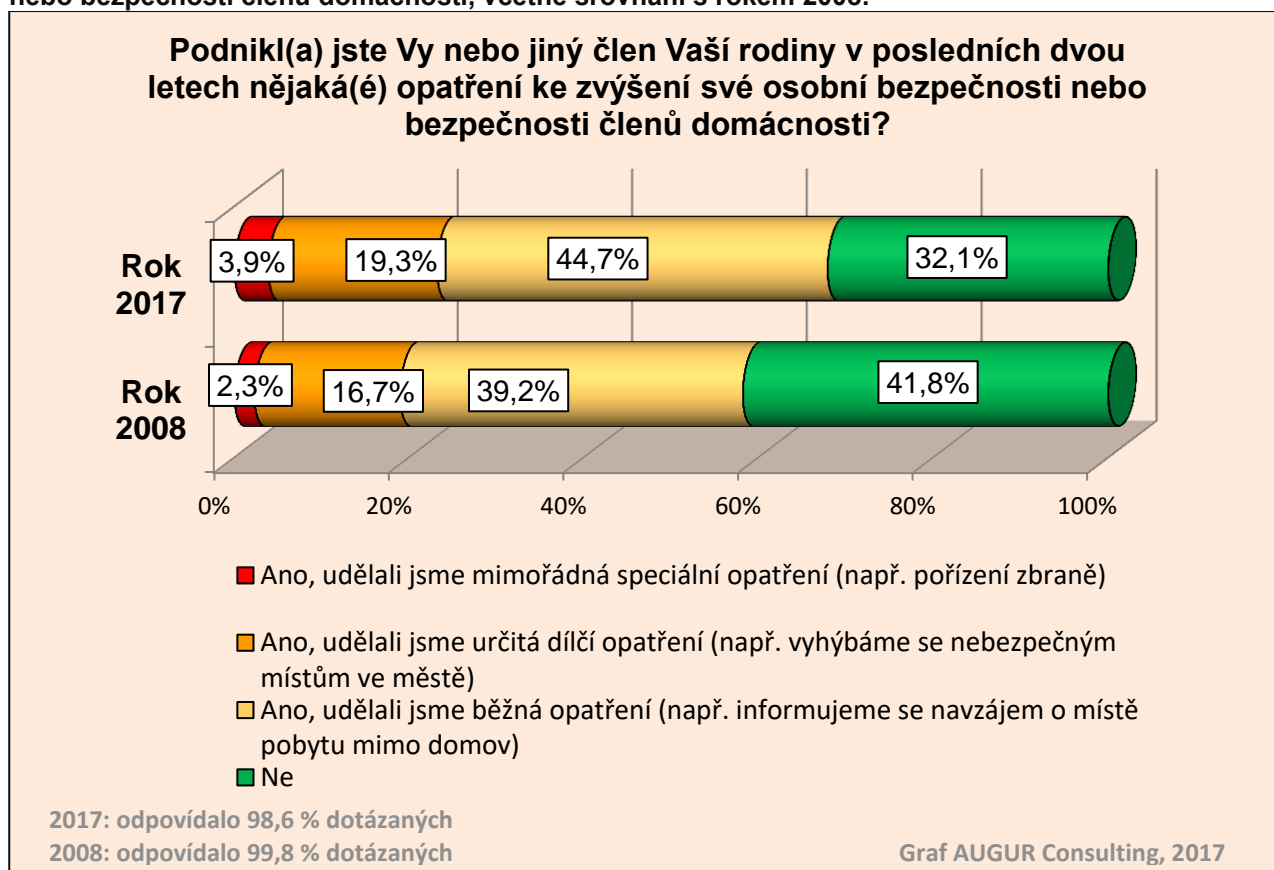
**Graf č. 6: Bezpečnostní opatření na ochranu majetku realizovaná v posledních dvou letech, včetně srovnání s rokem 2008.**



## Identifikace bezpečnostních opatření ke zvýšení osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti

Téměř polovina respondentů (44,7 %) udělala v posledních dvou letech ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informují se navzájem o místě pobytu mimo domov). Necelá čtvrtina dotázaných (19,3 %) udělala určitá dílčí opatření (např. chodí si ve večerních hodinách naproti, vyhýbá se nebezpečným místům ve městě apod.). Mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku) považovala za nutné učinit ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti necelá pětina dotázaných (3,9 %). Téměř třetina dotázaných (32,1 %) nepovažovala za nutné v posledních dvou letech podniknout žádná opatření ke zvýšení osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 7, včetně srovnání s rokem 2008.

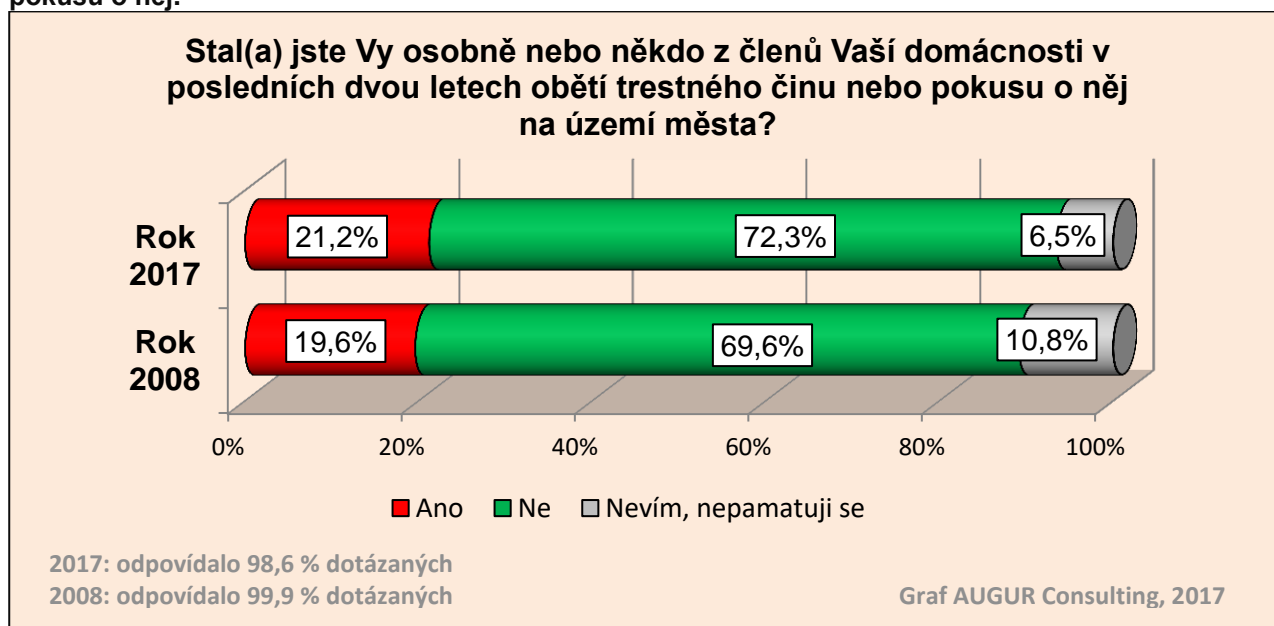
**Graf č. 7: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření ke zvýšení osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti, včetně srovnání s rokem 2008.**



### III. 4. OSOBNÍ NEGATIVNÍ ZKUŠENOST OBČANŮ S KRIMINALITOU

Téměř tři čtvrtiny respondentů (72,3 %) se v posledních dvou letech nestaly osobně, ani nikdo z členů jejich domácnosti, obětí trestného činu nebo pokusu o něj na území města Uherské Hradiště. Pětina respondentů (21,2 %) se naopak osobně, příp. někdo z členů jejich domácnosti, stala obětí trestného činu nebo pokusu o něj na území města Uherské Hradiště. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 8, včetně srovnání s rokem 2008.

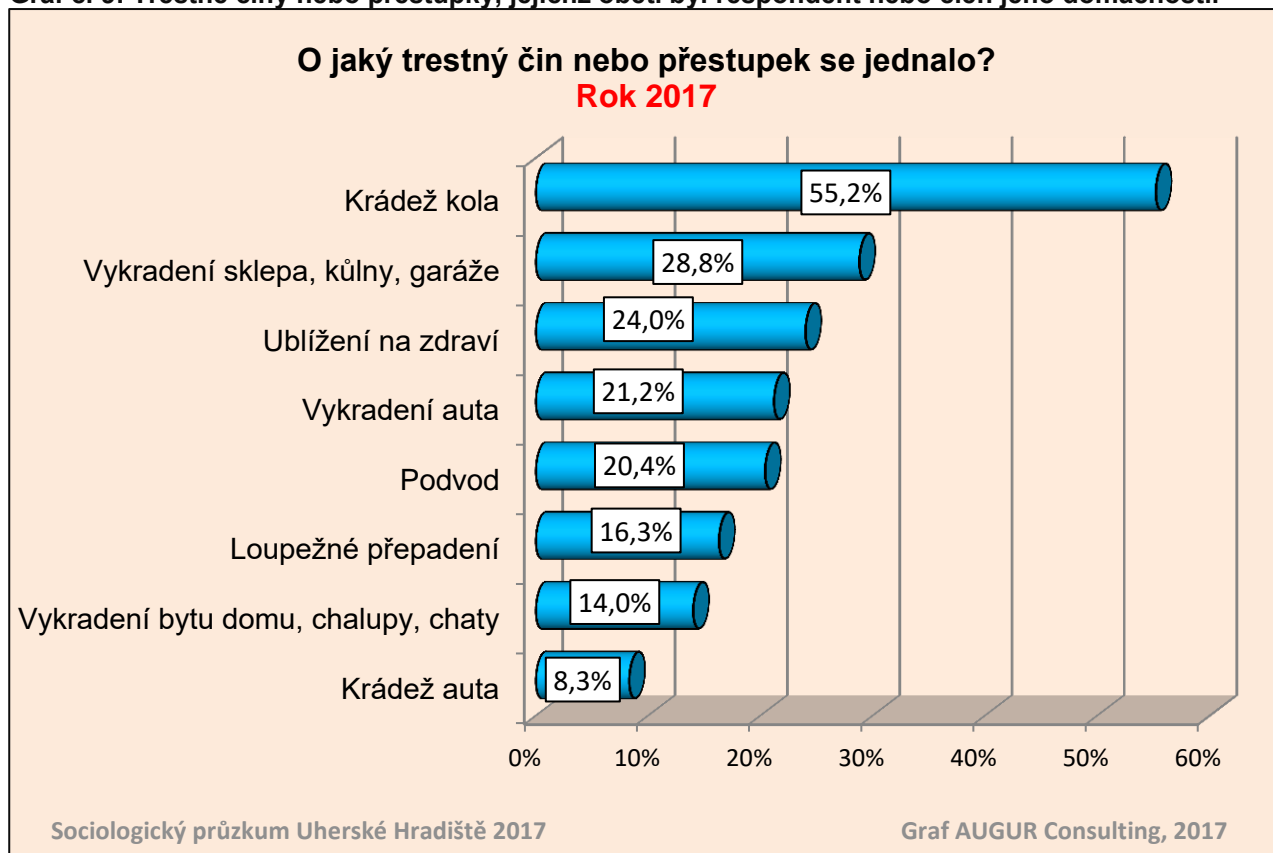
Graf č. 8: Respondenti nebo členové jejich domácnosti, kteří se stali obětí trestného činu nebo pokusu o něj.



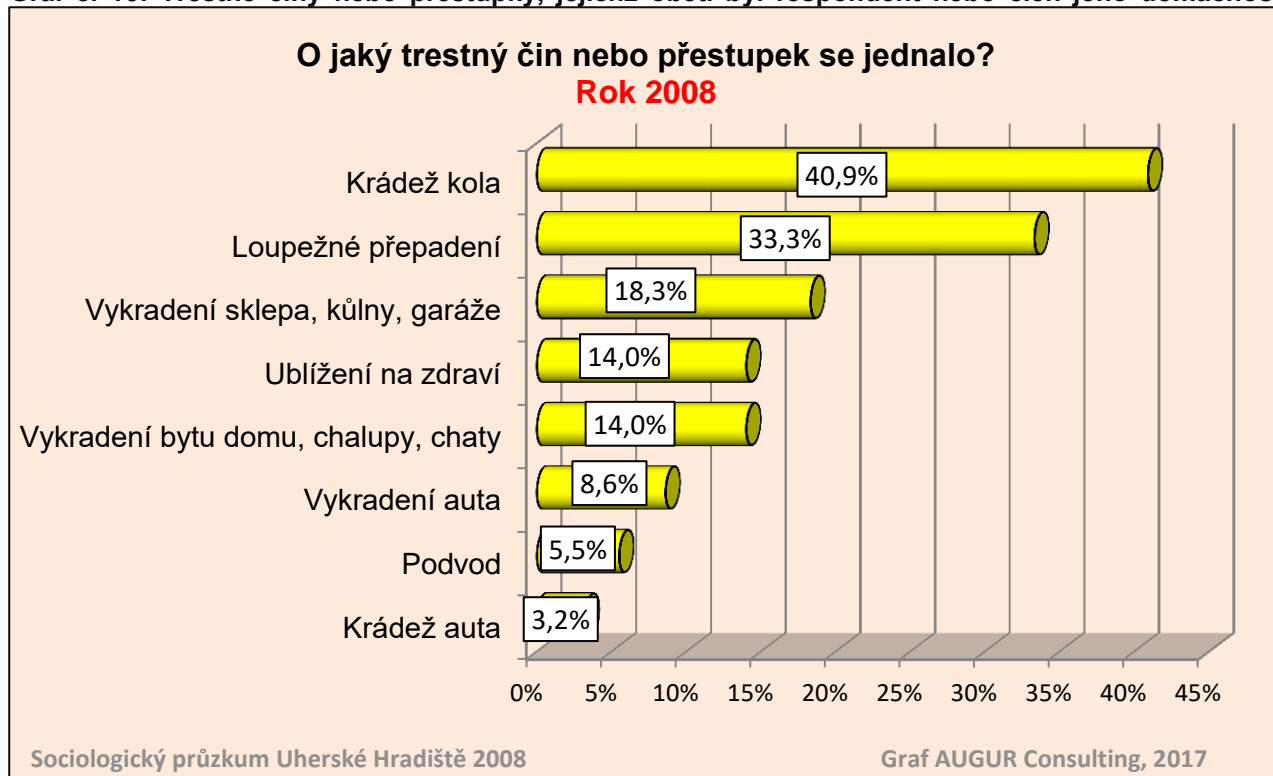
### III. 5. TRESTNÝ ČIN NEBO POKUS O TRESTNÝ ČIN, JEHOŽ OBĚTÍ BYL RESPONDENT NEBO NĚKDO Z ČLENŮ DOMÁCNOSTI ZA POSLEDNÍ DVA ROKY NA ÚZEMÍ MĚSTA UHERSKÉ HRADIŠTĚ

Respondenti, kteří se v posledních dvou letech stali, příp. někdo z členů jejich domácnosti, obětí trestného činu nebo pokusu o něj (21,2 % dotázaných) uvedli, že nejčastěji šlo o krádež kola (55,2 %), vykradení sklepa, kůlny, garáže (28,8 %), ublížení na zdraví (24,0 %) nebo vykradení auta (21,2 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 9, včetně srovnání s rokem 2008 (graf č. 10).

Graf č. 9: Trestné činy nebo přestupky, jejichž obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti.



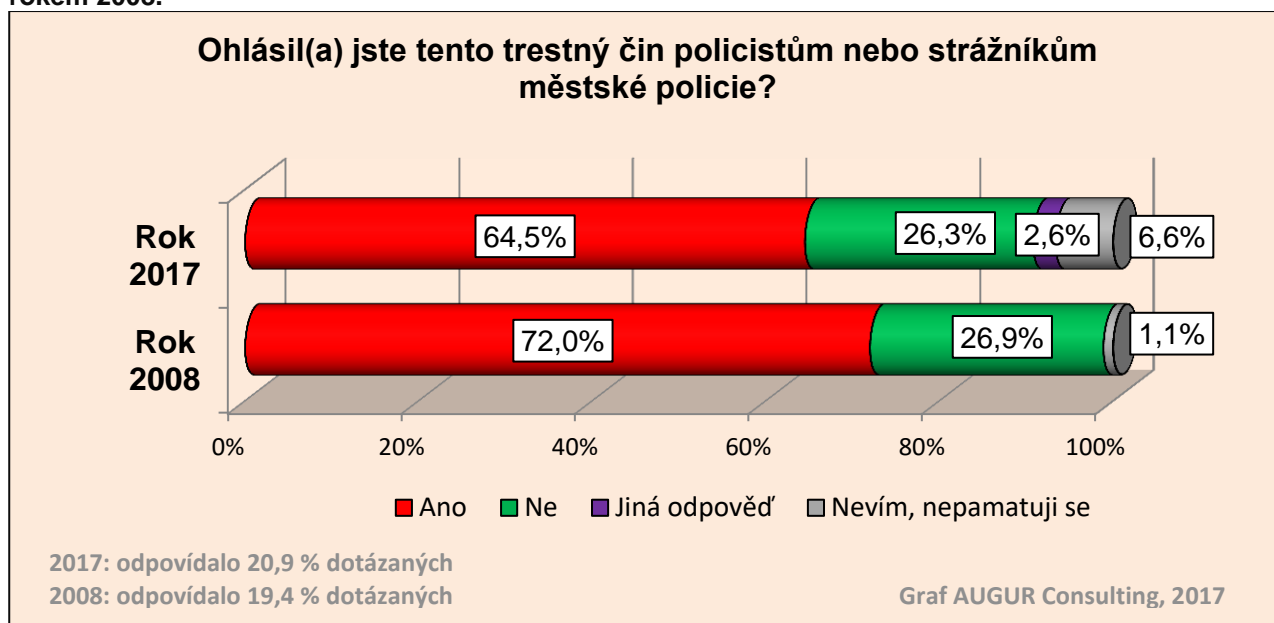
Graf č. 10: Trestné činy nebo přestupky, jejichž obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti.



### III. 6. REAKCE OBČANŮ NA TRESTNÝ ČIN

Téměř dvě třetiny respondentů (64,5 %) ohlásily trestný čin, jehož obětí se staly, policistům nebo strážníkům městské policie. Více než čtvrtina respondentů (26,3 %) trestný čin nebo pokus o něj městské policii neohlásila. Na otázku odpovídali pouze ti respondenti, kteří se stali obětí (nebo někdo z členů domácnosti) trestného činu, nebo pokusu o něj (21,2 % respondentů v roce 2017 a 19,6 % respondentů v roce 2008). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 11, včetně srovnání s rokem 2008.

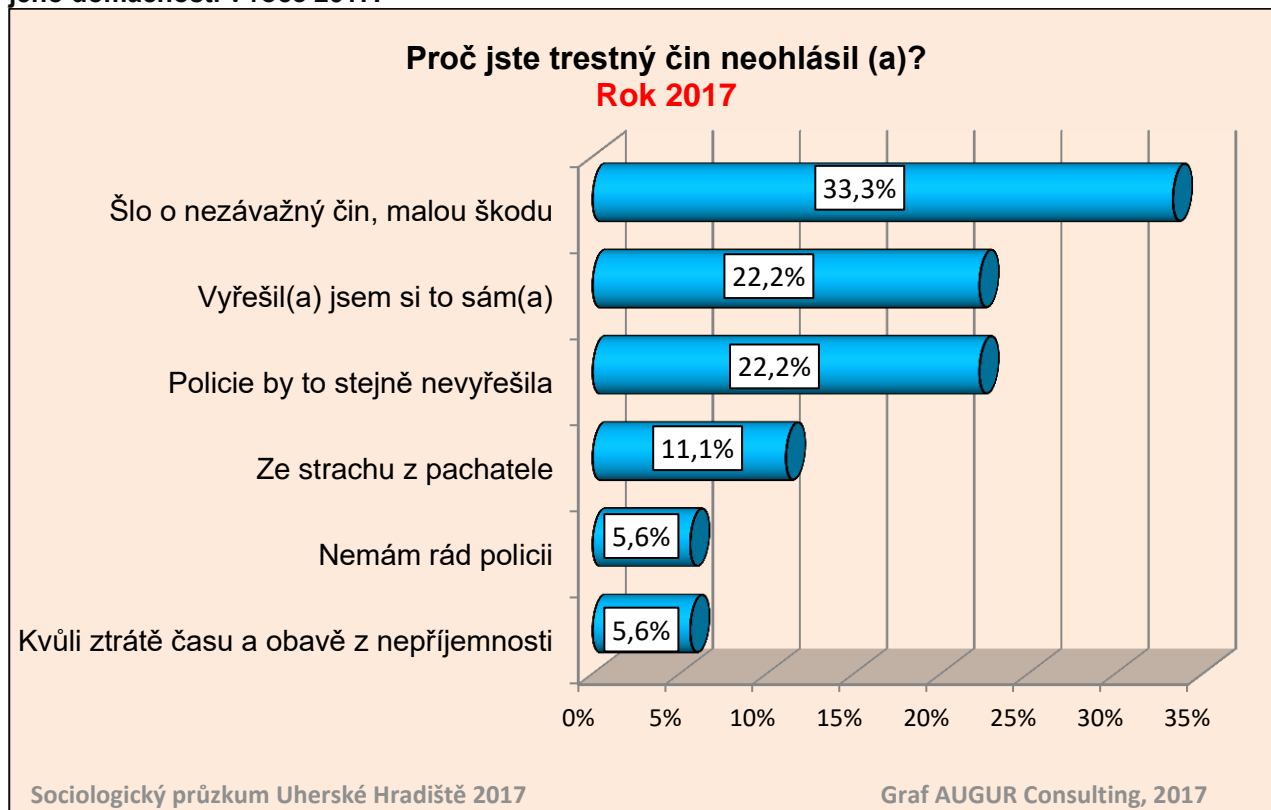
Graf č. 11: Ohlášené trestné činy policistům nebo strážníkům městské policie, včetně srovnání s rokem 2008.



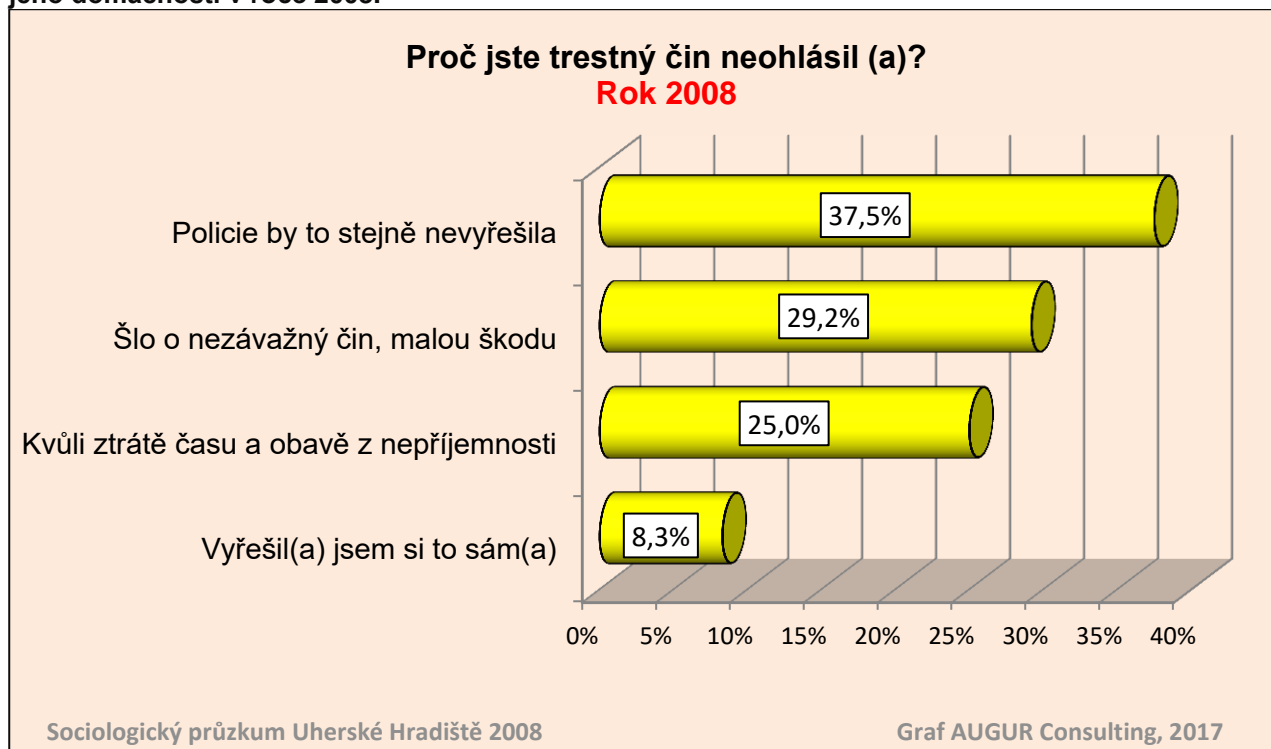
#### Důvod proč nebyl trestný čin ohlášen

V případě, že trestný čin nebo pokus o něj nebyl nahlášen, důvodem jeho neohlášení byl fakt, že šlo o nezávažný čin, malou škodu (33,3 %), respondent si to vyřešil sám (22,2 %) nebo že se dotázaný domníval, že policie by to stejně nevyřešila (22,2 %). Na otázku odpovídali pouze ti respondenti, kteří trestný čin nebo pokus o něj, jehož obětí se stali (nebo někdo z členů jejich domácnosti), nenahlásili policistům nebo strážníkům městské policie (26,3 % respondentů v roce 2017 a 26,9 % respondentů v roce 2008). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 12, včetně srovnání s rokem 2008 (graf č. 13).

Graf č. 12: Důvody neohlášení trestného činu nebo přestupku, jehož obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti v roce 2017.



Graf č. 13: Důvody neohlášení trestného činu nebo přestupku, jehož obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti v roce 2008.

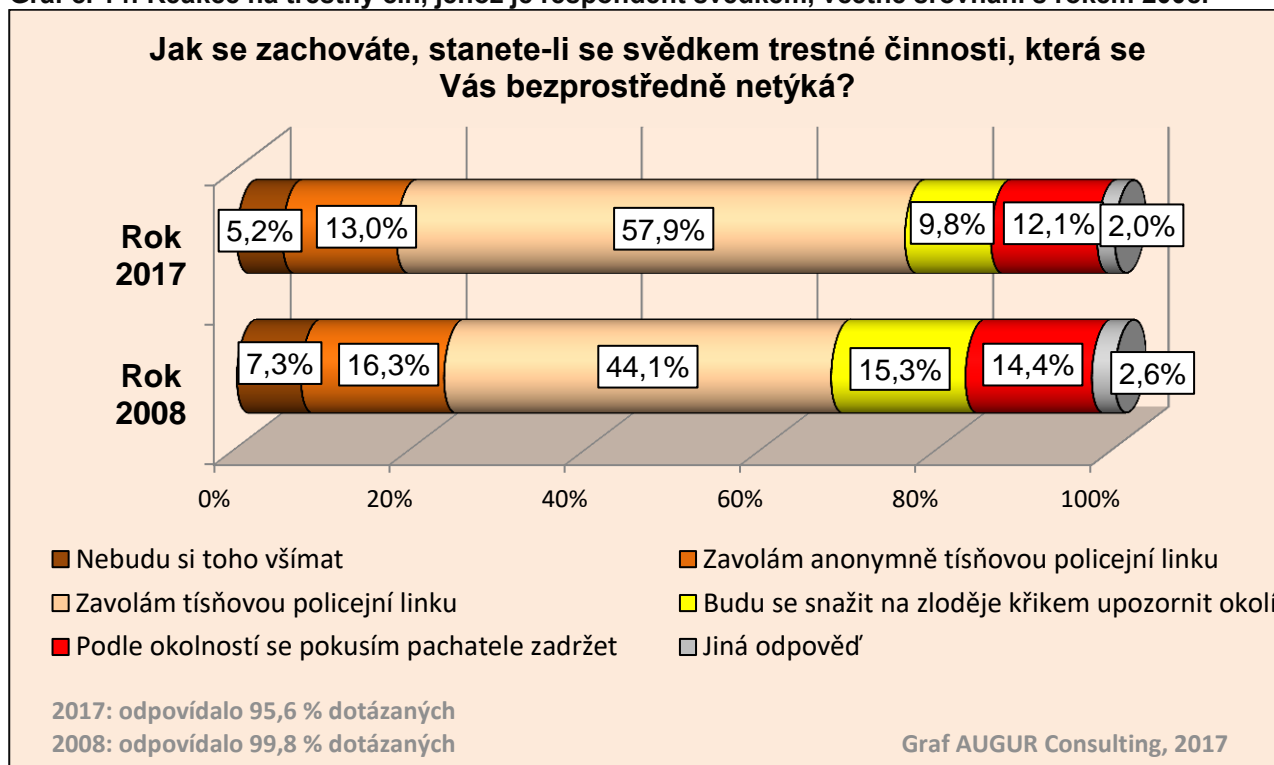




### III. 7. OCHOTA PARTICIPACE OBČANŮ NA OBJASNĚNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI

Více než polovina respondentů (57,9 %) uvedla, že v případě, že se stanou svědkem trestné činnosti, která se jich bezprostředně netýká, zavolají tísňovou policejní linku. Necelá šestina dotázaných (13,0 %) zavolá anonymně tísňovou policejní linku. Desetina respondentů (12,1 %) se podle okolností pokusí pachatele zadržet, nebo se bude snažit na zloděje upozornit okolí (9,8 %). Dvacetina dotázaných (5,2 %) si trestné činnosti raději nebude všimnout. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 14, včetně srovnání s rokem 2008.

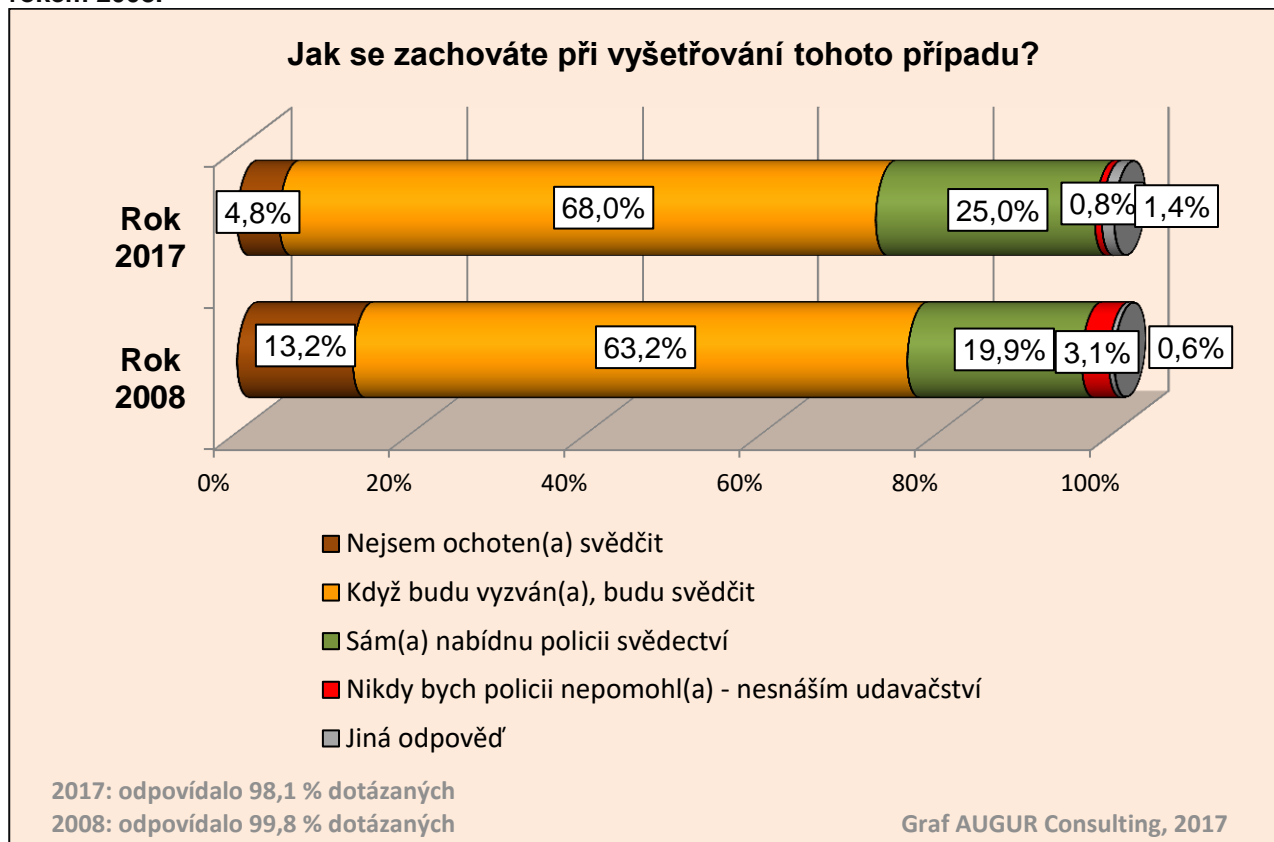
Graf č. 14: Reakce na trestný čin, jehož je respondent svědkem, včetně srovnání s rokem 2008.



Jiná odpověď (rok 2017): „dopředu nedovedu říct“, „taková situace závisí na okolnostech a mém osobním bezpečí“ apod.

Více než dvě třetiny respondentů (68,0 %) uvedly, že v případě, že budou vyzváni, budou svědčit. Čtvrtina respondentů (25,0 %) sama nabídne policii své svědectví. Pouze dvacetina respondentů (4,8 %) však uvedla, že při vyšetřování trestné činnosti, která se jich bezprostředně netýká, není ochotna svědčit. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 15, včetně srovnání s rokem 2008.

Graf č. 15: Reakce při vyšetřování trestného činu, jehož je respondent svědkem, včetně srovnání s rokem 2008.

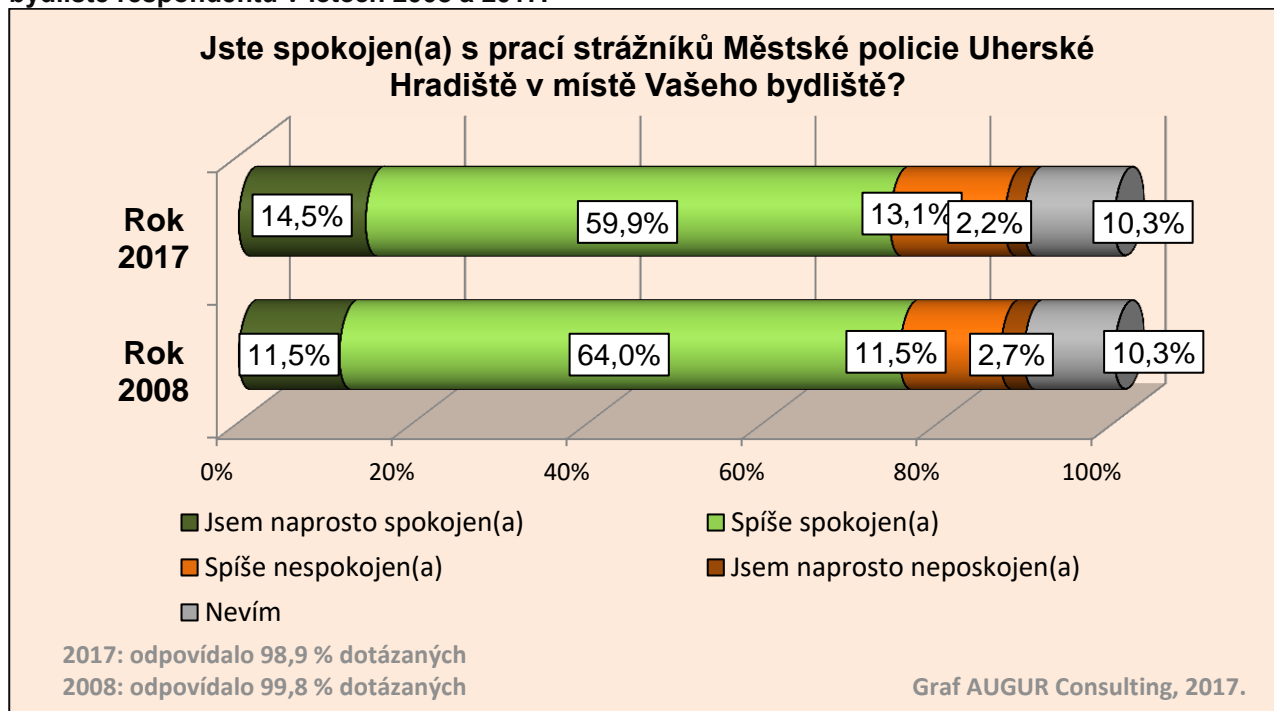


Jiná odpověď (rok 2017): „záleželo by na okolnostech a závažnosti“, „podle situace“ apod.

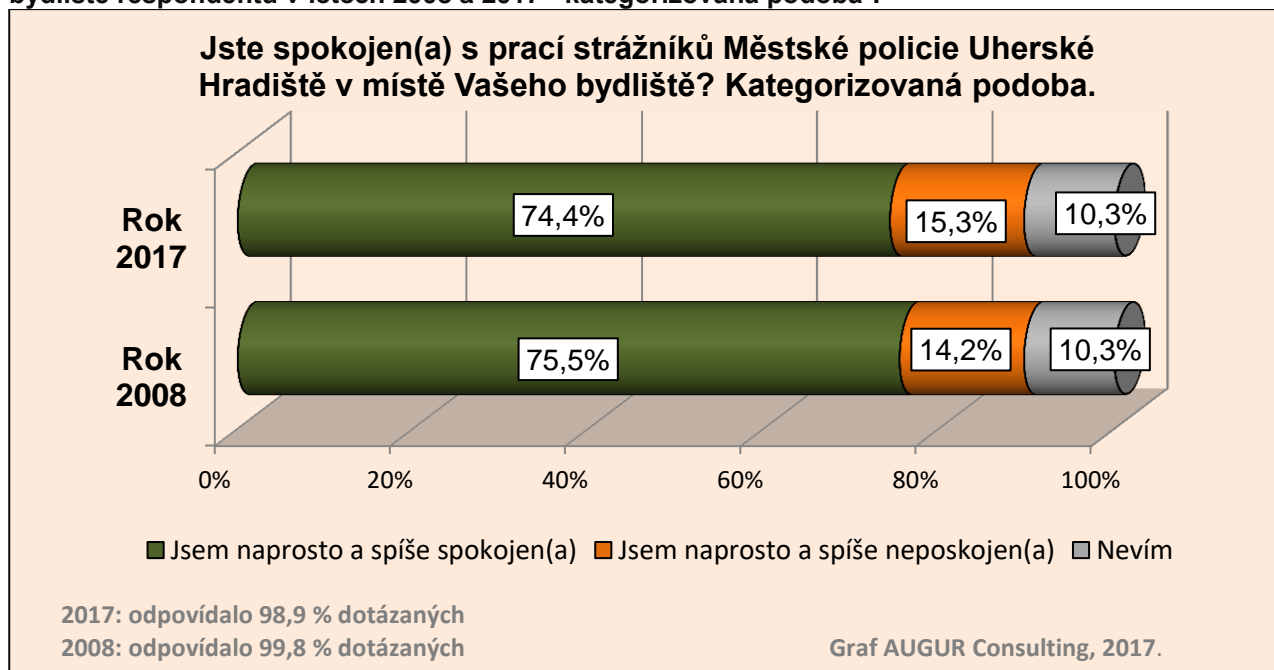
### III. 8. SPOKOJENOST OBČANŮ S MĚSTSKOU POLICIÍ

Tři čtvrtiny respondentů (74,4 %) jsou s prací strážníků Městské policie v místě svého bydliště naprosto (14,5 %) nebo spíše spokojeni (59,9). Pouze necelá šestina respondentů (15,3 %) je s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště naprosto (2,2 %) nebo spíše nespokojena (13,1 %). Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 16–17.

Graf č. 16: Komparace míry spokojenosti s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017.



Graf č. 17: Komparace míry spokojenosti s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba<sup>3</sup>.



<sup>3</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Jste spokojen(a) s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v místě Vašeho bydliště?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Jsem naprosto spokojen(a)“ a „Spíše spokojen(a)“ do varianty „Jsem naprosto a spíše spokojen(a)“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše nespokojen(a)“ a „Jsem naprosto nespokojen(a)“ do varianty „Jsem naprosto a spíše nespokojen(a)“.

### III. 9. DŮVODY NESPOKOJENOSTI OBČANŮ S MĚSTSKOU POLICIÍ

Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) byly identifikovány důvody nespokojenosti respondentů s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště (odpovídali pouze ti respondenti, kteří uvedli, že jsou s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v místě bydliště naprosto nebo spíše nespokojeni (15,3 % respondentů). Respondenti mohli uvést jeden a více konkrétních důvodů. Tuto možnost využilo 14,3 % respondentů a uvedené položky byly následně kategorizovány do sedmi kategorií. Respondenti jsou nejčastěji nespokojeni s prací městské policie kvůli neplnění povinností (26,8 % odpovědí), špatnému chování strážníků (21,4 % odpovědí) a nedostatku pěších policejních hlídek, resp. obchůzek strážníků (19,6 % odpovědí). Výsledky jsou znázorněny v následující tabulce č. 3, včetně srovnání s rokem 2008.

Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti respondentů s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště, včetně srovnání s rokem 2008.

Můžete prosím uvést důvod Vaší nespokojenosti s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí Vašeho bydliště?	2017 Celkem validní četnosti (%)	2008 Celkem validní četnosti (%)
Neplní povinnosti, jak by měli	26,8	19,0
Špatné chování strážníků (neochota, arogance)	21,4	-
Nedostatek pěších policejních hlídek - obchůzek, slabý výskyt policistů v ulicích	19,6	39,6
Absence v místech, kde se vyskytuje kriminalita	14,2	6,3
Nedostatečná rychlost zásahů	5,3	11,1
Nemají autoritu	-	4,8
<b>Jiná odpověď</b>	12,7	19,2
<b>Celkem</b>	100,0	100,0

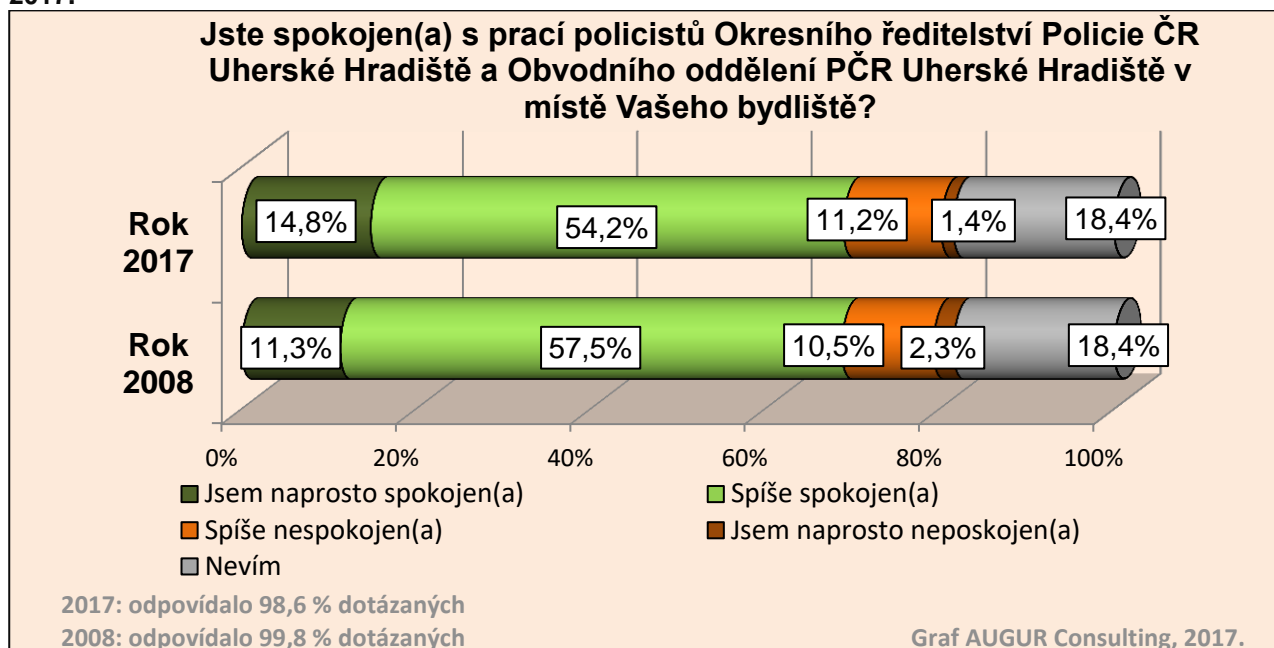
Tabulka: AUGUR Consulting

Jiná odpověď (2017): „kontrola cyklistů“, „volně pobíhající psi“, „rozdávají pokuty za parkování apod.“

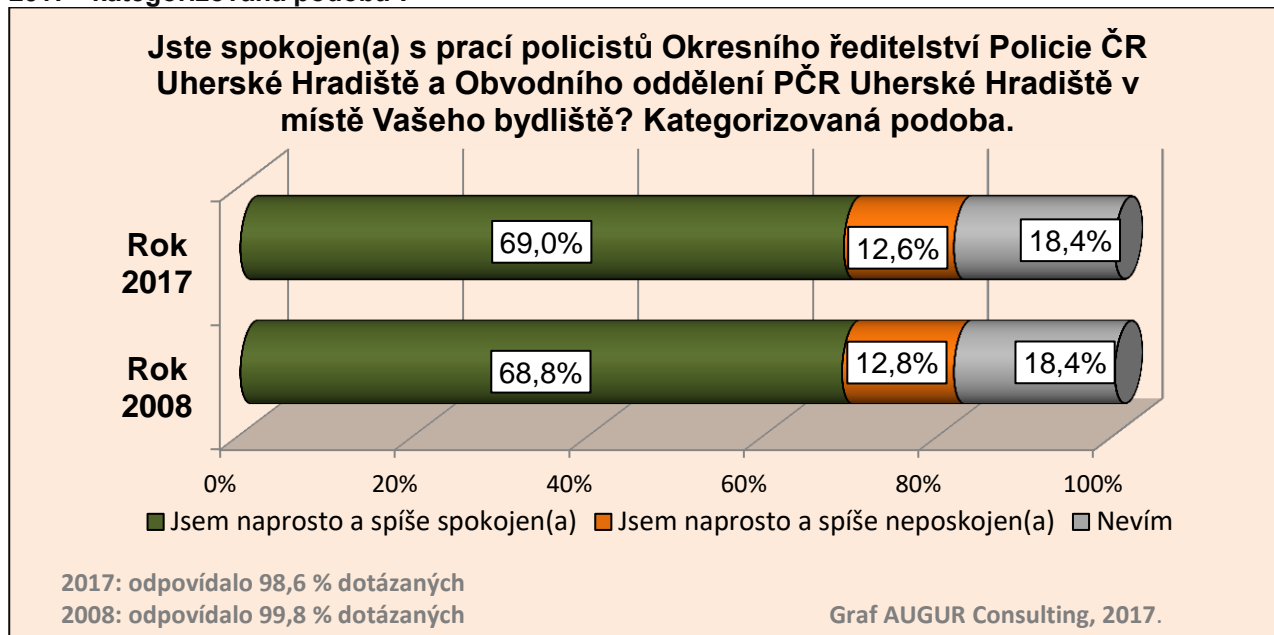
### III. 10. SPOKOJENOST OBČANŮ S POLICIÍ ČR

Více než dvě třetiny respondentů (69,0 %) uvedly, že jsou v místě svého bydliště s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení Policie ČR Uherské Hradiště naprosto (14,8 %) nebo spíše spokojeny (54,2 %). Pouze desetina respondentů (12,6 %) je s jejich prací naprosto (1,4 %) nebo spíše nespokojena (11,2 %). Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 18–19.

Graf č. 18: Komparace míry spokojenosti s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení PČR Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017.



Graf č. 19: Komparace míry spokojenosti s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení PČR Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba<sup>4</sup>.

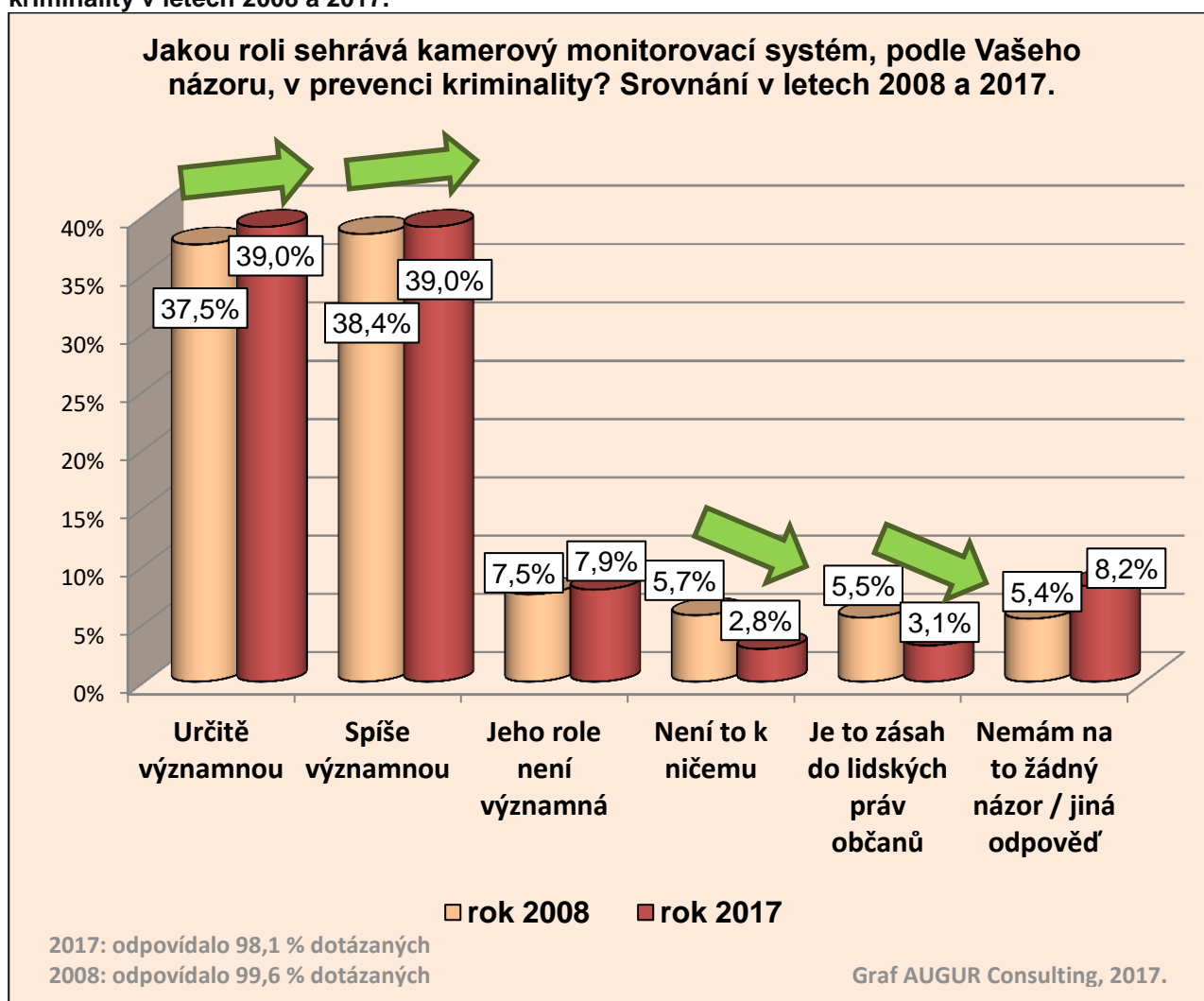


<sup>4</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Jste spokojen(a) s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení PČR Uherské Hradiště v místě Vašeho bydliště?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Jsem naprosto spokojen(a)“ a „Spíše spokojen(a)“ do varianty „Jsem naprosto a spíše spokojen(a)“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše nespokojen(a)“ a „Jsem naprosto nespokojen(a)“ do varianty „Jsem naprosto a spíše nespokojen(a)“.

### III. 11. POSTOJE A INFORMOVANOST OBČANŮ OHLEDNĚ MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLÍŽECÍHO SYSTÉMU

Téměř čtyři pětiny respondentů (78,0 %) uvedly, že kamerový monitorovací systém sehrává určité (39,0 %) nebo spíše (39,0 %) významnou roli v prevenci kriminality. Pouze desetina respondentů (10,7 %) uvedla, že role kamerového monitorovacího systému v prevenci kriminality není významná (7,9 %), případně je k ničemu (2,8 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 20, včetně srovnání s rokem 2008.

Graf č. 20: Komparace názorů respondentů na roli kamerových monitorovacích systémů v prevenci kriminality v letech 2008 a 2017.



Z analýzy odpovědí podle sociodemografických znaků respondentů vyplývá, že určitě nebo spíše významnou roli při prevenci kriminality kamerovým systémům přikládají častěji lidé starší 60 let. Výsledky dokumentuje následující tabulka č. 4.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

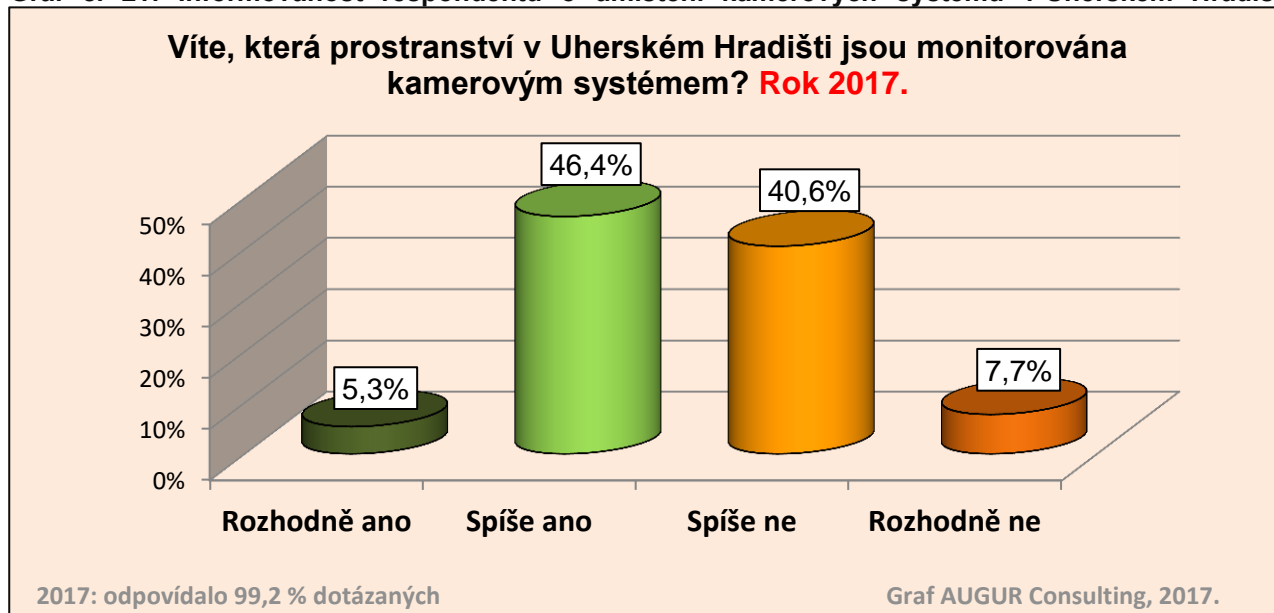
**Tabulka č. 4: Názory respondentů na roli kamerových monitorovacích systémů v prevenci kriminality podle sociodemografických ukazatelů. Rok 2017.**

Jakou roli sehrává kamerový monitorovací systém, podle Vašeho názoru, v prevenci kriminality?		Určitě nebo spíše významnou V %	Nevýznamnou nebo k ničemu V %	Je to zásah do lidských práv občanů V %	Nemám na to názor / jiná odpověď V %	Celkem V %
<b>Celkově</b>		<b>78,0</b>	<b>10,7</b>	<b>3,1</b>	<b>8,2</b>	<b>100,0</b>
Pohlaví	Muž	73,5	12,9	4,8	8,8	100,0
	Žena	81,3	9,1	1,9	7,7	100,0
Věk	18 – 29 let	75,5	14,7	3,9	5,9	100,0
	30 – 44 let	78,0	10,2	2,5	9,3	100,0
	45 – 59 let	77,9	10,5	2,3	9,3	100,0
	60 let a více	<b>83,7</b>	<b>4,1</b>	4,1	8,1	100,0
Vzdělání	Základní	76,9	13,5	3,8	5,8	100,0
	Vyučen(a), střední bez maturity	80,0	9,0	2,0	9,0	100,0
	Úplné střední s maturitou	74,6	12,7	3,0	9,7	100,0
	Vysokoškolské, bakalářský stupeň	82,4	7,4	4,4	5,8	100,0
Bydliště	Uherské Hradiště – město	81,6	7,9	2,6	7,9	100,0
	Mojmír (bez Štěpnic)	<b>66,7</b>	<b>0,0</b>	<b>16,7</b>	16,6	100,0
	Sídliště Štěpnice	<b>67,5</b>	12,5	0,0	20,0	100,0
	Sídliště Východ	<b>68,2</b>	<b>15,9</b>	6,8	9,1	100,0
	Sídliště Jarošov – Louky	78,6	14,3	0,0	7,1	100,0
	Mařatice	<b>89,5</b>	<b>5,3</b>	5,2	0,0	100,0
	Jarošov	<b>58,3</b>	<b>16,7</b>	<b>8,3</b>	16,7	100,0
	Sady, Vésky, Míkovice	80,3	15,2	0,0	4,5	100,0

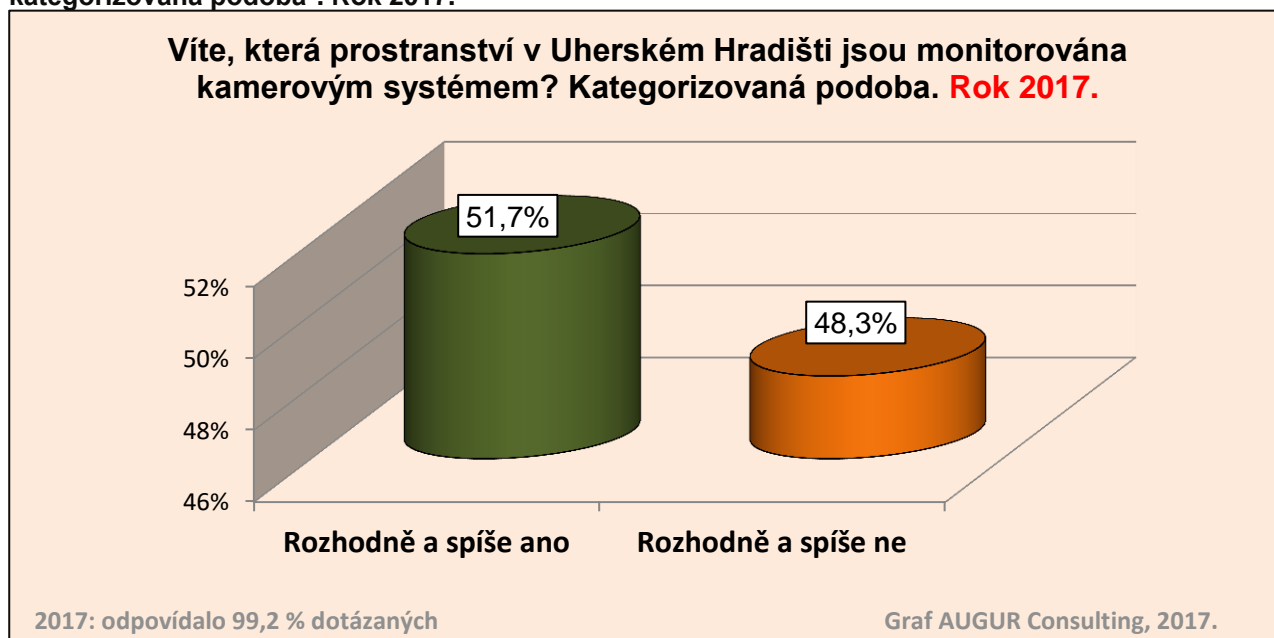
Tabulka: AUGUR Consulting

Více než polovina respondentů (51,7 %) uvedla, že rozhodně (5,3 %) nebo spíše (46,4 %) ví, která prostranství jsou monitorována v Uherském Hradišti kamerovým systémem. Méně než polovina respondentů (48,3 %) uvedla, že o umístění kamer spíše (40,6 %) nebo rozhodně (7,7 %) neví. Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 21–22.

Graf č. 21: Informovanost respondentů o umístění kamerových systémů v Uherském Hradišti.



Graf č. 22: Informovanost respondentů o umístění kamerových systémů v Uherském Hradišti – kategorizovaná podoba<sup>5</sup>. Rok 2017.

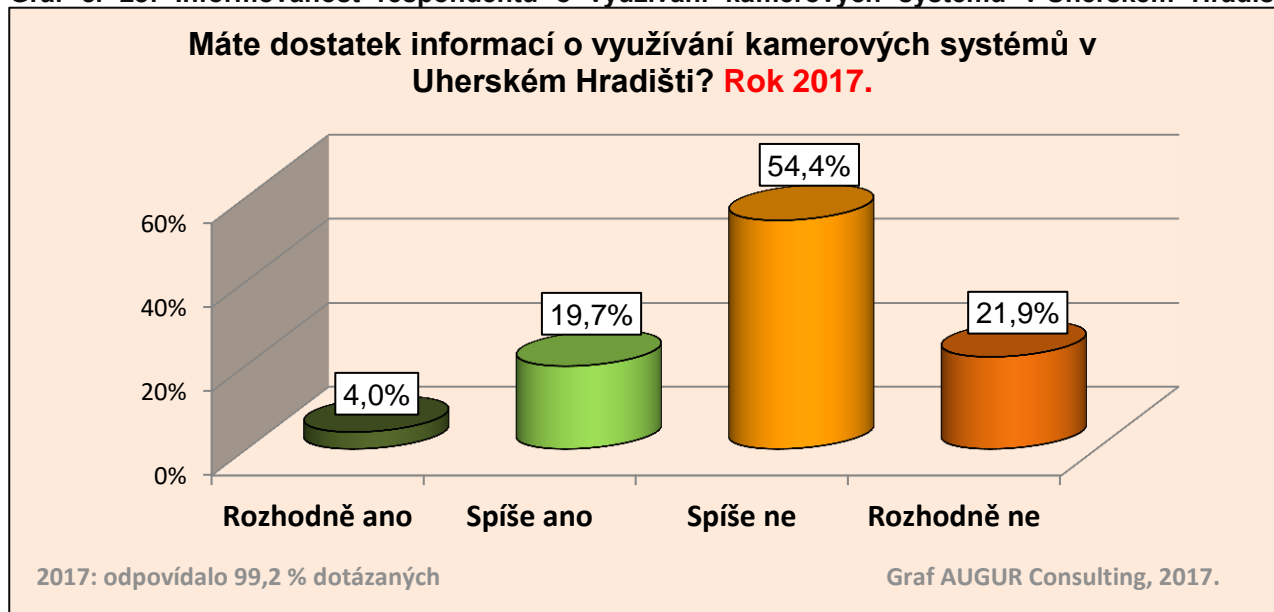


<sup>5</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Víte, která prostranství jsou monitorována kamerovým systémem?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Rozhodně ano“ a „Spíše ano“ do varianty „Rozhodně a spíše ano“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše ne“ a „Rozhodně ne“ do varianty „Rozhodně a spíše ne“.

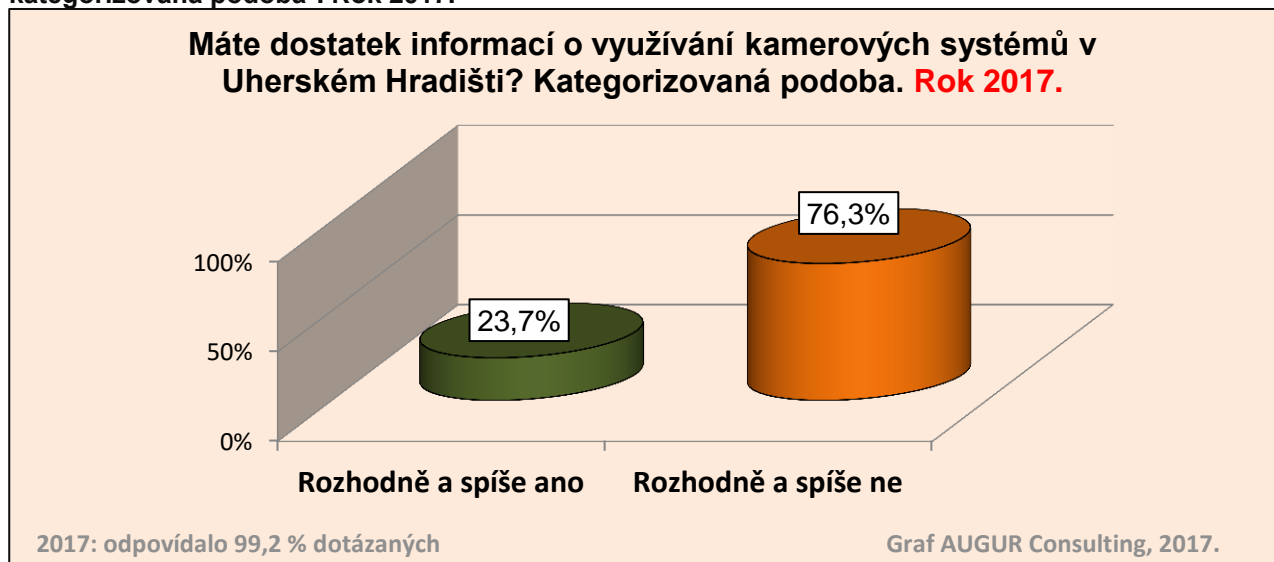


Více než tři čtvrtiny respondentů (76,3 %) uvedly, že rozhodně (21,9 %) nebo spíše (54,4 %) nemají dostatek informací o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti. Méně než čtvrtina respondentů (23,7 %) naopak dostatkem informací o těchto systémech rozhodně (4,0 %) nebo spíše (19,7 %) disponuje. Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 23–24.

Graf č. 23: Informovanost respondentů o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti.



Graf č. 24: Informovanost respondentů o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti – kategorizovaná podoba<sup>6</sup>. Rok 2017.

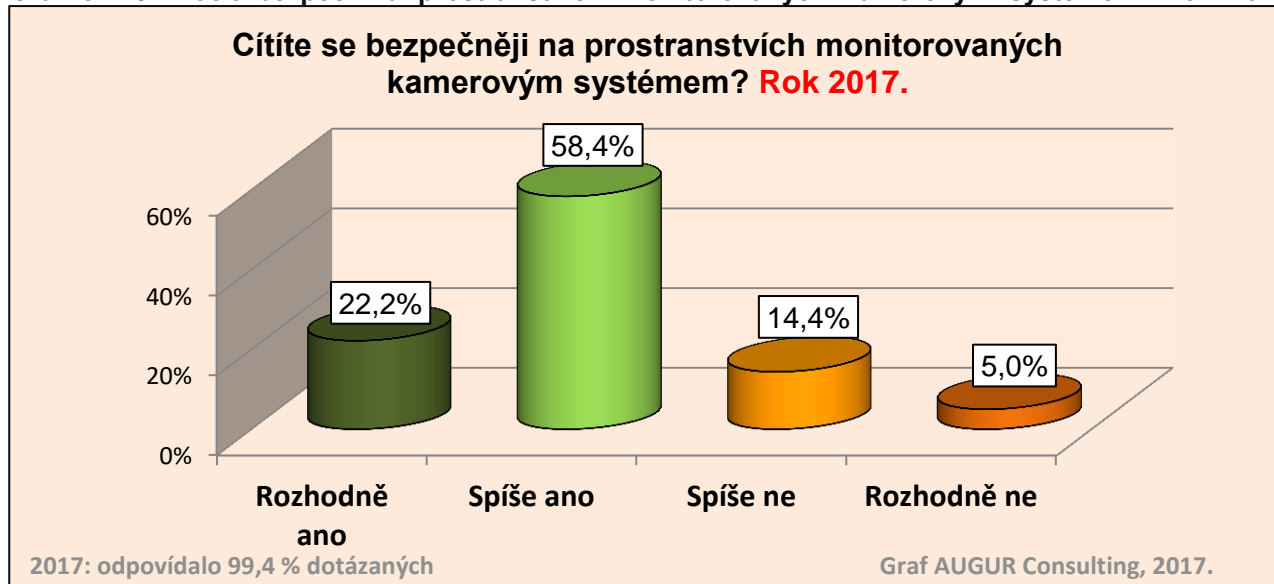


<sup>6</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Máte dostatek informací o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Rozhodně ano“ a „Spíše ano“ do varianty „Rozhodně a spíše ano“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše ne“ a „Rozhodně ne“ do varianty „Rozhodně a spíše ne“.

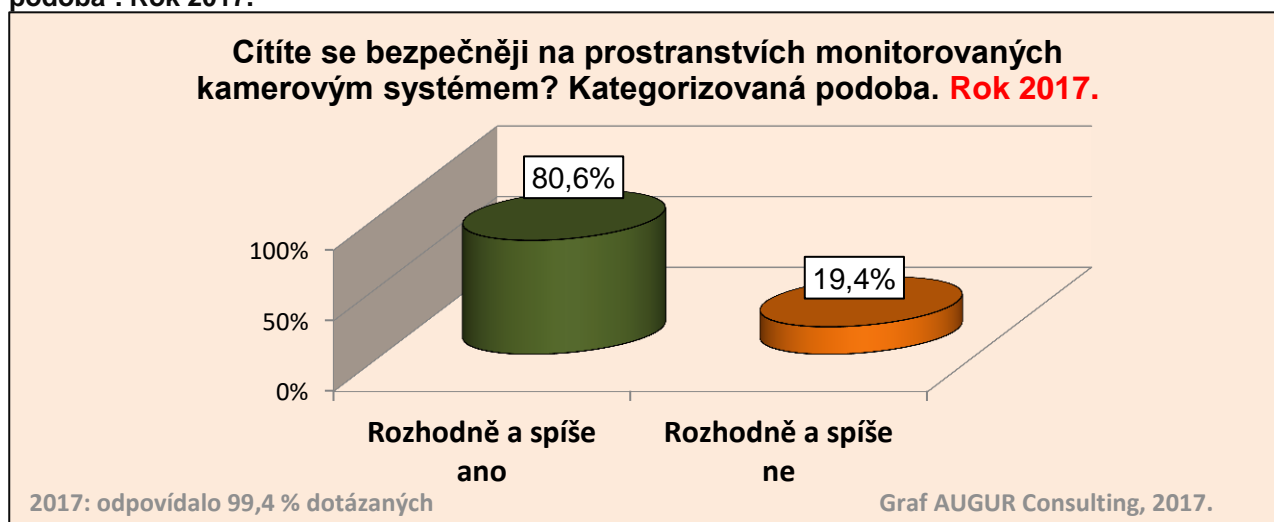
### III. 12. MÍRA POCITU BEZPEČÍ NA PROSTRANSTVÍCH MONITOROVANÝCH KAMEROVÝM SYSTÉMEM

Čtyři pětiny respondentů (80,6 %) uvedly, že se rozhodně (22,2 %) nebo spíše (58,4 %) cítí bezpečněji na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem. Pouze čtvrtina respondentů (19,4 %) se na těchto prostranstvích bezpečněji spíše (14,4 %) nebo rozhodně (5,0 %) necítí. Výsledky jsou znázorněny v následujících grafech č. 25–26.

Graf č. 25: Pocit bezpečí na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem. Rok 2017.



Graf č. 26: Pocit bezpečí na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem – kategorizovaná podoba<sup>7</sup>. Rok 2017.

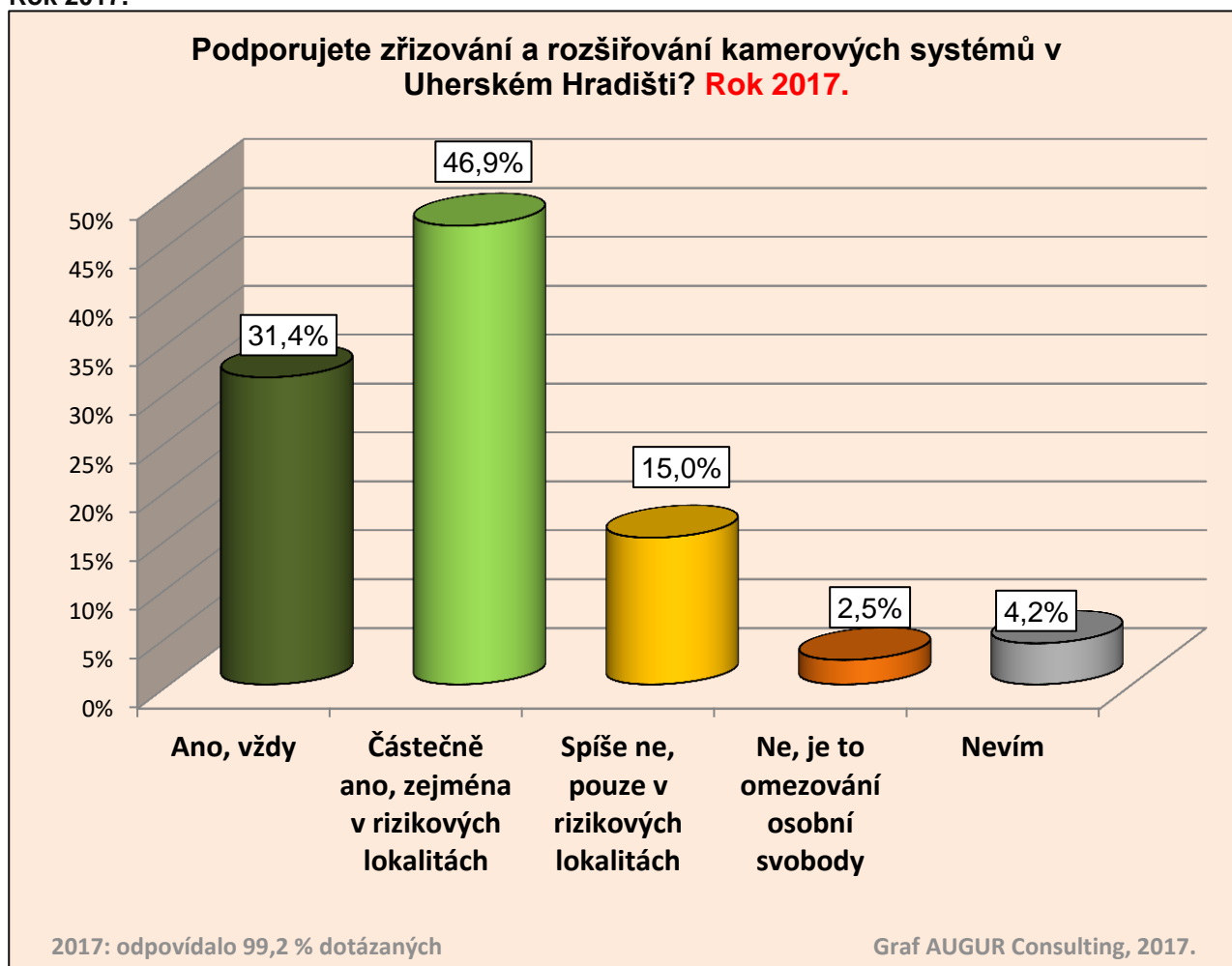


<sup>7</sup> Kategorizovaná podoba odpovědí na otázku: „Cítíte se bezpečněji na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem?“. Graf dokumentuje sloučenou podobu odpovědí „Rozhodně ano“ a „Spíše ano“ do varianty „Rozhodně a spíše ano“ a sloučenou podobu odpovědí „Spíše ne“ a „Rozhodně ne“ do varianty „Rozhodně a spíše ne“.

### III. 13. POSTOJE OBČANŮ K PLÁNOVANÉMU ROZŠÍŘENÍ KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ V UHERSKÉM HRADIŠTI

Téměř polovina respondentů (46,9 %) podporuje zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti částečně a to zejména v rizikových lokalitách a téměř třetina dotazovaných (31,4 %) by souhlasila se zřízením či rozšířením těchto systémů vždy. Pouze necelá šestina respondentů (15,0 %) spíše nesouhlasí a podpořila by rozšíření nebo zřízení kamerových systémů výhradně v rizikových lokalitách. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 27.

Graf č. 27: Postoje respondentů ke zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti. Rok 2017.



Z analýzy odpovědí podle sociodemografických znaků respondentů vyplývá, že vždy by zřízení kamerových systémů podpořili nejčastěji lidé starší 60 let a nejméně často mladší osoby ve věku 18–29 let. Částečně zřizování a rozšiřování kamerových systémů a to zejména v rizikových lokalitách podporují nejčastěji respondenti středního věku 45–59 let a vysokoškolsky vzdělaní lidé. Výsledky dokumentuje následující tabulka č. 5.

Pro snadnější orientaci v tabulce jsou zvýrazněny **červenou** barvou statisticky významně vyšší hodnoty (+ 5 %) četností odpovědí a **modrou** barvou statisticky významně nižší hodnoty (- 5 %) četností odpovědí respondentů podle sociodemografických a dalších charakteristik ve vztahu k celkovému rozložení odpovědí. Zvýraznění hodnot v tabulce navazuje na výše uvedený textový komentář.

**Tabulka č. 5: Postoje respondentů k zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti podle sociodemografických ukazatelů. Rok 2017.**

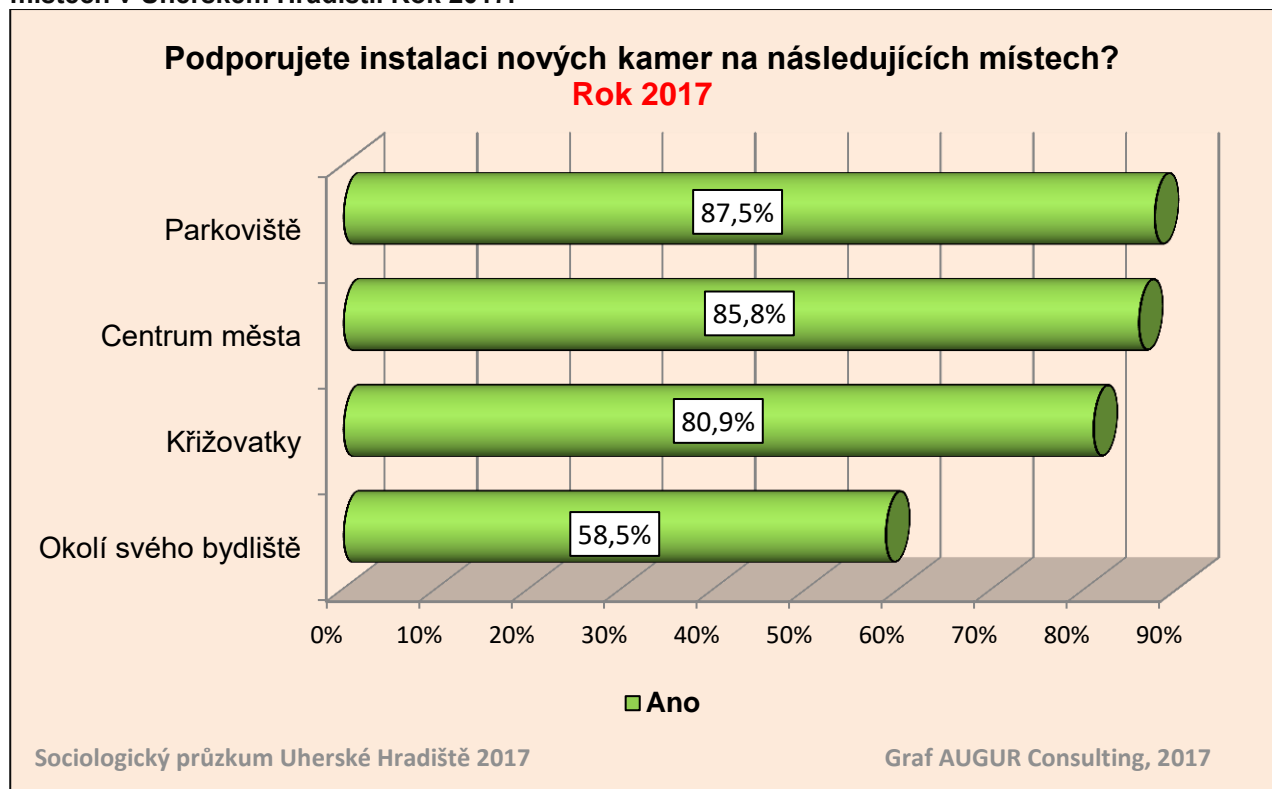
Podporujete zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti?		Ano, vždy V %	Částečně ano, zejména v rizikových lokalitych V %	Spíše ne, pouze v rizikových lokalitych V %	Ne, je to omezování osobní svobody V %	Nevím V %	Celkem V %
<b>Celkově</b>		<b>31,4</b>	<b>46,9</b>	<b>15,0</b>	<b>2,5</b>	<b>4,2</b>	<b>100,0</b>
Pohlaví	Muž	31,1	40,5	17,6	4,7	6,1	100,0
	Žena	31,8	51,2	13,3	0,9	2,8	100,0
Věk	18 – 29 let	<b>23,3</b>	47,6	19,4	4,9	4,8	100,0
	30 – 44 let	33,9	47,5	13,6	2,5	2,5	100,0
	45 – 59 let	28,4	<b>53,4</b>	12,5	1,1	4,6	100,0
	60 let a více	<b>46,0</b>	<b>34,0</b>	14,0	0,0	6,0	100,0
Vzdělání	Základní	30,8	<b>38,5</b>	19,2	3,8	7,7	100,0
	Vyučen(a), střední bez maturity	33,7	42,6	14,9	3,0	5,8	100,0
	Úplné střední s maturitou	30,1	49,3	16,2	1,5	2,9	100,0
	Vysokoškolské, bakalářský stupeň	30,4	<b>55,1</b>	10,1	2,9	1,5	100,0
Bydliště	Uherské Hradiště – město	31,9	50,0	11,2	0,9	6,0	100,0
	Mojmír (bez Štěpnic)	<b>16,7</b>	<b>16,7</b>	<b>66,6</b>	0,0	0,0	100,0
	Sídliště Štěpnice	32,5	<b>52,5</b>	<b>7,5</b>	5,0	2,5	100,0
	Sídliště Východ	<b>24,4</b>	48,9	<b>22,2</b>	2,2	2,3	100,0
	Sídliště Jarošov – Louky	28,6	<b>28,7</b>	<b>42,7</b>	0,0	0,0	100,0
	Mařatice	29,3	<b>55,2</b>	<b>5,2</b>	5,2	5,1	100,0
	Jarošov	33,3	<b>25,0</b>	<b>33,3</b>	<b>8,4</b>	0,0	100,0
Sady, Věsky, Mikovice	37,9	<b>39,4</b>	16,7	1,5	4,5	100,0	

Tabulka: AUGUR Consulting

Respondenti, kteří podporují zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti vždy, částečně ano, případně pouze v rizikových lokalitách nejčastěji uvedli, že

k instalaci nových kamer by mělo dojít na parkovištích (87,5 %), v centru města (85,5 %) nebo na křižovatkách (80,9 %). Nižší podpora ze strany dotazovaných byla zaznamenána u rozšíření kamer do okolí jejich bydliště (58,5 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 28.

**Graf č. 28: Postoje respondentů k zřizování a rozšiřování kamerových systémů na konkrétních místech v Uherském Hradišti. Rok 2017.**



Prostřednictvím volné otázky (bez nabízených variant odpovědí) mohli respondenti sami navrhnout místa, kam by si přáli rozšířit kamerový systém, včetně vlastní ulice. Na otázku mohli odpovídat všichni respondenti. Tuto možnost využilo 33,0 % respondentů a uvedené položky byly následně kategorizovány do 10 kategorií. Respondenti by si nejčastěji přáli rozšíření kamerového systému do své ulice (29,3 % odpovědí), obecně ano – na nespécifikované místo (8,2 % odpovědí), na autobusové a vlakové nádraží (5,2 % odpovědí), ke zdravotnímu středisku (4,2 % odpovědí). Pětina odpovědí (21,8 %) na otázku rozšíření kamerového systému do vlastní ulice respondentů či na jiné místo byla záporná. Výsledky jsou znázorněny v následující tabulce č.6.

Tabulka č. 6: Důvody nespokojenosti respondentů s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště, včetně srovnání s rokem 2008.

Přál(a) byste si rozšíření kamerového systému do Vaší ulice, příp. na jiné místo? Vypište kam.	<b>2017</b> Celkem validní četnosti (%)
<b>Ano, do konkrétní (vlastní) ulice (např. např. J. Průchy, Stará Tenice, Šafaříkova, Sadová, Štefánikova, Dvořákova, Na Morávce, Prostřední apod.)</b>	<b>29,3</b>
Ne	21,8
Ano – na nespokojované místo	8,2
Autobusové a vlakové nádraží	5,2
U zdravotního střediska	4,5
Mařatice	3,7
Před školy a dětská hřiště	3,7
Štěpnice	3,1
Parky	3,1
Nevím	3,1
<b>Jiná</b>	<b>14,3</b>
<b>Celkem</b>	<b>100,0</b>

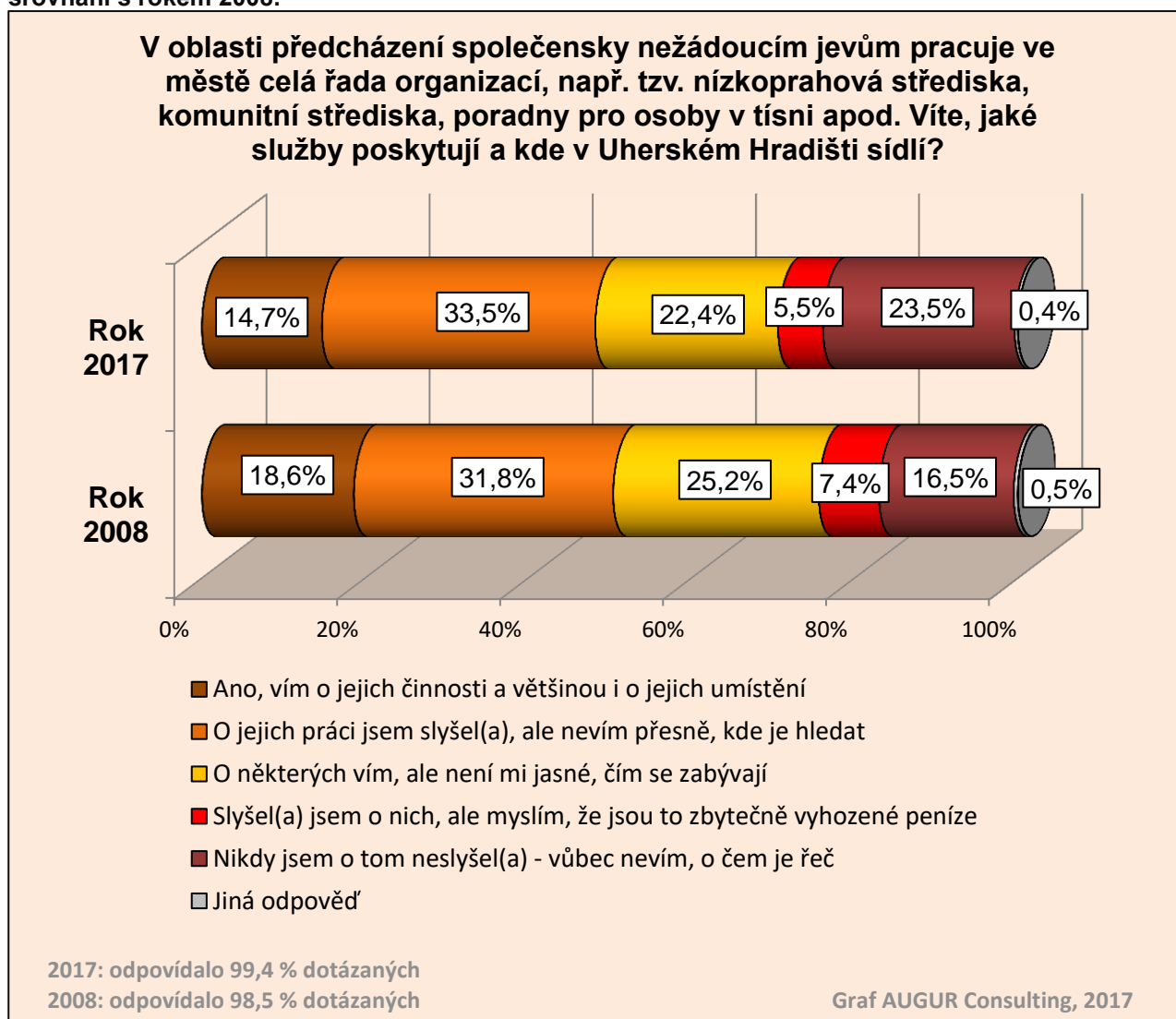
Tabulka: AUGUR Consulting

Jiná odpověď (2017): „sídliště“, „před kulturní dům“, „do všech podchodů“, „kolem hospod“, „k Tesco“, „aquapark“, „parkoviště“ apod.

### III. 14. POVĚDOMÍ A PREFEROVANÁ FORMA INFORMOVÁNÍ OBČANŮ O ORGANIZACÍCH, KTERÉ PŮSOBÍ V OBLASTI PREVENCE KRIMINALITY

Třetina respondentů (33,5 %) uvedla, že o práci organizací, které předcházejí společensky nežádoucím jevům ve městě Uherské Hradiště, slyšela, ale neví přesně, kde je hledat. Téměř čtvrtina respondentů (22,4 %) o některých organizacích ví, ale není jim jasné, čím se vlastně zabývají. Necelá šestina respondentů (14,7 %) o jejich činnosti ví a většinou i ví o jejich umístění. Téměř čtvrtina respondentů (23,5 %) však o těchto organizacích nikdy neslyšela – vůbec neví o čem je řeč. Dvacetina respondentů (5,5 %) o organizacích slyšela, ale myslí si, že jsou to zbytečně vyhozené peníze. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 29, včetně srovnání s rokem 2008.

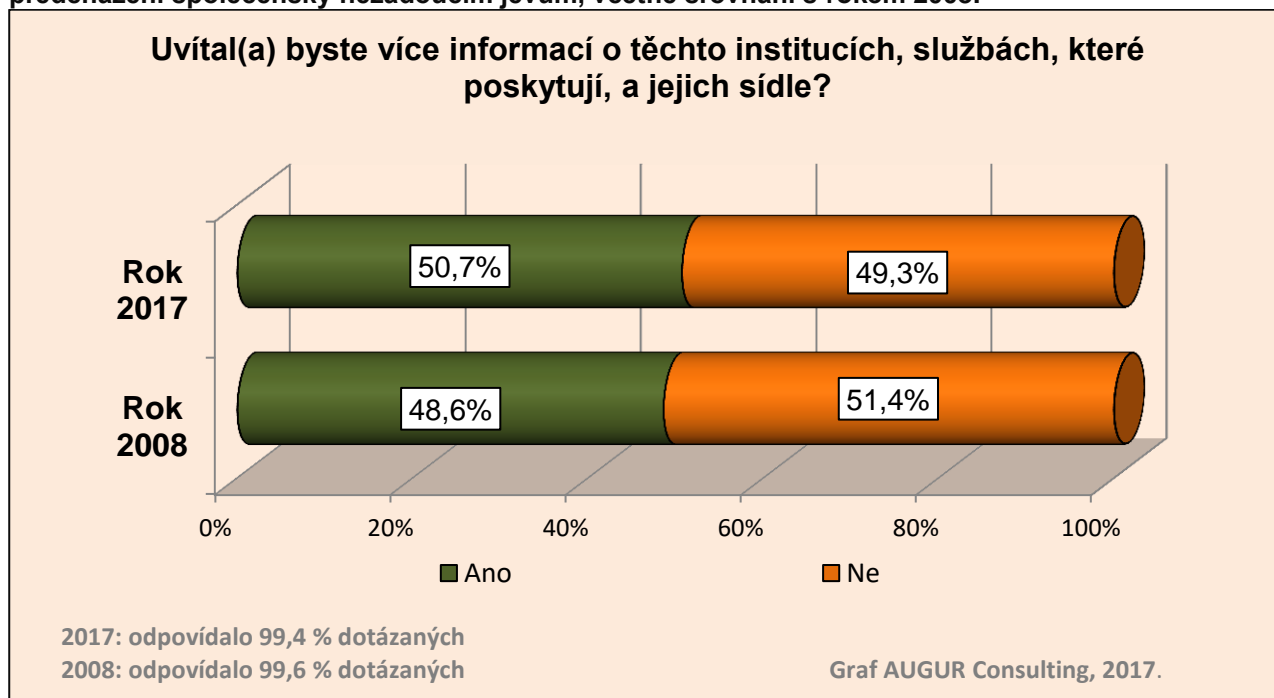
**Graf č. 29: Povědomí respondentů o organizacích, které působí v oblasti prevence kriminality, včetně srovnání s rokem 2008.**



Jiná odpověď (rok 2017): „ano víم přesně, jsem zaměstnancem jedné z těchto organizací“ apod.

Více než polovina respondentů (50,7 %) by uvítala více informací o poskytovaných službách organizací, které předcházejí společensky nežádoucím jevům. Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 30, včetně srovnání s rokem 2008.

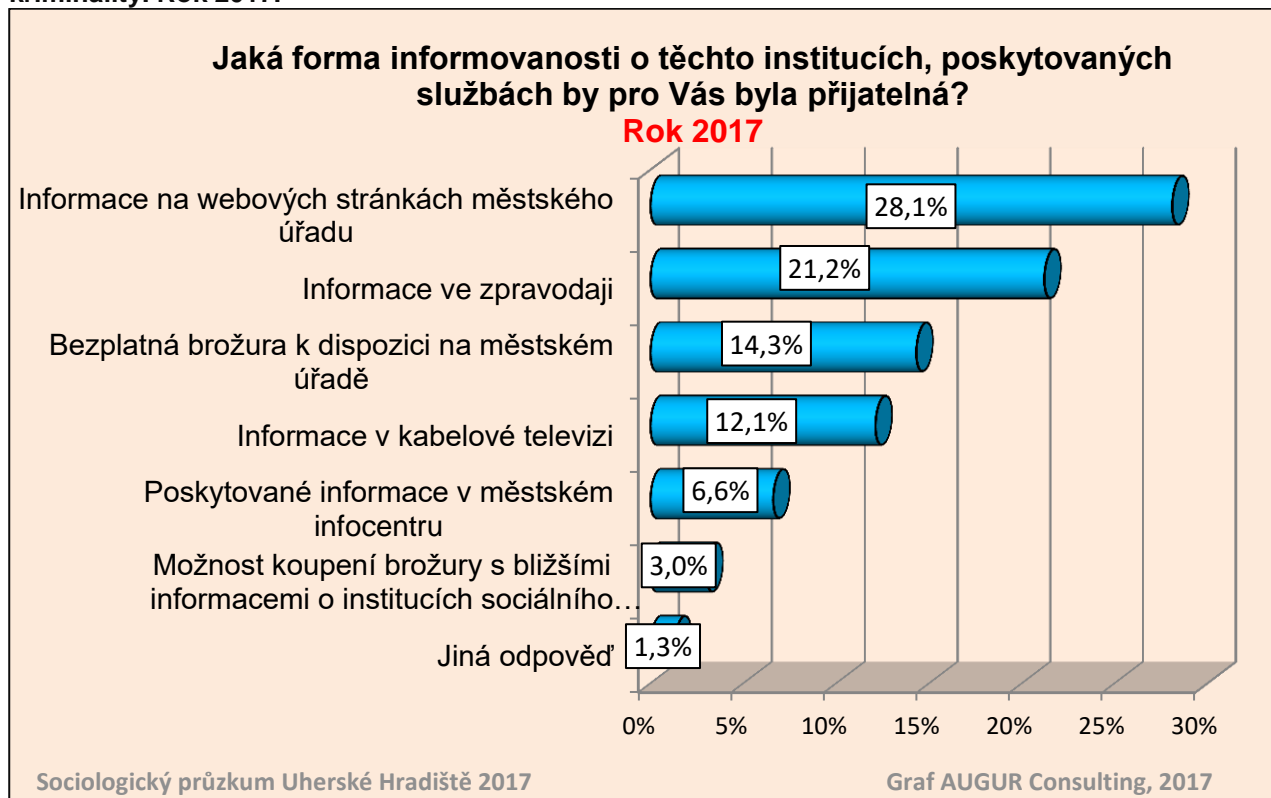
**Graf č. 30: Motivace respondentů k větší informovanosti o organizacích, které působí v oblasti předcházení společensky nežádoucím jevům, včetně srovnání s rokem 2008.**



Nejčastěji by respondenti upřednostňovali informace o těchto institucích na webových stránkách městského úřadu (28,1 %), ve zpravodaji (21,2 %) nebo v bezplatné brožuře k dispozici na Městském úřadu (14,3 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 31, včetně srovnání s rokem 2008 (graf č. 32).

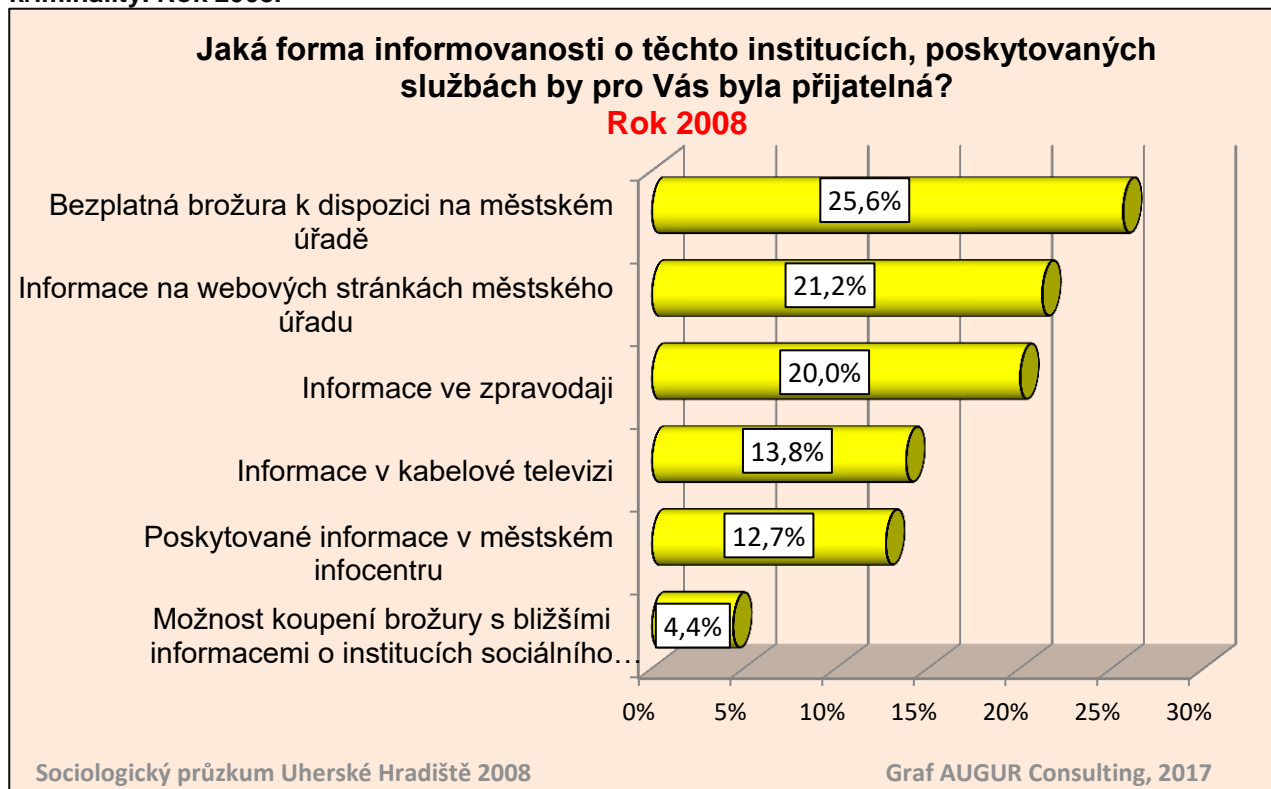


Graf č. 31: Preferovaná forma informovanosti o institucích a jejich službách v oblasti prevence kriminality. Rok 2017.



Jiná odpověď (rok 2017): „informace ve škole“, „informační leták ve schránce“ apod.

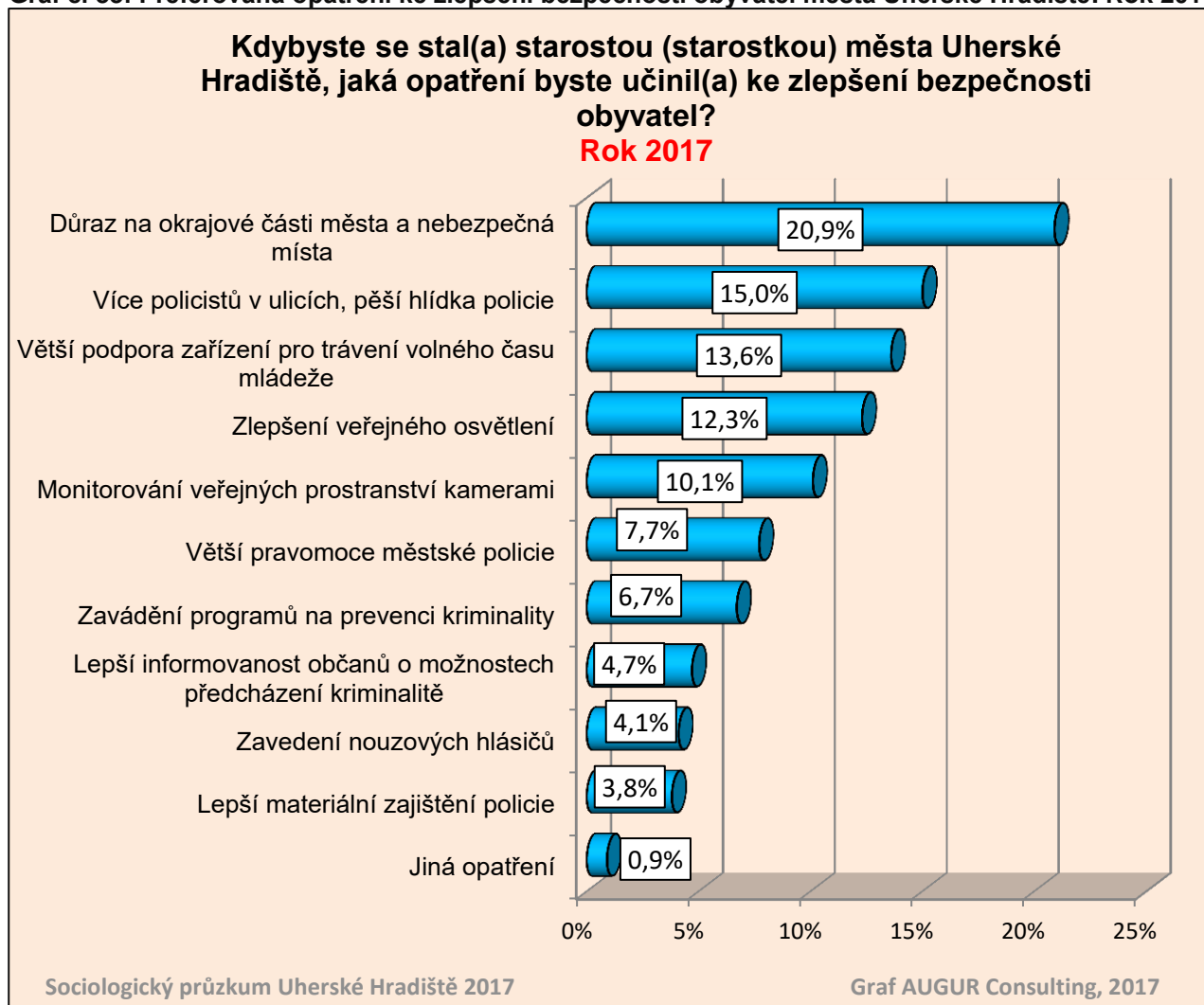
Graf č. 32: Preferovaná forma informovanosti o institucích a jejich službách v oblasti prevence kriminality. Rok 2008.



### III. 15. OPATŘENÍ PRO ZVÝŠENÍ BEZPEČNOSTI

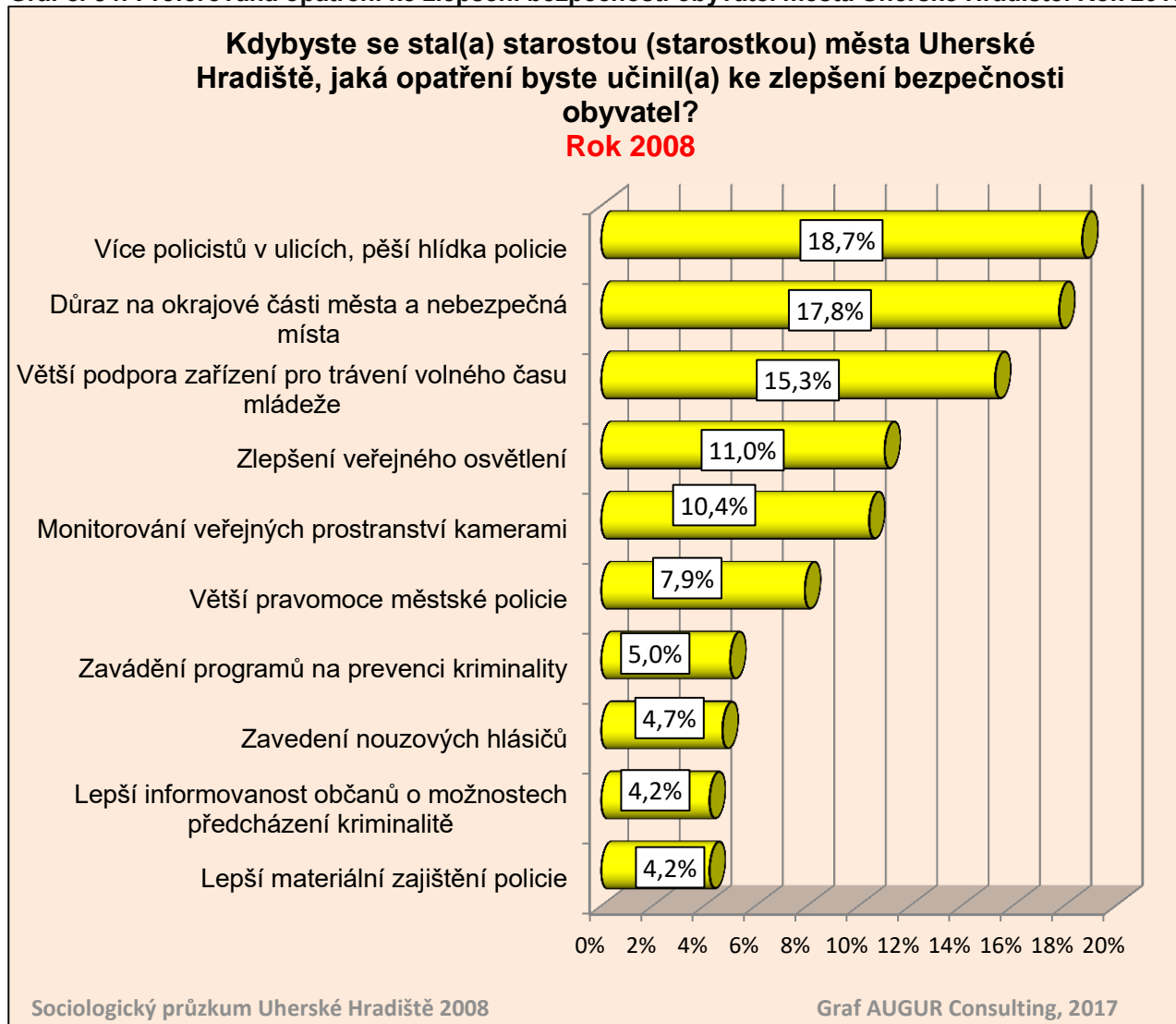
Respondenti se měli možnost vyjádřit, jaká opatření ke zvýšení bezpečnosti ve městě by v případě, že by se stali starostou (starostkou) učinili. Nejčastěji dotazovaní ve svých odpovědích uvedli, že by pro zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště kladli větší důraz na okrajové části města a nebezpečná místa (20,9 %), zvýšili by počet policistů v ulicích, pěších hlídek (15,0 %), nebo více podporovali zařízení pro trávení volného času mládeže (13,6 %). Výsledky jsou znázorněny v následujícím grafu č. 33, včetně srovnání s rokem 2008 (graf č. 34).

Graf č. 33: Preferovaná opatření ke zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště. Rok 2017.



Jiná odpověď (rok 2017): „v oblasti bezpečnosti“, „řešení situace s bezdomovci“ apod.

Graf č. 34: Preferovaná opatření ke zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště. Rok 2017.



## IV. SHRnutí HLAVNÍCH ZJIŠTĚNÍ

V závěru této zprávy si společnost AUGUR Consulting s.r.o. dovoluje předložit stručnou rekapitulaci výsledků sociologického průzkumu v oblasti prevence kriminality v návaznosti na předpokládané rozšíření městského kamerového dohlížecího systému realizovaného dotazníkovou formou mezi občany města Uherské Hradiště metodou face to face interakcí. Výzkum byl uskutečněn v termínu od 10. 11. 2017 do 27. 11. 2017.

### POCIT OHROŽENÍ OBČANŮ

- Více než dvě třetiny dotázaných (69,2 %) uvedly, že se v Uherském Hradišti, v místě kde žijí, rozhodně (19,9 %) nebo spíše (49,3 %) cítí bezpečně. Necelá třetina respondentů (28,8 %) se však v okolí svého bydliště rozhodně (2,7 %) nebo spíše (26,1 %) bezpečně necítí.
- Míra pocitu ohrožení obyvatel Uherského Hradiště v okolí jejich bydliště v roce 2017 byla srovnána s její hodnotou v roce 2008. Z výsledků je patrné, že došlo k mírnému zvýšení pocitu ohrožení obyvatel Uherského Hradiště a respondenti se cítí v okolí jejich bydliště o něco méně bezpečněji.
- Respondenti, kteří se v okolí svého bydliště necítí bezpečně (28,8 %), považují za hlavní důvod pocitu ohrožení nejčastěji krádeže kol (78,5 %) a častý výskyt problémových osob např. bezdomovců, opilců apod. (77,2 %).
- Respondenti se cítí v Uherském Hradišti nejméně bezpečně v městských parcích, Smetanových Sadech, ostatních parcích (13,7 % odpovědí), na autobusovém nádraží (11,9 % odpovědí) a na vlakovém nádraží (5,7 % odpovědí). Více než desetina dotázaných (12,5 %) se domnívá, že ve městě Uherské Hradiště neexistuje nebezpečné místo.

### IDENTIFIKACE BEZPEČNOSTNÍCH OPATŘENÍ

- Více než polovina respondentů (54,3 %) považovala za nutné v posledních dvou letech podniknout k ochraně svého majetku pouze běžná opatření (např. důsledné zamykání). Více než čtvrtina dotázaných (26,1 %) nepovažovala za nutné dělat jakákoliv nová opatření k ochraně svého majetku. Určitá vylepšení, např. druhý zámek na dveře, uskutečnila více než desetina dotázaných (14,0 %). Mimořádná opatření (čidla, alarm, bezpečnostní dveře, mříže apod.) považovala za nutné podniknout pouze dvacetina respondentů (5,6 %).
- Téměř polovina respondentů (44,7 %) udělala v posledních dvou letech ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti běžná opatření (např. informují se navzájem o místě pobytu mimo domov). Necelá čtvrtina dotázaných (19,3 %) udělala určitá dílčí opatření (např. chodí si ve večerních hodinách naproti, vyhýbá se nebezpečným místům ve městě apod.). Mimořádná speciální opatření (např. pořízení zbraně, ochranného prostředku) považovala za nutné učinit ke zvýšení své osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti necelá pětina

dotázaných (3,9 %). Téměř třetina dotázaných (32,1 %) nepovažovala za nutné v posledních dvou letech podniknout žádná opatření ke zvýšení osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti.

### OSOBNÍ NEGATIVNÍ ZKUŠENOST OBČANŮ S KRIMINALITOU

- Téměř tři čtvrtiny respondentů (72,3 %) se v posledních dvou letech nestaly osobně, ani nikdo z členů jejich domácnosti, obětí trestného činu nebo pokusu o něj na území města Uherské Hradiště.
- Respondenti, kteří se v posledních dvou letech stali, příp. někdo z členů jejich domácnosti, obětí trestného činu nebo pokusu o něj (21,2 % dotázaných) uvedli, že nejčastěji šlo o krádež kola (55,2 %), vykradení sklepa, kůlny, garáže (28,8 %), ublížení na zdraví (24,0 %) nebo vykradení auta (21,2 %).

### REAKCE OBČANŮ NA TRESTNÝ ČIN

- Téměř dvě třetiny respondentů (64,5 %) ohlásily trestný čin, jehož obětí se staly, policistům nebo strážníkům městské policie.
- V případě, že trestný čin nebo pokus o něj nebyl nahlášen, důvodem jeho neohlášení byl fakt, že šlo o nezávažný čin, malou škodu (33,3 %), respondent si to vyřešil sám (22,2 %) nebo že se dotázaný domníval, že policie by to stejně nevyřešila (22,2 %).

### OCHOTA PARTICIPACE OBČANŮ NA OBJASNĚNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI

- Více než polovina respondentů (57,9 %) uvedla, že v případě, že se stanou svědkem trestné činnosti, která se jich bezprostředně netýká, zavolají tísňovou policejní linku. Necelá šestina dotázaných (13,0 %) zavolá anonymně tísňovou policejní linku. Dvacetina dotázaných (5,2 %) si trestné činnosti raději nebude všímat.
- Více než dvě třetiny respondentů (68,0 %) uvedly, že v případě, že budou vyzváni, budou svědčit. Čtvrtina respondentů (25,0 %) sama nabídne policii své svědectví. Pouze dvacetina respondentů (4,8 %) však uvedla, že při vyšetřování trestné činnosti, která se jich bezprostředně netýká, není ochotna svědčit.

### SPOKOJENOST OBČANŮ S MĚSTSKOU POLICIÍ

- Tři čtvrtiny respondentů (74,4 %) jsou s prací strážníků Městské policie v místě svého bydliště naprosto (14,5 %) nebo spíše spokojeny (59,9). Pouze necelá šestina respondentů (15,3 %) je s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště naprosto (2,2 %) nebo spíše nespokojena (13,1 %).
- Respondenti jsou nejčastěji nespokojeni s prací městské policie kvůli neplnění povinností (26,8 % odpovědí), špatnému chování strážníků (21,4 % odpovědí) a nedostatku pěších policejních hlídek, resp. obchůzek strážníků (19,6 % odpovědí).

### SPOKOJENOST OBČANŮ S POLICIÍ ČR

- Více než dvě třetiny respondentů (69,0 %) uvedly, že jsou v místě svého bydliště s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení Policie ČR Uherské Hradiště naprosto (14,8 %) nebo spíše spokojeny (54,2 %). Pouze desetina respondentů (12,6 %) je s jejich prací naprosto (1,4 %) nebo spíše nespokojena (11,2 %).

#### **POSTOJE A INFORMOVANOST OBČANŮ OHLEDNĚ MĚSTSKÉHO KAMEROVÉHO DOHLÍŽECÍHO SYSTÉMU**

- Téměř čtyři pětiny respondentů (78,0 %) uvedly, že kamerový monitorovací systém sehrává určitě (39,0 %) nebo spíše (39,0 %) významnou roli v prevenci kriminality.
- Více než polovina respondentů (51,7 %) uvedla, že rozhodně (5,3 %) nebo spíše (46,4 %) ví, která prostranství jsou monitorována v Uherském Hradišti kamerovým systémem.
- Více než tři čtvrtiny respondentů (76,3 %) uvedly, že rozhodně (21,9 %) nebo spíše (54,4 %) nemají dostatek informací o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti.

#### **MÍRA POCITU BEZPEČÍ NA PROSTRANSTVÍCH MONITOROVANÝCH KAMEROVÝM SYSTÉMEM**

- Čtyři pětiny respondentů (80,6 %) uvedly, že se rozhodně (22,2 %) nebo spíše (58,4 %) cítí bezpečněji na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem.

#### **POSTOJE OBČANŮ K PLÁNOVANÉMU ROZŠÍŘENÍ KAMEROVÝCH SYSTÉMŮ V UHERSKÉM HRADIŠTI**

- Téměř polovina respondentů (46,9 %) podporuje zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti částečně a to zejména v rizikových lokalitách a téměř třetina dotazovaných (31,4 %) by souhlasila se zřízením či rozšířením těchto systémů vždy. Pouze necelá šestina respondentů (15,0 %) spíše nesouhlasí a podpořila by rozšíření nebo zřízení kamerových systémů výhradně v rizikových lokalitách.
- Respondenti, kteří podporují zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti vždy, částečně ano, případně pouze v rizikových lokalitách nejčastěji uvedli, že k instalaci nových kamer by mělo dojít na parkovištích (87,5 %), v centru města (85,5 %) nebo na křižovatkách (80,9 %). Nižší podpora ze strany dotazovaných byla zaznamenána u rozšíření kamer do okolí jejich bydliště (58,5 %).

#### **POVĚDOMÍ A PREFEROVANÁ FORMA INFORMOVÁNÍ OBČANŮ O ORGANIZACÍCH, KTERÉ PŮSOBÍ V OBLASTI PREVENCE KRIMINALITY**

- Třetina respondentů (33,5 %) uvedla, že o práci organizací, které předcházejí společensky nežádoucím jevům ve městě Uherské Hradiště, slyšela, ale neví přesně, kde je hledat. Téměř čtvrtina respondentů (22,4 %) o některých organizacích ví, ale

není jim jasné, čím se vlastně zabývají. Téměř čtvrtina respondentů (23,5 %) však o těchto organizacích nikdy neslyšela – vůbec neví o čem je řeč.

- Více než polovina respondentů (50,7 %) by uvítala více informací o poskytovaných službách organizací, které předcházejí společensky nežádoucím jevům. Nejčastěji by respondenti upřednostňovali informace o těchto institucích na webových stránkách městského úřadu (28,1 %), ve zpravodaji (21,2 %) nebo v bezplatné brožuře k dispozici na Městském úřadu (14,3 %).

#### OPATŘENÍ PRO ZVÝŠENÍ BEZPEČNOSTI

- Nejčastěji dotazovaní ve svých odpovědích uvedli, že by pro zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště kladli větší důraz na okrajové části města a nebezpečná místa (20,9 %), zvýšili by počet policistů v ulicích, pěších hlídek (15,0 %), nebo více podporovali zařízení pro trávení volného času mládeže (13,6 %).

Společnost AUGUR Consulting s.r.o, věří, že výsledky budou ze strany vedení Městského úřadu Uherské Hradiště hodnoceny jako zajímavá zpětná vazba.



## V. PŘÍLOHY

### V. 1. SEZNAM GRAFŮ

Graf č. 1: Cítíte se bezpečně v okolí svého bydliště. Rok 2017.....	5
Graf č. 2: Komparace míry pocitu ohrožení obyvatel města Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště v letech 2008 a 2017.....	6
Graf č. 3: Komparace míry pocitu ohrožení obyvatel města Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba.....	6
Graf č. 4: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření na ochranu majetku, včetně srovnání s rokem 2008.....	8
Graf č. 5: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření na ochranu majetku, včetně srovnání s rokem 2008.....	9
Graf č. 6: Bezpečnostní opatření na ochranu majetku realizovaná v posledních dvou letech, včetně srovnání s rokem 2008.....	11
Graf č. 7: V posledních dvou letech realizovaná bezpečnostní opatření ke zvýšení osobní bezpečnosti nebo bezpečnosti členů domácnosti, včetně srovnání s rokem 2008.....	12
Graf č. 8: Respondenti nebo členové jejich domácnosti, kteří se stali obětí trestného činu nebo pokusu o něj.....	13
Graf č. 9: Trestné činy nebo přestupky, jejichž obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti.....	14
Graf č. 10: Trestné činy nebo přestupky, jejichž obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti.....	14
Graf č. 11: Ohlášené trestné činy policistům nebo strážníkům městské policie, včetně srovnání s rokem 2008.....	15
Graf č. 12: Důvody neohlášení trestného činu nebo přestupku, jehož obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti v roce 2017.....	16
Graf č. 13: Důvody neohlášení trestného činu nebo přestupku, jehož obětí byl respondent nebo člen jeho domácnosti v roce 2008.....	16
Graf č. 14: Reakce na trestný čin, jehož je respondent svědkem, včetně srovnání s rokem 2008.....	17
Graf č. 15: Reakce při vyšetřování trestného činu, jehož je respondent svědkem, včetně srovnání s rokem 2008.....	18
Graf č. 16: Komparace míry spokojenosti s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017.....	19
Graf č. 17: Komparace míry spokojenosti s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba.....	19
Graf č. 18: Komparace míry spokojenosti s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení PČR Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017.....	21
Graf č. 19: Komparace míry spokojenosti s prací policistů Okresního ředitelství Policie ČR Uherské Hradiště a Obvodního oddělení PČR Uherské Hradiště v okolí bydliště respondentů v letech 2008 a 2017 - kategorizovaná podoba.....	21
Graf č. 20: Komparace názorů respondentů na roli kamerových monitorovacích systémů v prevenci kriminality v letech 2008 a 2017.....	22
Graf č. 21: Informovanost respondentů o umístění kamerových systémů v Uherském Hradišti.....	24
Graf č. 22: Informovanost respondentů o umístění kamerových systémů v Uherském Hradišti – kategorizovaná podoba. Rok 2017.....	24
Graf č. 23: Informovanost respondentů o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti.....	25
Graf č. 24: Informovanost respondentů o využívání kamerových systémů v Uherském Hradišti – kategorizovaná podoba. Rok 2017.....	25
Graf č. 25: Pocit bezpečí na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem. Rok 2017.....	26

Graf č. 26: Pocit bezpečí na prostranstvích monitorovaných kamerovým systémem – kategorizovaná podoba. Rok 2017. ....	26
Graf č. 27: Postoje respondentů ke zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti. Rok 2017. ....	27
Graf č. 28: Postoje respondentů k zřizování a rozšiřování kamerových systémů na konkrétních místech v Uherském Hradišti. Rok 2017. ....	29
Graf č. 29: Povědomí respondentů o organizacích, které působí v oblasti prevence kriminality, včetně srovnání s rokem 2008. ....	31
Graf č. 30: Motivace respondentů k větší informovanosti o organizacích, které působí v oblasti předcházení společensky nežádoucím jevům, včetně srovnání s rokem 2008. ....	32
Graf č. 31: Preferovaná forma informovanosti o institucích a jejich službách v oblasti prevence kriminality. Rok 2017. ....	33
Graf č. 32: Preferovaná forma informovanosti o institucích a jejich službách v oblasti prevence kriminality. Rok 2008. ....	34
Graf č. 33: Preferovaná opatření ke zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště. Rok 2017. ....	35
Graf č. 34: Preferovaná opatření ke zlepšení bezpečnosti obyvatel města Uherské Hradiště. Rok 2017. ....	36

## V. 2. SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1: Míra pocitu ohrožení v okolí svého bydliště podle sociodemografických znaků. Rok 2017. ....	7
Tabulka č. 2: Místa pocitu ohrožení v Uherském Hradišti, včetně srovnání s rokem 2008. ....	10
Tabulka č. 3: Důvody nespokojenosti respondentů s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště, včetně srovnání s rokem 2008. ....	20
Tabulka č. 4: Názory respondentů na roli kamerových monitorovacích systémů v prevenci kriminality podle sociodemografických ukazatelů. Rok 2017. ....	23
Tabulka č. 5: Postoje respondentů k zřizování a rozšiřování kamerových systémů v Uherském Hradišti podle sociodemografických ukazatelů. Rok 2017. ....	28
Tabulka č. 6: Důvody nespokojenosti respondentů s prací strážníků Městské policie Uherské Hradiště v okolí jejich bydliště, včetně srovnání s rokem 2008. ....	30
Tabulka č. 7: Základní charakteristiky respondentů. ....	44

### V. 3. STRUKTURA VZORKU RESPONDENTŮ

Následující tabulka č. 1 dokumentuje strukturu výběrového souboru respondentů podle sociálnědemografických charakteristik.

Tabulka č. 7: Základní charakteristiky respondentů.

Ukazatel	Charakteristika	Relativní četnost (v %)
Pohlaví	Muži	41,8
	Ženy	58,2
Věk	18–29 let	28,7
	30–44 let	32,6
	45–59 let	24,6
	60 let a více	14,1
Vzdělání	Základní	14,4
	Vyučen(a), střední bez maturity	28,0
	Úplné střední s maturitou	38,2
	Vysokoškolské, bakalářský stupeň	19,4
Ekonomická aktivita	Dělník (manuální pracovník)	25,9
	Zaměstnanec (v komerční sféře)	8,5
	Zaměstnanec (státní či příspěvkové organizace)	3,9
	Řídicí pracovník	4,4
	Učitel, lékař, průzkumný pracovník apod.	10,2
	Podnikatel(ka)	4,7
	Drobný živnostník	4,7
	Nezaměstnaný(á)	2,8
	Důchodce (důchodkyně) včetně invalidních, ZTP	11,6
	V domácnosti nebo na rodičovské dovolené	2,2
	Student(ka), učeň(učnice)	16,5
	Jinak ekonomicky aktivní	4,6
	Lokalita	Uherské Hradiště - město
Mojmír (bez Štěpnic)		1,7
Sídliště Štěpnice		11,1
Sídliště Východ		12,5
Sídliště Jarošov - Louky		4,2
Mařatice		16,1
Jarošov		3,3
Sady, Vésky, Míkovice		18,6

Tabulka: AUGUR Consulting