



Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Kotrlová Lenka – referent
lenka.kotrlova@mesto-uh.cz
Odloučené pracoviště: Protzkarova 33
686 01 Uherské Hradiště

Naše značka




Vyřizuje



V Uh.Hradišti dne
7.1.2023

Věc : Žádost o informace na položené dotazy v souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

V odkaz na Váš dopis č.j. MUUH-SŽP/72545/2022/KotL/OO 192 ze dne 21.9.2022, obracím se na Vás jako občan a majitel bytové jednotky v předmětném bytovém domě  v souladu s § 109 SZ č. 183/2006 Sb., jehož vlastnické právo je sousední stavbou (jak bude uvedeno dále) **přímo dotčeno** (přestože na tohle již dříve nebylo Vámi reflektováno), v souladu s § 122a (Kolaudační řízení) dle odstavce ad c), jako autorizovaný inženýr a soudní znalec v oboru pozemní stavby a ekonomiky – v souladu s § 155 odst. (1) + (2) SZ, o následující dotazy :

otázka č. 1

Jak bylo již nespočetněkrát dotazováno, jde o stavbu sousedního bytového domu: „Nové Štěpnice - II. Etapa, ul. Zahradky“ – BD pod kódem označení **A3** (developerem je Manag a.s.), jenž byl Vámi stavebním řízením a následně stavebním povolením schválen a povolen k výstavbě – viz již dříve vydaná Veřejná vyhláška č. E 39/2020 – č.j. MUUH – SŽP/61323/2020/KotL/E39 z data 21.12.2022.

Vzhledem k nestandardním okolnostem a úkonům v předmětné věci se tedy touto cestou v souladu se zákonem č. **106/1999 Sb.** dotazuji o Vaše zodpovězení, jakým způsobem byla doložena či prokázána u nyní provedené stavby řádná **zákonná odstupová vzdálenost** dle zákona, v tomto případě prováděcí vyhl. č. 501/2006 Sb. - § 25 vzájemné odstupy staveb dle odst (8) a (4) ?

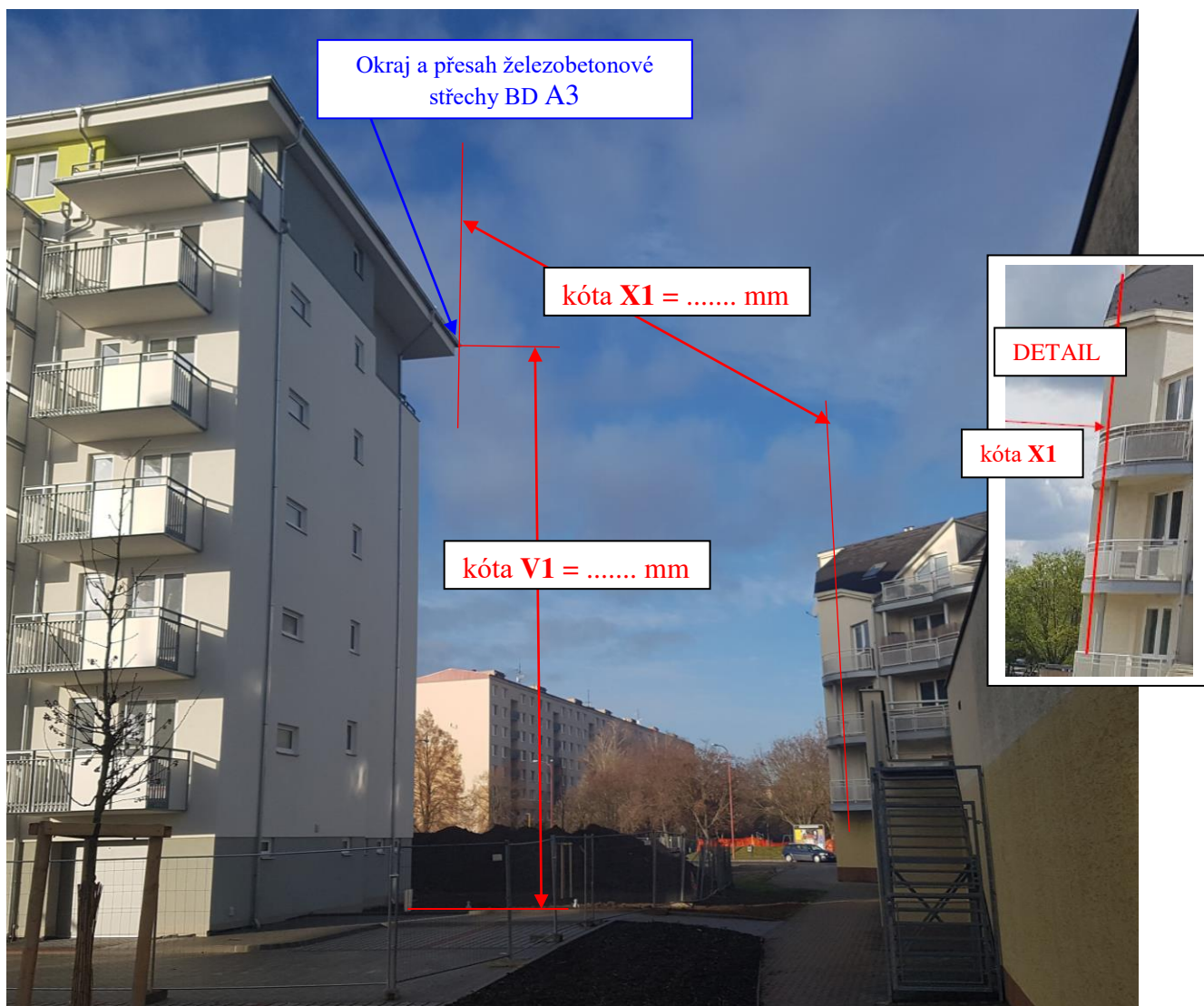
otázka č. 2

Touto odstupovou vzdáleností, rozumíme kótu dle obrázku (přiložené FOTO), označenou **X1**
Jde o zákonný odstup přesahu železobetonové (ŽB) střechy BD A3 v citaci tohoto § 25 odst (8) :
..... „vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnicí mezi vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii, teras, dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.“



Z uvedené citace, dovoluji si Vás požádat o zodpovězení a sdělení, jaká kóta je :

- Výška skutečně provedeného bytového domu od úrovně terénu – kóta vyznačená **V1** =? mm
- Nejkratší vzdálenost v souladu s citací § 25 odst. (8) (4) – kóta vyznačená **X1** =? mm
- Jaká kóta dle Vašeho výkladu tohoto § 25 má dle zákona (vyhl.) být ?



Dle mého názoru jsou uvedené kóty natolik zásadní, že bylo či bude Vaší povinností je ověřit a překontrolovat, zda jsou v souladu s uvedenou citací § 25 odst. (8) a odst. (4), jsou tedy snadno zjištělné a pro ověření relevantnosti se zákonnými požadavky, nezbytně nutné.

Pro úplnost uvádím :

Způsob měření odstupů a vzdáleností je speciálně upraven v ustanovení § 25 odst. 8 vyhlášky, a to skrze nejkratší spojnicí mezi vnějšími (protilehlými) povrchy. Současně toto ustanovení taxativně vyjmenovává určité členitosti povrchu, od kterých se případně odstupové vzdálenosti měří (tj. balkony, lodžie a terasy). V tomto (úplném) výčtu není obsažena jakákoliv členitost povrchu stavby, ale pouze některé výstupy. Pokud takový výstup posuzovaná stavba nemá, je třeba vzdálenost měřit od vnějšího povrchu obvodové stěny [9].

[9] Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č. j. 1 As 63/2016 – 45.



Výjimky

Za splnění podmínek § 169 stavebního zákona stavební úřad může (ale nemusí) z ustanovení § 25 odst. 2 až 7 udělit výjimku. Problematika povolování výjimek je pak podrobně popsána v dokumentu, který vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky jako pracovní pomůcku odboru stavebního řádu[11].

[11] Dostupn zde < <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/povolovani-vyjimek-z-obecných-pozadavku-na-vystavb> >.

Děkuji



Váš dopis zn.:
Ze dne: 07.01.2023
Naše č. j.: MUUH-PO/2616/2023/MazN
Spisová zn.: Spis/ 438/2023
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje: JUDr. Nikola Mazáčová
Telefon: 572525310
E-mail: Nikola.Mazacova@mesto-uh.cz
Datum: 25.01.2023



Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážený pane inženýre,

k níže uvedeným dotazům obsaženým ve Vaší žádosti o informace ze dne 07.01.2023 Vám sděluji následující:

- 1) **Vzhledem k nestandardním okolnostem a úkonům v předmětné věci se tedy touto cestou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. dotazuji o Vaše zodpovězení, jakým způsobem byla doložena či prokázána u nyní provedené stavby řádná zákonná odstupová vzdálenost dle zákona, v tomto případě prováděcí vyhl. č. 501/2006 Sb. - § 25 vzájemné odstupy staveb dle odst. (8) a (4)?**

Splnění odstupových vzdáleností prokazuje stavebník předložením projektové dokumentace zpracované oprávněným projektantem. Platné stavební předpisy výslovně dokazování splnění této podmínky nevyžadují a ani nijak speciálně neupravují. Tak tomu bylo i v případě předmětné stavby.

- 2) **Z uvedené citace, dovoluji si Vás požádat o zodpovězení a sdělení, jaká kóta je:**
- a) **Výška skutečně provedeného bytového domu od úrovně terénu – kóta vyznačená V1 =? mm**
 - b) **Nejkratší vzdálenost v souladu s citací § 25 odst. (8) (4) – kóta vyznačená X1=? mm**
 - c) **Jaká kóta dle Vašeho výkladu tohoto § 25 má dle zákona (vyhl.) být?**

Dodržení odstupových vzdáleností bude prověřeno až před uvedením stavby do užívání (v rámci kolaudace stavby). Ověřeny budou pouze odstupové vzdálenosti, které byly předmětem posuzování stavebního úřadu v rámci povoloovacího procesu.

S pozdravem

Mgr. Josef Botek
tajemník úřadu

Váš dopis zn.:
Ze dne: 25.01.2023
Naše č. j.: MUUH-PO/8847/2023/MazN
Spisová zn.: Spis/ 438/2023
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje: JUDr. Nikola Mazáčová
Telefon: 572525310
E-mail: Nikola.Mazacova@mesto-uh.cz
Datum: 20.02.2023



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Uherské Hradiště jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost podanou dne 07.01.2023

o poskytnutí informací dle uvedeného zákona a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

vydává

rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

o poskytnutí informací podané dne 07.01.2023 (dále jen „žadatel“), na základě které žadatel žádal o následující informace týkající se bytového domu „Nové Štěpnice – II. Etapa, ul. Zahrádky“:

- I. Jakým způsobem byla doložena či prokázána u nyní provedené stavby řádná zákonná odstupová vzdálenost dle zákona, v tomto případě prováděcí vyhl. č. 501/2006 Sb. - § 25 vzájemné odstupů staveb dle odst. 4) a 8)?**
- II. a) Jaká je výška skutečně provedeného bytového domu od úrovně terénu - kóta V1?
b) Jaká je nejkratší vzdálenost v souladu s citací § 25 odst. 4) a 8) – kóta X1?
c) Jaká kóta dle Vašeho výkladu tohoto § 25 má dle zákona (vyhl.) být?**

neboť žádosti v části dotazu uvedeného pod bodem II. nevyhovuje z důvodu neexistence požadované informace a dotazu na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 07.01.2023 obdržel Městský úřad Uherské Hradiště podání žadatele, ve kterém žádal s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí shora uvedených informací souvisejících s výstavbou bytového domu „Nové Štěpnice – II. Etapa, ul. Zahrádky“ a dodržení odstupových vzdáleností od sousedního bytového domu.

Žádost žadatele byla vyřízena odpovědí ze dne 25.01.2023, v rámci které podal povinný subjekt odpověď k oběma položeným dotazům výše uvedeným pod bodem I. a II. Proti této odpovědi podal žadatel stížnost, o které dne 08.02.2023 vydal nadřízený Krajský úřad Zlínského kraje rozhodnutí č.j. KUZL 15558/2023, sp. zn. KUSP 10543/2023 PŽÚ, kterým přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15

dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele ze dne 07.01.2023 v bodě II. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. V rámci odůvodnění nadřízený orgán uvedl následující: „Z formulace žádosti je zřejmé, že žadatel požadoval konkrétní skutečné vzdálenosti, tj. jaké jsou v realu. Pokud takové informace dosud povinný subjekt nemá k dispozici, stěží je mohl žadateli poskytnout. Pokud jde o dílčí dotaz pod písm. c), domáhal se žadatel sdělení informace o tom, jaká má být dle výkladu povinného subjektu podle § 25 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, odstupová vzdálenost mezi stavbami. Zde je třeba uvést, že žadatel chtěl po povinném subjektu v podstatě jeho názor či sdělení konkrétní hodnoty v návaznosti na to, jak si předmětné ustanovení povinný subjekt vykládá. Odvolací orgán uvádí, že i v této části bylo namíště žádost žadatele odmítnout.“

Dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím mají povinné subjekty povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 3 odst. 3 vymezuje, co se rozumí „informací“ pro účely tohoto zákona. Taková informace je definována jako „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.

Dále § 2 odst. 4 citovaného zákona stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z uvedených ustanovení vyplývá, že povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které má k dispozici (reálně existující, zaznamenané), přičemž není povinen nové informace vytvářet, vyjadřovat své názory či domněnky k určité problematice nebo vysvětlovat své postupy při výkonu své působnosti.

Ze způsobu formulace žádosti plyne, že žadatel se pod bodem II. písm. a), b) domáhá poskytnutí informací, které povinný subjekt k dnešnímu dni nemá žádným způsobem zaznamenané či evidované a pod bodem II. písm. c) požaduje názor povinného subjektu na konkrétní problematiku. V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není zdejší úřad povinen na základě žádosti o informace nové informace vytvářet ani sdělovat své názory či naznačovat budoucí postupy. Proto žádosti o informace v části uvedené pod bodem II. nelze vyhovět.

Jakkoli se žadateli mohou jeho dotazy zdát oprávněné, je třeba uvést, že povinný subjekt nemá povinnost v rámci poskytování informací vysvětlovat a zdůvodňovat své postupy ani vytvářet nové informace mimo ty, který již reálně existují a jsou zaznamenané.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádostí rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží. Protože povinný subjekt nemůže žádosti ve výše uvedeném rozsahu požadovaných informací vyhovět, rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím) do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u právního odboru Městského úřadu Uherské Hradiště, příslušným k rozhodnutí je Krajský úřad Zlínského kraje (§ 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Josef Botek
tajemník úřadu