



## **Stavba rybníka v Osvětimanech**

### **Žádost o informace:**

Zdvořile Vás žádám na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o kopii rozhodnutí, kterým byla černá stavba rybníka v Osvětimanech dodatečně povolena. Dále prosím o kopii dokumentu, kterým bylo toto rozhodnutí napadnuto. A prosím o informaci, zda osoba či osoby, které podali námitku vůči rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, vzaly zase tuto námitku zpět.

### **Odpověď:**

Vážená paní,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 08.01.2020 Vám zasílám:

- kopii rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vodního díla a o povolení nakládání s vodami č.j. MUUH-SŽP/83078/2016/SchE, sp.zn. Spis/16809/2016 ze dne 22.08.2019, které nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 10.10.2019 (dále jen „Rozhodnutí“),
- kopii odvolání podaného proti Rozhodnutí ze dne 10.09.2019 (dále jen „Odvolání“),
- kopii odůvodnění Odvolání ze dne 25.09.2019,

příčemž uvedené dokumenty jsou s ohledem na ochranu osobních údajů fyzických osob poskytovány v anonymizované podobě.

Pro úplnost dále sděluji, že Odvolání bylo v plném rozsahu vzato zpět dne 09.10.2019.

Naše č. j.: MUUH-SŽP/83078/2016/SchE  
Spisová zn.: Spis/ 16809/2016  
Vyřizuje: Mgr. Eva Schneiderová  
Telefon: 572 525 857  
E-mail: eva.schneiderova@mesto-uh.cz  
Datum: 22. srpna 2019



O.L.G.A., s.r.o., IČO 60726393  
Vinohrady č.p. 794/45  
Štýřice  
639 00 Brno 39

v zastoupení  
PRIN s.r.o., IČO 28336291  
Osvětimany č.e. 202  
687 42 Osvětimany

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 6. 10. 2019

a je vykonatelné dne: 10. 10. 2019

V Uh. Hradišti dne: 15. 10. 2019



A-2317

Osvětimany - vodní nádrž v trati "Dolní paseky"

## ROZHODNUTÍ

### o dodatečném povolení stavby vodního díla a o povolení k nakládání s vodami

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“) jako věcně příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako místně příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako speciální stavební úřad pro vodní díla dle ustanovení § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydává toto

#### rozhodnutí

žadatelé (stavebníkoví, účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu):  
O.L.G.A., s.r.o., IČO 60726393, Vinohrady č.p. 794/45, Štýřice, 639 00 Brno 39.

A) Dle ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona a dle ustanovení § 115 a § 129 odst. 3 stavebního zákona se dodatečně povoluje stavba vodního díla

#### „Osvětimany - vodní nádrž v trati "Dolní paseky““

na pozemcích pozemková parcela číslo 320/2, 320/4, 320/5, 320/9, 320/17, 320/34, 320/35, 2994/10 a 3161/1 v katastrálním území Osvětimany, v hydrologickém pořadí 4-17-01-0810-0-00.

#### Popis stavby:

Vodní nádrž v trati "Dolní paseky" je boční nádrž u vodního toku Hruškovice tvaru nepravidelného obdélníku o délce 186,0 m a největší šířce 57,0 m. Nádrž je částečně hloubená, s ohrázením na čelní straně a boční straně přiléhající k vodnímu toku Hruškovice. V nátokové části nádrže je vybudována litorální zóna.

K napouštění vodní nádrže je ve vodním toku Hruškovice osazen vzdouvací objekt monolitické betonové konstrukce opatřený drážkami pro osazení dluží s trvale nehrazeným otvorem pro zachování minimálního zůstatkového průtoku 5 l/s. Koryto vodního toku je 3,0 m nad a pod vzdouvacím objektem opevněno kamennou dlažbou v loži z betonu. Nad vzdouvacím objektem je pravobřežní betonový vtokový objekt, z něhož jsou vody vedeny železobetonovým potrubím DN 300 o délce 14,2 m do vodní nádrže.

Vypouštěcí zařízení nádrže je provedeno jako železobetonová šachta s vnějšími rozměry 1,4 x 1,4 m

s drážkami pro dubové dluže, odtokové potrubí železobetonových trub DN 300 o délce 18,8 m je zaústěno do koryta vodního toku Hruškovice výústním objektem.

Hráz:	zemní lichoběžníková, čelní a boční
Délka hráze v koruně:	235,0 m
Šířka koruny hráze:	2,0 - 3,0 m
Kóta koruny hráze:	287,35 – 288,55 m n. m.
Návodní svah:	1 : 2,5 s těžkým kamenným pohozením
Vzdušný svah:	1 : 2,0 se zatravněním
Vodní plocha při zásobní hladině:	7 210 m <sup>2</sup>
Hloubka vody:	1,6 až 2,0 m, v litorální zóně 0,5 až 0,75 m
Min. kóta dna nádrže:	285,00 m n. m.
Kóta zásobní hladiny nádrže:	286,95 m n. m.

Orientační souřadnice stavby - souřadnice X,Y souřadnicového systému S-JTSK:

Střed nádrže:	1 179 532, 552 956
Vzdouvací objekt:	1 179 494, 552 858
Výústní objekt:	1 179 611, 553 010

Účel stavby: akumulace povrchových vod, protipovodňový, protipožární

Pro užívání stavby vodního díla se dle § 115 odst. 1 stavebního zákona současně stanovují následující podmínky:

1. Stavebník je povinen udržovat stavbu v řádném stavu a současně zajistit, aby nebylo ohrožováno zdraví osob nebo zvířat, životní prostředí, sousední pozemky a aby nebyly způsobeny jiné škody či ztráty.
2. Do 14 dní ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí požádá stavebník o schválení manipulačního řádu vodního díla.
3. Bude dodrženo závazné Krajského úřadu Zlínského kraje k udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu č.j. KUZL 48052/2016 ze dne 14.7.2016.
4. Bude dodrženo vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a.s. zn. M49992-16323048 ze dne 30.4.2019.

**B)** Dle ustanovení dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2. vodního zákona se **povoluje nakládání s vodami – akumulace a vzdouvání povrchových vod** ve vodní nádrži „Osvětimany - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““ s hladinou vody na pozemcích pozemková parcela číslo 320/2, 320/34 a 320/35 v katastrálním území Osvětimany.

Údaje o povoleném nakládání s vodami:

ČHP:	4-17-01-0810-0-00
Vodní útvar:	ID DYJ_1280 Hruškovice od pramene po ústí do toku Kyjovka
Účel povoleného nakládání:	akumulace povrchových vod ve vodní nádrži
Související vodní dílo:	„Osvětimany - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““
Objem akumulované vody v nádrži při zásobní hladině:	9 076 m <sup>3</sup>
Kóta zásobní hladiny nádrže:	286,95 m n. m.
Průměrná hloubka vody v patě hráze:	1,8 m

Doba, na kterou se povolení k nakládání s vodami vydává: **na dobu užívání vodního díla „Osvětimany - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““.**

**C)** Dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 5. vodního zákona se **povoluje jiné nakládání s povrchovými vodami – přivádění povrchových vod z vodního toku Hruškovice do vodní nádrže a odvádění povrchových vod z vodní nádrže do vodního toku Hruškovice.**

Údaje o povoleném nakládání s vodami:

ČHP:	4-17-01-0810-0-00
Vodní útvar:	ID DYJ_1280 Hruškovice od pramene po ústí do toku Kyjovka
Účel povoleného nakládání:	přívod povrchových vod z vodního toku do vodní nádrže a odvod povrchových vod z vodní nádrže do vodního toku
Název souvisejícího vodního toku:	Hruškovice – IDVT 10197281



Související vodní dílo: „Osvětímány - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““  
Umístění vzdouvacího objektu v toku: ř. km 20,2, parc. č. 320/4 a 320/5 v k.ú. Osvětímány  
Umístění výústního objektu: pravý břeh, ř. km 20,0, parc. č. 320/9 v k.ú. Osvětímány  
Počet měsíců v roce, kdy se nakládá: 12

Povolené nakládání v množství:

prům. 5 l/s	max. 35 l/s	max. 3024 m <sup>3</sup> /měs	29280 m <sup>3</sup> /rok
-------------	-------------	-------------------------------	---------------------------

Doba, na kterou se povolení k nakládání s vodami vydává: **na dobu užívání vodního díla „Osvětímány - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““.**

D) Dle ustanovení § 36 odst. 2 vodního zákona se **stanovuje minimální zůstatkový průtok** povrchových vod ve vodním toku Hruškovice v říčním km 20,2 bezprostředně pod vzdouvacím objektem vodní nádrže v trati „Dolní paseky“ na hodnotu **5 l/s**

**a ukládá se** při napouštění vodní nádrže zachovávat stálou průchodnost nehrazeného otvoru vzdouvacího objektu.

E) Dle § 61 odst. 5 vodního zákona se z hlediska technickobezpečnostního dohledu **zařazuje** vodní dílo „Osvětímány - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““ **do IV. kategorie.**

F) Dle § 61 odst. 5 vodního zákona **se ukládá** povinnosti zajistit na vodním díle „Osvětímány - vodní nádrž v trati „Dolní paseky““ **technickobezpečnostní dohled** v souladu § 62 vodního zákona a vyhláškou č. 471/2001 Sb., o technickobezpečnostním dohledu nad vodními díly, ve znění pozdějších předpisů.

Účastníci řízení o dodatečném povolení stavby dle § 27 odst. 1 správního řádu:  
O.L.G.A., s.r.o., IČO 60726393, Vinohrady č.p. 794/45, Štýřice, 639 00 Brno 39  
Městys Osvětímány, Osvětímány č.p. 350, 687 42 Osvětímány

E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

#### Odůvodnění:

Dne 23.11.2016 byla vodoprávnímu úřadu doručena od společnosti O.L.G.A. s.r.o., Štýřice, Vinohrady č.p. 794/45, 639 00 Brno žádost o dodatečné stavební povolení provedené stavby „Osvětímány – vodní nádrž v trati „Dolní Paseky““ na pozemcích pozemková parc. č. 320/2, 320/4, 320/5, 320/9, 320/17, 320/34, 320/35, 2994/10 a 3161/1 v k.ú. Osvětímány. Žádost byla doložena plnou mocí k zastupování žadatele panem projektovou dokumentací skutečného provedení stavby zpracovanou v lednu 2016 Ing. Karlem Vašítkem autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, smlouvami o právu provést stavbu na pozemcích v cizím vlastnictví mimo pozemek 320/34 v k.ú. Osvětímány, posudek zpracovaný společností VODNÍ DÍLA – TBD a.s. (odborně způsobilou osobou pověřenou k zařazení vodních děl Ministerstvem zemědělství) o zařazení vodního díla z hlediska technickobezpečnostního dohledu, hydrologické údaje vodního toku Hruškovice od Českého hydrometeorologického ústavu, vyjádření Lesů České republiky, s.p. ze dne 17.3.2016, vyjádření Povodí Moravy, s.p. ze dne 2.3.2016, vyjádření správců veřejné technické infrastruktury, vyjádření městyse Osvětímány ke stavbě ze dne 25.1.2016, vyjádření Obecního úřadu Boršice – odboru výstavby a UP k souladu stavby s územně-plánovací dokumentací ze dne 8.1.2016, koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště ze dne 4.3.2016, závazné stanovisko Krajského úřadu Zlínského kraje k udělení souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu ze dne 14.7.2016.

Podáním žádosti bylo ve věci zahájeno správní řízení. Vodoprávní úřad po prostudování žádosti dospěl k závěru, že podaná žádost neposkytuje dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci a řízení přerušil usnesením č.j. MUUH-SŽP/84206/2016/SchE ze dne 28.11.2016 a současně vyzval žadatele k odstranění nedostatků žádosti. Řízení bylo přerušeno zejména z důvodu nedoložení práva provést stavbu na pozemku pozemková parc. č. 320/34 v k.ú. Osvětímány, protože vlastnictví tohoto pozemku bylo nutno vyřešit dědickým řízením. Řízení bylo přerušeno do 31.5.2017.

Dne 29.5.2017 byl vodoprávní úřad požádán žadatelem o prodloužení přerušení řízení a o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti a to z důvodu, že stále probíhá řízení o pozůstalosti ve věci pozemku



pozemková parc. č. 320/34 v k.ú. Osvětimany, na kterém je stavba provedena. Jako doklad o probíhající řízení bylo k žádosti doloženo předvolání notáře Petra Boháče ze dne 26.4.2017 ve věci pozůstalosti po paní \_\_\_\_\_ která byla v katastru nemovitostí zapsána jako vlastník pozemku pozemková parc. č. 320/34 v k.ú. Osvětimany. Vodoprávní úřad posoudil žádost o prodloužení přerušení řízení a o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti jako důvodnou a usnesením č.j. MUUH-SŽP/41570/2017/SchE ze dne 2.6.2017 prodloužil přerušení řízení a prodloužil lhůtu k odstranění nedostatků žádosti do 31.12.2017.

Dne 27.11.2017 doručil žadatel vodoprávnímu úřadu souhlasy potencionálních dědiců pozemku pozemková parc. č. 320/34 v k.ú. Osvětimany s provedením stavby na tomto pozemku se sdělením, že řízení o pozůstalosti po paní \_\_\_\_\_ není stále ukončeno. Vodoprávní úřad si telefonicky tuto informaci o vedení řízení o pozůstalosti po paní \_\_\_\_\_ notáře Petra Boháče ověřoval a bylo mu sděleno, že řízení o této pozůstalosti vedené pod č.j. 21D 530/2017 Nd 221/2017 není stále ukončeno, protože bylo napadeno odvoláním.

Dne 8.12.2017 byl vodoprávní úřad opětovně požádán o prodloužení přerušení řízení a o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti a to z důvodu nepředpokládané délky řízení o pozůstalosti po paní \_\_\_\_\_. Protože dořešení vlastnických vztahů k pozemkům pod stavbou bylo pro dodatečné povolení stavby nezbytné, protože potencionální dědicové vyslovili se stavbou souhlas a žadatel se aktivně snažil situaci řešit a zajistil si souhlasy potencionálních vlastníků, posoudil vodoprávní úřad žádost o prodloužení přerušení řízení a o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků žádosti jako důvodnou, žádosti vyhověl a usnesením č.j. MUUH-SŽP/94977/2017/SchE ze dne 21.12.2017 prodloužil přerušení řízení a prodloužil lhůtu k odstranění nedostatků žádosti do 30.6.2018.

Dne 14.3.2018 byla žádost doplněna o požadované podklady – usnesení Krajského soudu v Brně a Okresního soudu v Uherském Hradišti o dědictví po paní \_\_\_\_\_ oboustrannými akty vyjadřující souhlas s provedením stavby na pozemcích v cizím vlastnictví a žádostí o povolení k nakládání s vodami (napouštění vodní nádrže z vodního toku, akumulace a vzdouvání povrchových vod v nádrži a vypouštění vod z nádrže do vod povrchových vodního toku).

Na základě doplnění žádosti bylo vodoprávním úřadem písemností č.j. MUUH-SŽP/23591/2018/SchE ze dne 27.3.2018 oznámeno účastníkům řízení zahájení řízení a bylo svoláno ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby na den 30.4.2018. Jednání spojené s ohledáním na místě stavby se v uvedený den uskutečnilo. Na tomto jednání byly účastníkem řízení paní \_\_\_\_\_ do řízení uplatněny písemné námitky a připomínky ve věci vlivu stavby vodní nádrže na rodinné domy č.p. 264 a 396 v obci Osvětimany. Současně bylo paní \_\_\_\_\_ i přislíbeno dodání znaleckého posudku jako důkazu o poruchách rodinných domů v důsledku stavby vodní nádrže a nakládání s vodami v této nádrži a to do konce května 2018. Vodoprávní úřad na závěr ohledání na místě provedl obhlídku trhlin ve zdivu rodinných domů č.p. 264 a 396 v obci Osvětimany pro ověření sdělovaných skutečností.

Dne 30.5.2018 vodoprávní úřad obdržel od paní \_\_\_\_\_ znalecký posudek č. 6725-160/18 o posouzení poruch rodinných domů č.p. 264 a 396 v obci Osvětimany zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. (znaleckým ústav v oborech ekonomika a stavebnictví) ze dne 29.5.2018, jehož přílohou byla zpráva inženýrskogeologického a geotechnického průzkumu zpracovaná Ing. Petrem Kláblou autorizovaným inženýrem v oboru geotechnika v září 2015. V závěru zprávy bylo konstatováno, že příčinou poškození rodinného domu č.p. 264 v obci Osvětimany je stavba vodní nádrže a manipulace s vodou v této nádrži. Dle posudku vliv vodní nádrže na rodinný dům č.p. 396 nebyl potvrzen.

K projednání doplnění podkladů řízení o znalecký posudek svolal vodoprávní úřad, tak jak bylo dříve dohodnuto, písemností č.j. MUUH-SŽP/45476/2018/SchE ze dne 11.6.2018 ústní jednání na den 9.7.2018.

Žadatel k svému zastupování zmocnil ode dne 14.6.2019 Mgr. Jiřího Petříka, advokáta ev. č. ČKA: 11706, pracovištěm Stankovského č.p. 144, 250 88 Čelákovice, který vodoprávnímu úřadu předložil svou plnou moc.

Ústní jednání se dne 9.7.2018 uskutečnilo, byl na něm projednán předložený znalecký posudek a s přítomnými bylo dohodnuto, že bude provedeno prověření stavu základů a základové půdy rodinného domu č.p. 264 v obci Osvětimany a na základě tohoto prověření bude navržen další postup.

Stavba vodní nádrže je stavbou provedenou bez rozhodnutí, takovou stavbu lze dodatečně povolit dle



§ 129 odst. 3 stavebního zákona, pokud stavebník prokáže mimo jiné, že stavba není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu.

Vzhledem k tomu, že námitkou a předloženým posudkem vyvolala paní \_\_\_\_\_ důvodné pochybnosti o vlivu stavby na rodinný dům č.p. 264 dospěl vodoprávní úřad k závěru, že je žadatel je povinen prokázat, že stavba a způsob jejího užívání nebude ovlivňovat stavbu rodinného domu č.p. 264 v obci Osvětimany. Proto vodoprávní úřad vyzval žadatele, aby projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby doplnil o řešení vlivu vodní nádrže (včetně nakládání s vodami v této nádrži) na stavby v okolí vodní nádrže. Přičemž vodoprávní úřad požadoval, aby doplnění vycházelo ze zjištění geologických a hydrogeologických poměrů a posouzení založení okolních staveb, zejména stavby rodinného domu č.p. 264 v obci Osvětimany. Současně vodoprávní úřad usnesením č.j. MUUH-SŽP/53092/2018/SchE ze dne 11.7.2018 řízení přerušil na dobu do 15.7.2019.

Dne 30.1.2019 obdržel vodoprávní úřad od žadatele geologický posudek zpracovaný v srpnu 2018 RNDr. Oldřichem Janíkem osobou odborně způsobilou v inženýrské geologii, technickou zprávu statiky rodinného domu č.p. 264 zpracovanou v září 2018 Ing. Radomírou Vovsovou autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb, aktualizovanou průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu dokumentace skutečného provedení stavby zpracovanou v listopadu 2018 Ing. Karlem Vašítkem a plnou moc k zastupování žadatele společností PRIN s.r.o., IČO 28336291, 687 42 Osvětimany č. ev. 202.

Předložený geologický posudek a dokumentace skutečného provedení neodpovídaly požadovanému doplnění a nepřispěly k odstranění pochybností ve věci vlivu vodní nádrže na rodinný dům č.p. 264 a proto vodoprávní úřad vyzval žadatele písemností č.j. MUUH-SŽP/10668/2019/SchE ze dne 6.2.2019 k doplnění dokumentů. K potřebě doplnění dokumentů vodoprávní úřad dospěl i z důvodu, že dne 28.1.2019 obdržel žádost žadatele o povolení k odběru povrchových vod z vodní nádrže v trati „Dolní Paseky“ pro výrobu sněhu vodními děly, které nebyla nijak v předložených dokumentech hodnocena. Na základě další komunikace s žadatelem vodoprávní úřad e-mailem ze dne 25.2.2019 upřesnil své formulace ze zasláné výzvy a upozornil žadatele, že je nutno vyřešit další dědické řízení a smlouvy s novými cizími vlastníky pozemků, protože nahlíženým do katastru nemovitostí a základních registrů bylo zjištěno, že paní \_\_\_\_\_ jako majoritní cizí vlastníci pozemků, na nichž je stavba provedena, zemřela na počátku února 2019.

Na základě předložené technické zprávy statiky domu, dle které jsou trhliny obvodového zdiva rodinného domu č.p. 264 způsobeny mělkým založením základů domu a stávající konstrukcí provedení zastřešení objektu v roce 2013, vodoprávní úřad dne 25.3.2019 požádal obecný stavební úřad Obecního úřadu Boršice o sdělení k pracem prováděným na zastřešení rodinného domu č.p. 264 okolo roku 2013. Obecný stavební úřad k věci sdělil, že věc provedeného zastřešení je mu známa a že ve věci bude zahájeno řízení o odstranění stavby s možností dodatečného povolení provedených stavebních úprav.

Dne 12.4.2019 obdržel vodoprávní úřad od žadatele doplnění podání o geologický posudek zpracovaný v únoru 2019 RNDr. Oldřichem Janíkem, průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu dokumentace skutečného provedení stavby aktualizovanou v lednu 2019 Ing. Karlem Vašítkem, výkres hradícího objektu a návrh manipulačního a provozního řádu nádrže.

Vodoprávní úřad zvážil podané žádosti žadatele a vzhledem k tomu, že řízení o dodatečném povolení stavby vodní nádrže a povolení k nakládání s vodami v nádrži úzce souvisí s řízením o dodatečném povolení stavby pro odběr vody z vodní nádrže a řízením o povolení k odběru vod vedeným pod číslem spisu 1955/2019, řízení spojil usnesením č.j. MUUH-SŽP/23640/2019/SchE ze dne 25.4.2019 v jedno řízení vedené pod číslem spisu 16809/2016. Úzká souvislost je zejména dána tím, že nelze dodatečně povolit stavbu pro odběr vody z vodní nádrže a odběr vody z vodní nádrže, pokud nebude vodní nádrž také dodatečně povolena včetně příslušných povolení k nakládání s vodami. Spojení řízení nebránila povaha věci, účel řízení ani ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků řízení.

Dne 6.6.2019 doplnil vodoprávní úřad spis o aktualizované koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/31142/2019/Ši ze dne 5.6.2019. Dne 9.7.2019 obdržel vodoprávní úřad od žadatele doplnění podání o vyjádření Lesů České republiky, s.p. ze dne 8.7.2019, stanovisko Povodí Moravy, s.p. ze dne 9.7.2019, vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 4.4.2019 a vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a.s. ze dne 11.4.2019 a 30.4.2019.

Dne 12.7.2019 doplnil žadatel podání o smlouvy s vlastníky pozemků v té době zapsanými v katastru nemovitostí, na nichž je stavba provedena a upozornil vodoprávní úřad, že v blízké době dojde k dalším



změnám ve vlastnictví těchto pozemků. Současně žadatel doplnil podání o vyjádření společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. ze dne 12.7.2019, o písemnosti obecního stavebního úřadu Obecního úřadu Boršice ve věci zastřešení rodinného domu č.p. 264 a o žádost o prodloužení řízení ve věci dodatečného povolení stavby pro odběr vody z vodní nádrže v trati „Dolní paseky“ včetně povolení k odběru povrchových vod pro výrobu sněhu, protože k této věci dosud neshromáždil všechny podklady. Žadatel se odkazoval na potřebu přednostního rozhodnutí ve věci vodní nádrže, na základě jehož výsledku bude činit další kroky ve věci řízení ve věci dodatečného povolení stavby pro odběr vody.

Dne 15.7.2019 byla vodoprávnímu úřadu doručena datovou zprávou smlouva o právu provedení stavby uzavřená mezi žadatelem a [redacted] včetně uvedení, že [redacted] disponuje kupními smlouvami k pozemkům, na nichž je stavba provedena. Smlouva byla doložena souhlasem [redacted] se stavbou vyznačeným na situaci stavby. Nahlížením do katastru nemovitostí bylo vodoprávním úřadem ověřeno, že předmětné pozemky pozemková parcela číslo 320/2, 320/4, 320/5, 320/16 a 320/34 v k.ú. Osvětimany, rozhodné pro určení okruhu účastníků řízení, jsou dotčeny změnou právního stavu ve věci vlastnictví.

Protože žadatel doložil všechny požadované podklady k věci dodatečného povolení stavby „Osvětimany - vodní nádrž v trati "Dolní paseky"“ včetně povolení k akumulaci a vzdouvání povrchových vod a k jinému nakládání s povrchovými vodami a o této věci mohlo být rozhodnuto samostatně, vodoprávní úřad usnesením č.j. MUUH-SŽP/56392/2019/SchE ze dne 18.7.2019 řízení ve věci dodatečného povolení stavby pro odběr vody z vodní nádrže v trati „Dolní paseky“ včetně povolení k odběru povrchových vod pro výrobu sněhu ze společného řízení opětovně vyloučil.

Vodoprávní úřad písemností č.j. MUUH-SŽP/56613/2019/SchE ze dne 19.7.2019 zaslal všem aktuálním účastníkům řízení oznámení o pokračování řízení ve věci dodatečného povolení stavby „Osvětimany - vodní nádrž v trati "Dolní paseky"“ včetně povolení k akumulaci a vzdouvání povrchových vod a k jinému nakládání s povrchovými vodami a o dokončení shromažďování podkladů.

Vodoprávní úřad postupně vyloučil usneseními z řízení osoby, s nimiž jednal jako s účastníky řízení a ony již na základě prodeje pozemků účastníky řízení přestaly být. Poslední účastníci řízení byli z řízení vyloučeni dne 9.8.2019 po ověření zapsání vlastnických práv k pozemkům pozemková parc. č. 320/2, 320/4, 320/5, 320/16 a 320/34 v katastrálním území Osvětimany ve prospěch

V rámci provedeného řízení se vodoprávní úřad zabýval okruhem účastníků řízení. Vodoprávní úřad vymezil okruhy účastníků řízení v době vydání tohoto rozhodnutí následovně:

*Účastníci řízení ve věci dodatečného povolení vodního díla podle § 85, 109 a 129 stavebního zákona:*  
O.L.G.A., s.r.o., IČO 60726393, Vinohrady č.p. 794/45, Štýřice, 639 00 Brno 39  
Městys Osvětimany, Osvětimany č.p. 350, 687 42 Osvětimany

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3  
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1

Vlastníky vzdálenějších pozemků a staveb vodoprávní úřad do řízení nepřizval, neboť vzhledem k provedení stavby, ke způsobu jejího dokončení a způsobu jejího užívání dospěl k závěru, že práva a povinnosti těchto osob nemohou být předmětnou stavbou dotčena.

*Účastníci řízení ve věci povolení k nakládání s vodami podle § 27 správního řádu a § 115 vodního zákona:*  
O.L.G.A., s.r.o., Vinohrady č.p. 794/45, Štýřice, 639 00 Brno 39  
Městys Osvětimany, Osvětimany č.p. 350, 687 42 Osvětimany

Moravský rybářský svaz, z.s., Soběšická č.p. 1325/53, Husovice, 614 00 Brno 14  
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8



#### Vypořádání se s námitkami a návrhy účastníků řízení:

Při ústním jednání konaném dne 30.4.2018 byla vodoprávnímu úřadu předána paní písemnost sepsaná dne 27.4.2018 nadepsaná jako námitky a připomínky. Z této písemnosti byl jako námitka vyhodnocen pouze bod 3) v němž bylo uvedeno: „Po prostudování dílčího výsledku prováděného posouzení autorizovaným Ing. Petrem Klablenou, odborníkem pro geotechniku je zřejmé, že příčinou poškození objektu RD číslo 264 v obci Osvětimany je instalace a umístění (osazení) rybníku a manipulace s jeho hladinou v průběhu roku...“ Na zbylý obsah písemnosti, který byl dotazy na průběh řízení, bylo paní odpovězeno vodoprávním úřadem sdělením č.j. MUUH-SŽP/36395/2018/SchE ze dne 10.5.2018.

Námitka ve věci poškození rodinných domů č.p. 264 (vlastník domu ) a č.p. 396 (vlastník domu) paní ) stavbou vodní nádrže a manipulací s vodou v této nádrži byla opakovaně uplatněna paní ) i ústně na jednání konaném dne 30.4.2018 na místě stavby. Námitka byla následně doplněna o posudek č. 6725-160/18 o posouzení poruch rodinných domů č.p. 264 a 396 v obci Osvětimany zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. dne 29.5.2018, jehož přílohou byla zpráva inženýrskogeologického a geotechnického průzkumu zpracovaná Ing. Petrem Klablenou v září 2015.

Tato námitka ve věci vlivu vodní nádrže na sousedící domy byla vyvrácena.

Námitka byla vyvrácena z těchto důvodů:

Předložený posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. řešil zejména monitoring zjištěných poruch v letech 2015 až 2018 ve zdivu rodinných domů č.p. 264 a 396 v obci Osvětimany, posouzení poruch a návrh oprav a jejich ocenění. V posudku bylo uvedeno, že vliv vodní nádrže na rodinný dům č.p. 396 nebyl potvrzen. V závěr posudku bylo uvedeno, že příčinou trhlin ve zdivu rodinného domu č.p. 264 je vodní nádrž a manipulace s vodou v této nádrži, což bylo opřeno o výsledky přiloženého inženýrskogeologického a geotechnického průzkumu vycházejícího z výpočtů deformace terénu založených na datech získaných z map geologických poměrů.

Posudek se věci vlivu nádrže opíral o svou přílohu inženýrskogeologický a geotechnický průzkum, další zjevné důkazy k prokázání vlivu vodní nádrže na rodinný dům č.p. 264 nad rámec inženýrskogeologického a geotechnického průzkumu neuváděl. Tento názor vodoprávního úřadu na předložený posudek byl paní sdělen při jejím nahlížení do spisu dne 16.1.2019.

Předložený posudek, tedy jeho příloha inženýrskogeologický a geotechnický průzkum, a skutečnosti o trhlínách domů zjištěné vodoprávním úřadem na místě, vyvolal pochybnosti o vlivu vodní nádrže na sousedící domy. Proto vodoprávní úřad vyzval žadatele, aby projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby doplnil o řešení vlivu vodní nádrže (včetně nakládání s vodami v této nádrži) na stavby v okolí vodní nádrže. Přičemž vodoprávní úřad požadoval, aby doplnění vycházelo ze zjištění geologických a hydrogeologických poměrů a posouzení založení okolních staveb, zejména stavby rodinného domu č.p. 264 v obci Osvětimany. Požadavek doplnění byl projednán na ústním jednání, na kterém byl přítomen zástupce žadatele i paní )

Žadatel na základě požadavku na doplnění podkladů předložil vodoprávnímu úřadu geologický posudek zpracovaný srpnu 2018 RNDr. Oldřichem Janíkem osobou odborně způsobilou v inženýrské geologii a jeho doplnění zpracované v únoru 2019, technickou zprávu statiky rodinného domu č.p. 264 zpracovanou v září 2018 Ing. Radomírou Vovsovou autorizovaným inženýrem pro statiku a dynamiku staveb a z těchto dokumentů vycházející technickou zprávu projektové dokumentace skutečného provedení stavby, která hodnotí vliv vodní nádrže na okolní zástavbu aktualizovanou v lednu 2019 Ing. Karlem Vašítkem.

Dle geologického posudku, který vycházel ze zjištěných geologických poměrů, provedených průzkumných sond, měření hladin podzemní vody a prověření hloubky základů rodinného domu č.p. 264 je příčinnou poruch obvodového zdiva tohoto domu způsobeno mělkým založením domu a možným působením provedení nového zastřešení domu v roce 2013. Dle tohoto posudku ani teoreticky možné pohyby hladiny podzemní vody v důsledku dlouhodobé změny hladiny v nádrži zřejmě nezpůsobují smrštění pevných jílových zemin, v nichž by k pohybu hladiny pod domem č.p. 264 došlo.

Dle technické zprávy statiky jsou poruchy obvodového zdiva rodinného domu č.p. 264 způsobeny mělkým založením základů domu a konstrukcí provedení zastřešení objektu.

Dle projektové dokumentace nádrž nemá a nemůže mít vliv na okolní zástavbu a to zejména vzhledem k malé propustnosti jílovitých zemin, v nichž je nádrž vybudována.

Všechny podklady ve věci vlivu vodní nádrže na rodinný dům č.p. 264 předložené žadatelem vyvracely vliv



vodní nádrže na tento dům nebo uváděly, že poruchy domu jsou způsobeny mělkým založením domu a konstrukčním provedením jeho střechy. Podklady vycházely z provedených sond, měření hladin podzemních vod, prověření založení domu č.p. 264 a provedení konstrukce jeho střechy. Všechny předložené podklady byly zpracovány odborně způsobilými osobami, které na místě situaci prověřovaly.

Oproti tomu posudek zpracovaný znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. ve věci prokázání vlivu nádrže vycházel téměř výhradně z výpočtů deformace terénu založených na datech získaných z map geologických poměrů. Z posudku plyne, že na místě bylo prováděno pouze měření trhlin, jiná měření a průzkumy nebyly prováděny. Základ posudku byl v posouzení poruch domů více než v prokázání příčiny těchto poruch.

Na základě předložených podkladů a zjištěných skutečností dospěl vodoprávní úřad k názoru, že vliv manipulace s vodou v nádrži na pohyb hladiny podzemní vody v okolí vodní nádrže je malý. Nádrž je na předmětném místě provedena již od roku 2006, hladina vody ve vodní nádrži je udržována po většinu roku stabilně na zásobní hladině, případně je hladina snižována o max. 70 cm v době odběru vod pro zasněžování. Dle sdělení zástupce žadatele je výrazné upuštění nádrže mimořádná situace, která za dobu existence nádrže dosud nastala pouze dvakrát a to při zachování sloupce vody v nádrži ve výši cca 60 cm. Propustnosti zemín v okolí nádrže je dle podkladů ve spisu velmi malá, jedná se o jílovité zeminy, které brání rychlému pohybu vod (koeficient filtrace  $k_f$   $10^{-6}$  až  $10^{-8}$  m/s). Ve svém důsledku je hladina podzemních vod v blízkosti domu č.p. 264 ovlivňována i dalšími faktory jako je odběr podzemních vod ze studny tohoto rodinného domu nebo vsakující voda z přilehlého údolního svahu.

Vodoprávní úřad je v rámci řízení o dodatečném povolení stavby oprávněn hodnotit pouze, zda byly předloženy všechny podklady nezbytné k dodatečnému povolení a zda je stavba v souladu s obecnými požadavky na výstavbu. Formulace námítky a připomínek uplatněných paní ..... včetně předloženého posudku zpracovaného znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o. byly směřovány dle svého obsahu spíše k náhradám za škody způsobené na sousedících domech. Řešení náhrad za škody vodoprávnímu úřadu nepřísluší a toto bylo paní ..... vodoprávním úřadem sděleno při ústním jednání konaném dne 9.7.2018.

Po zhodnocení všech předložených podkladů a skutečností dospěl vodoprávní úřad k závěru, že byly vyvráceny pochybnosti o vlivu vodní nádrže na poruchy sousedních domů. Podklady předložené žadatelem dle názoru vodoprávního úřadu relevantněji hodnotily vliv vodní nádrže na sousední domy než posudek předložený paní ..... Podklady předložené žadatelem byly od tří odborně způsobilých osob, byly zaměřeny na prokázání příčin poruch domu č.p. 264 (vliv vodní nádrže na rodinný dům č.p. 396 nebyl potvrzen ani posudkem zpracovaným znaleckým ústavem STAVEXIS, s.r.o.) a na posouzení vlivu vodní nádrže na sousední domy a byly zpracovány na základě prověření místních poměrů měřeními a sondami.

Žádný z účastníků řízení po oznámení pokračování řízení a dokončení shromažďování podkladů písemností č.j. MUUH-SŽP/56613/2019/SchE ze dne 19.7.2019 neuplatnil žádné další důkazy ani námítky. Pan ..... nahlížel do spisu dne 7.8.2019, a při tom byl seznámen s tím, že vodoprávní úřad na základě podkladů ve spisu dospěl k závěru, že ve věci vydá dodatečné povolení stavby, protože podklady předložené žadatelem popřely vliv vodní nádrže na rodinný dům č.p. 264. Pan ..... žádné své námítky ani důkazy do doby vydání tohoto rozhodnutí již neuplatnil.

#### Posouzení vodoprávního úřadu:

Řízení ve věci dodatečného povolení předmětné stavby a povolení k nakládání s vodami bylo komplikováno nevyřešenými vlastnickými vztahy k pozemkům, na nichž je stavba provedena a řešením dědických řízení. Dále bylo v řízení nutno prokázat zda nádrž má či nemá vliv na rodinný dům č.p. 264. Z těchto důvodů probíhalo řízení neobvykle dlouhou dobu.

Žadatel doložil vodoprávnímu úřadu všechny požadované podklady k dodatečnému povolení stavby. Dle doložených podkladů je stavba umístěna v souladu s cíli a úkoly územního plánování, není provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje a není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu, které jsou pro vodní díla uvedeny zejména ve vyhlášce č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích pro vodní díla, ve znění pozdějších předpisů. Projektová dokumentace stavby byla zpracována autorizovaným inženýrem pro vodohospodářské stavby, který její stav zhodnotil jako dobrý, dotčené orgány, správci technické infrastruktury, správce vodního toku i povodí vyslovili se stavbou souhlas.



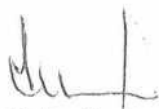
Na základě výše uvedených skutečností vodoprávní úřad dospěl k závěru, že stavba vodní nádrže je v souladu s ustanovením § 129 odst. 3 stavebního zákona a že dodatečným povolením stavby a povolením k nakládání s vodami nebudou poškozeny vodohospodářské ani obecné zájmy a práva jiných nad míru danou zákonnými předpisy. Žadatel předloženými podklady vyvrátil pochybnosti o vlivu vodní nádrže na sousední stavby. Proto vodoprávní úřad v souladu s právními předpisy stavbu dodatečně povolil dle ustanovení § 15 odst. 1 vodního zákona a dle ustanovení § 115 a § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona a současně povolil nakládání s vodami v souvislosti s touto nádrží dle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bodu 2. a 5. vodního zákona tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení účastníků řízení:**

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení dle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník řízení dostal jeden stejnopis. Nebude-li podán potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Stavba může být zahájena nejdříve po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.



Ing. Rostislav Novosad  
vedoucí odboru stavebního úřadu a životního prostředí



#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanovený podle položky 18 odst. 1 písm. h) ve výši 3000,- Kč a položky 17 odst. 1 písm. h) ve výši 3000,- Kč sazebníku správních poplatků v celkové hodnotě 6000,- Kč byl uhrazen dne 21.8.2019.

#### **Obdrží:**

O.L.G.A., s.r.o., Vinohrady č.p. 794/45, Štýřice, 639 00 Brno 39 (v zastoupení na základě plné moci společností PRIN s.r.o., Osvětimany č.p. 202, 687 42 Osvětimany, OS: PO, j9y4a8s)

Městys Osvětimany, Osvětimany č.p. 350, 687 42 Osvětimany, DS: 5cqbgy8

Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8, DS: e8jcfns

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3, DS: qa7425t

Moravský rybářský svaz, z.s., Soběšická č.p. 1325/83, Husovice, 614 00 Brno 14, DS: 4jn5apz

E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1, DS: PO, nf5dxbu

#### **Dotčené orgány:**

Krajský úřad Zlínského kraje – odbor životního prostředí a zemědělství – ZPF, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1, DS: scsbwku



Městský úřad Uherské Hradiště – odbor SŽP, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí  
Městský úřad Uherské Hradiště – odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení územního  
plánování, stavebního řádu a památkové péče – úřad územního plánování

*Na vědomí:*

Městský úřad Uherské Hradiště – odbor SŽP, oddělení vodoprávního úřadu a životního prostředí - ZPF  
Obecní úřad Boršice – odbor výstavby, Boršice č.p. 7, 687 09 Boršice u Buchlovic, DS: OVM, mafb2ay



Městský úřad Uherské Hradiště

Doručeno: 12.09.2019 08:41:02

Č.j.: MUUH-SŽP/71894/2019/

listy: 1 počet příloh: 0 listů příloh: 0  
druh příloh:



muuhvp19j80q lw

Krajský úřad Zlínského kraje  
prostřednictvím

**Městský úřad Uherské Hradiště**  
**odbor stavebního úřadu a životního prostředí**  
**odloučené pracoviště: Protzkarova 33**  
**686 01 Uherské Hradiště**

č.j. MUUH-SŽP/83078/2016/SchE  
sp.zn. Spis/16809/2016

Věc: rozhodnutí „Osvětimany – vodní nádrž v trati „Dolní paseky“ “ – odvolání

Ve shora označené právní věci MÚ Uherské Hradiště vydalo pod č.j. MUUH SŽP/83078/2016/SchE, sp.zn. Spis/16809/2016 dne 22.8.2019 rozhodnutí, kterým dodatečně povoluje stavbu vodního díla „Osvětimany – vodní nádrž v trati „Dolní paseky“ “ na pozemcích p.č. 320/2, 320/4, 320/5, 320/9, 320/17, 320/34, 320/35, 2940/10 a 3161/1 v k.ú. Osvětimany, žadatel O.L.G.A., s.r.o., IČ: 60726393.

Převzala jsem právní zastoupení [redacted]  
[redacted] který je účastníkem v tomto řízení. Přílohou předkládám originál plné moci

Jako účastník řízení podávám do všech výroků výše označeného rozhodnutí

**o d v o l á n í ,**

které odůvodním v přiměřené lhůtě.

Za přiměřenu lhůtu považuji 30dnů ode dne doručení tohoto odvolání.

V Brně dne 10.9.2019





Městský úřad Uherské Hradiště

Doručeno: 26.09.2019 09:35:55

Č.j.: MUUH-SŽP/75637/2019/SchE

listy: 1 počet příloh: 0 listů příloh: 0  
druh příloh:



muuhup19j00rxv

Krajský úřad Zlínského kraje  
prostřednictvím

**Městský úřad Uherské Hradiště**  
**odbor stavebního úřadu a životního prostředí**  
**odloučené pracoviště: Protzkarova 33**  
**686 01 Uherské Hradiště**

č.j. MUUH-SŽP/83078/2016/SchE

sp.zn. Spis/16809/2016

Věc: rozhodnutí „Osvětimany – vodní nádrž v trati „Dolní paseky“ “ – odůvodnění odvolání

Ve shora označené právní věci MÚ Uherské Hradiště vydalo pod č.j. MUUH SŽP/83078/2016/SchE, sp.zn. Spis/16809/2016 dne 22.8.2019 rozhodnutí, kterým dodatečně povoluje stavbu vodního díla „Osvětimany – vodní nádrž v trati „Dolní paseky“ “ na pozemcích p.č. 320/2, 320/4, 320/5, 320/9, 320/17, 320/34, 320/35, 2940/10 a 3161/1 v k.ú. Osvětimany, žadatel O.L.G.A., s.r.o., IČ: 60726393.

Odvolání podané k výše uvedené věci dne 10.9.2019 odůvodňuji takto:

Podklady předložené stavebníkem pro dod. povolení výše označené stavby, a to zejména jak geologický posudek ze srpna 2018 zpracovaný [redacted] je zjevně nedostatečný, zejména vzhledem ke stavbě RD [redacted], který je součástí pozemku [redacted] k.ú. Osvětimany, neboť již v současné době, resp. ode dne vzniku nepovolené stavby došlo k poškození domu č.p. [redacted] které mimo jiné bylo zjištěno, potvrzeno znaleckým posudkem zpracovaným firmou STAVEXIS s.r.o., ZP č. 6725-160/18, kde za příčinu poškození na čl. 36 Posudku, je stanovena příčina, a to instalace rybníku, tedy výše uvedeného vodního díla a manipulace s jeho hladinou. V dané věci nepostačuje pouze posouzení geologem z oboru inženýrské geologie, ale i hydrogeologie. Odvolatel namítá, že nebyly řádně provedeny průzkumné sondy, zejména ve vztahu k pozemku [redacted] a vliv vodního tělesa, jak při úbytku vodní plochy, tak při zvýšení vodní plochy, ať již v důsledku přítoků, či odtoků nebo povětrnostních podmínek, kdy snížení či zvýšení hladiny vodního díla, má jednoznačný vliv na okolní geologické, hydrogeologické poměry a tedy jsou těmito jevy a ději přímo dotčeny nemovitosti odvolatele. V řízení o dod. povolení stavby bylo povinností stavebníka předložit doklady o tom, že v budoucnu v důsledku předmětné stavby dodatečně povolované nedojde k progresi poruch na domu [redacted] nedojde k poškození pozemku [redacted] a tedy, že předmětná stavba nebude mít negativní vliv na sousední stavby a pozemky.

Ve výroku napadeného rozhodnutí absentuje pozemek [redacted] který je rovněž pozemkem, který je zasažen, resp. je pozemkem, na kterém se nachází část vodní plochy.



Neobstojí ani statika zpracovaná [REDAKCE] statický výpočet je nedostatečný, neboť tento statický výpočet vychází z geologického posudku. Stran toho posudku námitky co do nedostatku tohoto posudku jsou uvedeny výše.

Z hlediska statického posouzení nelze podsouvat odvolateli, jakožto vlastníkoví nemovitostí domu [REDAKCE] jako příčinu poškození domu [REDAKCE] vlastní stavební činnost vlastníka a upozadovat příčinu poruchy způsobenou jednoznačně existencí výše uvedeného vodního díla, které bylo provedeno v r. 2005, přičemž se tak jednoznačně projevil negativní vliv tohoto vodního díla na nemovitosti odvolatele.

Projektová dokumentace nemá veškeré náležitosti a stavebník neprokázal soulad dodatečně povolované stavby s kritérii, která jsou stanovena v ust. § 129 odst.3, písm. a), b), c) stavebního zákona.

Správní orgán se v napadeném rozhodnutí nevypořádal s námitkami odvolatele, zejména námitkami podloženými ZP č. 6725-160/18, neboť správní orgán pro své závěry vyšel pouze z dílčího posouzení se zaměřením na stavebně technický stav domu odvolatele, ačkoli v tomto případě se jednalo o stávající stav, kdy naopak povinností správního orgánu bylo posuzovat dodatečně povolovanou stavbu ve vztahu ke stávajícímu objektu odvolatele tak, aby dodatečně povolované vodní dílo, nepůsobilo škody na domu [REDAKCE]. Rozhodně skutečnost, že dům [REDAKCE] dle Technické zprávy statika, která je vysporována výše, je dům [REDAKCE] založen mělce (mělké založení základů domu), měla být důvodem pro to, aby naopak správní orgán uložil stavebníkovi dodatečně povolované stavby, doplnění podkladů tak, aby nedošlo k poškození domu [REDAKCE] v důsledku povolovaného vodního díla. Skutečnost, že jsou základy [REDAKCE] založeny mělce, nemůže v tomto řízení jít k tíži odvolatele, jakožto vlastníka uvedeného domu.

Napadené rozhodnutí je z hlediska odůvodnění nepřezkoumatelné, neboť se nevypořádalo se všemi skutečnostmi, zejména námitkami odvolatele a proto navrhuji, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí ve věci.

V Brně dne 25.9.2019

