

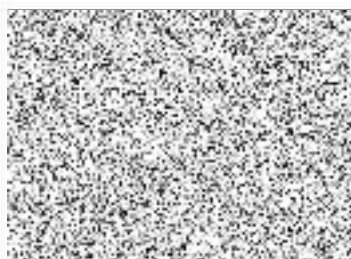
muuhvp19v00wu3



**Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,
v platném znění**

Vážený pane doktore,

na základě Vaší žádosti o informace ze dne 16.10.2019 Vám zasílám požadovanou kopii rozhodnutí
správního orgánu o vině obviněného z přestupku, příkazu č.j. MUUH-DSA/32024/2019/PoIM.



**MĚSTSKÝ ÚŘAD
UHERSKÉ HRADIŠTĚ**

-1-

Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor dopravních a správních agend
Odloučené pracoviště: Revoluční 1023



Naše č. j.: MUUH-DSA/32024/2019/PoIM
Spisová zn.: Spis/ 3230/2019
Číslo případu: 2019/0574
Počet listů/příloh: 3/1
Oprávněná úřední osoba: Polanský Miroslav
Telefon: 572525557
E-mail: miroslav.polansky@mesto-uh.cz
Datum: 18.04.2019



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 15. 5. 2019

a je vykonatelné dne: 14. 6. 2019

V Uh. Hradišti dne: 21. 5. 2019



Příkaz

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, dle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), v souladu s ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkového zákona“) a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:



I.



(dále jen „“ nebo „obviněný“)

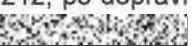
je vinen

tím, že

1. dne 05.02.2019 v 13:22 hod. v obci Uherské Hradiště, na místní komunikaci v ulici Jiřího z Poděbrad, ve dvoře domu č.p. 1212, se plně nevěnoval řízení nákladního motorového vozidla zn. FIAT DUCATO RZ  a nesledoval situaci v provozu na pozemních komunikacích a při couvání narazil do osobního motorového vozidla zn. ŠKODA RAPID  které stálo ve vyznačeném parkovacím místě, čímž

porušil

ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, a tak z nedbalosti spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, jehož se dopustil tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplnil nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona,

2. dne 05.02.2019 v 13:22 hod. v obci Uherské Hradiště, na místní komunikaci v ulici Jiřího z Poděbrad, ve dvoře domu č.p. 1212, po dopravní nehodě, na které měl účast jako řidič nákladního motorového vozidla zn. FIAT DUCATO  přestože vznikla hmotná škoda na majetku třetí osoby a jednalo se o případ stanovený zákonem o silničním provozu, tuto neprodleně neoznámil policistovi a z místa dopravní nehody odjel, čímž

porušil

ust. § 47 odst. 3 písm. b) ve spojení s ust. § 47 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, a tak z nedbalosti spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu, jehož se dopustil tím, že v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 3 písm. b) neohlásil nehodu policistovi.

Masarykovo náměstí 19
686 01 Uherské Hradiště
www.mesto-uh.cz

T +420 572 525 111
E epodatelna@mesto-uh.cz

IČ 00291471
DIČ CZ00291471

Č.Ú. 19-1543078319/0800 1/6
DS ef2b3c5

2	vypraveno dne
	24 -04- 2019
MĚSTSKÝ ÚŘAD odbor dopravních a správních agend Uherské Hradiště	

II.

Obviněnému se

u k l á d á

dle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu s odkazem na ust. § 35 písm. b), ust. § 41 odst. 1 a ust. § 46 přestupkového zákona za spáchané přestupky

správní trest pokuty ve výši **3 000 Kč**.

Uloženou pokutu je [redacted] povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Města Uherské Hradiště, Masarykovo náměstí 19, číslo účtu 000019-1543078319/0800, k. symbol 0379, **variabilní symbol 9821900574**.

Odůvodnění:

[redacted] dle Oznámení přestupku čj. KRPZ-16743/PŘ-2019-151106, postoupeného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Zlínského kraje, Územním odborem Uherské Hradiště, Dopravním inspektorátem, se dne 05.02.2019 v 13:22 hod. v obci Uherské Hradiště, na místní komunikaci v ulici Jiřího z Poděbrad, ve dvoře domu č.p. 1212, při řízení nákladního motorového vozidla zn. FIAT DUCATO [redacted] dopustil protiprávního jednání, jak je shora uvedeno.

Správní orgán na základě předloženého spisového materiálu vyrozuměl poškozené o jejich právu se k řízení o přestupku připojit s nárokem na náhradu hmotné škody přestupkem způsobené, poškození svého práva nevyužili.

Vzhledem ke skutečnosti, že z obsahu spisového materiálu správní orgán nemá pochyb o tom, že obviněný se dopustil protiprávního jednání, jak je uvedeno shora, vydává v souladu s ust. § 90 odst. 1 přestupkového zákona a v souladu s ust. § 150 správního řádu tento příkaz.

Správní orgán při svém rozhodování dále vycházel z následujících důkazů a podkladů:

- **Oznámení přestupku**, kde policejní orgán uvádí popis protiprávního jednání obviněného a jeho právní kvalifikaci.
- **Úřední záznam**, kde policejní orgán popisuje šetření a především výpověď účastníka dopravní nehody. Z uvedeného plyne, že obviněný při couvání narazil do osobního motorového vozidla zn. ŠKODA RAPID [redacted] které stálo ve vyznačeném parkovacím místě. Obviněný k věci uvedl, že si je vědom, že způsobil dopravní nehodu, kdy při couvání od firmy Technoklima ve dvoře domu č.p. 1212 v obci Uherské Hradiště přehlédl zaparkované vozidlo a levou přední částí narazil do pravé přední části odstaveného vozidla zn. ŠKODA RAPID. Po střetu s tímto vozidlem zůstal na místě stát, vystoupil ze svého vozidla, a snažil se najít majitele nabouraného osobního motorového vozidla. Toto se mu podařit nezjistilo, a proto se rozhodl napsat lístek se vzkazem, kde napsal, že poškodil vozidlo a uvedl telefonní kontakt a své jméno, přičemž vzkaz zasunul za stěrač na čelním skle, aby ho poškozený mohl kontaktovat. Následně z místa dopravní nehody odjel.
- **Protokol o nehodě v silničním provozu**, kde jsou shrnuta osobní data obviněného, uvedena technická data zúčastněných vozidel, uveden popis nehodového děje i popis místa dopravní nehody.
- **Náčrtek a plánek místa dopravní nehody**, které zachycují místo dopravní nehody.
- **Fotodokumentace**, která zachycuje jak místo dopravní nehody, tak i poškození na obou vozidlech. Na osobním motorovém vozidle zn. ŠKODA RAPID [redacted] byl poškozen pravý přední blatník, přední nárazník a také pravý přední světlomet. Toto vozidlo bylo poškozeno ve výšce 70 cm od úrovně komunikace. Na nákladním motorovém vozidle zn. FIAT DUCATO [redacted] byl poškozen přední nárazník na levé straně.

K bodu I.1. ve výroku:

Zde se obviněnému klade za vinu způsobení dopravní nehody. Při určování zavinění uvedené dopravní nehody správní orgán vycházel z postoupeného spisového materiálu, jehož součástí je mimo jiného protokol o nehodě v silničním provozu, plánek místa dopravní nehody, atd., hlavně však úřední záznam s vyjádřením obviněného a fotodokumentace dopravní nehody.

Z postoupeného přestupkového spisu není pochybnosti, že k dopravní nehodě v obci Uherské Hradiště, na místní komunikaci v ulici Jiřího z Poděbrad, ve dvoře domu č.p. 1212, kdy se obviněný plně nevěnoval řízení nákladního motorového vozidla zn. FIAT DUCATO a nesledoval situaci v provozu na pozemních komunikacích a při couvání narazil do osobního motorového vozidla zn. ŠKODA RAPID které stálo ve vyznačeném parkovacím místě.

Správní orgán je toho názoru, že ve smyslu ust. § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Zavinění na projednávaném přestupku je zřejmé zejména z fotodokumentace a z vyjádření obviněného, který se k zavinění dopravní nehody doznal. Z provedené fotodokumentace obou vozidel je patrné, k jakému rozsahu poškození došlo a že dané poškození vzájemně koresponduje s příčinou vzniku dopravní nehody.

Na svou obhajobu obviněný uvedl, že při couvání osobní motorové vozidlo zn. ŠKODA RAPID přehlédl. K tomu správní orgán uvádí, že se měl obviněný řádně věnovat řízení a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích, poté by k takové situaci nedošlo. Správní orgán v této souvislosti poukazuje na ust. § 15 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Podklady v přestupkovém spise neobsahují žádné rozpory, takže z nich mohl správní orgán vycházet. Zavinění na projednávaném přestupku tak bylo obviněnému jednoznačně prokázáno.

Dle ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu je řidič povinen se plně věnovat řízení vozidla nebo jízdě na zvirfeti a sledovat situaci v provozu na pozemních komunikacích.

Na základě výše uvedeného není pochybnosti, že způsobením dopravní nehody porušil shora uvedené ustanovení. V jednání obviněného správní orgán spatřuje nedbalost vědomou, jelikož věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Vzhledem k tomu, že se poškození s náhradou škody ke správnímu orgánu nepřipojili, správní orgán o náhradě škody nerozhodl.

Povinnost věnovat se řízení vozidla je pro řidiče jednou ze základních. Pokud se řidič při jízdě vozidlem nevěnuje jeho řízení a nesleduje situaci v provozu na pozemních komunikacích, je v provozu nebezpečný nejen sobě, ale také jiným účastníkům silničního provozu, což se ostatně potvrdilo také v tomto případě, jelikož byla způsobena materiální škoda.

Na základě postoupeného spisového materiálu, doznání obviněného a správních úvah není pochybnosti o tom, že porušil ust. § 5 odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu a uznává se vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

K bodu I.2. ve výroku:

Zde se obviněnému klade za vinu, že neprodleně policistovi neohlásil dopravní nehodu, na které měl účast, přestože došlo ke hmotné škodě na majetku třetí osoby a jednalo se o případ stanovený zákonem o silničním provozu.

Při určování zavinění na projednávaném přestupku správní orgán vycházel z postoupeného spisového materiálu. Podklady v přestupkovém spise neobsahují žádné rozpory, takže z nich mohl správní orgán vycházet. Zavinění na projednávaném přestupku tak bylo obviněnému jednoznačně prokázáno.

Dle ust. § 47 odst. 3 písm. b) zákona o silničním provozu jsou účastníci dopravní nehody povinni **oznámít**, v případech stanovených tímto zákonem, **nehodu policii**; došlo-li k zranění poskytnout podle svých schopností první pomoc a k zraněné osobě přivolat poskytovatele zdravotnické záchranné služby.

Dle ust. § 47 odst. 4 zákona o silničním provozu dojde-li při dopravní nehodě k usmrcení nebo zranění osoby nebo k hmotné škodě převyšující zřejmě na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí částku 100 000 Kč, jsou účastníci dopravní nehody povinni




- a) **neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi,**
- b) zdržet se jednání, které by bylo na újmu řádného vyšetření dopravní nehody, zejména přemístění vozidel; musí-li se však situace vzniklá dopravní nehodou změnit, zejména je-li to nutné k vyproštění nebo ošetření zraněné osoby nebo k obnovení provozu na pozemních komunikacích, především provozu vozidel hromadné dopravy osob, vyznačit situaci a stopy,
- c) setrvat na místě dopravní nehody až do příchodu policisty nebo se na toto místo neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody.

Dle ust. § 47 odst. 5 zákona o silničním provozu **povinnost** podle odstavce 4 **platí i v případě, kdy** při dopravní nehodě

- a) **dojde ke hmotné škodě na majetku třetí osoby**, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle,
- b) dojde k poškození nebo zničení součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích, nebo
- c) účastníci dopravní nehody nemohou sami bez vynaložení nepřiměřeného úsilí zabezpečit obnovení plynulosti provozu na pozemních komunikacích.


Dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) zákona o silničním provozu se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla při dopravní nehodě

1. v rozporu s § 47 odst. 2 písm. a) neprodleně nezastaví vozidlo,
2. **v rozporu s § 47 odst. 3 písm. b) neohlásí dopravní nehodu policistovi,**
3. v rozporu s § 47 odst. 3 písm. f) neprokáže totožnost ostatním účastníkům nehody včetně sdělení údajů o vozidle, které mělo účast na dopravní nehodě, nebo
4. v rozporu s § 47 odst. 4 písm. c) nedovoleně opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody,

Ze shora uvedeného plyne, že obviněný měl jako řidič nákladního motorového vozidla zn. FIAT DUCATO  účast na dopravní nehodě, při které došlo ke hmotné škodě na majetku třetí osoby – na osobním motorovém vozidle zn. ŠKODA RAPID  jehož vlastníkem je  přesto obviněný tuto dopravní nehodu neprodleně neohlásil policistovi a místo dopravní nehody opustil.

Na svou obhajobu obviněný uvedl, že na poškozeném vozidle zanechal vzkaz, kde uvedl telefonní kontakt a své jméno, přičemž vzkaz zasunul za stěrač na čelním skle, aby ho poškozený mohl kontaktovat. K tomu správní orgán uvádí, že ani úkon spočívající v zanechání vzkazu na poškozeném osobním motorovém vozidle jej nezbavuje zodpovědnosti za toto protiprávní jednání, protože jeho povinností, která plyne ze zákona o silničním provozu, bylo dopravní nehodu neprodleně ohlásit policii. Správní orgán v této souvislosti opět připomíná ust. § 15 odst. 1 přestupkového zákona, dle kterého k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V jednání obviněného správní orgán spatřuje nedbalost vědomou, jelikož věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Pokud řidič, který způsobí dopravní nehodu, při které dojde ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, tuto řádně neohlásí, významně tím ztěžuje šetření celé události a také postavení poškozeného, který se pak v konečném důsledku takového jednání řidiče vůbec nemusí dočkat náhrady škody za poškozený majetek. V tomto spočívá společenská škodlivost jednání obviněného.

Na základě postoupeného spisového materiálu a správních úvah není pochybnosti o tom, že  porušil ust. § 47 odst. 3 písm. b) ve spojení s ust. § 47 odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu a uznává se vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu.

K bodu II. ve výroku:

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor dopravních a správních agend, při určení druhu správního trestu a jeho výměře přihlédl v souladu s ust. § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupků, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům obviněného.

Při posuzování povahy a závažnosti přestupku, který se týká způsobení dopravní nehody, přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 38 přestupkového zákona k tomu, že význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, je nemalý, neboť věnovat svou pozornost silničnímu provozu je povinnost důležitá. Ve věci následků přestupku lze konstatovat, že následky byly „pouze“ na majetku, a to ještě ne velké, nicméně mohly být podstatně větší, pokud by ke střetu došlo ve vyšší rychlosti, pod jiným úhlem, nebo pokud by se na daném místě pohybovali chodci. Co se týká způsobu spáchání přestupku, tak k tomu správní orgán uvádí, že obviněný přestupek spáchal konáním, a to na místě veřejně přístupném. Pokud jde o okolnosti přestupku a míru jeho zavinění, tak zde má správní orgán za to, že obviněný přestupek spáchal z nedbalosti, a to z nedbalosti vědomé, jak je uvedeno shora. Pokud jde o pohnutky obviněného, tak ty správní orgán vyhodnotil jako irelevantní. Co se týče osoby obviněného, tak pokud je správnímu orgánu známo, tak se podobného jednání nikdy nedopustil.

Při posuzování povahy a závažnosti přestupku, který se týká neoznámení dopravní nehody, přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 38 přestupkového zákona k tomu, že význam zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, je opravdu velký, a to hlavně s ohledem na ohrožení práv poškozených. Ve věci následků přestupku lze konstatovat, že v daném případě následkem protiprávního jednání obviněného bylo ztížení práce policie při objasnění dopravní nehody – poškozen byl tedy zájem společnosti. Co se týká způsobu spáchání přestupku, tak k tomu správní orgán uvádí, že obviněný přestupek spáchal konáním, nikoliv opomenutím, a to na místě veřejně přístupném. Pokud jde o okolnosti přestupku a míru jeho zavinění, tak zde má správní orgán za to, že obviněný přestupek spáchal z nedbalosti, a to z nedbalosti vědomé, jak je uvedeno shora. Pokud jde o pohnutky obviněného, tak ty správní orgán vyhodnotil jako irelevantní. Co se týče osoby obviněného, tak pokud je správnímu orgánu známo, tak se podobného jednání nikdy nedopustil.

Při ukládání správního trestu vzal správní orgán v úvahu též ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona, kde je uvedeno, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Obviněný spáchal přestupky dva. Přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu, za který se ukládá pokuta od 2 500 Kč do 5 000 Kč; zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 1 do 6 měsíců, se uloží tomu, kdo spáchal uvedený přestupek v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců dvakrát a vícekrát. Obviněný dále spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za který se musí uložit pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. V tomto případě je z obou přestupků, které obviněný spáchal, přísněji trestný přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. i) bod 2 zákona o silničním provozu, a podle toho byl také ukládán správní trest pokuty. Vzhledem k tomu, že se obviněný uvedeného přestupku v předchozích dvanácti měsících nedopustil, správní trest zákazu činnosti nebyl uložen.

Mimo shora uvedené okolnosti správní orgán posoudil také to, že obviněný má v evidenční kartě řidiče tři záznamy, poslední pak z roku 2018. Proto, s přihlédnutím ke společnému řízení o dvou přestupcích a skutečnosti, že se obviněný ke způsobení dopravní nehody doznal, se správní orgán rozhodl pro uložení správního trestu pokuty při spodní hranici zákonné sazby. Správní orgán je názoru, že uložený správní trest je úměrný spáchaným přestupkům a věří, že pomůže přivést obviněného k nápravě. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v bodu II. ve výrokové části tohoto příkazu.

Dle ust. § 150 odst. 4 správního řádu jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení. Tím zatím odpadá povinnost hradit navíc náklady řízení (v paušální částce 1 000 Kč), které jsou povinnou součástí výroku rozhodnutí, vydaného po provedeném ústním jednání, kdy je účastník řízení (obviněný) uznán vinným z přestupku. V případě, že bude podán odpor proti příkazu, toto jednání bude svoláno.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat **do 8 dnů** ode dne jeho doručení odpor k odboru dopravních a správních agend Městského úřadu Uherské Hradiště. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor.

Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.



Mgr. Miroslav Polanský
referent

Zasláno:

Příloha:

[Redacted area] složenka